**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Věry Skalické a soudců Mgr. Dagmar Bastlové a Mgr. Bc. Aleše Klempy ve věci

žalobkyně: **N. Ch.**, narozená dne XXXXX,

bytem XXXXX

proti

žalovanému: **J. T. Ch.**, narozený dne XXXXX

bytem XXXXX

**o určení výživného nerozvedené manželky,**

o odvolání žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 2.5.2023, č.j. 52 C 86/2023-37, ve znění usnesení téhož soudu ze dne 30.5.2023, č.j. 52 C 86/2023-39,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se v napadeném výroku II. **mění** tak, že žalované se ustanovuje pro řízení zástupcem JUDr. Bc. Stanislav Bruncko, Ph.D., advokát, sídlem Plotní 332/73, 602 00 Brno.

**Odůvodnění:**

1. Nadepsaným usnesením ve znění opravného usnesení soud prvního stupně žalobkyni přiznal osvobození od soudních poplatků (výrok I.) a žalované ustanovil pro řízení zástupcem Mgr. Tomáše Matějíka, advokáta se sídlem Brno 616 00, Tichého 530/10 (výrok II.).
2. Proti výroku II. tohoto usnesení podala žalobkyně odvolání s tím, že nesouhlasí s ustanovením zástupce v osobě advokáta Mgr. Tomáše Matějíka, když současně s žádostí o osvobození od soudních poplatků žádala, aby jí byl pro řízení o uplatnění nároku ustanoven JUDr. Bc. Stanislav Bruncko, Ph.D., s nímž žalobkyně věc konzultovala, pomohl jí se sepisem samotné žaloby a nadto žalobkyni zastupoval v řízení o úpravě poměrů k nezletilému synovi účastníků. Uvedený advokát je tedy s věcí žalobkyně již seznámen a žalobkyně proto považuje za vhodné a účelné, aby jí byl pro řízení ustanoven právě tento zástupce. Odkázala na nedávnou judikaturu Ústavního soudu, která tento postup připustila. V uvedeném smyslu tedy žalobkyně navrhla změnu napadeného usnesení tak, aby její žádosti o ustanovení jí zvoleného zástupce bylo vyhověno.
3. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že včasné a přípustné odvolání žalobkyně je důvodné.
4. Podle § 30 o. s. ř. *účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanovení na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů*.
5. Ačkoliv uvedené zákonné ustanovení § 30 o. s. ř. výslovně neupravuje možnost účastníka řízení – žadatele o osvobození od soudních poplatků v rámci této žádosti požádat též o ustanovení konkrétního bezplatného zástupce pro řízení – advokáta soudem, judikatura Ústavního soudu, na niž žalobkyně v odvolání přiléhavě odkázala, dovodila, že stanovení § 30 o. s. ř. je třeba ve světle ústavně zakotveného práva na právní pomoc podle čl. 37 odst. 2 Listiny vykládat tak, že splňuje-li účastník řízení zákonem stanovené předpoklady pro ustanovení zástupce a požádá-li o ustanovení konkrétní osoby svým zástupcem, přičemž tuto žádost opře o rozumné a věcně oprávněné důvody, pak soud zpravidla takové žádosti vyhoví. Pokud soud v takovém případě žádosti účastníka o ustanovení konkrétního zástupce nevyhoví, je povinen své rozhodnutí přezkoumatelným způsobem odůvodnit, jinak poruší právo účastníka na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny ve spojení s jeho právem na právní pomoc podle čl. 37 odst. 2 Listiny (srov. nález Ústavního soudu ze dne 1.9.2020 sp. zn. II. ÚS 1866/20).
6. Z žádosti žalobkyně o osvobození od soudních poplatků v řízení a ustanovení zástupce obsažené v závěru žaloby se podává, že žalobkyně žádá, aby jí byl v případě shledání podmínek pro osvobození od soudních poplatků ustanoven zástupcem pro řízení JUDr. Bc. Stanislav Bruncko, Ph. D., neboť s ním celou záležitost konzultovala, je tedy s celou věcí seznámen a pomáhal jí se sepisem tohoto návrhu.
7. Soud prvního stupně po přiznání osvobození ve výroku I. v napadeném výroku II. usnesení rozhodl o ustanovení zástupce – advokáta Mgr. Tomáše Matějíka, přičemž v odůvodnění usnesení konstatoval, že ustanovil zástupce, který byl na řadě podle seznamu zájemců o ustanovení vedeného Městským soudem v Brně.
8. Odvolací soud považuje postup soudu prvního stupně při volbě zástupce žalobkyně, který nepřihlédl k její výslovné žádosti a pouze odkázal na pořadí zvoleného advokáta podle seznamu zájemců vedeného u soudu prvního stupně, za nesprávný a v rozporu s výše citovanou judikaturou. Žalobkyně svoji žádost o ustanovení konkrétního zástupce přiléhavě odůvodnila tím, že je tento advokát s věcí seznámen a pomáhal žalobkyni se sepisem návrhu. Obeznámenost tohoto advokáta s předmětnou věcí vyplývá i ze záhlaví písemné odpovědi žalobkyně ze 7.12.2022 založené č. l. 24 spisu, z něhož je patrné, že tato listina byla sepsaná uvedeným advokátem za žalobkyni v rámci předsoudního řešení věci se žalovaným. Sídlo žalobkyní zvoleného advokáta (Plotní 3323/73, Brno) je stejně jako v případě soudem ustanoveného zástupce taktéž v obvodu působnosti soudu prvního stupně.
9. S ohledem na uvedené skutečnosti je tedy třeba v souladu s výše citovanou judikaturou dovodit, že žádost žalobkyně o ustanovení konkrétního advokáta byla opřena o rozumné a věcně oprávněné důvody. Nebylo možné rozumně očekávat, že by volba tohoto advokáta byla nehospodárná z pohledu nákladů státu, jakož i neúčelná z hlediska dalšího vedení řízení. Nebyl tedy důvod v daném případě neučinit výjimku z jinak ustáleného postupu soudu, který vybírá advokáty pro účely ustanovení dle aktuálního pořadí v soudem vedeném seznamu zájemců o ustanovení zástupcem.
10. S ohledem na uvedené odvolací soud usnesení soudu prvního stupně ve smyslu § 220 o. s. ř. změnil v napadeném výroku II. tak, že žalobkyni namísto advokáta Mgr. Tomáše Matějíka ustanovil pro řízení jí navrženého zástupce JUDr. Bc. Stanislava Bruncko, Ph.D. advokáta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Brno 21. srpna 2023

JUDr. Věra Skalická v. r.

předsedkyně senátu