



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. prosince 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečnicka a přísedících Jitky Odehnalové a Jiřího Kočky,

takto:

Obžalovaní

R.B., narozen XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro účely doručování: XXXXX

M.J., narozen XXXXX, trvale bytem XXXXX, nyní XXXXX, ID datové schránky: XXXXX, ochranka herny,

M.S., narozen XXXXX, trvale bytem XXXXX, burzovní makléř,

jsou vinni, že

R.B., M.J., a M.S. společně se samostatně stíhanými D.K. a J.S. o jejichž vině nebylo doposud pravomocně rozhodnuto

1. jako členové organizované skupiny osob působící na území České republiky a Spolkové republiky Německo (dále jen SRN), po předchozích dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, vedení společným záměrem, se vědomě podíleli na organizaci a realizaci dovozu drog ze zahraničí a následném prodeji nejméně od podzimu 2017 do 18. 6. 2019, přičemž v nezjištěný den na podzim roku 2017 M.S., J.S., společně s R.B. a D.K., a 30. a 31. 8. 2018 s obžalovaným M. J., po předchozích domluvách s blíže neustanovenou osobou vystupující pod jménem F.

(dále jen dodavatel) žijící v SRN v městě Brémy opakovaně dováželi různými vozidly do Brna kokain a tablety extáze, obsahující psychotropní látku 3,4-Methylen-dioxy-metamfetamin (MDMA), které v Brémách koupili od tohoto dodavatele, a takto dovezené drogy prodávali dalším distributorům a koncovým uživatelům s cílem dosáhnout finančního zisku, přičemž M.S. společně s J.S., D.K. a R.B. do SRN podnikli první cestu, při které R.B. figuroval jako kurýr a D.K. jako zprostředkovatel setkání a obchodu s dodavatelem, M.S. a J.S. jako organizátoři a osoby financující cestu a drogy; při dalších cestách M.S. vždy vybral od J.S. finanční prostředky na zakoupení kokainu a extází, následně je dovezl a prodal se ziskem J.S., který drogy prodával dalším osobám a koncovým uživatelům, kdy nejméně se jednalo o osoby M.M., nar. XXXXX, V.J., nar. XXXXX, D.Š., nar. XXXXX, F.K., nar. XXXXX, a L.B., nar. XXXXX, kterým kokain prodával za částku nejméně 2.000 Kč za 1 g, M.S. dovezené drogy také sám prodával koncovým uživatelům a předával je odsouzenému L.R., který mu za ně zaplatil až poté, co je sám prodal koncovým uživatelům, M.J. se účastnil jedné cesty do SRN společně s M.S., přičemž o účelu cesty dopředu věděl, kde byl dodavatel představen jako kurýr na další cesty, kdy tohoto jednání se dopustili nejméně v těchto případech:

- a) v přesně nezjištěné době na podzim 2017, se setkali M.S., J.S., R.B., D.K. a neustanovený muž na parkovišti u prodejny McDonald's u Prahy s tím, že pojedou pro kokain, přičemž M.S. jel svým vozidlem zn. Škoda Superb, RZ: XXXXX, bílé barvy, J.S. jel společně s R.B. ve vozidle zn. Škoda Octavia Combi, RZ: XXXXX, černé barvy a D.K. s neustanoveným mužem, který byl pouze spolujezdcem, jeli vozidlem zn. Kia Optima, přičemž dopředu se domluvili, že D.K. představí M.S. a J.S. v Brémách dodavatele kokainu, oni si zakoupí každý 100 g kokainu, D.K. dostane provizi 200 EUR za zprostředkování a R.B. následně zakoupený kokain převezme ve svém vozidle přes hranici do České republiky, kde si jej znovu převezme M.S. a J.S., kteří jej poté se ziskem prodají dalším odběratelům a koncovým zákazníkům,

v Brémách, kde D.K. telefonicky kontaktoval dodavatele, M.S., J.S., D.K. a neustanovený muž si přesedli do vozidla Kia Optima a přešli na ul. Siellwal, kde k nim přisedl přesně neustanovený dodavatel, který se jim představil jako F., poté přešli do garáží, kde dodavatel M.S. a J.S. předali hotovost 9.000 EUR a tento jim dal dva sáčky s 200 g kokainu, následně dodavatel vystoupil z vozidla a odešel, všichni se vrátili k vozidlům a ubytovali se na jednu noc v přesně nezjištěném hotelu v Brémách, druhý den ráno předali všechny kokain R.B. a jeli zpátky do České republiky, R.B. jel sám jako první svým vozidlem, druhí jeli M.S. s J.S. ve vozidle zn. Škoda Superb a za nimi jel D.K. a neustanovený muž ve vozidle zn. Kia Optima, po překročení hranice všichni zastavili na přesně nezjištěné čerpací stanici, kde si jeden sáček s kokainem vzal M.S. a druhý J.S., který vyplatil D.K. slíbenou provizi, přesedl do vozidla k R.B. a následně odjel do svých bydlišť,

po návratu M.S. 40 g kokainu naporcoval po 10 g a postupně během tří měsíců je předal L.R., který mu za kokain zaplatil (nejméně 1.700 Kč za 1 g) až jej prodal koncovým uživatelům za částku 2.400 Kč za 1 g,

po třech měsících, když se nedařilo M.S. kokain prodat, nabídl J.S., aby si od něj 50 g kokainu odkoupil, kdy tento souhlasil a kokain si v přesně nezjištěné době odkoupil za částku 1.450 Kč za 1 g, kdy J.S. kokain následně prodal koncovým uživatelům za částku nejméně 2.000 Kč za 1 g,

- b) v přesně nezjištěné době v **lednu 2018** si M.S. opatřil od D.K. kontakt na německého dodavatele drog a po jeho kontaktování odjel svým osobním motorovým vozidlem zn. Audi A6, RZ: XXXXX do SRN do města Brémy, kde dopředu u dodavatele objednal **100 g**

kokainu, přičemž 70 g bylo určeno pro J. S.a, který za něj zaplatil dopředu a podílel se také na úhradě poloviny nákladů na cestu, které činily cca 5.000 Kč, M.S. kokain zakoupil za částku 1.250 Kč za 1 g a ihned jej dovezl do místa svého bydliště do Brna,

následně do několika dnů se potkal s J.S., kterému předal objednaných 70 g kokainu (při ceně 1.450 Kč za 1 g), který jej prodal odběratelům a koncovým uživatelům, zbylých 30 g kokainu M.S. naporcoval po 10 g a postupně během dvou měsíců ho předal L.R., který mu za kokain zaplatil (1.700 Kč za 1 g), až jej prodal koncovým uživatelům za částku 2.400 Kč za 1 g,

- c) dne **23. 3. 2018** odjel M.S. zapůjčeným osobním motorovým vozidlem zn. Škoda Superb, RZ: XXXXX, do SRN do města Brémy, kdy vozidlo si zapůjčil v půjčovně Dvořák Rent a Car, s.r.o.; toto si vyzvedl dne 23. 3. 2018 v 08:00 hod. v Brně na ul. Josefská, následně vyrazil po dálnici D1 přes Prahu ve směru na Ústí nad Labem a dále do SRN do Brém, kde od neznámého muže, kterého namísto sebe poslal dodavatel, zakoupil pro sebe a J.S. **100 g** kokainu, se kterým se ještě téhož dne v době kolem 22:00 hod. vrátil do Brna, kde kokain uschoval a zapůjčené vozidlo vrátil následující den,

přičemž J.S. měl dopředu zaplacených 50 g, které mu předal M.S. druhý den po návratu ze SRN (při ceně 1.450 Kč za 1 g), tento jej následně prodal odběratelům a koncovým uživatelům, dalších 20 g v množství po 5 g prodal během dvou měsíců L.R., který mu za kokain zaplatil (1.700 Kč za 1 g), až jej prodal koncovým uživatelům za částku 2.400 Kč za 1 g, zbytek si nechal pro svoji potřebu a pro svoje koncové uživatele, kdy však dalších 20 g prodal v přesně nezjištěné době J.S. za částku nejméně 1.450 Kč, který jej prodal odběratelům a koncovým uživatelům,

- d) dne **22. 5. 2018** odjel M.S. v době kolem 09:55 hod. svým osobním motorovým vozidlem zn. Audi A6, RZ: XXXXX, po dálnici D1 přes Prahu do SRN do města Brémy, kde se v době okolo 22:50 hod. setkal s dodavatelem, od kterého ve vozidle koupil **200 g** kokainu za cenu 8.200 EUR (tj. cca 1.100 Kč/1 g), současně také M.S. nabídl dodavateli dovoz a prodej marihuany, kterou sám vyrábí, kdy se jedná o odrůdu Buble gum v kvalitě jako z Amsterdamu, načež mu dodavatel sdělil, že by marihuanu musel nejdřív vidět, současně dodavatel nabídl M.S. ke koupi také tablety extáze s motivem Hello Kitty, načež mu M.S. sdělil, že se ještě musí zeptat kamarádů; kokain M.S. dovezl dne 23. 5. 2018 v čase kolem 02:40 hod. do místa svého bydliště,

přičemž J.S. měl dopředu zaplacených 150 g kokainu, které si vyzvedl u M.S. asi do týdne (za cenu 1.400 Kč za 1 g), přičemž k předání nejméně 20 g kokainu došlo dne 25. 5. 2018 v době kolem 15:22 hod. na přesně nezjištěném místě v Brně ve vozidla M.S. zn. Audi A6, RZ: XXXXX, kde se společně domluvili, že mu J.S. pošle peníze na účet vedený u ČSOB č. XXXXXs poznámkou „vratka dluhu“, kdy J.S. kokain následně prodal odběratelům a koncovým uživatelům, dalších nejméně 20 g v množství po 10 g předal během přesně nezjištěné doby L.R., který mu za kokain zaplatil (1.800 Kč za 1 g), až jej prodal koncovým uživatelům za částku 2.400 Kč za 1 g,

- e) dne **28. 6. 2018** si M.S. zapůjčil v dopoledních hodinách v autopůjčovně Red Gear, s.r.o., osobní motorové vozidlo zn. BMW 320 xD, RZ: XXXXX, se kterým se vydal po dálnici D1 přes Prahu do SRN, kde se v době kolem 21:30 hod. setkal s dodavatelem, od kterého zakoupil **100 g** kokainu a **200 ks** tablet extáze s motivem Hello Kitty žluté a zelené barvy, které měl pro přepravu uloženy v kelímku od nápoje Coca-Cola z prodejny McDonald's,

aby je mohl v případě kontroly ze strany policie snadno vyhodit z vozidla, které následně dovezl dne 29. 6. 2018 v době kolem 04:23 hod. do Brna,

přičemž J.S. měl dopředu objednaných 50 g kokainu a 100 ks tablet extáze, které mu M.S. předal asi do týdne, tento je prodal odběratelům a koncovým uživatelům, dalších 30 g kokainu v množství po 10 g předal během přesně nezjištěné doby L.R., který mu za drogy zaplatil, až je prodal koncovým uživatelům za částku 2.400 Kč za 1 g, a také dne 3. 7. 2018 v době okolo 19:34 hod. M.S. předal L.R. na blíže nezjištěném místě v Brně ve svém osobním motorovém vozidle zn. Audi A6, RZ: XXXXX, 60 ks tablet extáze žluté barvy s logem Hello Kitty za cenu 6.000 Kč, přičemž L.R. tablety extáze dále prodával koncovým uživatelům za částku nejméně 150 Kč za 1 ks,

- f) dne **30. 8. 2018** v době kolem 09:45 hod. M.S. odjel společně s M. J. svým osobním motorovým vozidlem tovární značky Audi A6, RZ: XXXXX, po dálnici D1 přes Prahu do SRN do města Brémy, kde se v době okolo 19:33 hod. setkali s dodavatelem, od kterého koupili **200 g** kokainu a **500 ks** tablet extáze s motivem Hello Kitty žluté a zelené barvy a s logem Porsche růžové barvy za celkovou cenu 9.200 EUR, kdy drogy následně dovezli dne 31. 8. 2018 v době kolem 03:22 hod. do České republiky do místa bydliště M.S., přičemž M.J. jel do Brém, aby se účastnil nákupu drog a představil se dodavateli s tím, že při dalších cestách bude fungovat jako kurýr a sám se nabídl, že pro cesty bude používat vlak, kde je menší riziko odhalení, přičemž M.S. se osobně dalších cest pro drogy nebude účastnit a bude pro ně posílat právě M.J., který za dovoz drog dostane od M.S. finanční odměnu ve výši nejméně 10.000 Kč, současně se při cestě domluvili, že M.S. předá M. J. nejméně 100 ks tablet extáze s tím, že ten je následně prodá koncovým uživatelům v SONO Centru v Brně, k čemuž následně nedošlo,

přičemž J.S. měl dopředu objednaných a zaplacených 100 g kokainu a 300 ks tablet extáze, které mu M.S. předal asi do týdne v místě bydliště M.S. v Brně, J.S. je prodal odběratelům a koncovým uživatelům, dalších 30 g kokainu v množství po 10 g za cenu 1.800 Kč za 1 g a 100 ks tablet extáze všech dovezených druhů při částce 90 Kč za 1 ks předal během přesně nezjištěné doby L.R., který mu za drogy zaplatil, až je prodal koncovým uživatelům, kdy kokain prodával za částku 2.400 Kč za 1 g a tablety extáze nejméně za 150 Kč za 1 ks,

následně dne 13. 9. 2018 v době kolem 10:18 hod. prodal na přesně nezjištěném místě v Brně ve svém osobním motorovém vozidle zn. Audi A6, RZ: XXXXX, J.S. dalších 50 g kokainu, přivezeného ze SRN při cestě ze dne 30. 8. 2018, za částku 73.000 Kč (tj. 1.460 Kč za 1 g), kdy J.S. mu peníze poslal na účet vedený u ČSOB č. XXXXX, dále v přesně nezjištěné době prodal M.S. dalších 100 ks přivezených tablet extáze J.S. za částku 60 Kč za 1 ks, přičemž J.S. drogy dále prodával odběratelům a koncovým uživatelům,

- g) dne **19. 12. 2018** M.S. odjel sám, v důsledku osobních neshod s M. J., v dopoledních hodinách osobním motorovým vozidlem zn. Volvo, RZ: XXXXX, šedé barvy, které si zapůjčil od svého otce M. D. po dálnici D1 přes Prahu do SRN do města Brémy, kde se v době okolo 17:00 hod. setkal na ulici Siellwal s dodavatelem, od kterého koupil **150 g** kokainu za cenu

nejméně 6.600 EUR, který následně dne 20. 12. 2018 v době kolem 02:07 hod. dovezl do České republiky do místa svého bydliště,

přičemž J.S. měl dopředu objednaných a zaplacených 100 g kokainu, které mu M.S. předal v přesně nezjištěné době, tento jej prodal odběratelům a koncovým uživatelům,

dále v přesně nezjištěné době na konci roku 2018, nejdříve po vánočních svátcích, M.S. prodal J.S. dalších 20 g kokainu, přivezeného ze SRN při cestě ze dne 19. 12. 2018, za částku 32.000 Kč (tj. 1.600 Kč za 1 g), přičemž J.S. kokain dále prodával odběratelům a koncovým uživatelům;

M.S.

2. v přesně nezjištěné době, v období nejméně od listopadu roku 2017 do 18. 6. 2019, si M.S. opatroval drogy za účelem jejich prodeje, kdy pro tyto jezdil do SRN, jak je výše popsáno, nebo si je opatroval dosud přesně nezjištěným způsobem, kdy vyjma výše uvedených případů, prodával M.S., kromě neustanovených případů a odběratelů, drogy nejméně v následujících případech:

- a) dne 14. 5. 2018 v době okolo 15:00 hod. prodal za přesně nezjištěnou cenu v blízkosti bydliště na adrese XXXXX, A.N., nar. XXXXX, cca 5 g hašiše, kdy dne 14. 5. 2018 v době kolem 15:30 hod. byl A.N. kontrolován hlídkou Policie ČR při dopravní kontrole na parkovišti u silnice I/43 v k.ú. Černá Hora a byly u něj nalezeny 4 igelitové sáčky s celkem 4,4 g slisované pryskyřice konopí, tzv. hašiše a 1 igelitový sáček s 1,29 g sušené rostlinné hmoty z konopí, tzv. marihuany, které obsahovaly psychotropní látku THC,
- b) v přesně nezjištěné době ve výše uvedeném období prodal A.H.G., nar. XXXXX, celkem cca 5 g kokainu za částku 2.000 Kč za 1 g, kdy konkrétně došlo k prodeji nejméně dne 8. 6. 2018 v době okolo 14:27 hod. na blíže nezjištěném místě v Brně v osobním motorovém vozidle zn. Audi A6, RZ: XXXXX, kde mu prodal nejméně 1,2 g kokainu, při dalším setkání následujícího dne G. potvrdil, že byl kokain dobrý,
- c) dne 3. 7. 2018 v době okolo 16:25 hod. prodal na blíže nezjištěném místě v Brně ve svém osobním motorovém vozidle zn. Audi A6, RZ: XXXXX, blíže nezjištěnému muži 1 g kokainu za cenu 1.700 Kč,
- d) dne 24. 9. 2018 v době kolem 13:50 hod. M.S. prodal na blíže nezjištěném místě v Brně ve svém osobním motorovém vozidle zn. Audi A6, RZ: XXXXX, P.L., nar. XXXXX, celkem 31 g kokainu uloženého v igelitových sáčcích po 18 g, 4 g a 9 g celkem za částku 51.150 Kč,
- e) v přesně nezjištěné době ve výše uvedeném období prodal Š.B., nar. XXXXX cca 10 g kokainu při ceně nejméně 2.000 Kč za 1 g, kdy konkrétně došlo k prodeji nejméně dne

16. 11. 2018 v době okolo 20:44 hod. Brně v osobním motorovém vozidle zn. Audi A6, RZ: XXXXX, kde mu prodal 2 g kokainu za částku 2.700 Kč za 1 g,

- f) v přesně nezjištěné době ve výše uvedeném období prodal V. S., nar. XXXXX nejméně 8 g kokainu při ceně 2.200 Kč za 1 g, kdy konkrétně došlo k prodeji, na přesně nezjištěném místě v Brně, v osobním motorovém vozidle zn. Audi A6, RZ: XXXXX, nejméně dne 5. 6. 2018 v době kolem 16:30 hod. 1 g kokainu, dne 21. 6. 2018 v době kolem 15:30 hod. 3 g kokainu, dne 10. 7. 2018 v době okolo 19:58 hod. 1 g kokainu, přičemž V.S. chybělo 100 Kč a tak se domluvili, že mu to doplatí příště, dne 10. 8. 2018 v době kolem 18:05 hod. 1 g kokainu, dne 15. 8. 2018 v době okolo 19:52 hod. 1 g kokainu a dne 21. 9. 2018 v době okolo 15:11 hod. 1 g kokainu za cenu 2.200 Kč, přičemž V.S. chybělo 500 Kč a tak se domluvili, že mu to doplatí příště,
- g) v přesně nezjištěné době ve výše uvedeném období prodal F.S., nar. XXXXX nejméně 3 g kokainu při ceně 2.000 Kč za 1 g,
- h) v přesně nezjištěné době ve výše uvedeném období prodal J.K., nar. XXXXX nejméně 10 g kokainu při ceně 1.600 Kč za 1 g,
- i) dne 20. 12. 2018 v přesně nezjištěné době prodal na blíže nezjištěném místě v Brně T.B. 30 g kokainu za částku 1.600 Kč za 1 g, který jej dále prodával přesně nezjištěným koncovým uživatelům,
- j) v roce 2018 v přesně nezjištěných dnech prodal v Brně kokain v nejméně 15 případech v celkovém množství nejméně 20 g A.K.;

M.S., samostatně stíhaný J.S., o jehož vině nebylo doposud pravomocně rozhodnuto a odsouzený J.S.

3. jako členové organizované skupiny osob po předchozích dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, vedeni společným záměrem, se vědomě podíleli na organizaci a realizaci výroby drogy známé jako marihuana s vysokým obsahem psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinolu (dále jen THC) za účelem jejího prodeje a získání finančního prospěchu, přičemž v rámci skupiny měli rozdělené úkoly následovně: J.S. zajišťoval vstupní finanční prostředky na vybavení pěstírny, pořízení sazenic či semen rostlin konopí a dalších potřebných věcí pro pěstování, dále se podílel na dovozu potřebného vybavení do pěstírny, J.S. poskytl nemovitosti k pěstování, sestavil zařízení pěstíren do fungujícího celku a dále po celou dobu pěstebních cyklů prováděl péči o rostliny konopí a jejich sklizeň, M.S. poskytoval rady, jak správně pěstovat rostliny konopí, jak sestavit pěstírnu, prováděl kontrolu průběhu pěstování, zajišťoval opatření sazenic nebo semen rostlin konopí a dalších potřebných věcí pro pěstování, nakonec po úspěšné výrobě drogy zajišťoval její prodej, přičemž o získané finanční prostředky se následně měli dělit rovným dílem, přičemž tohoto se dopustili nejméně v následujících případech:

- a) v přesně nezjištěné době v únoru 2017 zřídili v patře rodinného domu matky J.S. nacházejícím se v obci XXXXX, okres Svitavy, indoor pěstírnu rostlin konopí, sestavenou v pěstebním stanu, kdy J.S. pěstírnu sestavil do funkčního celku, J.S. a M.S. zařídili koupi pěstebního stanu a vybavení, které stálo cca 34.000 Kč, M.S. zajistil ve Vídni sazenice rostlin konopí, kdy následně se J.S. staral o pěstování rostlin, přičemž v takto sestavené pěstírně

provedli během roku 2017 nejméně 2 pěstební cykly, na jeden cyklus pěstovali 30-40 ks rostlin konopí, kdy z prvního cyklu se jim podařilo vyrobit cca **600 g** marihuany a z druhého cyklu, který sklídili někdy v říjnu 2017, cca **1 000 g** marihuany,

kteřou si převzal v místě pěstírny M.S. a následně ji prodal přesně neustanoveným odběratelům, kdy však nejméně 400 g z celkového množství vyrobené marihuany prodal T.B. za částku 110 Kč za 1 g, který ji měl částečně pro svoji potřebu a pro prodej odběratelům a koncovým uživatelům,

- b) v přesně nezjištěné době v měsíci květnu až červnu 2018 zřídili v rodinném domě J.S. nacházejícím se v obci XXXXX, okres Svitavy, indoor pěstírnu rostlin konopí, kdy J.S. k tomuto poskytl svoji nemovitost, pěstírnu fyzicky zhotovil a staral o pěstování, sklizeň rostlin a výrobu marihuany jako tzv. zahradník, J.S. financoval zařízení pěstírny, které stálo nejméně 90.000 Kč, M.S. zajistil nákup sazenic anebo semen rostlin konopí, pro které opakovaně, nejméně ve dnech 29. 6. 2018 a 25. 9. 2018, jezdil do Vídně, kdy nejméně v jednom případě s ním jel i J.S. a veškeré technologie potřebné k pěstování, jako např. výbojky, uhlíkové filtry, vzduchotechniku, substráty, hnojiva apod., na které dal část finanční prostředků, které následně nechával proplácet J.S., dohlížel na průběh pěstování a udílel J.S. pokyny, jak se o rostliny starat a nakonec zařizoval prodej vyrobené marihuany,

v červnu až červenci 2018 zasadili v takto připravené pěstírně 80 ks rostlin konopí na jeden pěstební cyklus, kdy v následujícím období provedli nejméně **dva** na sebe navazující ukončené pěstební cykly se stejným počtem rostlin, kdy při každém cyklu vyrobili cca **3 000 g** marihuany, kterou následně M.S. prodal následovně:

marihuanu z prvního pěstebního cyklu prodával za částku nejméně 105 Kč za 1 g, kdy cca 1 000 g marihuany prodal T.B., který ji měl částečně pro svoji potřebu a pro prodej odběratelům a koncovým uživatelům, 1 000 g prodal přesně nezjištěné osobě příjmením Š., nejméně 200 g prodal L.R., který měl část pro vlastní potřebu a část prodal přesně neustanoveným osobám za částku 150 Kč za 1 g, celkem asi 1 000 g prodal po 200 g osobě A.H.G. a zbytek prodal přesně neustanoveným odběratelům,

marihuanu z druhého pěstebního cyklu prodával za částku 90 Kč za 1 g, kdy cca 1 000 g prodal T.B., který ji měl částečně pro svoji potřebu a pro prodej odběratelům a koncovým uživatelům, nejméně 200 g prodal L.R., kdy k domluvě na prodeji došlo dne 25. 9. 2018, který měl část pro vlastní potřebu a část prodal přesně neustanoveným osobám za částku 150 Kč za 1 g, přičemž z celkového množství marihuany od M.S. prodal L.R. nejméně 300 g, cca 1 500 g prodal po 200 g A.H.G., celkem 150 g prodal A.N., nar. XXXXX, kdy z tohoto množství mu M.S. dne 17. 10. 2018 v době kolem 19:05 hod. prodal 57 g na blíže nezjištěném místě v Brně ve svém osobním motorovém vozidle zn. Audi A6, RZ: XXXXX za částku 7.000 Kč a zbytek prodal přesně neustanoveným odběratelům,

- c) následně třetí pěstební cyklus společně založili koncem března 2019, přičemž přetržka mezi pěstebními cykly byla způsobena strachem z odhalení z důvodu zvýšené spotřeby elektrické energie, na třetí cyklus M.S. společně s J.S. nakoupili další věci potřebné k pěstování dne 29. 3. 2019 v době kolem 14:12 hod. v Brně na ul. XXXXX v prodejně Growshop Bioplants, které naložili do vozidla zn. Škoda Kodiaq, RZ: XXXXX, užívaném J.S., který vybavení odvezl do domu J.S. v obci XXXXX, který založil třetí pěstební cyklus opět s 80 ks rostlinami, kdy měli v úmyslu vyrobit cca **4 000 g** marihuany, kterou chtěli prodat neustanoveným osobám, kdy k dopěstování a výrobě marihuany však díky zákroku Policie

ČR dne 18. 6. 2019 nedošlo, přičemž v době zákroku činila celková hmotnost rostlin 4.275,92 g s obsahem minimálně 32,07 g absolutního THC;

M.S.

4. v přesně nezjištěné době nejméně do 18. 6. 2019 v Brně na ul. XXXXX v domě, který obýval, měl v držení za účelem dalšího prodeje i pro svoji potřebu celkem 931 g sušené rostlinné hmoty, tzv. marihuany s obsahem 99,76 g účinné látky delta-9-THC, dále na zahradě domu pěstoval celkem 38 ks rostlin konopí za účelem výroby tzv. marihuany s vysokým obsahem psychotropní látky delta-9-THC, přičemž v době zákroku činila celková hmotnost rostlin 438,93 g s obsahem nejméně 1,73 g absolutního THC, 100 ks tablet extáze zelené barvy s logem Mickey Mouse o hmotnosti 32,23 g obsahující 37,54 % účinné látky, tj. 12,10 g MDMA báze, 510 ks sušených hub – lysohlávek o hmotnosti 13,66 g obsahující 0,285 % a 0,456 % účinné látky, tj. 0,06 g psilocinu báze, 53 ks perforovaných čtverečků, tzv. tripy s obsahem účinné látky diethylamid kyseliny D-lysergové (LSD), dále sypké MDMA o hmotnosti 0,077 g a celkem 0,123 g kokainu;

kdy M.S. kokain nakupoval průměrně za 1.100 Kč za 1 g a prodával jej za částky 1.450 Kč a 1.700 Kč za 1 g – při množstevním prodeji, za částku 2.000 Kč za 1 g při prodeji koncovým odběratelům, tablety extáze nakupoval za 45 Kč za 1 ks a prodával za částky 60 a 90 Kč za 1 ks, vyrobenou marihuanu prodával průměrně za 100 Kč za 1 g a tímto dosáhl za výše uvedené období po odečtení provozních nákladů prospěchu nejméně 842.143 Kč, v případě úspěšně vyrobeného třetího pěstebního cyklu v XXXXXa prodeje marihuany by dosáhl dalšího čistého finančního prospěchu 134.130 Kč;

přičemž takto jednali bez patřičného oprávnění a s vědomím, že se o takové látky jedná, kdy delta-9-tetrahydrokanabinol (delta-9-THC) náleží mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (příloha č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), konopí patří mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (příloha č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), pryskyřice z konopí (hašiš) patří mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (příloha č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), kokain patří mezi omamné látky zařazené do Seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (příloha č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), 3,4-Methylen-dioxy-metamfetamin (MDMA) patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách (příloha č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), diethylamid kyseliny D-lysergové (LSD) patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách (příloha č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), psilocin patří mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách (příloha č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek)

tedy

obžalovaný R.B.

neoprávněně dovezl omamnou látku pro jiného, čin spáchal ve značném rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech (v bodě 1.),

obžalovaný M.J.

neoprávněně dovezl omamnou a psychotropní látku pro jiného, čin spáchal ve značném rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech (v bodě 1.),

obžalovaný M.S.

neoprávněně vyrobil, dovezl, prodal jinému a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch a ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech (v bodech 1., 2., 4.),

neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny ve velkém rozsahu (v bodě 3.),

tím spáchali**obžalovaný R.B.**

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (v bodě 1.),

obžalovaný M.J.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (v bodě 1.)

obžalovaný M.S.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku (v bodech 1., 2., 4.),

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (v bodě 3.),

a odsuzují se**obžalovaný R.B.**

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznic se zvýšenou ostrahou.

obžalovaný M.J.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. iPhone 6S, IMEI: XXXXX se SIM kartou Vodafone, ICCID: XXXXX, IMSI: XXXXX uloženého ve skladu PČR NPC, Kounicova 24, Brno.

obžalovaný M.S.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti ve výši 87.000 Kč, které byly zajištěny obžalovanému M.S. při domovní prohlídce na ulici XXXXX, Brno nacházející se na účtu PČR u ČNB č. XXXXX.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 279.550,40 Kč, které jsou zajištěny na účtu obžalovaného vedeného u ČSOB č. XXXXX.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to věci zajištěných při domovní prohlídce na adrese Brno, XXXXX 13 u obžalovaného M.S.

- 1V. sušený rostlinný materiál obsahující delta-9-THC o hmotnosti 236,7 g,
- 2V. sušený rostlinný materiál obsahující delta-9-THC o hmotnosti 297,7 g,
- 3V. sušený rostlinný materiál obsahující delta-9-THC o hmotnosti 43,9 g,
- 4V. sušený rostlinný materiál obsahující delta-9-THC o hmotnosti 51,4 g,
- 5V. sušená rostlinná drť z rostlin obsahující delta-9-THC o hmotnosti 251 g,
- 6V. mobilní telefon zn. iPhone 7, IMEI: XXXXX se SIM kartou Vodafone, ICCID: XXXXX, IMSI: XXXXX,
- 3., 14., 24., 33., 34. a 48. – sušená rostlinná hmota obsahující delta-9-THC o hmotnosti 8,3 g,
8. mobilní telefon Coolpad E561, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX, bez SIM karty,
9. externí disk zn. Seagate, S/N: XXXXX,
11. 34 ks čtverečků obsahujících LSD,
12. sušená rostlinná drť z rostlin obsahující delta-9-THC o hmotnosti 6 g,
13. tablety extáze obsahující MDMA - ze všech domovních prohlídek – o hmotnosti 205 g, celkem 585 ks,
15. semena konopí obsahující delta-9-THC o hmotnosti 0,21 g,
16. sušená rostlinná hmota obsahující delta-9-THC o hmotnosti 256,1 g,
18. kokain o hmotnosti 0,054 g,
19. kokain o hmotnosti 0,033 g,
20. SIM karta T-Mobile, ICCID: XXXXX, IMSI: XXXXX,

22. SIM karta O2, ICCID: XXXXX, IMSI: XXXXX,
23. SIM karta T-Mobile, ICCID: XXXXX, IMSI: XXXXX,
29. uhlíkový filtr,
30. 8 ks hnojiva,
31. hnědá látka v injekční stříkačce,
32. hnědá látka v injekční stříkačce,
35. digitální váha zn. Sencor,
38. digitální váha zn. Ohio,
40. sušené houby obsahující psilocin o hmotnosti 1 g,
46. mobilní telefon zn. myPhone 3310, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX se SIM kartou O2, ICCID: XXXXX, IMSI: XXXXX,
47. sušené houby obsahující psilocin o hmotnosti 11 g;

uložených, v režimovém skladu PČR, Pražákova 54, Brno, ve skladu OPL PČR, NPC, Kounicova 24, Brno a v režimovém skladu OPL Praha, ul. Winterova.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to 1 ks samonabíjecí pistole zn. Walther P22, ráže .22 Long Rifle, výr. č. XXXXX, 1x zásobník, plastový kufřík (stopa č. I3),

1 ks samonabíjecí pistole zn. ČZ P-10C, ráže 9 mm Luger, výr. č. XXXXX, 2x zásobník, plastový kufřík s příslušenstvím (stopa č. I4),

1 ks samonabíjecí puška typ AKMS 47, ráže 7,62x39, výr. č. XXXXX, 3x zásobník, textilní pouzdro (stopa č. I5),

1 ks opakovací puška Tikka T3x model CTR, ráže .308 Winchester, výr. č. XXXXX, 1x zásobník, papírová krabice, puškohled FOMEI v.č. TAO220 (stopa č. I9),

449 ks náboje ráže 7,62x39 (stopa č. I6),

110 ks náboje ráže 9 mm Luger zn. Sellier & Bellot (stopa č. I7),

60 ks náboje ráže .308 Winchester (stopa č. I8),

3 500 nábojů 7,62x39 uložených v 5 ks kovových krabic po 700 ks nábojů (stopa č. I10),

232 ks nábojů ráže .22 Long Rifle zn. Blazer (stopa č. I11),

12 ks nábojů ráže .22 Long Rifle zn. Federal (stopa č. I14) a

50 ks nábojů ráže .22 LR (stopa č. E17), které byly zajištěny a vydány obžalovaným M.S., a které se nacházejí ve skladu PČR OSZBM, Příční 31, Brno.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to finančních prostředků ve výši 186.000 Kč, které byly získány za prodej vozidla zn. BMW, RZ: XXXXX, obžalovaného M. S., a které se nacházejí na účtu PČR u České národní banky č. XXXXX a finančních prostředků ve výši 416.200 Kč, které byly získány za prodej vozidla zn. Audi RS5, RZ: XXXXX obžalovaného M. S., a které se nacházejí na účtu PČR u České národní banky č. XXXXX.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování vzal soud za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. K závěrům soud dospěl na základě svědeckých výpovědí, na základě výpovědi obžalovaného M. S., na základě výpovědi spoluobžalovaných a nyní samostatně stíhaných D.K. a J.S., na základě výpovědi odsouzeného J.S., na základě telefonických a prostorových odposlechnů a dalších důkazů.
2. **Obžalovaný R.B.** popřel, že by se trestné činnosti účastnil. Uvedl, že žádný kokain nepřevážel ani nijak neužíval a s podobnými věcmi ani nenakládal. V listopadu roku 2017 jej J.S., stíhaný samostatně, požádal, zda by s ním nejel do Německa pro peníze. Jednalo se o dlouhou cestu a pan

S. nechtěl řídit sám. Obžalovaný popřel, že by v Brémách spal s ostatními obžalovanými, se S. měl jet do Brém 6. 10., ale už 7. 10. v 03:00 hod. se vracel z Německa domů.

3. **Obžalovaný M.J.** rovněž popřel, že by se dopustil toho, co je mu kladeno za vinu. S obžalovaným M.S. se dlouhodobě znal, ale potkávali se pouze sporadicky. V srpnu 2018 mu M.S. zavolal s tím, jestli s ním nechce jet na výlet, obžalovaný neváhal a jel. Do auta nasedl někdy v dopoledních hodinách, kdy předtím celou noc strávil na diskotéce Tabarin a byl pod vlivem drog. Obžalovaný nevěděl, kam jedou a bylo mu to jedno; až po čase zjistil, že jedou do Německa pro drogy. Neuvědomoval si ovšem žádná rizika ani to, že by jeho jednání bylo špatné. Z auta nevystoupil, protože v tu dobu u sebe neměl peníze a nebyl nikdo, kdo by byl ochotný pro něj přijet. Pokud se cestou v autě bavili například o tom, že by jezdil do Německa vlakem, tak se jednalo o spontánní komunikaci, kdy nic neplánoval a jednalo se jenom o takové tlachání. Samotná cesta probíhala tak, že v dopoledních hodinách 30. 8. mu M.S. zavolal, že s ním chce jet na výlet a nabral jej kousek od Tomkova náměstí. Během cesty, zhruba po hodině, se dozvěděl, že jedou do Německa a z konverzace mezi ostatními kamarády mu bylo zřejmé, že se pojedou do Brém pro drogy. Během konverzace vyplynulo, že se pojedou pro kokain a extázi, o množství se však nebavili. Samotná předávka v Německu vypadala tak, že si obžalovaný sedl z místa spolujezdce dozadu, přistoupil nějaký muž, obžalovaný se mu představil, komunikovali spolu anglicky. Obžalovaný se nabídl, že bude vozit drogy z Brém vlakem; jednalo se o spontánní konverzaci. Po přejezdu hranic někde u Ústí nad Labem obžalovaný společně s M.S. nakoupenou drogu vyzkoušel. Pak dojeli do Brna, to bylo někdy nad ránem, a rozloučili se. Během cesty, když se obžalovaný nabízel, že bude jezdit vlakem, rozebírali i ceny, M.S. určitě navrhoval nějakou částku. Když se pak vrátili, tak se to obžalovanému v hlavě rozleželo, už nechtěl mít s drogami nic společného, a proto vlakem jezdit nezačal. Před samotnou cestou v baru Tabarin užil pervitin, několik lajn, a vůbec nespál. Po cestě obžalovaný mluvil, že by chtěl extázi, neměl ji však na prodej v Sono Centru, ale spíše pro sebe.
4. **Obžalovaný M.S.** na rozdíl od spoluobžalovaných R.B. a M.J. se k trestné činnosti z větší části doznal. Pokud se týká dovozu kokainu a extáze z Brém, uvedl, že první kontakt a informace o tom, že tato možnost existuje, zazněla při debatě s J.S., stíhaným samostatně, a v prostředí, ve kterém se pohyboval, bylo všeobecně známo, že samostatně stíhaný D.K. žije v Německu a díky němu si známí a kamarádi obžalovaného S. dovezli z Německa extázi a kokain. J.S. se jej tedy dotázal, zda by nechtěl s ním jet do Německa pro kokain, s čímž obžalovaný souhlasil. Do Německa jeli v pěti lidech. Sešli se u McDonaldu u dálnice u Prahy, kdy na místo přijel D.K. ve vozidle Kia Optima, dále J.S. s osobou vyšší robustní postavy, ti jeli v černé Škodě Octavia a přijel tam i obžalovaný M.S.. D.K. byl na místě ještě s jednou osobou, kterého nejprve obžalovaný označoval jako D. Š., u hlavního líčení pak uvedl, že se jednalo o M. H., kdy ani jednu z těchto osob příliš dobře nezná a pletou se mu. Cesta do Brém probíhala prakticky na jeden zátah. Po příjezdu do Brém přestoupili všichni do jednoho vozidla s výjimkou muže, který přijel společně s J.S., který počkal u ostatních zaparkovaných aut, a vozidlem Kia Optima D.K. odjeli na ulici Sielwall, kde nasedl člověk jménem F., a ten předal na zadních sedadlech spolucestujícím balíček a obžalovaný S. mu předal peníze. Jednalo se o zhruba 4 000-4 500 EUR, kokainu bylo 200 g, 100 g pro J.S. a 100 g pro obžalovaného M. S.. F. poté z vozidla vystoupil a oni přešli k zaparkovaným autům. Obžalovaný naléhal, aby jeli zpátky domů, protože spěchal za přítelkyní, ale ostatní uvedli, že jsou unavení, a proto v Brémách přespali. Přespali v hotelu, kdy v jednom pokoji spal sám pan K., ve druhém spal J.S. s oním mužem, který s ním přijel, a obžalovaný S. spal s M. H.. Všech pět se sešlo na jednom pokoji u J.S., kde se rozdělily dva balíčky s kokainem, kdy jeden si vzal k sobě S. a jeden si vzal obžalovaný M.S.. Tato schůzka byla velmi krátká, jednalo se vysloveně jenom o převzetí těch balíčků, na pokoji nestrávili žádný čas, ani se spolu nijak nebavili. Cesta zpět potom probíhala tak, že první přes hranice jel muž, který přijel společně s J.S. ve vozidle Škoda Octavia a ostatní jeli v těch dvou autech za ním. Po přejezdu hranic se zastavilo na benzínce, kdy si obžalovaný M.S. vzal zpátky k sobě svůj balíček a odjelo se domů. První objednávku domlouval J.S. s D.K., obžalovanému bylo sděleno, že

je nutno objednat 200 g kokainu, aby byla nižší cena. Kokain, který obžalovaný přivezl, částečně spotřeboval, něco prodal odsouzenému L.R. a část potom přeprodal J.S.. Tato první cesta proběhla někdy ke konci roku 2017, obžalovaný si přesně měsíc nepamatoval.

5. K druhé cestě došlo začátkem roku 2018, kdy jel obžalovaný M.S. sám, J.S. byl časově vytížený, a proto jej poprosil, aby jel sám. Na člověka, od kterého v Německu kokain kupoval, dostal kontakt od D.K., který mu jej poslal přes WhatsApp a obžalovaný si pak koupil jednorázovou SIM kartu a s tímto člověkem komunikoval prostřednictvím SMS. Obžalovaný takto s tímto člověkem objednal 100 g kokainu, kdy 50 g bylo jeho a 50 g bylo J. S.. Odjel do Brém svým vozidlem Audi A6, kokain od toho člověka převzal, zaplatil a jel ihned zpátky. Po příjezdu 50 g předal J.S. a zbytek si nechal, kdy zhruba něco zkonsumoval, zhruba 10 g prodal L.R. a něco opět zase prodal J.S.. I tak se mu cesta vyplatila. Další cesta pak proběhla v březnu 2018, kdy jel obžalovaný půjčenou Škodou Superb, neboť nechtěl ojíždět svoje vozidlo. Opět objednal 100 g kokainu, kdy 50 g bylo jeho a 50 g si objednal J.S.. Přijel do Brém, kokain převzal, zaplatil a zase jel zpět. Cena byla vyšší než v prvním případě, neboť byla objednávka pouze 100 g a ne 200 g. Zhruba 25 g prodal L. R., něco málo spotřeboval a dalších zhruba 10-20 g zase prodal J.S.. Kokain prodával i koncovým uživatelům, jako například Š.B., V.S., P.L., J.K., F. S. a další. Koncovým uživatelům prodával kokain zhruba za 2 000-2 200 Kč za gram. Další cesta pak proběhla v květnu 2018, kdy jel obžalovaný svým vozidlem Audi A6 opět na otočku. Objednal a přivezl 200 g kokainu, kdy 150 g si dopředu objednal a zaplatil J.S. a 50 g bylo obžalovaného; ten pak z těchto 50 g zhruba 20-30 g prodal L.L., něco L. R., něco prodal P.L. a něco užil sám nebo s kamarády. Při této cestě se s člověkem v Německu bavil o možnosti prodeje marihuany ze strany obžalovaného S., jednalo se o marihuanu, kterou obžalovaný společně s odsouzeným J.S. a samostatně stíhaným J.S. pěstoval v XXXXX. K tomuto prodeji však nedošlo, neboť kontakt v Německu uvedl, že je schopen marihuanu sehnat levněji z Holandska. Zároveň však obžalovanému S. nabídl možnost prodeje extáze. Ten pak extázi v Česku poptal a při další cestě, v pořadí již páté, která proběhla v červnu 2018, objednal a dovezl 100 g kokainu a 200 ks extází. Opět jel na jeden zátaž do Brém, tentokrát půjčeným vozidlem. J.S. měl objednáno a zapláceno 50 g kokainu a zhruba 150 ks tablet extáze. Ze svého podílu pak obžalovaný M.S. opět prodal kokain i extázi L. R., něco Š. B., něco spotřeboval. Tabletů extáze nakupoval zhruba za 50-60 Kč za tabletu a prodával zhruba za 90 Kč.
6. Další, v pořadí již šestá cesta, proběhla 30. 8. společně s obžalovaným M. J.. S ním se obžalovaný S. znal zhruba 6-7 let a v tu dobu spolu trávili hodně času. Obžalovaný mu zavolaal, zda by s ním nechtěl jet na výlet a zhruba v 11:00 hod. jej nabral v Brně a vyrazili do Německa. V průběhu cesty vyplynulo, pro co jedou, možná to i M.J. věděl, protože se znali dlouhé roky a sám obžalovaný se tenkrát chtěl chlubit před známými. Zda byl v průběhu cesty obžalovaný J. pod vlivem nějakých drog, není schopen obžalovaný posoudit. Po cestě mu kupoval nějaké jídlo, protože M.J. neměl peníze. Za cestu do Brém nedostal J. žádnou odměnu. Po cestě se bavili o tom, že by M.J. mohl jezdit do Německa jako kurýr, a že by zboží převážel vlakem, což by dle jeho názoru bylo bezpečnější, a zboží (drogy) by se mohlo převážet v dárkové taštičce, bavili se i o tom, že by M.J. chtěl 100 tablet extáze na prodej v Sono Centru, s čímž však obžalovaný M.S. nesouhlasil. O možnosti převážet drogy vlakem hovořili i při předávce drog s osobou jménem F., které obžalovaný M.S. M. J. představil. Při předávce drog byl M.J. v autě přítomen. Nakonec M.J. pro drogy nejezdil, spolupráce do budoucna neproběhla, protože se začal předmětnou dobu dle názoru obžalovaného M.S. měnit povahově a stýkat se s lidmi, s kterými se obžalovaný M.S. nestýkal. Samotný nákup drog tedy proběhl standardním způsobem, pouze ozvláštněný přítomností M.J., který byl F. představen jako budoucí možný kurýr, a to včetně odlišného způsobu přepravy do budoucna. Obžalovaní převezli 200 g kokainu a 500 tablet extází, kdy J.S. měl dopředu objednáno a zapláceno 100 g kokainu a 300 tablet extází. Po přechodu hranic oba obžalovaní vyzkoušeli kokain, kdy M.J. ochutnal a M.S. si k tomu čuchl, neužil to. Po příjezdu do Brna se pak rozloučili a k následné spolupráci už nedošlo. Z dovezených drog objednané množství obžalovaný předal J.S., část opět

prodal L.R., něco Š.B., něco užil. Po jedné z cest prodal zhruba 10-20 g odsouzenému T.B., nevybavuje si už však, při které cestě to bylo.

7. Další cesta, tentokrát již poslední, proběhla někdy na podzim 2018. Po šesté cestě totiž obžalovaný dal vozidlo do servisu a na zadním nárazníku mu v servisu našli GPS, kdy se obžalovaný vylekal, nicméně J.S. jej přesvědčil, že to není policejní GPS, a přesvědčil jej, aby jel ještě jednou. Objednávka proběhla jako vždy dopředu prostřednictvím SMS, jednalo se o 150 g kokainu, kdy 100 g měl dopředu objednáno a zapláceno J.S., zbytek obžalovaný M.S.. Ze svého podílu zhruba 20 g prodal L. R., který však vše neudal a něco obžalovanému vrátil a on pak zbytek odprodal J.S.. Pokud se týká samotného prodeje drog v Německu, ty kupoval vždy od jedné osoby, pouze v jednom případě, obžalovaný si nepamatuje přesně v kterém, přišel někdo jiný, kdy F. o tom obžalovaného informoval, že on nemůže a místo něho přijde jeho kamarád. Pokud se týká první cesty do Brém v celkem pěti lidech za přítomnosti D. K., tak se cestou ani potom na místě neřešila žádná půjčka mezi J.S.a D.K., po Brémách nejezdili autem, neproběhla prohlídka města, autem se jelo pouze za účelem nákupu kokainu. Obžalovaný v předmětnou dobu kokain užíval, užíval i jiné drogy, experimentoval s LSD, s marihuanou a s extází. Pokud se týká vzájemných finančních vztahů J.S. a dalších osob, obžalovanému je známo, že bratr D.K. M.K. dlužil J.S. peníze někdy v předmětnou dobu, zda mu dluh vrátil nebo ne, to neví, s tím se mu J.S. nesvěřil. Za kontakt na prodejce kokainu pak dostal D.K.200 EUR, kdy J.S. od obžalovaného chtěl za tímto účelem 100 EUR.
8. Pokud se týká pěstování marihuany společně s J.S. a J. S., k tomu se dostal obžalovaný přes J.S., přes kterého také poznal J.S.. Na žádost J.S.se přijel poprvé podívat na pěstírnu marihuany do XXXXX, kde již byla pěstírna postavená, zapojená. Při prvním pěstebním cyklu v XXXXX se obžalovaný příliš neangažoval, spíš pouze radil s pěstováním marihuany a odkoupil zhruba 200 nebo 300 g. Pokud se týká dalších pěstebních cyklů v XXXXX, tak společně s J.S. jeli do Vídně pro rostliny, pro řízky, jednou tam jel obžalovaný i sám. K přesunutí pěstírny do XXXXX došlo tím způsobem, že obžalovaný J.S. zajistil J.S. financování koupě domu, který byl obrovský, a v jedné místnosti byla zřízena pěstírna marihuany. Jednoho dne se sešli s J.S. v Brně a vybírali vybavení pěstírny, bavili se o tom společně s prodávacem v obchodě a nakonec vybavení koupili. Vybavení pěstírny pak sestavil J.S.. Obžalovaný společně s J.S. jeli do Vídně koupit 80 řízků, tj. 80 sazenic. Jaké množství se podařilo v prvním a v druhém pěstebním cyklu v XXXXX vypěstovat, si již obžalovaný nepamatuje, poprvé to snad bylo 3-4 kg, podruhé zhruba 1,5 kg, kvalita byla v druhém případě horší. Marihuanu prodával zhruba za cenu 100 Kč za gram. Sklizeň vždy prodal obžalovaný celou. Z utržených peněz si třetinu nechal a dvě třetiny předal J.S.. K věcem, které byly nalezeny u obžalovaného při domovní prohlídce pak uvedl, že drogy byly jeho, jednalo se o marihuanu, lysohlávky, LSD, kokain, MDMA (toho bylo jen málo), hašiš, kdy tyto drogy už dál nikam nedistribuoval, ani to neměl v úmyslu. Pokud se týká spoluobžalovaných, tak v současné době s nimi nemá žádné vztahy, ani přátelské, ani nepřátelské, zdraví se jenom s M.J., ale hovoří spolu spíš zběžně, protože dřív si byli hodně blízcí.
9. Soud ve věci vyslechl celou řadu svědků. Z výpovědi **Š. B.** soud zjistil, že zná z obžalovaných pouze M.S. a to dlouhodobě. V předmětné době byl uživatelem kokainu. Od M.S.koupil v maximálně 10 případech, vždy maximálně 1 g kokainu. Cenu za 1 g platil 2 000-2 500 Kč; bylo to v průběhu roku 2018. Kokain kupoval u M.S.doma; na koupi se domlouvali telefonicky.
10. Z výpovědi svědka **A.K.** soud zjistil, že se opět zná dobře s obžalovaným M.S., znají se dlouhou dobu a po dobu zhruba dvou let od něj kupoval kokain, bylo to zhruba v průběhu roku 2018. Občas kokain dostal, občas kokain koupil, kokain kupoval v množství 1-2 g, kokain koupil zhruba patnáctkrát. Celkem koupil zhruba 20-25 g kokainu, minimálně se jednalo o 20 g. Na prodeji se domlouvali telefonicky.

11. Svědkyně **V.S.** ve své výpovědi připustila, že od M.S. kupovala kokain, na množství ani cenu si však už nepamatovala. Kokain přebírala od M.S. v pytlíčku.
12. Svědek **D.Š.** uvedl, že nikdy nebyl v Německu, natož s některým z obžalovaných, byť zná obžalované M.S., J.S. a D.K..
13. Svědek **T.H.** pak uvedl, že sice v Německu v Brémách s D.K. byl, ale pouze jednou, když se neúčastnil nějakého výletu s více osobami, ale dělal nějaké stavební úpravy, nějaké práce v bytě D.K.. To byl v Brémách na víkend a přespával v bytě D.K..
14. Z výpovědi svědka **H.A.G.** soud zjistil, že znal obžalovaného M.S., v předmětnou dobu byl uživatelem kokainu a od M.S. kokain kupoval za cenu 2 000-2 300 Kč za gram.
15. Soud dále provedl důkazy telefonními odposlechy. Z telefonického hovoru z 15. 5. 2018 mezi A.N., odběratelem M.S., a M.S. vyplynulo, že 14. 5. 2018 odebral A.N. od M.S. hašiš, který pak byl u něj nalezen, když byl kontrolován hlídkou policie. Z hovoru ze dne 22. 3. 2018 mezi J.S. a M.S. vyplývá, že se spolu domlouvají, že M.S. pojedje do Německa a řeší spolu finance. 22. 3. 2018 pak M.S. řeší zapůjčení vozidla, a z hovoru s M. D. dne 23. 3. 2018 vyplývá, že má půjčené vozidlo Škoda Superb ve výbavě Laurin & Klement. 23. 3. 2018 ve večerních hodinách pak posílá SMS F.S. a H.A.G., že „je zpět“. Poté komunikuje s L.R., s A.N., s T.B., kdy se hovory, byť jsou vedeny konspiračně, točí kolem prodeje dovezeného zboží (kokain). Ve dnech 5. 4. a 11. 4. 2018 se pak M.S. domlouvá s J.S., že navštíví J. S., uvádí dokonce adresu XXXXX, a to za účelem prohlídky. 18. 4. 2018 se pak M.S. domlouvá s J.S. ohledně nachystání sklizně. Ve dnech 26. 4. až 30. 4. pak společně s J.S. a J.S. řeší M.S. nachystání sklizně, přičemž si stěžuje, že je J.S. pomalý a nemá na záležitost čas. Toto pokračuje i 3. 5. 2019. Dne 19. 5. 2018 se pak obžalovaný M.S. baví s L.R. o jeho cestě do Německa, kdy S. uvádí, že pojedje v neděli. Dne 22. 5. 2018 po 23:30 hod. pak M.S. volá své bývalé přítelkyni R.K. a snaží se jí přemluvit, aby u ní mohl přespat v Praze, protože je už dlouho na cestě, najel 1500 km bez přestávky a snaží se jí k noclehu přesvědčit s tím, že „kdyby věděla, jaké veze překvapení, že je to přímo božské“. Ta však odmítá a on proto pokračuje dál v cestě do Brna.
16. Ve dnech 26. 5. 2018-28. 5. 2018 řeší M.S., J.S. a J.S. telefonicky rekonstrukci a výstavbu pěstírny v obci XXXXX. Dne 31. 5. 2018 pak spolu opět řeší zařízení pěstírny. Dne 7. 6. 2018 pak M.S. s J.S. v telefonickém hovoru řeší rekonstrukci domu v XXXXX na pěstírnu, kdy to stále není hotovo, neboť J.S. nechce pomoci, byť na to nemá čas, řeší jeho vztah s novou přítelkyní s tím, že jich bude v domě hodně a nebude tak podezřelý vyšší odběr elektřiny. V hovorech ze dne 25. 6. 2018 mezi obžalovaným M.S. a autopůjčovnou a mezi S. a S.S. a R. vyplývá, že se obžalovaný opět chystá na cestu do Německa. Dne 28. 6. 2018 pak ve Vídni v growshopu objednává nákup 80 sazenic marihuany odrůdy Bubblegum. Ještě ten den J.S. volá J.S. baví se o tom, kdy přijedou, a toho 9. 6. 2018 se pak baví mezi sebou obžalovaný S. s J.S. o převozu rostlin. Ve dnech 30. 6.-1. 7. pak M.S. s J.S. probírají nastavení pěstírny. Ve dnech 3. 7.-6. 7. opět J.S., M.S. a J.S. řeší pěstební postup při pěstování marihuany, řeší teplotu, vlhkost apod. Pěstební postupy pak všichni tři řeší prakticky po celý červenec 2018. Pěstování marihuany v XXXXX, její technické podmínky i pěstební postupy pak řeší všichni tři zmínění rovněž v srpnu 2018.
17. Z hovorů mezi obžalovaným M.S. a různými autopůjčovkami ze dne 30. 8. 2018 vyplývá, že se M.S. snaží půjčit vozidlo, které potřebuje do 13:00 hod., kdy odjíždí. Z hovoru ze dne 30. 8. 2018 ve 13:12 hod. mezi M.J. a D.Č. vyplývá, že M.J. ví, že jede do Německa, neboť D.Č. sděluje, že jede na otočku do Hamburku, kdy v době hovoru je někde u Velkého Meziříčí, jak sám uvádí. V průběhu září 2019 opět M.S. komunikuje s J. S. a probírají spolu pěstební postup při pěstování marihuany. V hovoru ze dne 18. 9. 2018 se obžalovaný M.J. chlubí M.H., že byl zhruba před měsícem v Brémách v Německu pro 500 koulí (extáze) a 200 g koku s M. (M.S.) a popisuje cestu i cenu, za kterou kupovali. Dne 3. 10. pak z mobilního telefonu M. J. M.S. objednává v growshopu

ve Vídni sazenice marihuany, pro které jede, jak vyplývá z uvítacích SMS v Rakousku. Dne 18. 12. pak prostřednictvím SMS komunikuje M.S. s dodavatelem kokainu v angličtině, domlouvají se i zda chce obžalovaný extáze, domlouvají se na místě předání. Po návratu do ČR pak komunikuje s odběrateli.

18. Soud dále provedl důkaz prostorovými odposlechy z vozidla Audi A6 obžalovaného M. S.. Z těchto prostorových odposlechů soud zjistil prodeje kokainu jednotlivým koncovým odběratelům, a to A.H.G. dne 8. 6. 2018, neznámému muži dne 30. 7. 2018, V.S. ve dnech 5. 6. 2018, 10. 7. 2018, 10. 8. 2018 a 21. 9. 2018, dále Š. B. dne 16. 11. 2018, P. L. dne 24. 9. 2018. Z těchto prostorových odposlechů pak byla zjištěna a zdokumentována cesta obžalovaného M.S. společně s obžalovaným M. J. dne 30. 8. 2018, při které zakoupili 200 g kokainu a 500 ks tablet extáze. Z těchto odposlechů je zdokumentována i komunikace mezi oběma obžalovanými již i z dřívější doby, kdy se baví o možné pozici kurýra obžalovaného M. J., a to už například dne 30. 5. 2018, tedy čtvrt roku před inkriminovanou cestou.
19. Soud ve věci rovněž provedl listinné důkazy. Z protokolu o sledování osob a věcí konkrétně objektu XXXXX soud zjistil, že v roce 2018 tento objekt pravidelně navštěvoval obžalovaný M.S. společně se samostatně stíhaným J.S. a odsouzeným J.S., když do objektu vnášeli například sušící síť a vynášeli jiné předměty. Ze sdělení městského úřadu Blansko soud zjistil, že u A.N. byl dne 14. 5. 2018 zajištěn hašiš a marihuana, celkem se jednalo o 4,44 g hašišu a 1,29 g marihuany, a to při dopravní kontrole na parkovišti u silnice 1/43 v katastru obce Černá Hora. Ze sdělení společnosti ČEZ distribuce soud zjistil, že v odběratelském místě XXXXX 300 docházelo ke zvýšenému odběru elektrické energie vždy v pravidelných časových úsecích mezi zhruba šestnáctou hodinou odpolední a desátou hodinou ráno; jednalo se zhruba o 18hodinové cykly, kdy docházelo ke zvýšení odběru elektrické energie. Z protokolu o provedení prohlídky pak soud zjistil, že v bydlišti obžalovaného M.S. v Brně na ulici XXXXX bylo zajištěno velké množství různých drog. Z protokolu o provedení domovní prohlídky v objektu XXXXX 300 si soud udělal obrázek o tom, jak vypadala pěstírna marihuany v tomto objektu, i jaké věci zde byly nalezeny; jednalo se o věci sloužící k pěstování marihuany indoorovým způsobem. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie a biologie, pak soud zjistil, jaké látky, tj. jaké drogy byly nalezeny u obžalovaného M.S., popřípadě v objektu XXXXX, zjistil také obsah účinné látky v těchto drogách.
20. Z fotografií pořízených mobilním telefonem obžalovaného J.S., který je stíhán samostatně, soud zjistil, kde se obžalovaný pohyboval v listopadu 2017.
21. Návrh na doplnění dokazování výsledkem čtyř svědků, tak jak navrhoval obžalovaný R.B., soud zamítl, neboť se měli vyjadřovat k přítomnosti obžalovaného po návratu z Německa. Z provedeného dokazování však není zřejmé, ve kterém dni k jízdě do Německa v pětičlenném obsazení došlo, a proto by byl výslech těchto svědků zbytečný. Dále pak obžalovaný M.J. navrhl výslech svědka D.Č. k jeho drogové závislosti v období roku 2018, kdy tento výslech považuje soud za nadbytečný s ohledem na to, že o nadměrné konzumaci drog ze strany obžalovaného J. nemá pochybnosti. Dále pak obžalovaný J. navrhl přehrát prostorové odposlechy z vozidla Audi A6 obžalovaného M.S. v době jízdy dne 30. 8. a 31. 8. 2018 z Brna do Brém a zpět, kdy tomuto návrhu soud částečně vyhověl a přehrál značné množství zvukového záznamu, avšak nevyhověl další žádosti o přehrání dalšího zvukového záznamu, když obžalovaný nekonkretizoval časové úseky, respektive vypsaly ty časové úseky, které soud nepouštěl, avšak ze záznamu se po dlouhé desítky minut line pouze hudba z autorádia, popřípadě obžalovaný M.S. s M.J. probírají vztahy jiných osob a hovory, které spolu vedou, nemají nic společného s trestnou činností, pro niž jsou stíháni.

22. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že obžalovaní R.B., M.J. a M.S. společně se samostatně stíhanými D.K. a J.S., o jejichž vině nebylo doposud pravomocně rozhodnuto jako členové organizované skupiny působící na území České republiky a Spolkové republiky Německo, po předchozích dohodách ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů vedeni společným záměrem se podíleli na organizaci a realizaci dovozu drog ze zahraničí, tedy kokainu a tablet extáze, kdy v přesně nezjištěný den na podzim roku 2017 M.S., J.S., který je stíhán samostatně, R.B., D. K., který je rovněž stíhán samostatně, a 30. 8. a 31. 8. 2018 s obžalovaným M. J. koupili od blíže neustanovené osoby vystupující pod jménem F. žijící v Německu v Brémách opakovaně kokain a extázi za účelem finančního zisku, přičemž M.S. společně s J.S., D.K. a R.B. podnikli první cestu, při dalších cestách M.S. vždy vybral od J.S. finanční prostředky na zakoupení kokainu a extází, následně tyto drogy dovezl a prodal se ziskem J.S. i dalším osobám a koncovým uživatelům, stejně tak J.S. tyto drogy prodával dalším osobám a koncovým uživatelům. M.J. se zúčastnil jedné cesty do Německa společně s M.S., přičemž o účelu cesty dopředu věděl, byl dodavateli představen jako kurýr, avšak nakonec sám jako kurýr do Německa pro drogy nejel.
23. Soud vzal za prokázané, že k první cestě došlo v nezjištěný den na podzim roku 2017, kdy se setkali M.S., J.S., R.B. a D.K. ještě na území České republiky u Prahy, a poté jeli třemi vozidly do Brém, kdy M.S. jel ve svém vozidle Škoda Superb, J.S. společně s R.B. ve vozidle Škoda Octavia a D.K. s neustanoveným mužem, spolujezdcem, ve vozidle Kia Optima, přičemž dopředu se domluvili, že D.K. představí M.S. a J.S. v Brémách dodavatele kokainu, oni si zakoupí každý 100 g kokainu, D.K. dostane provizi 200 EUR za zprostředkování a R.B. následně zakoupený kokain převezme ve svém vozidle přes hranice do České republiky, kde si je znovu převezmou M.S. a J.S., kteří jej poté se ziskem prodají dalším odběratelům a koncovým zákazníkům. V Brémách D.K. telefonicky kontaktoval dodavatele, M.S., J.S., D.K. a neustanovený muž si přesedli do vozidla Kia Optima, přijeli na ulici Sielwall, kde si k nim přisedl dodavatel, který se představil jako F., poté M.S. a J.S. předali tomuto dodavateli 9 000 EUR, tento jim dal sáčky s 200 g kokainu, z vozidla vystoupil a odešel. Všichni se poté vrátili k vozidlům, ubytovali se v nezjištěném hotelu v Brémách, kde přespali do druhého dne. Druhý den ráno předali všichni kokain R.B., který jej převezl zpátky do České republiky, kdy jel sám jako první ve svém vozidle, dále jeli M.S. s J.S. a za ním jel D.K. s neustanoveným mužem, po překročení hranic se všichni zastavili, jeden sáček si odebral M.S., druhý J.S., D.K. vyplatil slíbenou provizi a odjeli do svých bydlíšť. Po návratu M.S. kokain postupně prodal L.R. a dále J.S., který jej následně prodával koncovým uživatelům.
24. Druhá cesta pak proběhla v přesně nezjištěném období v lednu 2018, kdy si M.S. opatřil od D.K. kontakt na německého dodavatele drog, poté odjel svým vozidlem Audi A6 do Brém, kde dopředu objednal 100 g kokainu, 70 g bylo určeno pro J. S., který zaplatil dopředu a podílel se na úhradě nákladů cesty, M.S. kokain zakoupil za částku 1 250 Kč za gram a odvezl je do Brna. Třetí cesta pak proběhla dne 23. 3. 2018, kdy M.S. odjel zapůjčeným vozidlem Škoda Superb do Brém, kde od neznámého muže zakoupil pro sebe a J.S. 100 g kokainu, kdy tento muž přišel místo standardního dodavatele, který jej poslal za sebe, s kokainem se M.S. vrátil do Brna, kde J.S. předal dopředu zaplacených 50 g, a tento kokain opět prodali dalším odběratelům a koncovým uživatelům. V pořadí čtvrtá cesta pak proběhla dne 22. 5. 2018, kdy M.S. svým vozidlem odjel z Brna do Brém, kde se setkal s dodavatelem kolem 23:00 hod., od tohoto dodavatele koupil 200 g kokainu za cenu zhruba 1 100 Kč za gram a současně mu nabídl dovoz a prodej marihuany, kterou sám vyrábí, když se jedná o odrůdu Buble gum, kdy však dodavatel neměl zájem, ale nabídl M. S. extáze s motivem Hallo Kity, které však toho dne ještě obžalovaný M.S. nezakoupil. Kokain pak odvezl do České republiky, přičemž 150 g předal J.S., který je měl dopředu objednaný a zaplacený, a oba pak kokain prodali dalším odběratelům a koncovým uživatelům. Pátá cesta pak proběhl dne 28. 6. 2018, kdy obžalovaný M.S. vypůjčeným vozidlem značky BMW odjel z Brna do Brém, kde se setkal s dodavatelem, od kterého koupil 100 g kokainu a 200 ks tablet s motivem Hallo Kity, po příjezdu

do Brna pak J.S. odevzdal dopředu objednaných a zaplacených 50 g kokainu a 100 ks tablet extáze, kdy oba je pak následně prodali dalším odběratelům a koncovým uživatelům.

25. K další cestě došlo ve dnech 30. 8.-31. 8., kdy do Brém jel svým vozidlem Audi A6 M.S. společně s M.J., kdy se v Brémách setkali s dodavatelem, od kterého koupili 200 g kokainu a 500 ks tablet extáze, přičemž M.J. jel do Brém, aby se účastnil nákupu drog a představil se dodavateli s tím, že bude při cestách fungovat jako kurýr, kdy sám nabízel, že pro cesty bude používat vlak, kde je menší riziko odhalení, a M.S. se už dalších cest osobně účastnit nebude, za cestu M.S. zaplatí M.J. částku 10 000 Kč jako finanční odměnu, při cestě se rovněž domlouvali, že M.S. prodá M. J. 100 ks tabletech extáze, k čemuž nakonec nedošlo. Po návratu do České republiky M.S. předal J.S. předem objednaných a zaplacených 100 g kokainu a 300 tablet extáze, kdy oba je pak následně prodali dalším odběratelům a koncovým uživatelům. K poslední cestě pak došlo dne 19. 12. 2018, kdy M.S. jel sám, když v důsledku neshod s M.J. tento jako kurýr nejel, opět jel z Brna do Brém, kde od dodavatele koupil 150 g kokainu za cenu nejméně 6 600 EUR, které pak převezl 20. 12. v časných ranních hodinách do České republiky a J.S. měl dopředu objednaných a zaplacených 100 g kokainu, které mu M.S. předal a tento kokain opět prodali dalším odběratelům a koncovým uživatelům.
26. Obžalovaný M.S. se ke spáchání trestné činnosti doznal. Uvedl, že skutečně do Německa pravidelně jezdil, kde vždy od jedné osoby, a to F., nakupoval kokain a posléze i extázi, přičemž jednou za sebe F. poslal někoho jiného, v jednom případě M.S. nabídl F. ke koupi marihuany, kterou pěstoval společně s J.S. a J.S. v XXXXX a v XXXXX, ale F. neměl zájem. Obžalování R.B. a M.J. pak naopak popřeli, že by se trestné činnosti dopustili.
27. Pokud se týká obžalovaného R.B., který absolvoval úplně první cestu do Brém v obsazení R.B., D.K., M.S., J.S. a neznámá osoba, tak se hájil tím, že sice v Brémách byl, avšak jednalo se o jednu cestu, kdy pan S. v listopadu 2017 požádal, aby s ním jel do Německa, kdy si tam jel pro peníze. Ve stejné výpovědi pak obžalovaný R.B. tvrdil, že do Německa jeli společně s J.S. 6. 10., ale vraceli se už 7. 10. v brzkých ranních hodinách, konkrétně v 03:00 hod. K rozporu ve své výpovědi, kterou učinil během jednoho hlavního líčení, kdy nejprve uváděl, že do Německa jel v listopadu 2017 s J.S., a poté, že tam jeli 6. 10. 2017, se obžalovaný nijak nevyjádřil, neboť odmítl odpovídat na dotazy soudu.
28. Předně je nutno uvést, že z provedeného dokazování nevyplývá, který konkrétní den k první cestě do Německa došlo. Původně bylo uvedeno, že se jednalo o nezjištěný den v listopadu 2017, pak však z důkazů, které předložil obžalovaný J.S. vyplynulo, že v listopadu 2017 k události s největší pravděpodobností dojít nemohlo. I obžalovaný M.S. v řízení před soudem uvedl, že si přesně nepamatuje, který den ani ve kterém měsíci k tomu došlo, bylo to někdy na podzim roku 2017. Obžalovaný J.S. pak začal tvrdit, že k jízdě do Německa došlo 6. 10., ale že se tam nemohlo spát, protože i on již 7. 10. byl zpět v České republice jako pořadatel florbalového turnaje. K tomu je nutno uvést, že s datem 6. 10. začal operovat obžalovaný J.S. zjevně proto, kdy je zřejmé z důkazů, které předložil, že z 6. 10. na 7. 10. v Brémách nocovat nemohl, neboť již 7. 10. v ranních hodinách byl přítomen zpět v České republice, avšak z žádného důkazu, který byl soudu předložen, nevyplývá, že cesta do Brém proběhla skutečně 6. 10. Je nutno tedy uvést, že k první cestě do Brém došlo v přesně nezjištěný den na podzim roku 2017. Obžalovaný J.S. a D.K., kteří jsou stíháni samostatně, avšak byli v této věci vyslechnuti v pozici spoluobviněných, pak oba shodně uvedli, že skutečně ve velkém obsazení do Německa jeli, že jeli konkrétně do Brém, kdy s nimi jel jak obžalovaný R.B., tak M.S.. Oba obžalování však tvrdili, že do Brém nejeli za účelem nákupu drog, nýbrž že si D.K. jel pro peníze jako vratku za zálohu za byt, které pak předával J.S., kterému peníze dlužil, a když už v Brémách byli, tak si společně udělali turistický výlet po Brémách. M.S. pak odjel někam pryč.

29. Tato část obhajoby, která je i součástí obhajoby R.B., je vyvrácena výpovědí spoluobžalovaného M.S., který se k věci plně doznal. Z jeho výpovědi vyplývá, že do Brém první cestu uskutečnili nikoliv kvůli turistickému výletu, ale proto, aby prostřednictvím D.K. koupili od dodavatele jménem F. kokain. M.S. v této části vypovídá zcela logicky, navíc si sám svou výpovědí přitěžuje, neboť kdyby přistoupil na obhajobu ostatních obžalovaných, mohl rovněž tvrdit, že se do Brém jelo pouze na turistický výlet, a tato obhajoba by byla těžko vyvratitelná. Z výpovědi spoluobviněných D.K., J.S. pak vyplývá, že se cesty do Brém zúčastnil R.B., a to první cesty do Brém, pouze první cesta proběhla ve více než dvou lidech a z výpovědi M.S. pak vyplývá, že se nejednalo o turistickou cestu, ale o cestu za účelem zakoupení drog. M.S. si osobu R.B. nevybavil, nepoznal jej ani v jednací síni s tím, že člověka, který tenkrát drogy převážel, viděl pouze jednou, a to ten den, kdy došlo k převozu drog, navíc s ním ani nejel ve vozidle, ani s ním nebyl na pokoji na hotelu a od té doby už jej neviděl. M.S. nekonkretizoval osobu R.B., z jeho výpovědi nevyplývá, že by chtěl obžalovanému R.B. ublížit, naopak uvedl, že si není jist osobou, která s ním jela, že jí nezná jménem, pouze je popsal jako velkého mohutného muže, což R.B. je, ale ani v jednací síni jej neoznačil jako osobu, která s nimi jela, nevyločil jej, ale uvedl, že si prostě na kurýra, který drogy přes hranici převezl, nepamatuje, že si nepamatuje jeho obličej ani jméno. To, že touto osobou byl obžalovaný R.B., pak vyplývá právě z výpovědi spoluobviněných D.K. J.S., kteří jak už bylo výše uvedeno, oba shodně uvedli, že cestu do Brém s nimi podnikl R.B. a při této cestě s nimi měl jet i M.S.. Vina obžalovaného D.B. je tak v tomto bodě prokazována výpověďmi spoluobviněných D.K., J.S. a M.S., který pak popsal jeho roli, kdy R.B. převzal balíčky s kokainem, jel sám ve svém vozidle přes hranice a za hranicemi je předal J.S. a M.S.. Figuroval tedy jako kurýr, jel jako první, evidentně pro případ, že kdyby byl s drogami zadržen, tak aby ostatní obvinění nebyli s převozem drog spojováni. Cesty se účastnil i pátý muž, původně v obžalobě uvedený jako D.Š., ovšem ten ve své výpovědi uvedl, že v Brémách nikdy nebyl a i obžalovaný M.S. připustil, že se mu pletou dvě osoby, které jsou si podobné, a to D.Š. a T.H.. Ovšem i svědek T.H. popřel, že by se výletu do Brém účastnil, a proto soud konstatoval, že se této cesty účastnil neznámý muž.
30. Dalších jízd se účastnil M.S. sám. K této trestné činnosti se doznal, přičemž jeho doznání je v souladu s dalšími důkazy, které jsou ve spise založeny. Jedná se zejména o výpověď spoluobviněného a dnes již odsouzeného L.R., T.B., dále o telefonické odposlechy a v neposlední řadě i o prostorové odposlechy pořízené ve vozidle Audi A6 obžalovaného M.S., jedná se rovněž i o protokoly o sledování osob a věcí pořízené v rámci mezinárodní spolupráce německou policií. Obžalovaný M.S. pak nijak ani nerozporoval částky, za které kokain a extázi nakupoval a za které je dále prodával. Z prostorových odposlechů vyplývá, že si v tu dobu počínal velmi suverénně.
31. Jednu cestu však M.S. neabsolvoval sám, a to cestu, která proběhla ve dnech 30. 8.-31. 8. 2018. Tuto cestu absolvoval obžalovaný společně s obžalovaným M.J.. Ten se hájil tím, že cestu sice absolvoval, ale vůbec nevěděl, o co jde, pouze byl M.S. osloven, zda by s ním nechtěl jet na výlet. Teprve po cestě se dozvěděl, že jedou do Německa, to předtím netušil, a až po cestě z hovoru vyplynulo, že se jede pro nějaké drogy. Obžalovaný M.J. se hájil tím, že v předmětnou dobu byl osobou závislou na pervitinu, cestu absolvoval poté, co strávil celou noc v nočním podniku a spal snad pouze dvě hodiny, nebyl pořádně při smyslech, pořádně nevěděl, co se s ním děje. Pokud v rámci hovoru mezi ním a M.S. zazněla zmínka o možnosti převážení drog vlakem, tak se jednalo pouze o nějaké tlachání, a ne o vážně míněnou nabídku. S dodavatelem v Německu sice hovořil, ale pouze se mu ze slušnosti představil, nenabízel se jako další možný dealer. Obžalovaný M.J. se tedy hájil tím, že on vlastně nevěděl, co v předmětnou dobu dělal, že měl za to, že jede pouze s M.S. na výlet, a když zjistil pravý účel cesty, už se nemohl vrátit, protože u sebe neměl žádné peníze.
32. Obžalovaný M.S. se snažil ve své výpovědi roli M.J. poněkud bagatelizovat, když sice připustil, že s ním M.J. jel, ale v tu dobu se prý začal měnit, předtím se znali dlouhodobě, ale v tu dobu na něm začal pozorovat zvýšený účinek drog a začínal být v tu dobu agresivní. Obžalovaný M.S. připustil, že s M.J. mluvili o možné budoucí spolupráci při převozu drog, ale nakonec z toho sešlo. Rovněž

připustil, že mohl i F. představit M.J. jako možného budoucího kurýra, ale na detaily si nepamatoval. Připustil rovněž, že M.J. po něm požadoval 100 tablet extáze, které by prodal v SONO Centru, s tím však M.S. nesouhlasil.

33. Obhajoba obžalovaného M.J. je zcela vyvrácená pořízenými prostorovými odposlechy ve vozidle Audi A6, rovněž pak telefonními odposlechy. Už dne 30. 5. 2018 ve vozidle Audi A6 obžalovaný M.S. nabízí M.J. „job“ za částku 15 000 Kč za 24 hodin, s tím, že pojedou do Německa pro balíček a doveze ho autem, ale musí si M.J. udělat řidičský průkaz. V balíčku budou „koule“. M.J. reaguje, že balíček vozit bude, ale vlakem, protože jeho kamaráda chytili v (Renaultu) Cliu s kilem heráku. Od počátku je tedy M.J. zřejmé, že se baví o převozu drog, když koule je slangový výraz pro extázi a herák je slangový výraz pro heroin. Dále v hovoru rozebírají možnosti převozu balíčku, přičemž M.J. trvá na vlaku, že autem jezdit nechce, protože když pojedou vlakem, tak ho nikdo nemůže chytit. Spolu s M.S. pak ještě debatují o tom, do jakého města se bude jezdit, když mluví o Hamburku a Brémách, M.S. uvádí i jak dlouho mu cesta trvá autem a baví se o tom, jak drogu zabalit do dárkové tašky, aby při převozu nevzbudila pozornost. (soubor NARTES 01 BM XXXXX v čase 3:00 a násl.). Již z tohoto hovoru z 30. 5. 2018 je zřejmé, že už čtvrt roku před cestou M.J. věděl, že mu M.S. nabízí práci, při které bude figurovat jako kurýr drog z Německa do České republiky, a to za odměnu 15 000 Kč. O kokainu se pak spolu baví i v následujících dnech a M. J. je známo, že M.S. disponuje kokainem, baví se o tom například 3. 6. 2018, kdy kokain dokonce společně užívají, baví se o tom i 4. 6. 2018. O drogách se baví i 13. 7. 2018, prakticky téměř každý hovor, který spolu tyto dva vedou, se k drogám stočí.
34. Pokud tedy 30. 8. 2018 dopoledne M.J. nastoupil do vozidla obžalovaného M.S. s tím, že jedou na výlet, věděl, kam cesta povede a pro co spolu jedou. Je to zřejmé i z toho, že cesta nezačíná okamžitě poté, co M.J. do vozidla M.S. přisedne. Spolu ještě jezdí po Brně, aby vyměnili eura a M.S. se snaží půjčit auto z půjčovny, aby nejel svým vlastním, k čemuž však nakonec nedojde, a proto jedou jeho vozidlem. M.J. je celou dobu ve vozidle přítomen a je tedy zřejmé, že věděl, kam se jede i pro co se jede. Hned po nástupu do vozidla dne 30. 8. 2018 řeší M.J. s M.S. půjčení vozidla, kdy M.S. nevyšlo domluvené půjčení vozidla a baví se o tom, že pojedou celkem 1700 km; z toho je naprosto zřejmé, že se nejednalo o cestu po České republice, zvláště když se baví o tom, že cestu absolvují po dálnicích. Při jízdě po Brně se pak obžalovaný J. sám nabízí, že S. vymění eura, když mu dá peníze. Ještě v Brně kousek za Pisáreckým tunelem spolu opět probírají možnost převozu drog vlakem, kdy M.J. zdůrazňuje rizika převozu autem a sám nabízí vlak (NARTES 01BM 30082018 113333 v čase 45:15 a násl.). Je tedy zřejmé, že věděl, že jedou do zahraničí. Ještě na území České republiky se pak baví, že jedou pro extáze značky Red Bull. Obžalovaný J. se tak nemůže hájit tím, že nevěděl, kam jedou a pro co jedou, a pokud obžalovaný J. nechtěl s M.S. do Německa jet, mohl ještě v Brně vystoupit. Ještě po cestě v České republice – evidentně před Prahou – se baví o tom, co dělat v případě, pokud by je zadrželi. M.S. hovoří s M. J. o tom, že si za Prahou na dálnici vyzkouší, jak stáhne okýnko, jestli by drogy vyhodil z okna, na což M.J. hovoří o tom, že by to radši sežral a M.S. reaguje s tím, že by ho to zabilo, neboť se jedná o „500 koulí a 200 g Karla“; tedy slangově hovoří o 500 tabletách extáze a 200 g kokainu (NARTES 01 BM XXXXX v čase 55:00-56:00). Už tedy na území České republiky M.J. moc dobře věděl, za jakým účelem do Německa s M.S. jede. Při samotné předávce drog v Brémách pak většinu času sice obžalovaný M.J. pasivně poslouchá konverzaci mezi obžalovaným M.S. a dodavatelem drog, zapojí se však do hovoru poté, co se všichni tři spolu začnou bavit o možnosti přepravit drogy vlakem, kdy spolu komunikují v angličtině, a M.J. sám uvádí, že policie vlaky nekontroluje, musela by mít k tomu nějaký důvod a baví se o tom, jak dlouho trvá cesta vlakem do Brém. Shrnuto z odposlechu z vozidla Audi A6 obžalovaného M.S. ze dne 30. 8. a z noci z 30. 8. na 31. 8. 2018 pak jednoznačně vyplývá, že obžalovaný M.J. nejel na výlet pro něj neznámo kam, ale že již při nastupování do vozidla věděl, kam vozidlo míří, věděl, že jedou s M.S. pro drogy do Brém, věděl dokonce, jaké množství a jaké drogy se budou v Německu nakupovat, a nejel tam pouze na výlet jako pasivní

spolujezdec, ale jel se tam představit jako budoucí kurýr, přičemž sám navrhl přepravu vlakem, která je dle jeho názoru bezpečnější než přeprava autem, a tuto možnost probírali i s dodavatelem drog, oním F. přímo v Brémách. Po cestě také s M.S. probírali možnost formy přepravy, jak budou drogy zabaleny, když se drogy přepravují autem, jak se jich v případě policejní kontroly zbavit, bavili se o nákupní a prodejní ceně jednotlivých drog, a bavili se i o množství drog, které by bylo dobré do budoucna nakupovat, zejména se bavili o extázích (když hovoří o koláčích, mluví o extázích) a ze všech těchto hovorů vyplývá, že M.J. nejel jako pasivní spolujezdec, ale aktivně se účastnil převozu drog společně s M.S. z Německa do České republiky, přičemž věděl, že M.S. pro drogy do Německa jezdí opakovaně, nakupuje je pravidelně od téhož dodavatele, jak vyplývá z hovoru mezi ním a M.S. (např. NARTES 01 BM XXXXX v čase 40:15 – 41:15). Věděl rovněž, že M.S. drogy pak prodává v České republice více odběratelům, o tom spolu po cestě také hovoří, sám M.J. chtěl od M.S. rovněž extázi odebrat a prodat, s čím však M.S. nesouhlasil s tím, že buď bude pro něj jezdit jako kurýr, nebo bude prodávat drogy, ale obojí naráz je příliš nebezpečné (NARTES 01 BM XXXXX v čase 25:10–26:00). Ze všech těchto hovorů tedy vyplývá, že M.J. znal už dopředu účel cesty. Pokud se obžalovaný hájil tím, že prakticky nespál, v tu dobu byl na drogách a že vlastně víceméně nevěděl, co se s ním děje, tak právě z odposlechů vyplývá, že je zcela při smyslech, vede s obžalovaným S. fundované rozhovory nejen o drogách, ale ovšem možném, vyřizuje během cesty několik telefonátů, je schopen v Brémách komunikovat v angličtině a z hovoru nijak nevyplývá, že by mluvil z cesty, že by nevěděl, co se s ním děje, že by byl takzvaně mimo. Navíc při konverzaci s M.S. po cestě do Brém výslovně uvádí, že si den před tím nic nedal (NARTES 01BM XXXXX v čase 36:54). Z následné spolupráce však nakonec sešlo a M.J. sám do Německa pro drogy vlakem nejezdil.

35. Pokud se týká bodu 2. rozsudku, tak k tomuto jednání se obžalovaný M.S. doznal. Jeho doznání je pak v souladu s dalšími důkazy, které byly ve věci provedeny, ať v případě A. N. se jedná o telefonní odposlech, kdy spolu dne 15. 5. 2018 A.N. a M.S. mluví o tom, jak A.N. zadržela policie a našla u něj hašiš, kdy množství hašiše je pak zjištěno ze spisu Městského úřadu Blansko. Další prodeje A.H.G., P.L., Š.B., V.S., F.S., T.B. vplynuly jednak z jejich výpovědí a jednak z odposlechů ve vozidle Audi A6 obžalovaného M. S.. Pokud se pak týká prodeje kokainu A.K., zde soud upravil skutkový děj, vycházející z výpovědi svědka K., kdy z jeho výpovědi vplynulo, že mu obžalovaný M.S. prodal nejméně v 15 případech kokain, a to v celkovém množství nejméně 20 g. Obžalovaný M.S. však tyto prodeje jednak koncovým uživatelům a jednak i J.S. a odsouzenému L.R. nepopřel, stejně tak se doznal k cenám, za které kokain nakupoval a za který kokain prodával.
36. K omamným a psychotropním látkám, které byly nalezeny u obžalovaného M.S. při domovní prohlídce u něj doma na XXXXX, se obžalovaný doznal; doznal, že tyto látky skutečně držel, množství těchto látek i jejich složení pak bylo zjištěno z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, přičemž obžalovaný doznal, že tyto látky měl jednak pro svou potřebu a jednak za účelem dalšího prodeje, což vyplývá koneckonců i z množství zjištěných látek, kdy se jednalo o téměř kilogram marihuany, 100 ks tablet extáze, 510 ks lysohlávek, 56 tripů z LSD a další. Z uvedeného množství je zřejmé, že tolik drog neměl obžalovaný M.S. pouze pro svoji potřebu.
37. Pokud se týká pěstování rostlin konopí a výroby marihuany, tak v tomto bodě se snažil obžalovaný M.S. svoji roli minimalizovat, když se hájil tím, že sice jel nakupovat rostliny i semínka společně s J.S. do Vídně, rovněž s ním v Brně nakupoval vybavení pro indoorové pěstování marihuany, ale popřel, že by prodával celou úrodu, když uváděl, že vlastně ani neví, kolik se přesně vypěstovalo, a hájil se tím, že si z pěstebního cyklu nevzal vše, v té samé výpovědi však uváděl, že ano. Připustil tedy, že se na pěstování a prodeji marihuany podílel. Jeho trestná činnost je pak dokladována zejména výpovědí odsouzeného J.S.. Ten vypovídal v pozici spoluobviněného, k trestné činnosti se plně doznal a rovněž uvedl, jakou roli při výrobě marihuany měl obžalovaný M.S., kdy soud nemá důvod jeho výpovědi nevěřit. Ta je navíc v souladu s telefonními odposlechy, kdy M.S.

opakovaně odsouzeného J.S. úkoluje a upomíná stran pěstování a výroby marihuany. Rovněž aktivně telefonoval do Vídně kvůli sazenicím a v Brně vybíral zařízení a pomůcky pro pěstování marihuany. Obžalovaný M.S. uváděl, že se nijak příliš neangažoval stran pěstování marihuany v XXXXX, kdy však tato jeho obhajoba je vyvrácena výpovědí odsouzeného J.S., z níž vyplynulo, že to byl M.S., který navrhl stavební úpravy tak, aby se v domě v XXXXX marihuana dala pěstovat, byl to on, kdo společně s J.S. přivezl pěstební stan a ukázal J.S., jak se marihuana pěstuje, rovněž mu ukázal, jak se marihuana sklízí. Pokud se obžalovaný S. hájil tím, že neví přesně, kolik marihuany se sklídilo, tak opět z výpovědi J.S. vypnulo, že po sklizni a po usušení M.S. přivezl váhu a marihuanu navázil, po zvážení si pak všechnu marihuanu odvezl. Pokud se tedy hájil tím, že z nějaké sklizně měl pouze část, opět z výpovědi J.S. vyplývá, že tomu tak nebylo. Shrnutí – z výpovědi J.S. vyplynulo, že ten figuroval ve věci jako zahradník, J.S., stíhaný samostatně, zejména jako investor, a M.S. pak J.S. radil, jak marihuanu pěstovat, jak sklízet, vážil ji a prodával. Z výpovědi J.S. v kombinaci s provedenými telefonními odposlechy i s provedenými protokoly o sledování, kdy v XXXXX byla nemovitost sledována policií, vyplývá, že role M.S. i v tomto bodě byla stěžejní, koneckonců sám pak v Německu marihuanu nabízel k prodeji, což ovšem F. odmítl. Obžalovaný, pokud se týká marihuany, se částečně doznal, tu část skutkového děje, kde svoji roli bagatelizoval, pak soud vzal za prokázanou zejména z výpovědi odsouzeného J.S., jemuž nemá důvod nevěřit, neboť svou výpovědí nejenže usvědčuje z páchaní trestné činnosti samostatně stíhaného J.S. a obžalovaného M.S., ale rovněž i sebe, a i díky své vlastní výpovědi byl odsouzen k nepodmíněnému trestu. V jeho výpovědi soud nezaznamenal žádné náznaky, že by chtěl M.S. jakkoliv ublížit.

38. Někteří z obžalovaných, zejména M.J., se pak hájili tím, že se trestné činnosti nedopustili jako členové organizované skupiny působící ve více státech, jak uvádí § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Dle ustálené judikatury se organizovanou skupinou rozumí sdružení nejméně tří osob, ve kterém je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu. Organizovaná skupina nemusí mít trvalejší charakter. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena organizované skupiny nebo výslovné přistoupení člena v takové skupině. Postačí, že se pachatel fakticky a neformálně do skupiny včlení a aktivně se podílí na její činnosti, přičemž pachatel musí vědět, že se jedná o organizovanou skupinu. Všichni obžalovaní se trestné činnosti dopustili ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Pokud se týká obžalovaného B., tak ten společně s obžalovaným M.S. a samostatně stíhanými D.K. a J.S. odjel do Brém, kde od další osoby žijící na území a působící na území Německa a vystupující pod jménem F. koupili kokain. Tento pak převezli do České republiky, kdy konkrétně R.B. byl osobou, která tento kokain převezla, kde si jej rozebrali M.S. a J.S., D.K. za to získal provizi a následně na území České republiky M.S. i J.S. tento kokain rozprodali dalším osobám. Z tohoto popisu je zjevné, že se jednalo o organizovanou skupinu, jednalo se o skupinu více než tří osob. Organizovanou skupinou působící ve více státech se rozumí skupina, která působí nejméně ve dvou státech, což v tomto případě splněno bylo. Jedním z těchto států je Německo, kde obžalovaní kokain nakupovali, druhým státem je Česká republika, kde byl kokain distribuován. Všichni obžalovaní věděli, že pro drogy jedou do Německa, že drogy, které budou v Německu nakoupeny, budou převezeny do České republiky a budou zde dále distribuovány. Obžalovaný M.J. se hájil tím, že není členem žádné organizované skupiny, nicméně jeho trestná činnost byla spáchána ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. Jel společně s M.S. do Německa, věděl, že tento nekupuje drogy pouze pro sebe, ale i pro další osoby, které je mají objednané, jak vyplynulo z hovoru, který mezi sebou vedli po cestě (NARTES 01 BM XXXXX v čase 14:30 – 16:00), tuto drogu nakoupí v Německu od konkrétní osoby, přičemž M.J. věděl, že se M.S. s tímto člověkem setkává pravidelně a vždy pouze za účelem nákupu drog, M.J. se účastnil této transakce, byl představen jako budoucí kurýr, kdy sám navrhl jiný způsob přepravy, než k jakému docházelo do té doby, tj. místo přepravy autem sám aktivně navrhl přepravu vlakem, kdy si i zjišťoval spoje, navrhl způsob, jakým to vlakem vozit,

(dárkově zabaleno v zavazadle), přičemž argumentoval nižším rizikem odhalení. M.J. se tedy aktivně zapojil do činnosti organizované skupiny, jednal tak s vědomím, že drogy jsou nakupovány v Německu, převáženy do České republiky a dále distribuovány dalším osobám. Sám měl dokonce zájem o nákup extázi, které by následně prodal, s čímž však M.S. nesouhlasil. Rovněž věděl, že drogy, které M.S. v Německu nakupuje, nenakupuje pouze pro sebe, jak vyplynulo z jejich vzájemné konverzace, kdy mu přímo M.S. sděluje, že peníze, které veze za účelem nákupu drog, nejsou všechny jeho, ale jsou i dalších osob a drogy, které nakoupí rovněž nemá pouze pro sebe. Pachatel, který spáchá trestný čin ve spojení s organizovanou skupinou, nemusí znát všechny členy organizované skupiny, stačí, když zná pouze někoho a ví, že ten trestnou činnost páchá ve spojení s dalšími osobami, což v tomto případě bylo. M.J. se znal velmi dobře s M.S., věděl, že jedou nakupovat drogy od konkrétní osoby, nejeli tam naslepo, a také věděl, že drogy potom M.S. v České republice předá dalším distributorům, kteří je pak prodají koncovým uživatelům. Stejně tak se aktivně podílel na převozu drog. Když jeli společně s M.S., dělal mu po celou dobu společnost, udržoval jej v pozornosti, po přejezdu hranic pak drogy spolu vyzkoušeli, hodnotili jejich kvalitu. M.J. jel do Brém nejen jako osoba, která zpříjemní M.S. cestu, ale jel se tam představit jako budoucí kurýr, který bude drogy převážet. K následné spolupráci však z důvodu rozporů, které mezi M.S. a M. J. vznikly, nedošlo.

39. Aby se jednalo o organizovanou skupinu působící ve více státech není nutné, aby osoby žijící v České republice a prodávající drogy v České republice řídil někdo ze zahraničí; členem takovéto organizované skupiny ani nemusí být cizinec. K tomu, aby byl naplněn znak spočívající v páchání trestné činnosti ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, stačí, aby čeští distributoři drog pro ně jezdili ke svému dodavateli do zahraničí a tam je nakupovali, převáželi do České republiky a na území České republiky je dále prodávali dalším distributorům nebo koncovým uživatelům. Tímto je splněn znak působení ve více státech, protože už samotný nákup drog za účelem jejího prodeje v zahraničí je trestným a jeho následný prodej zde v České republice je rovněž trestným. Pokud by hlavní aktéři trestné činnosti, tj. M.S. a samostatně stíhaný J.S. neměli kontakt od D. K., nikdy by se s osobou jménem F. neseznámili a nemohli by drogy v Německu nakupovat. R.B. jim pak při prvním nákupu pomohl drogy z území Německa na území České republiky převést, čímž rovněž usnadnil páchání trestné činnosti a eliminoval případné riziko při kontrole, kdy hlavní pachatelé, tj. M.S. a J.S., by při této kontrole neměli u sebe žádné drogy a nemohli by být tedy zadrženi a následně například trestně stíhaní, veškeré podezření by padlo na R. B.; v tom spočívala jeho role. Pokud se týká pak M. J., zde už bylo uvedeno, že krom toho, že společně s M.S. převezl drogy z Německa, byl zde představen jako budoucí kurýr, přičemž M.S. by tak eliminoval riziko svého vlastního odhalení.
40. Oproti podané obžalobě pak soud hodnotil jednání obžalovaného M.S. jako dva trestné činy, jednak jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, a to jednáním uvedeným v rozsudku pod body 1., 2. a 4. Jedná se o jednání, kdy M.S. nakupoval v Německu kokain, extázi, převážel je na území České republiky, kde tento kokain a extázi prodával dalším distributorům, ale i koncovým uživatelům a u sebe doma přechovával značné množství drog za účelem zejména za účelem jejího dalšího prodeje.
41. Pokud se pak týká jednání spočívající v pěstování marihuany společně se samostatně stíhaným J.S. a odsouzeným J.S., soud dospěl k závěru, že tento typ trestné činnosti byl spáchán zcela odlišným způsobem, a proto jej soud kvalifikoval jako další samostatný trestný čin, a to jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, když M.S. neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával omamnou látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu, když pěstování marihuany měli na svědomí všichni tři aktéři, tj. jak obžalovaný M.S., tak samostatně stíhaný J.S. a rovněž i odsouzený J.S.. Společně se na pěstování domlouvali, jak vyplývá nejen z

telefonických hovorů, ale i z výpovědi odsouzeného J.S., a každý přispěl svým dílem; J.S. zejména jako investor, J.S. jako tzv. zahradník a M.S. zejména radami, nákupem rostlin i vybavení a zejména následným prodejem vypěstované marihuany. Pokud se týká množství, které tato trojice v XXXXX a posléze v XXXXX vyprodukovala, zde soud vycházel zejména z výpovědi J.S., ale i z protokolu o provedení domovní prohlídky a následného odborného vyjádření. Z výpovědi J.S. vyplynulo, že v XXXXX proběhly dva pěstební cykly, kdy v druhém případě se jednalo o kilogram, v prvním se jednalo o množství menší, zhruba 600 g, při dalších pěstebních cyklech v XXXXX, které zde proběhly celkem tři a čtvrtý již zůstal nedokončen, bylo pěstováno vždy 80 rostlin, přičemž z výpovědi J.S. vyplynulo, že v prvním i druhém cyklu vyprodukovali zhruba 3 kg marihuany, poslední, třetí cyklus, již zůstal nedokončen, a zde bylo celkem zajištěno 4275,92 g marihuany. Celkem tak v XXXXX i v XXXXX tato skupina vyprodukovala více než 11,5 kg marihuany. Hranici velkého rozsahu představuje tisícnásobek množství většího než malého, což v případě marihuany znamená 10 000 g, tedy 10 kg. Tuto hranici tak obvinění překročili, přičemž soud hodnotil jejich jednání jako jeden trestný čin, a to s ohledem na to, že mezi pěstebními cykly, pokud došlo k nějaké přetržce, bylo to způsobeno pouze tím, že byla zakupována nová nemovitost a byla vybavována novým vybavením na pěstování marihuany. Pachatelé tak neustali v páčání trestné činnosti poté, co vyprodukovali marihuanu v XXXXX naopak pořídili větší objekt v XXXXX, aby mohli svou produkci navýšit.

42. Pokud se týče formy zavinění, pak soud hodnotí jednání R.B., M.J. a M.S. jako úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy chtěli způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. V případě obžalovaného R.B. o tom svědčí ta skutečnost, že si byl vědom toho, že jede společně s ostatními koupit od německého dodavatele do Brém kokain, který pak osobně převezl na území České republiky, předal jej dalším osobám, které je dále distribuovali na území České republiky. V případě obžalovaného M.J. si byl tento vědom, že jede společně s obžalovaným M.S. do Brém od německého dodavatele koupit kokain a extázi, kterou pak společně převezli na území České republiky s vědomím toho, že M.S. tento kokain a extázi bude dále na území České republiky distribuovat. V případě obžalovaného M.S., pak tento si byl vědom, že jezdí do Brém kupovat kokain a extázi, činil tak opakovaně, tento pak na území České republiky prodává dalším dodavatelům i koncovým uživatelům, krom toho společně s dalšími osobami se podílel na pěstování marihuany a následném prodeji této drogy dalším distributorům i koncovým uživatelům a měl v držení u sebe doma zakázané látky, měl u sebe v držení drogy. Všichni tři obžalovaní si byli vědomi toho, že látky, se kterými přicházejí do kontaktu, jsou drogy, a že jsou to látky zakázané.
43. Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ustanovení § 39 tr. zákoníku o účelu a ukládání trestu. Všichni obžalovaní byli ohroženi trestem odnětí svobody od 10 do 18 let. Již samotná výše sazby ukazuje, jak závažné trestné činnosti se obžalovaní dopustili.
44. K osobě obžalovaného R.B. soud zjistil, že doposud nebyl trestán ani projednáván pro přestupek, jedná se tak o doposud bezúhonnou osobu. Tato skutečnost obžalovanému polehčovala. Přitěžující okolnost pak soud na straně obžalovaného neshledal žádnou. Soud při ukládání trestu přihlédl k roli obžalovaného při spáchání trestného činu, kdy obžalovaný pouze v jednom případě převezl kokain z Německa do České republiky. S ohledem na tyto okolnosti uložil soud obžalovanému trest na samé spodní hranici trestní sazby § 283 odst. 5 tr. zákoníku, tj. ve výši 10 let. Současně soud zkoumal, zda na straně obžalovaného nejsou dány podmínky pro mimořádné snížení trestu i pod dolní hranici trestní sazby, avšak dospěl k závěru, že žádná z podmínek stanovená v § 58 tr. zákoníku v případě obžalovaného nebyla splněna. Obžalovaný prokázal nulovou sebereflexi, k trestné činnosti se nedoznal, což je jeho právem, avšak v tomto případě se připravil o výraznou polehčující okolnost, která mohla vést až ke snížení trestu pod spodní hranici trestní sazby.

S ohledem na výše uvedené tak byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 10 let. Pro výkon trestu byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl uložen trest ve výměře přesahující 8 let a jiný typ věznice tak ze zákona není možný.

45. K osobě obžalovaného M.J. soud zjistil, že i on doposud nebyl trestán ani projednáván pro přestupek, i on je tak z hlediska trestního zákoníku osobou bezúhonnou. K jeho osobě bylo z odposlechů zjištěno, že se občas pohyboval na hraně zákona, ovšem nikdy nebyl pro žádnou trestnou činnost s výjimkou této trestné činnosti ani stíhán, ani odsouzen. Dosavadní beztrestnost obžalovaného tak byla jeho výraznou polehčující okolností. Rovněž u obžalovaného soud přihlédl, že se trestné činnosti dopustil jednorázovým útokem, když společně s M.S. převezl z Německa do České republiky 200 g kokainu a 500 tablet extáze. I u obžalovaného soud zaznamenal nulovou sebereflexi, když obžalovaný neměl vůbec náhled na závažnost svého jednání. S ohledem na to, že i u něj absentoval jakýkoliv reálný pohled na to, čeho se dopustil, uložil soud obžalovanému trest na spodní hranici trestní sazby § 283 odst. 5 tr. zákoníku, tj. trest v trvání 10 let, a neukládal trest pod dolní hranici této sazby, když ani u obžalovaného neshledal důvody stanovené v § 58 tr. zákoníku. I obžalovaný M.J. byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, když i jemu byl uložen trest ve výměře přesahující 8 let a jiný typ věznice tak nepřipadal v úvahu.
46. V případě obžalovaného M.S. soud zjistil, že i on je doposud osobou netrestanou. V jeho případě nebyla trestná činnost spáchaná jednorázovým útokem, obžalovaný jezdil pro kokain a extázi do Německa opakovaně, tyto látky pak na území České republiky distribuoval dalším distributorům i koncovým uživatelům, ve svém bytě přechovával nemalé množství drog a krom toho se dopustil dalšího trestného činu spočívající v pěstování marihuany ve velkém rozsahu. Dopustil se celkem dvou trestných činů, kdy nejpřísněji trestný je trestný čin podle § 283 odst. 5 tr. zákoníku. I jemu tak hrozil trest odnětí svobody od 10 do 18 let. Přitěžujícími okolnostmi byla jeho vůdčí role v rámci celé organizované skupiny, další přitěžující okolností bylo to, že se dopustil více trestných činů, a to, že trestnou činnost spáchal dlouhodobě a poměrně sofistikovaně. Na druhou stranu obžalovanému významně polehčovalo jeho doznání, kdy se ke spáchání trestné činnosti doznal, bylo na něm vidět, že trestné činnosti upřímně lituje, v rámci celého trestního řízení spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, ať již s policií, státním zastupitelstvím nebo soudem, navíc svou výpovědí i významně přispěl k objasnění trestné činnosti dalších spolupachatelů, ať již stíhanými s ním nyní, popřípadě stíhanými samostatně, o jejichž vině doposud nebylo rozhodnuto. S přihlédnutím k přístupu obžalovaného k trestnímu řízení, k projevené upřímné lítosti, k doznání a s přihlédnutím k objasnění trestné činnosti dalších spolupachatelů pak soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky stanovené v § 58 odst. 1 tr. zákoníku, a trest lze obžalovanému snížit i pod dolní hranici trestní sazby. Soud dospěl k závěru, že obžalovaný zcela změnil způsob svého života, uvědomuje si závažnost svého jednání a ze všech jeho projevů v jednacím síni bylo zřejmé, že je ochoten přijmout trest, je si vědom toho, že za své jednání musí být potrestán a do budoucna se již nehodlá dostat do křížku se zákonem. S přihlédnutím k těmto okolnostem soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 8 let, tj. pod spodní hranici trestní sazby § 283 odst. 5 tr. zákoníku. Obžalovaný chtěl uložit trest ještě nižší, soud však dospěl k závěru, že s ohledem na jeho roli v rámci organizované skupiny nelze obžalovanému uložit nižší trest. Jak již bylo uvedeno, obžalovaný byl jednou ze dvou stěžejních osobností, které se na trestné činnosti podílely, trestné činnosti se dopouštěl dlouhou dobu, dopouštěl se jí sofistikovaným způsobem, spáchal více trestných činů. S ohledem na to soud dospěl k závěru, že nižší než osmiletý trest nelze obžalovanému uložit. Zároveň však soud dospěl k závěru, že obžalovaného, přestože mu byl uložen trest odnětí svobody 8 let, není nutné pro výkon trestu zařadit do věznice se zvýšenou ostrahou, když s ohledem na jeho náhled na spáchanou trestnou činnost dospěl k závěru, že lze

obžalovaného zařadit do věznice s ostrahou, a proto jej také podle § 56 odst. 3 tr. řádu do tohoto typu věznice zařadil. Soud dospěl k závěru s přihlédnutím k osobě obžalovaného, ve věznici s ostrahou bude lépe zaručeno, že výkon trestu bude na obžalovaného působit takovým způsobem, aby v budoucnu vedl řádný život.

47. Obžalovanému M.J. i M.S. pak byly uloženy tresty propadnutí věci. Pokud se týká M.J., byl mu uložen trest propadnutí mobilního telefonu, kterého užíval ke kontaktům s M.S. a tudíž k páčání trestné činnosti, neboť prostřednictvím tohoto mobilního telefonu se domlouvali jednak na cestě do Německa, jednak se domlouvali i ohledně samotné budoucí spolupráce. Proto byl obžalovanému tento mobilní telefon podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku propadnut. Obžalovanému M.S. pak bylo uloženo několik trestů propadnutí věci; jednak podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku, tj. věci, které jsou bezprostředním výnosem z trestné činnosti, jednalo se o finanční prostředky, a to at' již v hotovosti, které byly u něj nalezeny při domovní prohlídce či finanční prostředky nacházející se na účtu obžalovaného. Z provedeného dokazování vyplynulo, že v předmětné době byla trestná činnost stěžejním zdrojem příjmu obžalovaného M.S.. Dále byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, tj. byly mu propadnuty věci, které jsou nástrojem trestné činnosti. Jednalo se buď o samotné drogy, popřípadě o komunikační prostředky, které obžalovaný využíval při páčání trestné činnosti, váhy a další podobné věci. Obžalovanému byl dále uložen trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, tj. věci, které jsou zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti. Jednalo se o zbraně a střelivo, které u něj byly v rámci domovní prohlídky zadrženy, tyto zbraně a střelivo držel obžalovaný legálně, ovšem jak již bylo výše řečeno, v předmětnou dobu byla jeho stěžejním zdrojem příjmu trestná činnost a tyto zbraně byly pořízeny za peníze pocházející z trestné činnosti, proto bylo rozhodnuto o jejich propadnutí. Nakonec bylo v případě obžalovaného M.S. rozhodnuto i o propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku, kdy se jednalo o finanční prostředky, které byly získány za prodej vozidel obžalovaného, a to vozidel BMW a Audi RS 5; tato vozidla byla obžalovanému zabavena a jako věc, jejíž hodnota klesá byla prodána a finanční prostředky získané tímto prodejem pak byly propadnuty jako náhradní hodnota.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána

sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. (§ 2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.)

Brno 5. 12. 2023

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu