



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. listopadu 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečníka a přísedících MVDr. Igora Juráska a Jiřího Kočky,

**takto:**

**Obžalovaní**

1. **M. T.**, nar. XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX,

a

2. **XXXX**, IČO: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX,

**jsou vinni, že**

**Obžalovaný M. T.:**

ačkoliv si byl vědom, že závaznou podmínkou pro poskytnutí dotace z rozpočtu Statutárního města Prostějova, IČ: 00288659, se sídlem nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 PROSTĚJOV, a z rozpočtu Olomouckého kraje, IČ: 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 OLOMOUC, je skutečnost nevedení exekučního řízení proti žadateli dotace, kdy v době podání žádostí o poskytnutí níže uvedených dotací bylo vůči žadateli tj. občanskému sdružení XXXX (od dne 9. 2. 2016 XXXX), IČ: XXXX, vedeno exekuční řízení, a to z titulu směnečného platebního rozkazu vydaného Krajským soudem v Brně pod č. j. 5Cm 490/2013 a následnému pověření k provedení exekuce pro Exekutorský úřad Prostějov ze dne 5. 2. 2015 vedené pod sp. zn. 18 EX 237/15, o čemž byli písemně vyrozuměni M. T., nar. XXXX, dne 27. 4. 2015 a občanské sdružení XXXX dne 29.04.2015, a taktéž bylo vůči žadateli tj. spolku vedeno exekuční řízení a to z titulu nařízené exekuce podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

Prostějově pod č. j. 9C 126/2013 a následnému pověření k provedení exekuce pro Exekutorský úřad Prostějov ze dne 22. 1. 2015 vedené pod sp. zn. 18 EX 8908/14, o čemž bylo písemně vyrozuměno občanské sdružení XXXX dne 22. 6. 2015 a dále bylo vůči žadateli tj. spolku vedeno exekuční řízení a to z titulu nařízené exekuce podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Prostějově pod č. j. 9C 243/2014 a následnému pověření k provedení exekuce pro Exekutorský úřad Kroměříž ze dne 9. 3. 2015 vedené pod sp. zn. 122 EX 141/15, o čemž bylo písemně vyrozuměno občanské sdružení XXXX dne 23. 4. 2015, tak

**1)** dne 22.12.2015 v Prostějově v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch jakožto tehdejší předseda občanského sdružení XXXX (od dne 9. 2. 2016 název XXXX), požádal Statutární město Prostějov, IČ: 00288659, se sídlem nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 PROSTĚJOV, o poskytnutí dotace z rozpočtu Statutárního města Prostějova na rok 2016 ve výši 4 970 000 Kč, k žádosti přiložil Prohlášení žadatele o poskytnutí dotace/návratné finanční výpomoci jím podepsané dne 21. 12. 2015 v Prostějově, v němž prohlásil, že proti žadateli není vedeno žádné exekuční řízení, přičemž požadoval dotaci na hrazení nákladů spojených s pronájmem ledové plochy ve výši 2 100 000 Kč, s dopravou ve výši 600 000 Kč, s úhradou plateb rozhodčích ve výši 390 000 Kč, s nákupem sportovní výstroje a pomůcek pro hráče ve výši 1 450 000 Kč, s nákupem dresů a štulpen ve výši 350 000 Kč a s nákupem počítačů ve výši 40 000 Kč, načež Zastupitelstvo města Prostějova rozhodlo usnesením č. 16033 ze dne 15. 2. 2016 poskytnout ze svého rozpočtu na rok 2016 spolku dotaci ve výši 2 800 000 Kč, na základě kterého došlo k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Statutárního města Prostějova č. OŠKS/Cás/2-16 ze dne 1. 3. 2016 podepsané v Prostějově mezi Statutárním městem Prostějov a XXXX, a k následnému vyplácení částky ve výši 1 800 000 Kč za pronájem ledové plochy a nebytových prostor pro mládežnická družstva přímo na bankovní účet společnosti Domovní správa Prostějov, s.r.o., IČ: 26259893, se sídlem PERNŠTÝNSKÉ NÁM. 176, 796 01 PROSTĚJOV, částky ve výši 500 000 Kč za dopravu mládežnických družstev přímo na bankovní účet společnosti AUTOBUSY IRIS s.r.o., IČ: 28269624, se sídlem SNP 56, 796 07 DRŽOVICE, a částky ve výši 500 000 Kč dne 3. 3. 2016 na bankovní účet č. 5481265001/5500 ve vlastnictví XXXX, na výstroj a výzbroj mládežnických družstev,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a svým jednáním způsobil Statutárnímu městu Prostějov škodu ve výši 500 000 Kč a případným dalším proplacením dotace mimo plateb za pronájem ledové plochy a dopravu by způsobil Statutárnímu městu Prostějov škodu ve výši 1 770 000 Kč

**2)** dne 27. 1. 2016 v Olomouci v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch jakožto předseda občanského sdružení XXXX (od dne 9. 2. 2016 název XXXX ), požádal Olomoucký kraj, IČ: 60609460, se sídlem JEREMENKOVA 1191, 779 00 OLOMOUC, o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2016 z dotačního programu Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2016 ve výši 50 000 Kč, přičemž součástí žádosti bylo prohlášení žadatele, ve kterém mimo jiné za spolek prohlásil a svým podpisem dne 26. 1. 2016 stvrdil, že vůči žadateli (případně vůči jeho majetku) není navrhováno ani vedeno řízení o výkonu soudního či správního rozhodnutí ani navrhována či prováděna exekuce, načež Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo usnesením č. UZ/20/18/2016 ze dne 11. 3. 2016 poskytnout ze svého rozpočtu na rok 2016 spolku dotaci ve výši 40 000 Kč, na základě kterého došlo k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 31. 3. 2016 podepsané v Olomouci mezi Olomouckým krajem a XXXX, a k následnému vyplácení částky ve výši 40 000 Kč dne 11. 4. 2016 na účet č. 5481265001/5500 ve vlastnictví XXXX,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a svým jednáním způsobil Olomouckému kraji škodu ve výši 40 000 Kč a úplným proplacením dotace by způsobil další škodu ve výši 10 000 Kč,

**3)** dne 27. 1. 2016 v Olomouci v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch jakožto předseda občanského sdružení XXXX (od dne 9. 2. 2016 název XXXX), požádal Olomoucký kraj o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2016 z dotačního programu Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2016 ve výši 1 200 000 Kč, přičemž součástí žádosti bylo prohlášení žadatele, ve kterém mimo jiné za spolek prohlásil a svým podpisem dne 26. 1. 2016 stvrdil, že vůči spolku (případně vůči jeho majetku) není navrhováno ani vedeno řízení o výkonu soudního či správního rozhodnutí ani navrhována či prováděna exekuce, načež Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo usnesením č. UZ/20/18/2016 ze dne 11. 3. 2016 poskytnout ze svého rozpočtu na rok 2016 spolku dotaci ve výši 1 200 000 Kč, na základě kterého došlo k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 31. 3. 2016 podepsané v Olomouci mezi Olomouckým krajem a XXXX, a k následnému vyplacení částky ve výši 1 200 000 Kč dne 7. 4. 2016 na účet č. 5481265001/5500 ve vlastnictví XXXX,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a svým jednáním způsobil Olomouckému kraji škodu ve výši 1 200 000 Kč,

**4)** dne 8. 8. 2016 v Olomouci v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch jakožto předseda spolku XXXX, požádal Olomoucký kraj o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2016 z dotačního programu Program na podporu sportovní činnosti dětí a mládeže v Olomouckém kraji v roce 2016 ve výši 540 000 Kč, přičemž součástí žádosti bylo prohlášení žadatele, ve kterém mimo jiné za spolek prohlásil a svým podpisem dne 7. 8. 2016 stvrdil, že vůči spolku (případně vůči jeho majetku) není navrhováno ani vedeno řízení o výkonu soudního či správního rozhodnutí ani navrhována či prováděna exekuce, načež Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo usnesením č. UZ/23/20/2016 ze dne 23. 9. 2016 poskytnout ze svého rozpočtu na rok 2016 spolku dotaci ve výši 100 000 Kč, na základě kterého došlo k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 5. 10. 2016 podepsané v Olomouci mezi Olomouckým krajem a XXXX, a k následnému vyplacení částky ve výši 100 000 Kč dne 10. 10. 2016 na účet č. 5481265001/5500 ve vlastnictví XXXX,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a svým jednáním způsobil Olomouckému kraji škodu ve výši 100 000 Kč a úplným proplacením dotace by způsobil další škodu ve výši 440 000 Kč,

**5)** dne 13. 12. 2016 v Prostějově v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch jakožto předseda spolku XXXX, požádal Statutární město Prostějov, o poskytnutí dotace z rozpočtu Statutárního města Prostějova na rok 2017 ve výši 3 890 000 Kč, k žádosti přiložil Prohlášení žadatele o poskytnutí dotace/návratné finanční výpomoci ním podepsané dne 5. 12. 2016 v Prostějově, v němž prohlásil, že proti spolku není vedeno žádné exekuční řízení, přičemž požadoval dotaci na hrazení nákladů spojených s pronájmem ledové plochy ve výši 1 900 000 Kč, s dopravou ve výši 600 000 Kč, s úhradou plateb rozhodčích ve výši 390 000 Kč, s nákupem sportovní výstroje a výzbroje ve výši 800 000 Kč, s nákupem dresů, štulpen a ochranných a sportovních pomůcek ve výši 200 000 Kč,

načež ke schválení a vyplacení požadované dotace ze strany Zastupitelstva města Prostějova na jednání konaném dne 20. 2. 2017 a 21. 2. 2017 a 13. 3. 2017 nedošlo z důvodu zjištěných pochybností ohledně vedení exekučních řízení vůči žadateli, a na základě přijatého usnesení Zastupitelstva města Prostějova č. 17058 byly poskytnuty finanční prostředky v souvislosti s

činností XXXX přímo na účet společnosti Domovní správa Prostějov, s.r.o., IČ: 26259893, se sídlem PERNŠTÝNSKÉ NÁM. 176, 796 01 PROSTĚJOV, ve výši 746 275 Kč za pronájem ledové plochy a přímo na účet společnosti AUTOBUSY IRIS s.r.o., IČ: 28269624, se sídlem SNP 56, 796 07 DRŽOVICE, ve výši 199 096 Kč za dopravu,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a případným proplacením dotace mimo plateb za pronájem ledové plochy a dopravu by způsobil Statutárnímu městu Prostějov škodu ve výši 1 390 000 Kč,

**6)** dne 26. 1. 2017 v Olomouci v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch jakožto předseda spolku XXXX, IČ: XXXX, požádal Olomoucký kraj o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2017 z dotačního programu Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2017 ve výši 1 400 000 Kč, součástí žádosti bylo prohlášení žadatele, ve kterém mimo jiné za spolek prohlásil a svým podpisem dne 23.1.2016 stvrdil, že vůči spolku (případně vůči jeho majetku) není navrhováno ani vedeno řízení o výkonu soudního či správního rozhodnutí ani navrhována či prováděna exekuce, přičemž požadoval dotaci na hrazení nákupu hokejové výstroje a výzbroje, platy trenérů a asistentů při mládežnických týmech, platy rozhodčích, zdravotní služby a pořadatelské služby, dopravy k zápasům a platby ledové plochy, registrační poplatky, startovné,

načež ke schválení a vyplacení požadované dotace ze strany Zastupitelstva Olomouckého kraje nedošlo a původní usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/3/34/2017 ze dne 27. 2. 2017 týkající se schválení dotace ve výši 1 400 000 Kč bylo revokováno dne 24. 4. 2017 usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/4/33/2017,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a případným proplacením dotace by způsobil Olomouckému kraji škodu ve výši 1 400 000 Kč,

celkem tak jednáním uvedeným pod body 1)–6) způsobil Statutárnímu městu Prostějov škodu ve výši 500 000 Kč a hodlal způsobil další škodu ve výši 3 160 000 Kč a Olomouckému kraji způsobil škodu ve výši 1 340 000 Kč a hodlal způsobil další škodu ve výši 1 850 000 Kč,

**tedy**

**ad 1)-6)**

- dílem v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu a dílem dopustil se jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání činu nedošlo,

**7)** jakožto tehdejší předseda občanského sdružení XXXX (od dne 9. 2. 2016 název XXXX), IČ: XXXX nezajistil řádné vedení účetnictví této účetní jednotky, ačkoli tak byl povinen podle § 4 odst. 1 věty první zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví v platném znění, dopustil rozdílnou textací účelů dokladů - faktur v účetních knihách spolku, a nezajistil zanesení části těchto dokladů - faktur v účetních knihách spolku, konkrétně:

- doklad - faktura č. 14103 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 8. 1. 2015 na 121 000 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (Linde Gas a.s.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

- doklad - faktura č. 15003 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 5. 4. 2015 na 71 220,60 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "zajištění turnaje" bez uplatnění DPH (SIDA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15004 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 15. 4. 2015 na 91 139,62 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (Hotel TENNIS CLUB s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15005 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 30. 4. 2015 na 60 500 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (ADR systém s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15007 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 5. 5. 2015 na 60 500 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (SIDA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15009 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 1. 6. 2015 na 84 700 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (LASER TECHNOLOGY s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15013 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 31. 8. 2015 na 72 600 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (Vodovody a kanalizace Prostějov a.s.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15015 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 1. 9. 2015 na 36 300 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (Pavel Makový – pohřební služba s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15016 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 1. 9. 2015 na 121 000 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (A.S.A. TS Prostějov), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15020 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 15. 9. 2015 na 363 000 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (NAGARA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15021 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 1. 10. 2015 na 242 000 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (NAGARA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15023 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 20. 10. 2015 na 363 000 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (INTERFROST CZ s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15024 s datem vystavení dne 1. 11. 2015 na 363 000 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (NAGARA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15027 s datem vystavení dne 1. 12. 2015 na 242 000 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (NAGARA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,

čímž v účetní knize vydaných faktur uvedl nepravdivé údaje mající vliv na plnění zákonných daňových povinností v souvislosti s odvodem daně z přidané hodnoty subjektu XXXX, IČ: XXXX, na straně výstupu za zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí 2015, a svým jednáním způsobil České republice zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Prostějově škodu ve výši 397 779 Kč, odpovídající rozdílu mezi daňovou povinností dle daňového příznání a daňovou povinností stanovenou na základě kontroly uvedených dokladů,

tedy

ad 7)

- ve větším rozsahu zkrátil daň,

**Obžalovaný XXXX:**

ačkoliv si byl vědom, že závaznou podmínkou pro poskytnutí dotace z rozpočtu Statutárního města Prostějova a z rozpočtu Olomouckého kraje je skutečnost nevedení exekučního řízení proti žadateli dotace, kdy v době podání žádostí o poskytnutí níže uvedených dotací bylo vůči žadateli tj. občanskému sdružení XXXX (od dne 9. 2. 2016 XXXX), IČ: XXXX, vedeno exekuční řízení, a to z titulu směnečného platebního rozkazu vydaného Krajským soudem v Brně pod č. j. 5Cm 490/2013 a následnému pověření k provedení exekuce pro Exekutorský úřad Prostějov ze dne 5. 2. 2015 vedené pod sp. zn. 18 EX 237/15, o čemž byli písemně vyrozuměni M. T., nar. XXXX, dne 27. 4. 2015 a občanské sdružení XXXX dne 29. 4. 2015, a taktéž bylo vůči žadateli tj. spolku vedeno exekuční řízení a to z titulu nařízené exekuce podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Prostějově pod č.j. 9C 126/2013 a následnému pověření k provedení exekuce pro Exekutorský úřad Prostějov ze dne 22. 1. 2015 vedené pod sp. zn. 18 EX 8908/14, o čemž bylo písemně vyrozuměno občanské sdružení XXXX dne 22. 6. 2015 a dále bylo vůči žadateli tj. spolku vedeno exekuční řízení a to z titulu nařízené exekuce podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Prostějově pod č.j. 9C 243/2014 a následnému pověření k provedení exekuce pro Exekutorský úřad Kroměříž ze dne 9. 3. 2015 vedené pod sp. zn. 122 EX 141/15, o čemž bylo písemně vyrozuměno občanské sdružení XXXX dne 23. 4. 2015, tak

8) dne 22. 12. 2015 v Prostějově v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch, prostřednictvím tehdejšího předsedy občanského sdružení XXXX (od dne 9. 2. 2016 název XXXX), IČ: XXXX, pana M. T., nar. XXXX, požádal Statutární město Prostějov o poskytnutí dotace z rozpočtu Statutárního města Prostějova na rok 2016 ve výši 4 970 000 Kč, k žádosti přiložil Prohlášení žadatele o poskytnutí dotace/návratné finanční výpomoci podepsané dne 21. 12. 2015 v Prostějově předsedou sdružení, v němž prohlásil, že proti žadateli není vedeno žádné exekuční řízení, přičemž požadoval dotaci na hrazení nákladů spojených s pronájmem ledové plochy ve výši 2 100 000 Kč, s dopravou ve výši 600 000 Kč, s úhradou plateb rozhodčích ve výši 390 000 Kč, s nákupem sportovní výstroje a pomůcek pro hráče ve výši 1 450 000 Kč, s nákupem dresů a štulpen ve výši 350 000 Kč a s nákupem počítačů ve výši 40 000 Kč, načež Zastupitelstvo města Prostějova rozhodlo usnesením č. 16033 ze dne 15. 2. 2016 poskytnout ze svého rozpočtu na rok 2016 spolku dotaci ve výši 2 800 000 Kč, na základě kterého došlo k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Prostějova č. OŠKS/Cás/2-16 ze dne 1. 3. 2016 podepsané v Prostějově mezi Statutárním městem Prostějov a XXXX, a k následnému vyplácení částky ve výši 1 800 000 Kč za pronájem ledové plochy a nebytových prostor pro mládežnická družstva přímo na bankovní účet společnosti Domovní správa Prostějov, s.r.o., IČ: 26259893, se sídlem PERNŠTÝNSKÉ NÁM. 176, 796 01 PROSTĚJOV, částky ve výši 500 000 Kč za dopravu mládežnických družstev přímo na bankovní účet společnosti AUTOBUSY IRIS s.r.o., IČ: 28269624, se sídlem SNP 56, 796 07

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

DRŽOVICE, a částky ve výši 500 000 Kč dne 3. 3. 2016 na bankovní účet č. XXXX / XXXX ve vlastnictví XXXX, na výstroj a výzbroj mládežnických družstev,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a svým jednáním způsobil Statutárnímu městu Prostějov škodu ve výši 500 000 Kč a případným dalším proplacením dotace mimo plateb za pronájem ledové plochy a dopravu by způsobil Statutárnímu městu Prostějov škodu ve výši 1 770 000 Kč,

**9)** dne 27.1.2016 v Olomouci v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch, prostřednictvím tehdejšího předsedy občanského sdružení XXXX (od dne 9. 2. 2016 název XXXX), IČ: XXXX, se sídlem XXXX, pana M. T., nar. XXXX, požádal Olomoucký kraj o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2016 z dotačního programu Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2016 ve výši 50 000 Kč, přičemž součástí žádosti bylo prohlášení žadatele, ve kterém mimo jiné M. T. za spolek prohlásil a svým podpisem dne 26. 1. 2016 stvrdil, že vůči žadateli (případně vůči jeho majetku) není navrhováno ani vedeno řízení o výkonu soudního či správního rozhodnutí ani navrhována či prováděna exekuce, načež Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo usnesením č. UZ/20/18/2016 ze dne 11. 3. 2016 poskytnout ze svého rozpočtu na rok 2016 spolku dotaci ve výši 40 000 Kč, na základě kterého došlo k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 31. 3. 2016 podepsané v Olomouci mezi Olomouckým krajem a XXXX, a k následnému vyplacení částky ve výši 40 000 Kč dne 11. 4. 2016 na účet č. XXXX / XXXX ve vlastnictví XXXX,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a svým jednáním způsobil Olomouckému kraji škodu ve výši 40 000 Kč a úplným proplacením dotace by způsobil další škodu ve výši 10 000 Kč,

**10)** dne 27. 1. 2016 v Olomouci v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch, prostřednictvím tehdejšího předsedy občanského sdružení XXXX (od dne 9. 2. 2016 název XXXX) pana M. T., nar. XXXX, požádal Olomoucký kraj o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2016 z dotačního programu Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2016 ve výši 1 200 000 Kč, přičemž součástí žádosti bylo prohlášení žadatele, ve kterém mimo jiné M. T. za spolek prohlásil a svým podpisem dne 26. 1. 2016 stvrdil, že vůči spolku (případně vůči jeho majetku) není navrhováno ani vedeno řízení o výkonu soudního či správního rozhodnutí ani navrhována či prováděna exekuce, načež Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo usnesením č. UZ/20/18/2016 ze dne 11. 3. 2016 poskytnout ze svého rozpočtu na rok 2016 spolku dotaci ve výši 1 200 000 Kč, na základě kterého došlo k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 31. 3. 2016 podepsané v Olomouci mezi Olomouckým krajem a XXXX, a k následnému vyplacení částky ve výši 1 200 000 Kč dne 7. 4. 2016 na účet č. XXXX ve vlastnictví XXXX,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a svým jednáním způsobil Olomouckému kraji škodu ve výši 1 200 000 Kč,

**11)** dne 8. 8. 2016 v Olomouci v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch, prostřednictvím tehdejšího předsedy spolku XXXX pana M. T., nar. XXXX, požádal Olomoucký kraj o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2016 z dotačního programu Program na podporu sportovní činnosti dětí a mládeže v Olomouckém kraji v roce 2016 ve výši 540 000 Kč, přičemž součástí žádosti bylo prohlášení žadatele, ve kterém mimo jiné M. T. za spolek prohlásil a svým podpisem dne 7. 8. 2016 stvrdil, že vůči spolku (případně vůči jeho majetku) není navrhováno ani vedeno řízení o výkonu soudního či správního rozhodnutí ani navrhována či prováděna exekuce, načež Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo usnesením č.

UZ/23/20/2016 ze dne 23. 9. 2016 poskytnout ze svého rozpočtu na rok 2016 spolku dotaci ve výši 100 000 Kč, na základě kterého došlo k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 5. 10. 2016 podepsané v Olomouci mezi Olomouckým krajem a XXXX, a k následnému vyplacení částky ve výši 100 000 Kč dne 10. 10. 2016 na účet č. XXXX ve vlastnictví XXXX,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a svým jednáním způsobil Olomouckému kraji škodu ve výši 100 000 Kč a úplným proplacením dotace by způsobil další škodu ve výši 440 000 Kč,

**12)** dne 13. 12. 2016 v Prostějově v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch prostřednictvím tehdejšího předsedy spolku XXXX pana M. T., nar. XXXX, požádal Statutární město Prostějov o poskytnutí dotace z rozpočtu Statutárního města Prostějova na rok 2017 ve výši 3 890 000 Kč, k žádosti přiložil Prohlášení žadatele o poskytnutí dotace/návratné finanční výpomoci podepsané M. T. dne 5. 12. 2016 v Prostějově, v němž prohlásil, že proti spolku není vedeno žádné exekuční řízení, přičemž požadoval dotaci na hrazení nákladů spojených s pronájmem ledové plochy ve výši 1 900 000 Kč, s dopravou ve výši 600 000 Kč, s úhradou plateb rozhodčích ve výši 390 000 Kč, s nákupem sportovní výstroje a výzbroje ve výši 800 000 Kč, s nákupem dresů, štulpen a ochranných a sportovních pomůcek ve výši 200 000 Kč,

načež ke schválení a vyplacení požadované dotace ze strany Zastupitelstva města Prostějova na jednání konaném dne 20. 2. 2017 a 21. 2. 2017 a 13. 3. 2017 nedošlo z důvodu zjištěných pochybností ohledně nevedení exekučních řízení vůči žadateli, a na základě přijatého usnesení Zastupitelstva města Prostějova č. 17058 byly poskytnuty finanční prostředky v souvislosti s činností XXXX přímo na účet společnosti Domovní správa Prostějov, s.r.o., IČ: 26259893, se sídlem PERNŠTÝNSKÉ NÁM. 176, 796 01 PROSTĚJOV, ve výši 746 275 Kč za pronájem ledové plochy a přímo na účet společnosti AUTOBUSY IRIS s.r.o., IČ: 28269624, se sídlem SNP 56, 796 07 DRŽOVICE, ve výši 199 096 Kč za dopravu,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a případným proplacením dotace mimo plateb za pronájem ledové plochy a dopravu by způsobil Statutárnímu městu Prostějov škodu ve výši 1 390 000 Kč,

**13)** dne 26. 1. 2017 v Olomouci v úmyslu získat neoprávněný finanční prospěch, prostřednictvím tehdejšího předsedy spolku XXXX pana M. T., nar. XXXX, požádal Olomoucký kraj o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2017 z dotačního programu Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2017 ve výši 1 400 000 Kč, součástí žádosti bylo prohlášení žadatele, ve kterém mimo jiné M. T. za spolek prohlásil a svým podpisem dne 23. 1. 2016 stvrdil, že vůči spolku (případně vůči jeho majetku) není navrhováno ani vedeno řízení o výkonu soudního či správního rozhodnutí ani navrhována či prováděna exekuce, přičemž požadoval dotaci na hrazení nákupu hokejové výstroje a výzbroje, platy trenérů a asistentů při mládežnických týmech, platy rozhodčích, zdravotní služby a pořadatelské služby, dopravy k zápasům a platby ledové plochy, registrační poplatky, startovné,

načež ke schválení a vyplacení požadované dotace ze strany Zastupitelstva Olomouckého kraje nedošlo a původní usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/3/34/2017 ze dne 27. 2. 2017 týkající se schválení dotace ve výši 1 400 000 Kč bylo revokováno dne 24. 4. 2017 usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/4/33/2017,

čímž porušil závazné podmínky pro poskytnutí dotace a případným proplacením dotace by Olomouckému kraji způsobil škodu ve výši 1 400 000 Kč,



celkem tak jednání uvedeným pod body 8)–13) způsobil Statutárnímu městu Prostějov škodu ve výši 500 000 Kč a hodlal způsobil další škodu ve výši 3 160 000 Kč a Olomouckému kraji způsobil škodu ve výši 1 340 000 Kč a hodlal způsobil další škodu ve výši 1 850 000 Kč

**tedy**

**ad 8)-13)**

- dílem v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu a dílem dopustil se jednání bezprostředně směřujícího k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání činu nedošlo,

**14)** prostřednictvím tehdejšího předsedy občanského sdružení XXXX (od dne 9. 2. 2016 název XXXX), IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX pana M. T., nar. XXXX, nezajistil řádné vedení účetnictví této účetní jednotky, ačkoli tak byl povinen podle § 4 odst. 1 věty první zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví v platném znění, dopustil rozdílnou textací účelů dokladů - faktur v účetních knihách spolku, a nezajistil zanesení části těchto dokladů - faktur v účetních knihách spolku, konkrétně:

- doklad - faktura č. 14103 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 8. 1. 2015 na 121 000 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (Linde Gas a.s.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,

- doklad - faktura č. 15003 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 5. 4. 2015 na 71 220,60 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "zajištění turnaje" bez uplatnění DPH (SIDA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,

- doklad - faktura č. 15004 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 15. 4. 2015 na 91 139,62 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (Hotel TENNIS CLUB s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,

- doklad - faktura č. 15005 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 30. 4. 2015 na 60 500 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (ADR systém s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,

- doklad - faktura č. 15007 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 5. 5. 2015 na 60 500 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (SIDA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,

- doklad - faktura č. 15009 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 1. 6. 2015 na 84 700 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (LASER TECHNOLOGY s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,

- doklad - faktura č. 15013 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 31. 8. 2015 na 72 600 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (Vodovody a kanalizace Prostějov a.s.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,

- doklad - faktura č. 15015 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 1. 9. 2015 na 36 300 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (Pavel Makový – pohřební služba s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,

- doklad - faktura č. 15016 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 1. 9. 2015 na 121 000 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (A.S.A. TS Prostějov), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15020 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 15. 9. 2015 na 363 000 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (NAGARA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15021 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 1. 10. 2015 na 242 000 Kč, který není v analytické účetní knize vydaných faktur evidován (NAGARA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15023 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 20. 10. 2015 na 363 000 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (INTERFROST CZ s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15024 s datem vystavení dne 1. 11. 2015 na 363 000 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (NAGARA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,
- doklad - faktura č. 15027 s datem vystavení dne 1. 12. 2015 na 242 000 Kč, který je v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "dar" bez uplatnění DPH (NAGARA s.r.o.), ačkoliv měl být v analytické účetní knize vydaných faktur evidován jako "reklama" s uplatněním DPH,

čímž v účetní knize vydaných faktur uvedl nepravdivé údaje mající vliv na plnění zákonných daňových povinností v souvislosti s odvodem daně z přidané hodnoty subjektu XXXX, IČ: XXXX, na straně výstupu za zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí 2015, a svým jednáním způsobil České republice zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Prostějově škodu ve výši 397 779 Kč, odpovídající rozdílu mezi daňovou povinností dle daňového příznání a daňovou povinností stanovenou na základě kontroly uvedených dokladů,

**tedy**

**ad 14)**

- ve větším rozsahu zkrátil daň,

**tím spáchali**

**obžalovaný M. T.**

**ad 1)-6)**

- zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

**ad 7)**

- přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku.

**Obžalovaný XXXX**

**ad 8)-13)**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

- zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

**ad 14)**

- přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaný M. T.**

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

**Obžalovaný XXXX**

podle § 15 odst. 1 písm. g) z. č. 418/2011 Sb. k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu **4 (čtyř) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný M. T. povinen nahradit poškozenému Statutárnímu městu Prostějov, IČ: 00288659, se sídlem nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, škodu ve výši 500 000 Kč s 8,50% zákonným úrokem z prodlení p.a. od 16. 10. 2018 do zaplacení a poškozenému Olomouckému kraji, IČ: 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc, škodu ve výši 1 340 000 Kč s 9,75% zákonným úrokem z prodlení p.a. od 25. 7. 2019 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození Statutární město Prostějov a Olomoucký kraj odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Oproti podané obžalobě soud poněkud upravil skutkový děj, když ze škody způsobené zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku vypustil tu část, která se týkala dotací poskytovaných ze strany Statutárního města Prostějova na hrazení nákladů spojených s pronájmem ledové plochy a s dopravou, neboť (jak vyplynulo i z výpovědi svědkyně A. R.) i v případě, že by město Prostějov vědělo o exekucích, které směřovaly vůči XXXX, tak tyto dotace by poskytlo i v tomto případě.
2. **Obžalovaný M. T.** se ke spáchání trestné činnosti vyjádřil pouze krátce, když uvedl, že hokejový klub v Prostějově vedl od roku 2010, mezi lety 2010-2013 od mládežnického až po seniorský A tým, posléze už se věnoval jen mládežnickému hokeji, 7. 3. 2017 se pak vzdal funkce předsedy klubu. Pokud se týká předmětných exekucí, tak Exekutorský úřad v Kroměříži, který vedl exekuci 122 EX 141/2015 sice městu Prostějovu sdělil, že je proti klubu vedena exekuce, ale neuvedl, že obdržel na svůj účet částku 20 000 Kč jako odškodnění za vymáhání, obžalovaný se s věřitelem dohodl, jednalo se o HOTEL TENNIS CLUB s.r.o., a exekuční úřad od března 2015 do 20. 2. 2017 nevytvářel žádnou činnost vůči klubu XXXX. K výmazu z exekutorského rejstříku

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

dluhu nedošlo, protože ani obžalovaní, ani věřitel jej nevyzvali k zastavení exekuce. Pokud se týká exekucí vedených Exekutorským úřadem v Prostějově 18 EX 237/2015 a 18 EX 8908/14, tak se jednalo o vymáhání pohledávek věřitele ALL SPORTS a.s., se kterým obžalovaný sepsal dohodu o splácení a dalšímu odběru zboží; bylo mu přislíbeno, že exekuce bude zastavena. Obžalovaný bral tuto exekuci jako neplatnou, protože se společností ALL SPORTS nadále spolupracoval. Obžalovaný měl za to, že exekuce nejsou platné. Pokud se týká samotných dotací, tak ty byly určeny na mládežnický hokej, obžalovaný je sháněl v dobrém úmyslu, aby děti mohly hokej v Prostějově provozovat. V žádosti o dotaci se vždycky uvádí vyšší suma, byť náklady mohou být nižší, ale dopředu nikdy není obžalovaný schopen odhadnout, jak velké náklady klubu vzniknou. Pokud se týká krácení daní, tak obžalovaný k věci uvedl, že není účetním, že není ani ekonomem, a odmítá, že by se dopustil nějakých daňových přestupků za špatně zaevidované faktury. Pokud došlo k chybám v zaúčtování nebo nepřesnému znění darovacích smluv nebo plateb za reklamy, měl obžalovaného upozornit a poučit účetní o tom, co je dar a darovací smlouva, nebo sponzorský dar a sponzorská smlouva. Když pak probíhala kontrola Finančního úřadu v Prostějově, tak obžalovaný uvedl, že se vše stalo nechtěně, asi z nedbalosti, jak ze strany obžalovaného, tak ze strany účetního.

3. **Obžalovaný XXXX spolek** využil svého práva a odmítl vypovídat.
4. Soud ve věci provedl důkaz rovněž **svědeckými výpověďmi**. Z výpovědi **svědkyně A. R.** soud zjistil, že v předmětné době byla primátorkou města Prostějova, v současné době je náměstkyní primátora a zastupitelkou. Pokud se týká dotací, o které žádal spolek XXXX na léta 2016 a 2017, tak se jedná o dotace pro hokej, kdy o dotace se žádá písemnou formou prostřednictvím formuláře, který je k dispozici v elektronické podobě na stránkách města, ale i v podobě tištěné. Dotace pro hokej byly koncipovány tak, že část dotací šla na dopravu a na pronájem ledu, a část dotací na hokejovou výzbroj. Ta část dotací, která šla na pronájem ledu a na dopravu, nešla na účet spolku XXXX, zůstávala na účtu města, a když Domovní správa města Prostějova, což je městská firma, která provozuje sportoviště, vystavila fakturu za pronájem ledové plochy na spolek XXXX, tak s touto fakturou přišel zástupce spolku na finanční odbor, a peníze byly proplaceny přímo na účet Domovní správy. Obdobně to bylo s dopravci, kteří byli soukromí, kteří rovněž vystavili fakturu, zástupce XXXX s touto fakturou přišel na město, a to jí proplatilo přímo na účet dopravce. Další část pak byly finanční prostředky, které šly na výzbroj, výstroj hokejistů, a to byly finanční prostředky, které klub dostal na svůj účet; jednalo se o částku 500 000 Kč v roce 2016. V roce 2017 pak klub žádnou takovou částku nedostal, přičemž tyto dotace nebyly sportovním klubům obecně poskytovány každý rok, každý rok byly klubům poskytovány dotace na dopravu a pronájem sportoviště. Někteří z žadatelů o dotace žádali vyšší částky, samotná svědkyně s kolegyní náměstkyní však měly sport dlouhodobě na starosti, do těch klubů docházely, chodily na zápasy, a již měly odhad, jaká je reálná potřeba klubu, takže někdo si žádal o nadsazené dotace, které mu byly kráceny. Pokud se týká zatajených exekucí spolku XXXX, tak to byla jedna z podmínek k vyplacení dotace, kdy žadatel v čestném prohlášení uvádí, že proti němu nejsou exekuce vedeny. Tuto okolnost nijak město neprověřuje, je to odpovědnost žadatelů o dotaci. Žadatel rovněž uvádí, že nemá závazky vůči městu, toto se ověřuje na finančním odboru. Exekuce se neprověřují, neboť je to časově a finančně náročné. V případě, kdy by město vědělo o tom, že je na spolek uvA. exekuce, pak by mohlo být město ohroženo tím, že finance určené na dotaci by byly požadovány po městu, když takováto situace nastala a od exekutora z Kroměříže přišlo pozastavení majetku města Prostějova, načež zastupitelé záležitost vyřešili jiným způsobem, kdy peníze na pronájem ledu poskytly přímo Domovní správě, která umožnila klubu dokončit alespoň sezónu. Pokud by město vědělo, že je vůči klubu XXXX vedena exekuce, pak by byly poskytnuty pouze ty dotace směřující na pronájem ledu a na dopravu, a bylo by to uděláno takovým způsobem, aby nemohly být exekučně postihnuty; jiné dotace by klubu vyplaceny ani příznány nebyly.

5. Z výpovědi **M. K.** soud zjistil, že je zaměstnancem společnosti KI-POR, kterou vlastní, přičemž společnost KI-POR s.r.o. zpracovávala účetnictví spolku XXXX zhruba od roku 2012 do počátku roku 2017. Svědka kontaktoval obžalovaný M. T., který na něj dostal odněkud doporučení. Svědek zpracovával daňová priznání k DPH, kdy obžalovaného T. informoval o výsledku, priznání bylo podáváno elektronicky. Účetní doklady, které byly svědkovi předávány k zpracování, dovážel buď obžalovaný T., nebo někdo z jeho trenérů. Pokud mělo být něco zaúčtováno jako dar, tak svědek obdržel darovací smlouvu a tu zaúčtoval. Pokud se týkalo faktur o reklamě, zde občas docházelo k dvojímu výkladu, když z reklam je spolek povinen odvést DPH, zároveň však často s reklamou byl spojen dar, např. v podobě nějakých dresů, na kterém však byla reklama dárce, a tady nastávaly spory, zda se jedná o dar či o reklamu. Kdo za spolek XXXX vydával faktury, svědkovi přesně není známo, domníval se, že obžalovaný T., neboť byl předsedou spolku. Že by faktury vystavoval někdo jiný, není svědkovi známo. Pokud bylo na fakturách spolku XXXX uvedeno *reklama*, pak je zaúčtoval jako reklamu s odvodem DPH. Pokud se týká předmětných reklam, resp. smluv a faktur, pak si svědek nevybaví nic konkrétního, neboť mu prošla rukama spousta faktur; pokud bylo na faktuře napsáno, že se jedná o dar, pak ji zaúčtoval jako dar, pokud se jednalo o reklamu, zaúčtoval ji jako reklamu. Je mu známo, že proběhla kontrola ze strany finančního úřadu, kdy výsledek kontroly mu obžalovaný obecně sdělil, s tím že tam byly nějaké nesrovnalosti, ale žádné detaily mu dále nesdělil, a svědek sám kontrole přítomen nebyl. Pokud v řízení před správcem daně obžalovaný uvedl, že na fakturách došlo k chybě, neboť zde bylo mylně uvedeno, že se jedná o dar a ne o reklamu, pak žádný hovor na toto téma s obžalovaným neproběhl, svědek zaúčtoval to, co dostal.
6. Z výpovědi svědka **M. K.** pak soud nezjistil nic podstatného pro účely tohoto trestního řízení.
7. Soud ve věci rovněž provedl důkaz znaleckým posudkem a výsledkem **znalce V. P.**, kdy se jednalo o znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence. Ze závěru tohoto posudku soud zjistil, že spolek je nezisková organizace a zároveň právnická osoba, která má povinnost vést účetnictví, přičemž spolky mohou vést jednoduché účetnictví, pokud jejich příjmy, obrát, nepřekročí 3 mil. Kč za poslední uzavřené období. Překročením 3 mil. Kč příjmů musí každá nezisková organizace vést účetnictví. Poté musí spolek vést účetnictví podle zákona 563/1991 Sb. o účetnictví, musí sestavit účtový rozvrh podle účtových skupin, nemusí se zabývat podrobnějším členěním, analytickými a podrozvahovými účty. Pro účetní jednotku je důležité, aby sledovala zvláště příjmy a výdaje, které jsou a nejsou předmětem daně z příjmů, a plnění zdanitelná a osvobozená od DPH. Účetní závěrku provádějí tyto jednotky v souladu se zákonem o účetnictví a po jejím provedení sestavují přehled o majetku a závazcích a přehled o příjmech a výdajích, které jsou přílohou priznání k dani z příjmů právnických osob. Účetnictví spolku XXXX bylo formálně vedeno řádně a podle platných účetních a právních předpisů, případné závady mohly spočívat v neúplnosti účetních údajů i v rozdílnosti zaúčtovaného druhu výkonu na fakturách. Účetnictví spolku bylo tedy formálně vedeno správně, a všechny administrativní postupy účtování jsou plně v souladu s platnou účetní legislativou, ovšem pracuje se s nepřesnými věcnými obsahovými údaji a tudíž celková věcná vypovídající schopnost vůči třetím stranám nemůže být přesná ani pravdivá. Reálným znaleckým zkoumáním v obsahu analytických účetních knih za obě hospodářská období v návaznosti na další předložené listinné doklady bylo zjištěno, že předmětné doklady, faktury, které jsou předmětem tohoto trestního řízení, byly sice označeny jako dar, avšak ve skutečnosti se jedná o klasickou fakturaci reklamy a reklamních činností realizovaných ve sportovních prostorách a při sportovní činnosti oddílu. Tato skutečnost způsobuje zkreslení účetních výsledků hospodaření hlavní činnosti a stejně tak i doplňkové činnosti spolku. K vystavovaným fakturám je v obou sledovaných hospodářských období použita jednotná číselná řada pořadových čísel, která je dle obsahu knihy faktur ne zcela dodržena a údaje jsou občasně vynechány, převážně v období 1. 5. 2015-30. 4. 2016, aniž by byly uvedeny jakékoliv důvody tohoto vynechání. Navíc se jedná o relativně účetně nesmyslnou a zbytečnou fakturaci k poskytnutí daru, kdy se v souladu s platnou legislativou pouze darovací smlouvou bezplatně

převádí vlastnické právo k věci, nebo se zavazuje obdarovanému věc bezplatně převést do vlastnictví a obdarovaný dar nebo nabídku přijímá (§ 2055 NOZ). Vlastní fiskální transakce zpravidla proběhne již přímo hotovostně či bezhotovostně bez nutnosti vystavování jakýchkoliv dalších účetních dokladů. Roční účetní výkazy spolku neobrazují zcela věrně a pravdivě celkový ekonomický stav spolku XXXX za hospodářská období 2014-2015 a 2015-2016, ani v oblasti hlavní činnosti, ani v oblasti hospodářské činnosti. V rámci proběhlé daňové kontroly správce daně u DPH zjistil neúplnost daňových dokladů, která je zjevná i z obsahu předložených a vedených účetních knih, neboť účetní firma smluvně účetně zpracovala a zaúčtovala pouze ty doklady, jež měla k dispozici. Uskutečněné reklamní služby nutno kvalifikovat jako ekonomickou činnost, na příslušných fakturách byla vyčíslena hodnota DPH, a tato měla být i příslušným způsobem odvedena správci daně. Spolek tyto daňové doklady za uskutečněná plnění nezahrnul do evidence pro účely DPH, tyto doklady označil jako dar, a následně tato plnění ani neuvedl v daňovém přiznání k DPH za kontrolovaná zdaňovací období. Některé účetní doklady na reklamní činnost do účetnictví nezahrnul vůbec.

8. Soud ve věci provedl i řadu **listinných důkazů**. Ze sdělení Magistrátu města Prostějova, právníka města, soud zjistil, že kontrolní oddělení finančního odboru Magistrátu města Prostějova neprovádělo v letech 2015-2017 předběžnou kontrolu, která by prověřovala finanční situaci žadatele XXXX; pravdivost údajů uvedených v prohlášení žadatele kontrolní oddělení finančního odboru neprovádělo, údaje uvedené v čestných prohlášeních se neprověřují ani u jiných žadatelů dotace. Dotaci schválenou zastupitelstvem města Prostějova za pronájem ledové plochy a úhrady dopravy nedostává XXXX na účet, příslušné finance zůstávají na účtu města a proplácí se na základě faktur vystavených za pronájem ledu a dopravu přímo dodavatelům uvedených služeb, kdy se jedná tedy o Domovní správu města Prostějova s.r.o., FTL Prostějov, Autobusová doprava IRIS. Tento systém byl nastaven již od roku 2010, resp. 2013 v případě dopravců. Prohlášení žadatele o bezdlužnosti bylo povinnou přílohou žádosti o dotaci, bez které by nebyla žádost o dotaci vůbec posuzována příslušnými orgány města. Rozhodování o dotacích nad 50 000 Kč v jednotlivém případě je vyhrazeno zastupitelstvu města Prostějova. Požadavek, aby žadatelé uváděli, zda je proti nim vedeno exekuční řízení, je požadavek města Prostějova, který i tento postup zvolil s cílem zajistit, aby poskytnuté dotace byly skutečně použity na daný účel, a nemohly být použity např. na úhradu pohledávek třetích osob. Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ani zásady poskytování dotace a návratné finanční výpomoci schválené městem Prostějovem, výslovně nezakazují poskytnutí dotace subjektu, proti němuž je vedena exekuce.
9. Z žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci z rozpočtu Statutárního města Prostějova na rok 2016 soud zjistil, že spolek XXXX, tehdy ještě XXXX požádal město Prostějov o dotaci ve výši 4 970 000 Kč, přičemž žádal o částku 2 100 000 Kč za pronájem ledové plochy, 600 000 Kč příspěvek na dopravu, platba rozhodčích 390 000 Kč, platba zdravotní služby 40 000 Kč, nákup sportovní výstroje a pomůcek pro hráče mládeže 1 450 000 Kč, nákup dresů a štulpen 350 000 Kč, nákup počítačů 40 000 Kč. Tato žádost byla podepsána dne 21. 12. 2015 obžalovaným M. T.; na Magistrát města Prostějova byla podána dne 22. 12. 2015. Nedílnou součástí žádosti o dotace je i prohlášení žadatele o poskytnutí dotace, přičemž v bodě 1. tohoto prohlášení žadatel prohlašuje, že nemá v evidenci daní vedených příslušnými správci daně zachyceny daňové nedoplatky, nemá vůči Statutárnímu městu Prostějov a organizacím založeným nebo zřízeným městem Prostějovem žádný závazek po lhůtě splatnosti, současně prohlašuje, že proti němu není vedeno žádné exekuční řízení. Toto prohlášení rovněž podepsal za spolek jeho předseda, obžalovaný M. T., dne 21. 12. 2015. Usnesením z 13. zasedání zastupitelstva města Prostějova, konaného dne 15. 2. 2012, usnesením č. 16033 bylo schváleno poskytnutí dotace z rozpočtu města Prostějova spolku XXXX, a to na pronájem ledové plochy a nebytových prostor pro mládežnická družstva v částce 1 800 000 Kč, na dopravu mládežnických družstev v částce 500 000 Kč a na výzbroj a výstroj mládežnických družstev v částce 500 000 Kč,

celkem tedy 2 800 000 Kč. Dne 1. 3. 2016 tak byla na základě tohoto usnesení uzavřena smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Statutárního města Prostějova. Z výpisu z účtu Statutárního města Prostějova pak bylo zjištěno, že dne 3. 3. 2016 byla zaslána na účet spolku částka 500 000 Kč na výstroj a výzbroj na základě smlouvy o poskytnutí dotace. Průběžně pak byly vypláceny částky za pronájem ledu a nebytových prostor a za dopravu na základě téže smlouvy.

10. Z žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci z rozpočtu Statutárního města Prostějova na rok 2017 soud zjistil, že spolek XXXX prostřednictvím svého předsedy, obžalovaného M. T., požádal dne 13. 12. 2016 o celkovou dotaci ve výši 3 890 000 Kč, z toho pronájem ledové plochy 1 900 000 Kč, příspěvek na dopravu 600 000 Kč, platba rozhodčích 390 000 Kč, nákup sportovní výstroje a výzbroje 800 000 Kč, nákup dresů, štulpen a ochranných a sportovních pomůcek 200 000 Kč. Nedílnou součástí žádosti bylo prohlášení spolku podepsaného předsedou, obžalovaným M. T., dne 5. 12. 2016, v němž obžalovaný za spolek prohlásil, že nemá v evidencích daní vedených příslušným správcem daně zachyceny daňové nedoplatky, nemá vůči Statutárnímu městu Prostějov a organizacím založeným nebo zřízeným městem Prostějovem žádný závazek po lhůtě splatnosti, a současně prohlašuje, že proti němu není vedeno žádné exekuční řízení.
11. Ze zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města Prostějova soud zjistil, že na tomto zasedání ve dnech 20.2.2017, 21. 2. 2017 a 13. 3. 2017 zastupitelstvo města Prostějova rozhodovalo o dotaci v oblasti sportu na celoroční činnost mládežnického hokeje XXXX a SK Prostějov 1913, přičemž již dne 20. 2. 2017 bylo zjištěno, že vůči spolku XXXX jsou vedeny exekuce, kdy z tohoto důvodu nebylo ve dnech 20. a 21. 2. 2017 schváleno žádné rozhodnutí stran dotací vůči XXXX, a bylo to odloženo až na 13. 3. 2017. Na tomto zasedání zastupitelstva vystoupil i obžalovaný M. T., který k námitkám zastupitelů stran vedení exekucí uvedl mj., že jsou vedeny dvě exekuce ze strany firmy ALL SPORTS, a jedna ze strany TK HOTEL, přičemž obě byly ve dvou měsících staženy, protože byly zaplacený a byla ukončena celá exekuce ve všech třech případech, kdy probíhají ještě nějaká jednání o přeplatku, ale 20. 2. 2017 uvedl, že čestně prohlašuje, že žádná exekuce na účet nebo na klub XXXX neexistuje. V průběhu zasedání zastupitelstva pak bylo zjištěno, že byl vydán exekuční příkaz Exekutorským úřadem Kroměříž 122 EX 141/15-24, 20. 2. 2017, oprávněný HOTEL TENNIS CLUB s.r.o., povinný XXXX, kdy se jedná o exekuci provedením příkázání jiné peněžité pohledávky, kterou má povinný vůči dlužníkovi povinného, kterým je Statutární město Prostějov z titulu práva povinného na poskytnutí dotace, kdy k tomuto obžalovaný M. T. uvedl, že částka byla 25. 4. 2016 uhrazena, a bylo jednáno s jednatelem TENNIS CLUB HOTEL. Dne 11. 3. 2017 pak zasedání zastupitelstva k bodu týkající se dotací pokračovalo, k probíhajícím exekucím obžalovaný M. T. uvedl, že jsou exekuce zastaveny, a on odstupuje z funkce předsedy spolku. Zastupitelstvo pak schválilo usnesení, kterým vyslovilo souhlas s hrazením nájemného za pronájem ledové plochy pro mládežnická družstva ve výši určené dle nájemní smlouvy uzavřené mezi pronajímatelem Domovní správou Prostějov s.r.o. a nájemcem XXXX, do maximální výše 831 000 Kč, a s hrazením nákladů za dopravu pro mládežnická družstva dle přepravních smluv uzavřených mezi dopravci a XXXX do celkové maximální výše 200 000 Kč.
12. Z žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2016 soud zjistil, že z dotačního programu, Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2016, dotační titul Podpora sportovních akcí, požádal spolek XXXX prostřednictvím svého předsedy obžalovaného M. T. dne 26. 1. 2016 o dotaci ve výši 50 000 Kč, kdy v žádosti o dotace obžalovaný prohlásil, že vůči němu, příp. vůči jeho majetku, není navrhováno, ani vedeno řízení o výkon soudního či správního rozhodnutí, ani navrhována či prováděna exekuce. Téhož dne pak spolek XXXX prostřednictvím svého předsedy obžalovaného M. T. požádal o dotaci z Programu na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2016, dotační titul Podpora celoroční sportovní činnosti, ve výši 1 200 000 Kč, přičemž součástí žádosti o poskytnutí dotace je i prohlášení, že vůči žadateli, příp. jeho majetku, není navrhováno ani vedeno řízení o výkon soudního či

správného rozhodnutí ani navrhována exekuce. Na základě těchto žádostí byly dne 31. 3. 2016 uzavřeny dvě smlouvy o poskytnutí dotace mezi Olomouckým krajem a XXXX, zastoupené předsedou obžalovaným M. T., kdy spolku byla poskytnuta dotace ve výši 40 000 Kč a 1 200 000 Kč převodem na účet spolku; 1 200 000 Kč byl na účet spolku převeden 7. 4. 2016, 40 000 Kč pak 11. 4. 2016.

13. Z žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje za rok 2016 z dotačního programu Program na podporu sportovní činnosti dětí a mládeže v Olomouckém kraji v roce 2016 ze dne 8. 8. 2016 soud zjistil, že XXXX, prostřednictvím svého předsedy, obžalovaného M. T., požádal o dotaci z rozpočtu Olomouckého kraje ve výši 540 000 Kč, kdy součástí žádosti o dotace je i prohlášení žadatele, že vůči němu příp. vůči jehož majetku, není navrhováno ani vedeno řízení o výkon soudního či správního rozhodnutí, ani navrhována či prováděna exekuce. Na základě této žádosti byla dne 5. 10. 2016 uzavřena smlouva o poskytnutí dotace, kdy ze strany Olomouckého kraje byla spolku poskytnuta dotace ve výši 100 000 Kč, která byla na účet spolku zaslána dne 10. 10. 2016.
14. Z žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu Olomouckého kraje na rok 2017 z dotačního programu Program na podporu sportu v Olomouckém kraji v roce 2017, dotační titul Podpora celoroční sportovní činnosti, soud zjistil, že 26. 1. 2017 zažádal obžalovaný spolek prostřednictvím svého předsedy, obžalovaného M.a T., o dotaci ve výši 1 400 000 Kč, kdy součástí žádosti o dotace bylo i prohlášení, že vůči žadateli není vedeno ani navrhováno řízení o výkon soudního či správního rozhodnutí, ani navrhována či prováděna exekuce. Na základě této žádosti byla zastupitelstvem Olomouckého kraje, usnesením z 27.2.2017 UZ/3/34/2017 schválena dotace ve výši 1 400 000 Kč, a hejtmanovi Olomouckého kraje bylo uloženo podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace. Usnesením UZ/4/33/2017 pak bylo revokováno usnesení z 27. 2. 2017 v části poskytnutí dotace žadateli č. 186 s názvem XXXX. Výzvou z 30. 5. 2017 pak byl spolek vyzván k vrácení dotace ve výši 1 200 000 Kč, neboť v žádosti o poskytnutí dotace byly ze strany XXXX, uvedeny nepravdivé údaje, na což spolek reagoval nesouhlasně.
15. Z exekučního spisu Exekutorského úřadu Prostějov, soudní exekutorky Mgr. Lenky Černoškové, sp. zn. 18 EX 237/15 soud zjistil, že exekuce byla vůči povinným XXXX, a M. T., zahájena návrhem oprávněného dne 19. 1. 2015, oprávněný ALL SPORTS a.s., přičemž o tomto byli M. T. vyzkoušeni dne 27. 4. 2015 a XXXX 29. 4. 2015, načež byly vydány dva exekuční příkazy - prodejem všech movitých věcí, a příkázáním pohledávky z účtu, kdy na základě žádosti oprávněného ALL SPORTS a.s. ze dne 14. 5. 2015 byl exekuční příkaz příkázáním pohledávky z účtu zrušen, neboť povinný oprávněnému složil na účet celkem 100 000 Kč a uzavřel s ním dohodu o dalších splátkách. Exekuce pak byla zastavena usnesením ze dne 30. 3. 2017.
16. Z exekučního spisu Exekutorského úřadu Prostějov, soudní exekutorky Mgr. Lenky Černoškové, sp. zn. 18 EX 8908/14 soud zjistil, že exekuce proti povinnému XXXX a.s. byla zahájena na návrh oprávněného ALL SPORTS a.s. 22. 1. 2015, o čemž byl spolek vyzkoušeni dne 22. 6. 2015, byl vydán exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem všech movitých věcí, dále exekuční příkaz k provedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu povinného, přičemž exekuce byla zastavena dne 24. 3. 2017.
17. Ze spisu Exekutorského úřadu Kroměříž, soudního exekutora Mgr. Davida Chaloupky, sp. zn. 122 EX 141/2015 soud zjistil, že exekuce byla zahájena exekučním návrhem oprávněného 20. 2. 2015 na základě rozsudku Okresního soudu v Prostějově 9 C 243/2014, ze dne 27. 8. 2014, soudní exekutor byl vedením exekuce pověřen 9. 3. 2015. Občanské sdružení XXXX bylo o exekuci vyzkoušeni 23. 4. 2015. Dne 20. 2. 2017 soudní exekutor exekučním příkazem č. j. 122 EX 141/15-24 rozhodl o provedení exekuce příkázáním jiné peněžité pohledávky, kterou má povinný vůči dlužníkovi povinného, kterým je Statutární město Prostějov z titulu práva povinného na poskytnutí dotace z rozpočtu Statutárního města Prostějova, tak jak bylo poskytnutí této dotace schváleno usnesením zastupitelstva města Prostějova dne 20. 2. 2017 na



základě žádosti povinného o poskytnutí dotace nebo nevratné finanční výpomoci z rozpočtu Statutárního města Prostějova na rok 2017 ze dne 5. 2. 2016. Uvedený exekuční příkaz nebyl realizován s ohledem na sdělení oprávněného, že dne 1. 3. 2017 veškeré pohledávky v této exekuci byly povinným uhrazeny přímo oprávněnému. 8. 3. 2017 určil soudní exekutor příkazem k úhradě nákladů exekuce náklady exekuce, povinný náklady exekuce 8. 3. 2017 uhradil v hotovosti v sídle exekutorského úřadu, téhož dne pak byla exekuce ukončena oznámením o skončení exekuce.

18. Ze sdělení Raiffeisen bank a.s. soud zjistil, že majitelem účtu č. XXXX byla v období od 16. 6. 2010 od 20. 12. 2017 společnost XXXX. Dispoziční oprávnění k účtu měl v období od 16. 6. 2010 do 4. 9. 2012 samostatně s omezením, a v období od 4. 9. 2012 do 1. 6. 2017 bez omezení, obžalovaný M. T..
19. Ze sdělení Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územního pracoviště v Prostějově soud zjistil, že daňovou kontrolou bylo zjištěno, že daňový subjekt XXXX, v daňových přiznáních k DPH za zdaňovací období 1.-4. čtvrtletí 2015 nepřiznal daň za uskutečněná zdanitelná plnění, která uskutečnil v rámci své ekonomické činnosti, u kterých bylo předmětem plnění zajištění turnaje pro 3. osobu a reklamní činnost, konkrétně pronájem reklamních ploch na hokejovém stadionu, za tato uskutečněná plnění vystavil daňové doklady dle § 26 zákona o DPH, přijal úplatu, a měl dle ust. § 21 zákona o DPH přiznat ke dni uskutečnění zdanitelného plnění, nebo ke dni přijetí úplaty, a to ke dni, který nastal dříve. Daňový subjekt nepředložil všechny vystavené faktury ke kontrole, předmětem uskutečněných plnění byla reklamní činnost, daňový subjekt doklad za uskutečněné plnění nezahrnul do evidence pro účely DPH, a toto plnění ani neuvedl v daňovém přiznání k DPH. Daňový subjekt přijal úplatu a měl povinnost z tohoto zdanitelného plnění odvést daň na výstupu, což však neučinil. Daňový subjekt XXXX v evidenci pro účely DPH uskutečněná zdanitelná plnění neuvedl v daňových přiznáních, z těchto plnění nepřiznal a neodvedl daň na výstupu, příjmy z těchto plnění ve svém účetnictví uváděl v rozporu se skutečností jako přijetí daru, a v průběhu řízení před správcem daně se k tomu obžalovaný M. T. vyjádřil tak, že podle účetního došlo k chybě, měl na fakturách uvést, že se jedná o dar a ne reklamu, ve skutečnosti to byla reklama. Celková výše zkrácené daně činí 397 779 Kč.
20. Ze sdělení společnosti Linde Group, SIDA s.r.o., HOTEL TENNIS CLUB s.r.o., ADR SYSTEM spol. s r.o., LASER TECHNOLOGY s.r.o., Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., Pavel Makový-Pohřební služba s.r.o., FCC Prostějov, s.r.o., NAGARA s.r.o. a INTERFROST CZ s.r.o. a z faktur dodaných těmito společnostmi soud zjistil, že se jedná o předmětné faktury, daňové doklady, kdy vždy byla uskutečněným plněním reklama.
21. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku, tj. že obžalovaný M. T., ačkoliv si byl vědom, že podmínkou pro poskytnutí dotace z rozpočtu Statutárního města Prostějova a z rozpočtu Olomouckého kraje je skutečnost nevedení exekučních řízení proti žadateli dotace, tj. obžalovanému spolku XXXX, přičemž proti spolku byly od ledna 2015 do března 2017 vedeny tři exekuce, jednak dvě exekuce Exekutorského úřadu v Prostějově sp. zn. 18 EX 237/2015 a 18 EX 89/08/14 a dále jedna exekuce Exekutorského úřadu v Kroměříži sp. zn. 122 EX 141/2015. Přesto, že tedy proti spolku byly vedeny exekuce, o čemž obžalovaný M. T. jako předseda spolku věděl, a věděl to tím pádem i spolek XXXX, tak ve dnech 22. 12. 2015 a 13. 12. 2016 požádal o dotace z rozpočtu Statutárního města Prostějova, a ve dnech 27. 1. 2016 dvakrát ze dvou dotačních titulů, 8. 8. 2016 a 26. 1. 2017 požádal o dotace z rozpočtu Olomouckého kraje. Při všech žádostech o dotace podepsal obžalovaný M. T. jménem XXXX, že proti tomuto spolku nejsou vedeny žádné exekuce, ačkoliv to nebyla pravda a obžalovaný o tom věděl.
22. Obžalovaný na svou obhajobu uváděl, že jednal se zastupiteli oprávněných firem, a to již v roce 2015, kdy mu bylo ze strany zástupce společnosti ALL SPORTS a.s. přislíbeno, že obě exekuce

zruší. Rovněž tak zástupce HOTEL TENNIS CLUB s.r.o. vstoupil do jednání s obžalovaným, přičemž došlo k platbám a oba zástupci, jak obžalovaný, tak zástupce HOTEL TENNIS CLUB s.r.o. se domluvili, že exekuce bude zrušena, k čemuž však z nějakého důvodu nedošlo, a to proto, že to nenavrhl ani obžalovaný, ani zástupce firmy HOTEL TENNIS CLUB. Pokud se pak týká samotné výše dotací, zde se obžalovaný hájil, že se vždy při žádostech o dotace žádá vyšší částka, neboť dopředu např. není známo rozlosování skupin, počty zápasů, kolik se najede kilometrů, a proto se vždy v žádosti o dotace uvádí suma podle odhadu vyšší, než jaká je pak nakonec přiznána. Obžalovaný se dále hájil tím, že dotace nijak nezneužil, a že byly použity na hokej pro děti na nákup výzbroje, výstroje, pronájem ledu a úhradu dopravy.

23. Obhajoba obžalovaného je jednoznačně vyvrácena listinnými důkazy založenými ve spise, a to zejména předmětnými exekučními spisy Exekutorského úřadu v Prostějově sp. zn. EX 237/15 a 18 EX 8908/14, a dále pak exekučním spisem Exekutorského úřadu v Kroměříži 122 EX 141/2015. Z těchto spisů jednoznačně vyplývá, že exekuce vůči spolku XXXX začaly na začátku roku 2015, přičemž v 1. pololetí roku 2015 byl o těchto exekucích informován jak obžalovaný T., tak obžalovaný spolek, čili oba obžalované subjekty zcela bezpečně věděly, že proti nim probíhají exekuce, a tyto exekuce probíhaly až do jara roku 2017, tedy i v době, kdy obžalovaný podával žádosti o dotace jak z rozpočtu Statutárního města Prostějova, tak z rozpočtu Olomouckého kraje. Při podávání všech žádostí byla proti spolku XXXX vedena exekuce, obžalovaný o této skutečnosti věděl, přesto ve všech případech podepsal prohlášení, kde uvádí, že proti spolku, jako žadateli dotace, žádné exekuční řízení vedeno nebylo. Obžalovaný T. tak lhal a uváděl zjevnou nepravdu, neboť exekuce probíhaly. Skutečnost, že obžalovaný o exekucích velice dobře věděl, vyplývá rovněž z exekučních spisů, neboť poté, co byly exekuce zahájeny, byly vydány exekuční příkazy na prodej movitého majetku a exekuční příkazy na přikázání pohledávky z účtu povinného, přičemž bankovní účet byl pro spolek existenčně nezbytným, a proto obžalovaný T. vstoupil do jednání se zástupci oprávněných firem, s nimiž dohodl určité splátky, nějakou část z vymáhané částky skutečně zaplatil, a díky tomu pak oba oprávnění podaly návrh na zrušení exekučních příkazů směřující na účet obžalovaného spolku. Z tohoto jednání je zcela zřejmé, že obžalovaný o probíhajících exekucích moc dobře věděl, a rovněž věděl, že exekuce nejsou zastaveny a že neustále probíhají. Obžalovaný tak při žádosti o dotaci uvedl nepravdivé údaje, když tvrdil, že vůči spolku XXXX není vedeno exekuční řízení, přičemž toto nebyla pravda, exekuce byly vedeny dokonce tři.
24. O tom, že tato skutečnost byla důležitá pro poskytnutí dotace ze strany města Prostějova, svědčí jednak výpověď svědkyně R., bývalé primátorky města Prostějova, která je i v současné době zastupitelkou a náměstkyní primátora města Prostějova. Z její výpovědi jednoznačně vyplynulo, že prohlášení o tom, že vůči žadateli, tj. spolku, není vedena exekuce, je jednou z podmínek pro poskytnutí dotace. Že tato skutečnost byla pro poskytovatele dotace, tj. město Prostějov, důležitá, vyplývá i ze zápisu zasedání 21. zastupitelstva města Prostějova z února a března r. 2017, kdy již bylo zastupitelům města Prostějova známo, že vůči spolku jsou vedeny exekuce, a proto o dotacích vůči spolku bylo jednáno celkem ve třech jednacích dnech, a nakonec bylo rozhodnuto o tom, že se dotace neposkytnou spolku, ale budou poskytnuty jednak Domovní správě města Prostějova, která provozuje sportoviště, a to za pronájem ledu, a dále přímo dopravcům na základě vyúčtování, které tyto dopravci provedenou. O tom, že nevedení exekuce bylo důležitou okolností, svědčí i fakt, že dne 20. 2. 2017, poté, co se Exekutorský úřad v Kroměříži dozvěděl o dotacích poskytovaných ze strany města Prostějova vůči klubu XXXX, postihl tyto dotace exekučním příkazem, a to přikázáním jiné pohledávky. Z tohoto důvodu také město Prostějov neposkytlo dotace klubu XXXX, ale přímo Domovní správě a dopravcům.
25. Jak však vyplynulo z výpovědi svědkyně R, a koneckonců i z rozhodnutí zastupitelů města Prostějova v roce 2017, okolnost, že proti spolku je vedena exekuce, byla významná zejména pro poskytnutí dotace, které šly přímo na účet spolku. I v případě, že by zastupitelé věděli o exekucích vedených vůči spolku, poskytl by dotace na pronájem ledu a na dopravu, avšak

způsobem, tak jako to udělali v roce 2017, tj. že by tyto dotace šly přímo poskytovatelům, a to až na základě vyúčtování z jejich strany. Soud proto dospěl k závěru, že pro účely trestního řízení nelze zahrnout ty částky, které jednak byly poskytnuty na pronájem ledu a jednak na dopravu, a rovněž ty částky, o které obžalovaný žádal na pronájem ledu a na dopravu, neboť jak v roce 2015, tak v roce 2016 požadoval obžalovaný na tyto položky vyšší částky, než v jaké výši mu nakonec dotace byla přiznána. S ohledem na výpověď svědkyně R, i s ohledem na listiny, zejména listiny ze zasedání zastupitelstva a následné rozhodnutí zastupitelstva města Prostějova z roku 2017 soud dospěl k závěru, že částky, které obžalovaný požadoval na dopravu a pronájem ledu, a které nakonec obžalovaný získal jako předseda spolku a spolek jako obžalovaný, nelze zahrnout do škody pro účely tohoto trestního řízení, neboť i kdyby obžalovaný o tom, že jsou vůči němu vedeny exekuce, nelhal a uvedl tyto skutečnosti popravdě, tak by mu tyto dotace poskytnuty byly. V případě dalších částek jiných položek se však zcela jistě ze strany obžalovaného jedná o dotační podvod. Obžalovanému byla ze strany města Prostějova nakonec poskytnuta pouze v roce 2016 částka 500 000 Kč, nicméně obžalovaný v žádostech o dotace žádal o mnohem vyšší částky na jiné položky než jenom výzbroj a výstroj, jednalo se například o platby rozhodčích, nákup počítačů apod. Všechny tyto částky pak soud zahrnul do škody pro účely trestního řízení, a to nejen těch poskytnutých 500 000 Kč, ale i další částky, o které obžalovaný v roce 2015 i 2016 žádal, a které nakonec poskytnuty nebyly, kdy tedy tato část jednání obžalovaného zůstává ve stádiu pokusu.

26. Pokud se týká o dotace poskytnuté ze strany Olomouckého kraje, zde jednoznačně vyplývá z listin zaslaných Olomouckým krajem i z rozhodnutí zastupitelstva Olomouckého kraje poté, co se dozvěděl, že vůči spolku jsou vedeny exekuce, že skutečnost, že proti spolku jsou vedeny exekuce, byla rozhodná a důležitá pro poskytnutí dotace, a v případě, že by zastupitelstvo Olomouckého kraje vědělo o exekucích vůči spolku XXXX, tak by obžalovanému dotaci neposkytlo. Tato okolnost vyplývá jednak z usnesení zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 24. 4. 2017, č. UZ/4/33/2017, kterým bylo revokováno původní usnesení Olomouckého kraje týkající se schválení dotace ve výši 1 400 000 Kč pro rok 2017. Ve chvíli, kdy se Olomoucký kraj dozvěděl o exekucích vůči spolku XXXX, tak rozhodl o tom, že dotace, které původně schválil, spolku neposkytne. Zároveň pak spolek vyzval k vrácení předchozí dotace, která byla poskytnuta v roce 2016. Z toho je tedy zřejmé, že v případě, že by obžalovaný uvedl, že proti němu exekuce vedeny jsou, tak by žádnou dotaci ze strany Olomouckého kraje nedostal.

27. Pokud se obžalovaný T. hájil tím, že se vždycky u dotací žádá o vyšší částku, přičemž dopředu se počítá s tím, že částka nebude přiznána v plné výši, pokud se týká výše dotace, tak zde jeho obhajoba neobstojí a je vyvrácena listinami založenými ve spise. Zejména se jedná o rozhodnutí ze strany zastupitelstva Olomouckého kraje, neboť minimálně ve dvou případech obžalovaný dostal dotaci v plné výši, v jaké o ni žádal; jedná se o dotaci poskytnutou ve výši 1 200 000 Kč v roce 2016 a dále o dotaci ve výši 1 400 000 Kč v roce 2017, která nebyla poskytnuta pouze proto, že se Olomoucký kraj dozvěděl o tom, že proti spolku je vedena exekuce, a původně kladné rozhodnutí o dotaci zrušil. I v případě Olomouckého kraje soud zjistil, že ne vždy byla obžalovanému poskytnuta dotace v plné výši, když část finančních prostředků ze strany Olomouckého kraje poskytnuto nebylo, například v druhé polovině roku 2016 obžalovaný žádal o finanční prostředky ve výši 540 000 Kč, bylo mu poskytnuto 100 000 Kč, i zde tedy zůstala část jednání obžalovaného v pokusu, když při žádosti o dotaci obžalovaný chtěl způsobit jak Olomouckému kraji, tak městu Prostějov vyšší škodu, než jaká mu nakonec způsobena byla.

28. Soud hodnotí jednání obžalovaného, pokud se týká zločinu dotačního podvodu, jako jeden trestný čin spáchaný několika útoky, jedná se tedy o pokračující zločin dotačního podvodu, když o dotace je možno žádat pouze v určitých termínech, pokud se týká o dotace města Prostějova, tak se jedná vždy o konec předchozího roku, čili pokud žádá spolek o dotace na rok 2016, musí o ně požádat v prosinci roku 2015. Z rozpočtu Olomouckého kraje pak byly dotace poskytovány

ve více termínech, ale opět v termínech přesně daných. Pokud je tedy mezi jednotlivými útoky větší časová prodleva, je to nutno hodnotit z toho pohledu, že jindy, než v určitém časovém období nemohl obžalovaný o dotace žádat, a tudíž lze hodnotit jednání obžalovaného jako jeden trestný čin spáchaný několika útoky.

29. Soud tedy po provedeném dokazování dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaný M. T. a prostřednictvím obžalovaného M. T. i XXXX, při žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje, a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu, a dílem se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustili v úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání činu nedošlo. Statutárnímu městu Prostějov byla způsobena škoda ve výši 500 000 Kč jednáním obou obžalovaných, a jejich jednání směřovalo k způsobení další škody ve výši 3 160 000 Kč. Olomouckému kraji byla jednáním obou obžalovaných způsobena škoda ve výši 1 340 000 Kč a jejich jednání směřovalo k způsobení další škody ve výši 1 850 000 Kč. Celkem tedy dvěma poškozeným oba obžalovaní způsobili škodu ve výši 1 840 000 Kč, a jejich jednání směřovalo k způsobení další škody 5 010 000 Kč. Oba obžalovaní - M. T. i XXXX, se tak dopustili zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonání, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.
30. Soud po provedeném dokazování dále dospěl k závěru, že obžalovaný M. T. jako předseda občanského sdružení XXXX, později XXXX, nezajistil řádné vedení účetnictví tohoto spolku, ačkoliv tak byl povinen dle zákona o účetnictví, nezajistil zanesení části dokladů, faktur, v účetních knihách, kdy se jedná celkem o 14 faktur, kdy v účetní knize vydaných faktur tak uvedl nepravdivé údaje mající vliv na plnění zákonných daňových povinností, některé z těchto faktur nebyly zaneseny vůbec, některé byly uvedeny a zaneseny jako dar bez uplatnění DPH, ačkoliv se jednalo o reklamy s uplatněním DPH, za zdaňovací období 1. a 4. čtvrtletí roku 2015 uvedl nepravdivé údaje mající vliv na plnění zákonných daňových povinností v souvislosti s odvodem DPH spolku XXXX, a zkrátil tak daň ve výši 397 779 Kč.
31. K této části trestné činnosti obžalovaný M. T. uvedl, že se nedomnívá, že by se dopustil jakéhokoliv podvodného jednání, neměl v úmyslu krátiť daň, nedopustil se žádných daňových přestupků za špatně zaevidované faktury, pokud byly chyby v zaúčtování v nepřesném zdanění darovacích smluv nebo plateb za reklamy, tak to měl být právě účetní, který je měl poučit a opravit znění těchto smluv, co je dar a co je darovací smlouva nebo sponzorský dar.
32. Tato část obhajoby obžalovaného je vyvrácena jednak výpovědí svědka M. K., který jako zaměstnanec společnosti KI-POR vedl účetnictví spolku XXXX, jednak je vyvrácena listinami založenými ve spise, zejména se jedná o sdělení Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územního pracoviště v Prostějově, zejména pak protokoly o provedených kontrolách. V neposlední řadě je vyvrácena i znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, znalce V. P.. Z výpovědi svědka K. vyplynulo, že doklady mu předkládal k zaúčtování buď obžalovaný, nebo je posílal po některém ze svých trenérů, a svědek je účtoval vždy tak, jak mu obžalovaný uvedl, co se za doklad jedná. Pokud tedy některý z dokladů označil jako dar, zaúčtoval jej svědek jako dar, pokud jej označil obžalovaný jako reklamu, pak jej tedy zaúčtoval jako příjem z reklamy včetně DPH. I z vyjádření obžalovaného v rámci daňové kontroly vyplývá, že se odpovědnost snažil přenést na svědka K., když jej tento měl upozornit na to, že se jedná o chybu a že na fakturách mělo být uvedeno, že se jedná o reklamu, a že zde neměl uvádět, že se jedná o dar, nicméně z výpovědi svědka K. vyplývá, že se o daňové kontrole spolu do detailů nebavili, kdy mu obžalovaný pouze obecně sdělil výsledky daňové kontroly, a rovněž z jeho výpovědi vyplynulo, že s obžalovaným nekonzultovali jednotlivé účetní doklady. Ze znaleckého posudku pak jednoznačně vyplývá, že předmětné faktury, které jsou předmětem tohoto trestního řízení, jsou jednoznačně příjmy z reklamy, a jako takové měly být zaúčtovány, tj. jako reklama, a mělo z nich být tedy odvedeno DPH. Navíc je nesmyslné, aby dar byl ještě fakturován, když k zanesení do účetnictví stačí pouze darovací smlouva a není nutno k tomu vystavovat fakturu.

V neposlední řadě pak ze sdělení firem, kterých se předmětné faktury týkají, jednoznačně vyplývá, že se z jejich strany jednalo o platbu za reklamu, nikoliv o dar. Pokud se obžalovaný hájil, že k označení těchto faktur nebo nezanesení těchto faktur došlo omylem, pak je nutno uvést, že se nejedná o jednu fakturu, ale o cca 15-16 faktur v jednom roce, v roce 2015, ve čtyřech zdaňovacích obdobích, a je tedy naprosto vyloučeno, aby k tomu došlo pouze omylem, jakýmsi přehlédnutím, či nedopatřením. Obžalovaný byl předsedou spolku, tento spolek vedl několik let, o tom, že je z reklamy nutno odvádět DPH mu bylo jako předsedovi spolku moc dobře známo, neboť nikdy předtím ani potom již k potížím ohledně DPH a neodvedení DPH nedošlo. Je tedy zřejmé, že obžalovaný zcela úmyslně část předmětných faktur označil jako dar a nechal účetním zaúčtovat jako dar, část z nich nezanesl do účetnictví vůbec, ačkoliv si byl vědom toho, že se jedná o faktury, které dokladují příjem spolku z reklam, ze kterého je nutno odvést DPH. Výši DPH pak soud zjistil z výpočtu Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, Územního pracoviště v Prostějově, kdy za období 1.-4. čtvrtletí 2015se u daně na výstupu, která je předmětem tohoto trestního řízení, jedná o částku 397 779 Kč.

33. Soud tedy dospěl k závěru, že v případě tohoto bodu se obžalování, a to jak M. T., tak spolek XXXX, dopustili přečinu krácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, když ve větším rozsahu zkrátili daň.
34. Pokud se týče formy zavinění, pak soud hodnotí jednání obžalovaných jak M. T., tak XXXX, v případě obou trestných činů jako úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy obžalovaní chtěli způsobem v trestním zákoně uvedeným ohrozit nebo porušit zájem chráněný tímto zákonem. V případě zločinu dotačního podvodu lze hovořit o jednoznačném přímém úmyslu z důvodu, které byly již výše uvedeny, tedy obžalovaný M. T. si byl vědom, že proti spolku XXXX jsou vedena exekuční řízení, obžalovaný věděl o existenci těchto exekučních řízení, přesto při žádosti o dotace uvedl a podepsal prohlášení, že proti spolku žádná exekuce vedena není, ačkoliv to nebyla pravda a obžalovaný T. tuto skutečnost moc dobře věděl, a prostřednictvím jeho to věděl i spolek XXXX. Přesto požádali o dotace, přesto při žádosti o dotace uvedli zcela jasnou lež, a to v úmyslu získat dotace ze strany města Prostějova i Olomouckého kraje. Pokud se pak týká krácení daně, i zde se jedná o jednoznačný úmysl přímý, když obžalovaný M. T. a prostřednictvím jeho osoby jakožto předsedy, i spolek XXXX, jednoznačně deklarovali příjmy z reklam, které podléhají DPH jako dary, popř. je nezanesli do účetnictví vůbec, přičemž si byli vědomi té skutečnosti, že jsou povinni z těchto příjmů odvést DPH a svým jednáním zkrátili daň v částce necelých 400 000 Kč, kdy tak jednali s úmyslem tuto daň neodvést a získat ji pro své potřeby resp. pro potřeby spolku.
35. Pokud se týká obhajoby ze strany obžalovaného, že finanční prostředky, které mu byly ze strany Olomouckého kraje a města Prostějova poskytnuty jako dotace, nijak nezneužil, že je nepoužil pro vlastní potřebu, tak tato obhajoba je zcela irelevantní, neboť obžalovaný se dopustil trestného jednání už jenom tím, že při žádosti o dotaci uvedl nepravdivé údaje, není mu kladeno za vinu to, že by poskytnutou dotaci použil jiným způsobem, než pro jaký účel byla poskytnuta. Základ trestného činu spočívá v tom, že kdyby obžalovaný uvedl pravdu, tak by mu dotace ze strany Olomouckého kraje nebyly poskytnuty vůbec, a mohly být poskytnuty jiným sportovním klubům, a pokud se týká dotací ze strany města Prostějova, byly by mu poskytnuty dotace pouze na dopravu a pronájem ledové plochy a žádné další dotace by mu poskytnuty nebyly, a mohly být poskytnuty jiným sportovním klubům.
36. Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ust. § 39 tr. zákoníku o účelu a ukládání trestu, a dále z ust. § 14 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob o přiměřenostech a účelech trestu vůči právnickým osobám.
37. V případě obžalovaného M. T. soud neshledal žádnou polehčující okolnost, když obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti nedoznal, pokud vyjádřil nějakou lítost, tak nikoliv nad spáchaným trestným činem, ale lítost nad svou osobou, a lítost nad svými spolupracovníky, kterých se však

trestní řízení vůbec netýká a nijak je neovlivnilo. Obžalovaný je sice osobou formálně netrestanou, v rejstříku trestů má dvě odsouzení, ke kterým nelze přihlížet, zároveň však soud nemůže konstatovat, že by byl osobou bezúhonnou, a že by tedy jako polehčující okolnost mohl vzít bezúhonnost obžalovaného. Přitěžující okolností pak bylo to, že obžalovaný spáchal dva trestné činy, a trestné činnosti jak dotačního podvodu, tak krácení daně se dopouštěl delší dobu, u krácení daně se jednalo o celý rok 2015, u dotačního podvodu pak o roky 2015, 2016 a 2017. Soud rovněž přihlédl k výši způsobené škody. Obžalovanému T. byl za podmínek stanovených v § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán úhrnný trest, neboť je mu ukládán trest za dva trestné činy, a přísněji trestným z projednávané trestné činnosti je zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku. Obžalovanému tak hrozil trest odnětí svobody od 5 do 10 let. Pouze s ohledem na to, že valná část jednání obžalovaného zůstala ve stádiu pokusu, pak soud uložil obžalovanému trest na spodní hranici trestní sazby § 212 odst. 6 tr. zákoníku, tedy trest odnětí svobody v trvání 5 let. Pro výkon trestu pak byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznic s ostrahou, když jiný typ věznic nepřípadal v úvahu.

38. Pokud se týká obžalovaného XXXX, zde soud přihlédl k dosavadní bezúhonnosti spolku, když tento spolek nemá v rejstříku trestu žádné záznamy a tato okolnost byla polehčující. Zástupce spolku se v trestním řízení nijak k trestné činnosti nevyjádřil, nijak se nehájil, zde tedy nemůže soud konstatovat, že by se např. doznal k trestné činnosti, a mohl tak mít další polehčující okolnost. Soud při úvahách o výši a druhu trestu dospěl k závěru, že přiměřeným trestem bude trest zákazu přijímání dotací a subvencí podle § 15 odst. 1 písm. g) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, přičemž jako přiměřenou pak soud stanovil délku trestu v trvání 4 let, a to s ohledem na to, že i v případě spolku zůstala značná část jednání obžalovaného ve stádiu pokusu, a navíc v současné době již ve spolku figurují zcela jiné osoby, než které zde spolek vedly, když došlo ke spáchání trestného činu.
39. S ohledem na tuto okolnost pak soud neukládal spolku navrhovaný trest uveřejnění rozsudku, když dospěl k závěru, že jednak s ohledem na to, že spolek je v současné době v úpadku, by jenom zvyšoval další náklady spolku, a tím snižoval naději jeho věřitelů na uspokojení, a soud přihlédl rovněž k tomu, že, jak již bylo výše uvedeno, v současné době ve spolku figurují zcela jiné fyzické osoby, než které zde figurovaly v době, kdy ke spáchání trestné činnosti došlo, a proto soud považuje uložení takového trestu za nadbytečné a neúčelné.
40. Soud rovněž rozhodl o náhradě škody. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili poškození Olomoucký kraj a Statutární město Prostějov, kdy Olomoucký kraj žádal částku 500 000 Kč, tj. ta částka, která byla vyplacena v roce 2016 přímo na účet spolku s úrokem z prodlení, přičemž zde soud dospěl k závěru, že je možno přiznat i úrok z prodlení, ale až od chvíle, kdy byl obžalovaný ve věci poprvé vyslechnut, a tedy měl možnost seznámit se s nárokem poškozeného vůči obžalovanému M. T.. Olomoucký kraj se rovněž připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v částce poskytnuté dotace, rovněž se zákonným úrokem z prodlení, a to až od prvního hlavního líčení. Oba poškození se pak připojili k trestnímu řízení i s nárokem na náhradu vůči spolku, který však je v současné době v úpadku, a proto nelze za této situace rozhodnout o povinnosti obžalovaného spolku k náhradě škody. Soud tedy rozhodl o tom, že škodu je povinen nahradit pouze obžalovaný M. T., když škoda vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, nese za ni plnou zodpovědnost, a proto bylo rozhodnuto, že je obžalovaný povinen nahradit jak poškozenému Statutárnímu městu Prostějov, tak Olomouckému kraji škodu, kterou trestným činem způsobil.
41. Jak již bylo výše uvedeno, Statutární město Prostějov požadovalo zákonný úrok z prodlení od doby, kdy obžalovaný ještě nevěděl o vzniklém nároku vůči němu, a navíc jak Statutární město Prostějov, tak Olomoucký kraj požadovaly náhradu škody i po obžalovaném XXXX, který je v úpadku, a nelze ho tedy zavázat náhradou škody, proto soud odkázal oba poškozené se zbytkem svých nároků na náhradu škody dle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 7. 11. 2019

Mgr. M. Zámečník v. r.  
předseda senátu