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ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Hejlem v právní věci žalobce **Česká spořitelna, a.s.**, Olbrachtova 1929/62, Praha 4, IČ 45244782, pr. zast. Mgr. Markem Lošanem, advokátem, Týn 1049/3, Praha 1 proti žalovanému č. 1 **Carabus, a.s.**, Pekařská 80, Brno, IČ 27725197, pr. zast. JUDr. Leonou Grumlíkovou, advokátkou, Údolní 61, Brno, žalovanému č. 2 **J. K.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, žalovanému č. 3 **M. P.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX

o zaplacení směnečné pohledávky Kč 1 664 773,- s postižními právy

o námitkách žalovaného č. 1 proti směnečnému platebnímu rozkazu

**t a k t o :**

1. **Směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Brně dne 25.11.2009 pod č.j. 42 Cm 368/2009-12 se vůči žalovanému č. 1 ponechává v celém rozsahu v platnosti.**

1. **Žalovaný č. 1 je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení o námitkách částku Kč 85 572,-, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou ze dne 30. 9. 2009 domáhal se žalobce proti všem třem žalovaným coby solidárně zavázaným dlužníkům práv z nezaplacené směnky, když nárokoval směnečný peníz ve výši
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Kč 1 664 773,- spolu s 6% úrokem z této částky za dobu od 1. 8. 2009 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši Kč 5 549,25 a náklady řízení. K žalobě žalobce soudu předložil originál směnečné listiny. K návrhu žalobce soud ve věci v souladu s ust. § 175 odst. 1 z.č. 99/1963 Sb. ve znění pozd. předpisů – občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.) rozhodl směnečným platebním rozkazem, jímž žalobci žalobou vymáhané nároky přiznal.

V zákonné lhůtě podal žalovaný č. 1 proti směnečnému platebnímu rozkazu námitky. V těchto uvedl, že neuznává částku Kč 1 664 773,-, neboť sporná směnka zajišťuje závazek společnosti Homeland, s.r.o. a žalovanému č. 1 je známo, že vůči uvedené společnosti byl již na celou částku vydán směnečný platební rozkaz a tento nabyl právní moci. Dle názoru žalovaného č. 1 je tak žalovaná pohledávka požadována opětovně, když dříve byla již pravomocně přiznána soudním rozhodnutím.

Dále žalovaný č. 1 namítl, že měl zájem celou situaci řešit smírnou cestou, což však s ohledem na ekonomickou krizi bude možné až v roce 2010.

Dále žalovaný č. 1 namítl, že směnka je uplatňována předčasně.

Žalovaný rovněž namítl. že směnka nemá veškeré náležitosti směnky, a to především pokud se týká lhůty splatnosti a způsobu podepisování a identifikace žalovaného č. 1.

Vůči žalovaným č. 2 a 3 již směnečný platební rozkaz nabyl právní moci. Žalovaný č. 2 vůbec námitky nepodal. Žalovaný č. 3 námitky podal, tyto však byly pravomocně pro opožděnost odmítnuty.

K projednání námitek žalovaného č. 1 soud dle ust. § 175 odst. 4 o.s.ř. nařídil jednání. To proběhlo dne 1. 11. 2010 za účasti právního zástupce žalobce. Žalovaný č. 1 se k jednání bez omluvy nedostavil, ani nepožádal o odročení jednání. Za užití ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. soud věc projednal v nepřítomnosti žalovaného č. 1.

Dokazování soud provedl originálem směnečné listiny. Z této soud zjistil, že byla vystavena v Kladně dne 7. 3. 2008. Listina obsahuje slovo „směnka“ pojaté do jejího vlastního textu, a to do bezpodmínečného slibu zaplatit dne 31. 7. 2009 na řad společnosti Česká spořitelna, a.s. částku Kč 1 664 773,-. Místo placení je určeno adresou Olbrachtova 1924/62, Praha 4. Listina obsahuje doložku „bez protestu“. Jako výstavce je podepsána společnost CARABUS, a.s.. Jako avalové jsou označeni a podepsáni J.K. a M.P..

Jiné důkazy označeny nebyly.

Po provedeném dokazování soud věc hodnotil takto:

Soud především konstatoval, že listina předložená žalobcem je platnou směnkou vlastní, neboť obsahuje veškeré náležitosti vyžadované zákonem v ust. čl. I § 75 zák. č. 191/1950 Sb. ve znění pozdějších předpisů – zákon směnečný a šekový (dále jen ZSŠ) k platnosti takové listiny coby směnky vlastní. Žalovaný č. 1 jakožto výstavce směnky vlastní byl dle ust. čl. I § 78 odst. 1 ve spojení s ust. čl. I § 28 odst. 1 ZSŠ povinen směnku při splatnosti zaplatit. Jelikož směnka zaplacena nebyla, vznikl žalobci jakožto majiteli směnky dle ust. čl. I § 77 odst. 1 ve spojení s ust. § 28 odst. 2 a s ust. § 48 odst. 1 ZSŠ nárok na vše co bylo vymáháno žalobou. Stejně jako žalovaný č. 1 jsou ze směnky zavázáni žalovaní č. 2 a 3, neboť tito svým podpisem na směnce převzali ručitelský závazek za žalovaného č. 1 jakožto výstavce směnky (ust. čl. I § 77 odst. 3 ve spojení s ust. § 30 a násl. ZSŠ).
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Námitky, jimiž se žalovaný č. 1 bránil proti povinnosti uložené mu směnečným platebním rozkazem, shledal soud nedůvodnými.

V případě, podle níž byl proti žalovaným vydán směnečný platební rozkaz, nemůže být dána překážka věci rozhodnuté. Žalovaný č. 1 měl za to, že za situace, kdy směnka měla zajišťovat závazek společnosti Homeland, s.r.o. a kdy vůči této společnosti byl již vydán směnečný platební rozkaz na stejnou částku, která je nárokována vůči žalovanému č. 1, je opakovaně vymáhán tentýž závazek. Tento názor soud nepovažuje za správný. Žalobou je vymáhán nárok ze směnky. Důvodem tohoto závazku je směnka samotná a z této směnky jsou zavázábi pouze žalovaní v tomto sporu. Společnost Homeland, s.r.o. z této směnky zavázána nijak není. Pokud tedy byl vůči společnosti vydán směnečný platební rozkaz, pak podle jiné směnky a jednalo se tak o jiný směnečný závazek. I kdyby se však o závazek z téže směnky, nemohla by námitka žalovaného č. 1 obstát jako důvodná. Formálně procesně by se nemohlo jednat o překážku věci rozhodnuté, neboť by nebyla dána totožnost účastníků řízení. Pedevším však nutno upozornit na ust. čl. I § 47 odst. 2 ZSŠ, podle něhož je majitel směnky oprávněn požadovat plnění ze směnky po kterékoli směnečně zavázané osobě. I kdyby tedy plnění ze stejné směnky bylo již pravomocně přiznáno vůči společnosti Homeland, s.r.o., nic by nebránilo tomu, aby žalobce stejný nárok uplatnil i vůči ostatním osobám zavázaným z téže směnky. Pro úplnost pak nutno upozornit i na to, že žalovaný vůbec nijak neprokázal námitková tvrzení týkající se vztahu směnky ke společnosti Homeland, s.r.o. – k daným tvrzením nebyl navržen žádný důkaz.

Ani ochota k smírnému vyřešení celého sporu není skutečností, která by jakkoli ovlivňovala směnečný závazek žalovaného č. 1. Žalovaný byl a je povinen směnku při splatnosti zaplatit.

Směnka nebal žalobcem v žádném případě uplatněna předčasně. Nárok na plnění ze směnky žalobci přísluší od splatnosti směnky. Směnka byla splatná 31. 7. 2009 a od tohoto data může žalobce svůj směnečný nárok uplatnit i u soudu. Žaloba ve věci byla podána dne 7. 10. 2009, tedy nikoli předčasně.

K poslední námtice žalovaného č. 1 soud uvádí, že směnka, z níž nároky žalobce vymáhal, má všechny zákonem vyžadované náležitosti. Lhůta splatnosti je stanovena zcela konkrétním údajem na den 31. 7. 2009. Z formulace námitkového tvrzení není patrno, co žalovaný č. 1 namítá, pokud v souvislosti s namítanou absencí náležitostí směnky poukazujena podepisování a identifikaci společnosti Carabus, a.s.. Po formální stránce je na směnce v místě obvykle vyhrazeném pro podpis výstavce uvedena obchodní firma Carabus, a.s. a k tomuto označení je připojen podpis J.K. s tím, že se jedná o předsedu představenstva. Z formulace námitky není patrno, co konkrétně žalovaný č. 1 tomuto způsobu označení resp. podpisu vytýká. Námitka je tak nekonkrétní a neprojednatelná.

S přihlédnutím ke všemu výše uvedenému proto soud ponechal směnečný platební rozkaz vůči žalovanému č. 1 v celém rozsahu v platnosti.

O nákladech řízení o námitkách žalovaného č. 1 bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.. V řízení o námitkách zcela uspěl žalobce, přísluší mu proto proti žalovanému č. 1 právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení vzniklé žalobci v souvislosti s projednáváním námitek žalovaného č. 1 tvoří náklady zastoupení advokátem v celkové výši **Kč 71 310,-** (odměna advokáta dle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve znění pozd. předpisů ve výši Kč 70 710,-, 2 x rež. paušál po Kč 300,- dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění pozd. předpisů) a částka **Kč 14 262,-** jakožto náhrada za DPH, kterou je právní zástupce žalobce jakožto plátce DPH povinen odvést z odměny za zastupování a z náhrad (§ 137 odst. 3 o.s.ř.).
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**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze prostřednictvím soudu podepsaného podat odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně

dne 1. 11. 2010

Mgr. Tomáš Hejl, v.r.

samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Kučerňáková Iveta