ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících JUDr. Marie Minářové a Miloše Dohnala v hlavním líčení konaném dne 9. srpna 2021

takto:

**Obžalovaný**

**T. K.**, narozenýXXXXX v XXXXX,bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX (ohlašovna), toho času ve vazbě ve Vazební věznici XXXXX

**je vinen, že**

poté co v noci kolem 00:11 hodin dne 25. 1. 2021, ačkoliv nebyl držitelem jakéhokoli řidičského oprávnění, řídil své osobní motorové vozidlo tv. zn. XXXXX, RZ XXXXX, na XXXXX v XXXXX, kde s ním ve vozidle seděl na místě spolujezdce poškozený mladistvý L. M., narozený XXXXX, kdy v této době se toto vozidlo řízené obviněným na tomto místě snažila zastavit k provedení silniční kontroly hlídka Policie ČR z Obvodního oddělení XXXXX, a to za pomoci modrého majáku a červeného nápisu „STOP POLICIE”, na kteroužto výzvu k zastavení vozidla však obviněný adekvátně nereagoval, ale naopak z tohoto místa začal ujíždět velmi vysokou rychlostí přes obce XXXXX, XXXXX, XXXXX a dále pak na obec XXXXX, okres XXXXX, a i přesto, že jej spolujezdec poškozený L. M. opakovaně prosil, aby zastavil a nechal jej vystoupit, tak mu to obviněný záměrně neumožnil a namísto toho na tyto jeho žádosti opakovaně reagoval i slovy: „To se raději zabiju, než bych zastavil”, načež po jednom z těchto vyjádření při výjezdu z obce XXXXX na hlavní silnici ve směru na XXXXX, s cílem toto jeho prohlášení uskutečnit, vjel záměrně s vozidlem do protisměru, kde v tu dobu kolem 00:30 hodin proti nim jelo nákladní vozidlo - tahač tv. zn. XXXXX červené barvy, RZ XXXXX s přívěsem, jehož řidič P. K., aby se vyhnul čelnímu střetu s vozidlem řízeným obviněným, na tento jeho jízdní manévr reagoval opakovaným přepínáním dálkových světel a zastavením soupravy při pravé krajnici, kdy ani na toto obviněný adekvátně nereagoval, naopak zrychloval až na 96 km/h a dále opakoval, že než aby zastavil, tak se raději zabije a pokračoval v jízdě v protisměru přímo na uvedené nákladní vozidlo, načež bezprostředně hrozícímu čelnímu střetu, a to těsně před tím než nastal, zabránil poškozený L. M. tím, že obviněnému zasáhl do řízení stržením volantu doprava, čímž zabránil obviněným zamýšlené srážce s uvedeným nákladním vozidlem a fatálnímu následku jak u obviněného, tak i u sebe, načež obviněný ani nyní zintenzivněným opakovaným žádostem poškozeného o zastavení a umožnění z vozidla vystoupit nevyhověl, ale naopak v řízení a jízdě velmi vysokou rychlostí pokračoval dál přes obce XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde s vozidlem dostal smyk a havaroval, přičemž obviněný věděl, že takovouto jím zamýšlenou čelní srážkou osobního motorového vozidla s nákladním vozidlem ve vysoké rychlosti usmrtí nejen sebe, což zamýšlel, ale i svého spolujezdce, s čímž byl srozuměn, tedy věděl, že u něj a jeho spolujezdce poškozeného L. M., u kterého s tím byl srozuměn, mohou vzniknout, a to i při použití bezpečnostních pásů, vysokoenergetická poranění, kdy za daných okolností by se jednalo o poranění charakteru polytraumatu, tedy poranění vícero pro život důležitých a nezbytných orgánů v oblasti hlavy (zhmoždění a otok mozku, krvácení pod mozkové obaly a do mozkových komor), krku (zlomenina krční páteře a poškození krční míchy), hrudníku (mnohočetné zlomeniny žeber, zhmoždění a trhliny plic, zhmoždění srdce, trhliny aorty a dalších hrudních cév, krvácení do dutiny hrudní) a břicha (zhmoždění a trhliny jater a sleziny, krvácení do dutiny břišní), kterážto zranění jsou zraněními smrtícími, přičemž k tomuto fatálnímu následku, tedy smrti poškozeného L. M. nedošlo jen proto, že tomuto následku stržením volantu vpravo zabránil bez jakéhokoli přičinění obviněného sám L. M.,

**tedy**

* + dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtil, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
  + jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobody,

**čímž spáchal**

* + pokus zločinu vraždy podle § 21 odstavce 1 trestního zákoníku k § 140 odstavci 1 trestního zákoníku,
  + přečin omezování osobní svobody podle § 171 odstavce 1 trestního zákoníku.

**za to se odsuzuje**

Podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti)** let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **10 (deseti)** let.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka v XXXXX podal dne 1. 6. 2021 u zdejšího soudu obžalobu na T. K., v níž mu kladl za vinu spáchání pokusu zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 140 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku. Žalovaných trestných činů se měl T. K. dopustit tím, že *poté co v noci kolem 00:11 hodin dne 25. 1. 2021, ačkoliv nebyl držitelem jakéhokoli řidičského oprávnění, řídil své osobní motorové vozidlo tv. zn. XXXXX, RZ XXXXX, na XXXXX v Třebíči, kde s ním ve vozidle seděl na místě spolujezdce poškozený mladistvý L. M., narozený XXXXX, kdy v této době se toto vozidlo řízené obviněným na tomto místě snažila zastavit k provedení silniční kontroly hlídka Policie ČR z Obvodního oddělení Třebíč, a to za pomoci modrého majáku a červeného nápisu „STOP POLICIE”, na kteroužto výzvu k zastavení vozidla však obviněný adekvátně nereagoval, ale naopak z tohoto místa začal ujíždět velmi vysokou rychlostí přes obce Markvartice, Štěměchy, Předín a dále pak na obec Želetava, okres Třebíč, a i přesto, že jej spolujezdec poškozený L. M. opakovaně prosil, aby zastavil a nechal jej vystoupit, tak mu to obviněný záměrně neumožnil a namísto toho na tyto jeho žádosti opakovaně reagoval i slovy: „To se raději zabiju, než bych zastavil”, načež po jednom z těchto vyjádření při výjezdu z obce Želetava na hlavní silnici ve směru na Jihlavu, s cílem toto jeho prohlášení uskutečnit, vjel záměrně s vozidlem do protisměru, kde v tu dobu kolem 00:30 hodin proti nim jelo nákladní vozidlo - tahač tv. zn. XXXXX červené barvy, RZ XXXXX s přívěsem, jehož řidič P. K., aby se vyhnul čelnímu střetu s vozidlem řízeným obviněným, na tento jeho jízdní manévr reagoval opakovaným přepínáním dálkových světel a zastavením soupravy při pravé krajnici, kdy ani na toto obviněný adekvátně nereagoval, naopak zrychloval až na 96 km/h a dále opakoval, že než aby zastavil, tak se raději zabije a pokračoval v jízdě v protisměru přímo na uvedené nákladní vozidlo, načež bezprostředně hrozícímu čelnímu střetu, a to těsně před tím než nastal, zabránil poškozený L. M. tím, že obviněnému zasáhl do řízení stržením volantu doprava, čímž zabránil obviněným zamýšlené srážce s uvedeným nákladním vozidlem a fatálnímu následku jak u obviněného, tak i u sebe, načež obviněný ani nyní zintenzivněným opakovaným žádostem poškozeného o zastavení a umožnění z vozidla vystoupit nevyhověl, ale naopak v řízení a jízdě velmi vysokou rychlostí pokračoval dál přes obce Markvartice, Stará Říše, Olšany, Dolní Dvorce, Telč a Krahulčí, kde s vozidlem dostal smyk a havaroval, přičemž obviněný věděl, že takovouto jím zamýšlenou čelní srážkou osobního motorového vozidla s nákladním vozidlem ve vysoké rychlosti usmrtí nejen sebe, což zamýšlel, ale i svého spolujezdce, s čímž byl srozuměn, tedy věděl, že u něj a jeho spolujezdce poškozeného L. M., u kterého s tím byl srozuměn, mohou vzniknout, a to i při použití bezpečnostních pásů, vysokoenergetická poranění, kdy za daných okolností by se jednalo o poranění charakteru polytraumatu, tedy poranění vícero pro život důležitých a nezbytných orgánů v oblasti hlavy (zhmoždění a otok mozku, krvácení pod mozkové obaly a do mozkových komor), krku (zlomenina krční páteře a poškození krční míchy), hrudníku (mnohočetné zlomeniny žeber, zhmoždění a trhliny plic, zhmoždění srdce, trhliny aorty a dalších hrudních cév, krvácení do dutiny hrudní) a břicha (zhmoždění a trhliny jater a sleziny, krvácení do dutiny břišní), kterážto zranění jsou zraněními smrtícími, přičemž k tomuto fatálnímu následku, tedy smrti poškozeného L. M. nedošlo jen proto, že tomuto následku stržením volantu vpravo zabránil bez jakéhokoli přičinění obviněného sám L. M.*
2. Krajský soud v Brně, jako soud nalézací, nařídil projednání obžaloby v hlavním líčení, zahájeném dne 9. 8. 2021. V souladu s novelou trestního řádu, provedenou zákonem č. 333/2020 Sb., účinným od 1. 10. 2020, soud na počátku hlavního líčení zjistil stanovisko obžalovaného k uzavření dohody o vině a trestu, eventuálně k možnému prohlášení viny obžalovaným. K uzavření dohody o vině a trestu mezi obžalovaným a státním zástupcem nedošlo, avšak obžalovaný T. K. prostřednictvím svého obhájce sdělil, že hodlá u hlavního líčení prohlásit svoji vinu. Postupem podle § 206a trestního řádu byl obžalovaný po přednesení obžaloby znovu poučen o svém právu prohlásit vinu a o následcích s takovým prohlášením spojených. Následně soud zahájil dokazování, v němž, v souladu s trestním řádem, nejprve vyslechl obžalovaného T. K.
3. Obžalovaný po opětovném zákonném poučení ve smyslu ustanovení § 33 odst. 1, § 95 odst. 2 trestního řádu a § 206a trestního řádu uvedl, že přiznává svoji vinu v celém rozsahu. Všechno bylo tak, jak je uvedeno v obžalobě. K dotazu soudu potvrdil, že věděl, že nemá řidičský průkaz, protože mu bylo zakázáno řídit vozidla obvodní lékařkou, a to kvůli poruše osobnosti a mentální retardaci. Obžalovaný však věděl, že k tomu, aby mohl legálně řídit vozidlo, potřebuje řidičský průkaz, který neměl, takže legálně řídit nemohl. Vozidlo se naučil řídit sám, ale jezdil zpravidla dvakrát týdně asi do vzdálenosti 1,5 km, aby natankoval benzin do auta. Pokud v případě, který je uvedený v obžalobě, ujel několik desítek kilometrů vysokou rychlostí, bylo to proto, že na to zkrátka tzv. šlápl. Ví, že když auto nabourá do stromu nebo do nějaké nemovitosti, může on i jeho spolujezdec umřít. Příčinou dopravních nehod bývá často vysoká rychlost. Obžalovaný však jel takto vysokou rychlostí, jak bylo zachyceno, protože měl strach, když měl v autě kradené náhradní díly. Když ho policie vyzývala červeným majákem, aby zastavil, tak nezastavil, protože měl strach z toho, že nemá řidičský průkaz a má v autě ty katalyzátory. V té době jel rychlostí přibližně 140 km/h a na výzvu policie, aby zastavil, nereagoval. Kolika projel vesnicemi, si nevybavuje, protože jel vysokou rychlostí a byla tma. Ve vesnicích žádné osoby neviděl. Kdyby nějaké osoby viděl, musel by zkusit zabrzdit. Brzdy byly ale trochu horší, takže by zabrzdil ruční brzdou. Nedokáže říct, jestli by byl schopen vozidlo ubrzdit, na tachometr se vlastně vůbec nedíval, protože mu to bylo jedno. Potřeboval hlavně setřást polici. Před policií ujížděl asi 40 minut, což odhaduje podle toho, kolika vesnicemi projel. Spolujezdec L. M. mu v průběhu jízdy říkal, aby zastavil, že chce vystoupit, protože se bál, že by mohli nabourat. L. M. se bál proto, že jeli hodně rychle, měl strach a chtěl, aby obžalovaný zastavil. O zastavení požádal obžalovaného dvakrát. Obžalovaný, jak sám u hlavního líčení potvrdil, mu odpověděl, že se raději zabije, a tvrdil, že chtěl zabít jenom sebe. Nedokázal však zdůvodnit, jak toho chtěl dosáhnout v autě, kde seděli oba dva. Pravděpodobně, jak sám připustil, by zemřeli oba dva, tedy on sám i poškozený L. M. Nejméně dvakrát, když L. M. žádal obžalovaného, aby zastavil, tak mu obžalovaný odpověděl, že se raději zabije. L. M. přitom brečel a také se začali hádat. Dále obžalovaný uvedl, že uviděl auto v protisměru, ale nevybaví si, na jakou to bylo vzdálenost. Sám najel se svým autem právě do protisměru proto, že chtěl udělat myšku a zabránit policii, aby zatarasila cestu. Chtěl, aby projeli jen oni dva, tedy obžalovaný a L. Jízdní manévr chtěl udělat tak, že chtěl najet do protisměru, jak najel, a myslel si, že nákladní vozidlo strhne řízení doleva a obžalovaný se svým autem projede. Obžalovaný sice nemá takové řidičské zkušenosti, aby uměl dělat tzv. myšky mezi auty, ale chtěl to zkusit, protože to viděl ve filmu. S řidičem protijedoucího vozidla se žádnými signály nedomlouval, prostě najel do protisměru. Že by mohl při tomto jízdním manévru zabít i řidiče nákladního auta, to mu bylo v tu chvíli jedno. Nakonec těsně před srážkou s tímto nákladním autem L. dal ruce na volant a strhl řízení vpravo. Obžalovaný tvrdil, že mu L. s tímto pomohl, aby došlo ke stržení volantu doprava, protože ho vlastně strhli oba dva. V závěru své výpovědi obžalovaný T. K. uvedl, že prohlašuje vinu v plném rozsahu.
4. Postupem podle § 206c odst. 3 trestního řádu soud zjistil, že státní zástupce souhlasí s tím, aby soud přijal prohlášení viny obžalovaného, neboť to odpovídá ostatním důkazům, které byly v přípravném řízení zajištěny. Ostatně shodné stanovisko zaujal i obhájce obžalovaného. Po poradě senátu rozhodl soud postupem podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu tak, že vyhlásil usnesení, jímž přijal prohlášení viny obžalovaného T. K. o tom, že se dopustil trestného jednání popsaného v obžalobě. Současně soud postupem podle § 206c odst. 6 trestního řádu rozhodl, že se nebude provádět dokazování v rozsahu prohlášení viny obžalovaného, tedy ke skutkovým zjištěním a užité právní kvalifikaci, když dokazování bude provedeno pouze k výroku o trestu a ochranném opatření. Postup soudu je odůvodněn ustanovením § 206c odst. 4, 5, 6 trestního řádu. Současně je třeba podotknout, že obžalovaný byl před prohlášením viny a svým výslechem u hlavního líčení poučen podle § 206c odst. 7 trestního řádu o tom, že soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.
5. Vzhledem k tomu, že soud přijal prohlášení viny obžalovaného, když fakticky skutkové okolnosti i užitou právní kvalifikaci považoval za nesporné, upustil soud od provádění dalšího dokazování. Přesto však považuje nalézací soud za nezbytné ve stručnosti nastínit rozhodující důkazy, které skýtaly podklad pro rozhodnutí o přijetí prohlášení viny obžalovaného. Jedná se o důkazy shromážděné v přípravném řízení, které odůvodňovaly nejen podání samotné obžaloby, ale po prohlášení viny obžalovaného, vylučovaly postup soudu podle § 206c odst. 5 trestního řádu, tj. rozhodnutí o nepřijetí takového prohlášení. Podle citovaného zákonného ustanovení soud prohlášení viny nepřijme, není-li v souladu se zjištěným skutkovým stavem, nebo zjistí-li, že v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obviněného. Soud nemusí prohlášení viny přijmout, pokud takový postup nepovažuje za vhodný, s ohledem na okolnosti případu a vyjádření ostatních stran.
6. Prohlášení viny obžalovaného o průběhu skutkových událostí, popsaných v obžalobě, je zcela v souladu s řetězcem důkazů, které byly opatřeny v přípravném řízení. Prvotním přímým důkazem je výpověď poškozeného nezletilého L. M., který i přes nátlak obžalovaného ve formě telefonického hovoru, kdy sám obžalovaný byl ve vazbě, i ve formě dopisu, vypovídal konzistentně, logicky a hlavně věcně a přímočaře. Poškozený obžalovaného v plném rozsahu z trestného jednání usvědčil. Ostatně pro věrohodnost výpovědi nezletilého poškozeného L. M. svědčí i další nepřímé důkazy. Tím soud míní výslechy zasahujících policistů, z nichž někteří popsali reakce poškozeného bezprostředně po této, pro něj velmi traumatizující, události. Poškozený jednoznačně potvrdil, že mu primárně obžalovaný přislíbil vrátit se domů do 21. hodiny, a to kvůli zákazu vycházení. Když je míjela hlídka policie, začal však obžalovaný panikařit, snažil se z místa co nejrychleji odjet, a to velikou rychlostí, kterou poškozený odhadoval nejméně na 80 km/h. Obžalovaný začal vozidlo zrychlovat a chtěl policejní hlídce ujet. Když policejní hlídka spustila majáky, houkala a také rozsvítila červený nápis STOP, obžalovaný na to nereagoval. V tento okamžik poškozený začal obžalovaného prosit, aby hned zastavil vozidlo, aby poškozený sám mohl vystoupit. Obžalovaný mu však na to řekl, že než aby zastavil, raději spáchá sebevraždu, a to za každou cenu. Poškozený uvedl, že sám strašně zpanikařil, dostal strašný strach, nikdy takový strašný strach nezažil a opakovaně obžalovanému říkal a doslova ho prosil, aby vozidlo zastavil. Obžalovaný však stále opakoval, že než aby šel do vazby, raději spáchá sebevraždu, a také poškozenému říkal, aby byl zticha, jinak to bude ještě horší. Za městem Třebíčem, když projeli pod mostem, proti nim vyjel kamion, složený z tahače a návěsu. Obžalovaný strhl volant proti tomuto kamionu, křečovitě držel volant rukama a jel v levém směru jízdy, čelně přímo proti tomuto kamionu. Kamion na jejich vozidlo začal střídavě blikat, a to přídavnými světly, které měl na vozidle. Obžalovaný však jel stále proti němu. Na jízdě kamionu bylo poznat, že řidič zpomaluje, snaží se nárazu zabránit. Poškozený výslovně uvedl, že byl ve strašném šoku, měl obrovský strach. Obžalovaný se choval doslova, jako by mu přeskočilo. Přibližoval se k vozidlu rychlostí, kterou poškozený odhadl na 100 km/h, a určitě nezpomaloval a vůbec neměl snahu se tomuto střetu vyhnout. Opakovaně poškozený uvedl, že se strašně bál o život, pořád říkal obžalovanému, co dělá, chtěl, aby volant strhl, ale obžalovaný jel čelně na ten kamion. V ten okamžik volant určitě obžalovaný držel oběma rukama v přímém směru jízdy. Všechno proběhlo strašně rychle, během několika sekund Poškozený, aby zabránil čelní srážce, nahnul se ze svého místa spolujezdce k obžalovanému, oběma rukama chytil volant, který držel obžalovaný a strhl ho doprava. Obžalovaný, podle pocitu poškozeného, mu v tom vůbec nepomáhal. Poškozený ho v podstatě musel jakoby přetáhnout při tom držení. Když sám s volantem škubnul, vozidlo zahnulo do pravého jízdního pruhu, a tím se srážce s kamionem vyhnuli. Výpověď poškozeného koresponduje především se záznamem z policejního vozu, který jel v bezprostřední blízkosti za vozidlem řízeným obžalovaným, a měl nainstalovánu kameru. Z videozáznamu, který byl zajištěn v přípravném řízení, je patrný tzv. řidičský manévr, spočívající ve stržení volantu poškozeným těsně před střetem. Na videozáznamu je zachycen nejen úhybný manévr vozidla, realizovaný na poslední chvíli, před samotným střetem, ale především je zde vidět i silueta spolujezdce, tedy poškozeného, který se v daném okamžiku natáhl směrem k řidiči. Právě pro tento důkaz lze, bez nejmenších výhrad, hodnotit výpověď poškozeného jako výpověď zcela věrohodnou, zejména v popisu   závěrečné fáze, kdy poškozený potvrdil, že sám zasáhl do řízení tak, že strhl volant vpravo. Z videozáznamu je také vidět stojící a blikající nákladní vozidlo, jehož řidič P. K. byl v přípravném řízení vyslechnut jako svědek. P. K. potvrdil, že viděl protijedoucí vozidlo, které najelo do protisměru, tedy do jeho jízdního pruhu. Sám musel vozidlo zastavit a ještě stačil dávat světelné i zvukové znamení, aby řidiče vozidla Škoda Felicia upozornil na hrozící střet. Bezprostředně před samotným střetem s jeho vozidlem, tato Škoda Felicie prudce zahla doprava, tedy do svého jízdního pruhu. Ačkoliv svědek P. K. nevystupoval v procesním postavení poškozeného, sám prožil traumatickou událost, kterou popsal slovy, že všechno musel po tomto okamžiku tzv. vydýchat. Bylo mu jasné, že by při střetu vozidel, díky velké ráně došlo k závažné dopravní nehodě. Vyjádření poškozeného L. M. odpovídá i výpověď svědkyně B. V., členky hlídky policie ČR z druhého vozidla, které na místě zasahovalo. Svědkyně rovněž uvedla, že bezprostředně po dopravní nehodě spolujezdec (pozn. soudu – poškozený L.M.) vůbec nic neříkal, ale naproti tomu řidič vozidla (pozn. soudu – obžalovaný T. K.) začal vykřikovat, že se chtěl zabít, že to chtěl vzít pod nákladní vozidlo, což zdůvodňoval tím, že nemá práci a je bezdomovec. Řidič vozidla také řekl, že by vlastně bylo lepší, kdyby byli oba mrtví, kdyby se zabili, což dokonce opakoval. Ostatní členové hlídky policie mu totiž opakovaně říkali, že to snad nemůže myslet vážně, že si dělá legraci. Řidič vozidla znovu opakoval, že je mu to stejně jedno, že by bylo lepší, kdyby se oba zabili. B. V. jednoznačně potvrdila, že řidič vozidla opakovaně mluvil o zabití obou dvou. Další policista, svědek R. T., vzhledem k operativním úkonům, které na místě prováděl, zachytil pouze odpověď obviněného na otázku, co měla znamenat jízda přímo proti kamionu, kdy obviněný uvedl, že mu to bylo jedno, že to chtěl skončit. Průběh jízdy, zaznamenané na videozáznamu z policejního vozu, ve svých výpovědích potvrdili policisté O. T. a M. P., vyslechnutí rovněž v procesním postavení svědků. Pro úplnost lze podotknout, že i výpověď matky poškozeného, svědkyně L. M., skýtá podklad pro závěry o věrohodnosti výpovědi nezletilého poškozeného L. M. Svědkyně uvedla, že syn jí událost od samého počátku, tedy od své hospitalizace v nemocnici, líčil stejně. Dále potvrdila snahu o ovlivnění výpovědi jejího syna, nezletilého poškozeného L. M., jednak písemným dopisem, doručeným dne 6. 5. 2021, který předali policejním orgánům a zejména telefonátem obžalovaného z věznice. To ostatně koresponduje se zvukovou nahrávkou telefonického hovoru ze dne 19. 2. 2021 (č. l. 150 a 151).
7. Dle těchto důkazů, svědčících o prokázání rozhodujících skutkových okolností, vzal nalézací soud v úvahu i další důkazy, které byly opatřeny v přípravném řízení, a které skýtaly podklad pro závěr o přijetí prohlášení viny obžalovaným T. K. Tím nalézací soud míní především Znalecký posudek z oboru dopravy, odvětví silniční doprava, podle něhož obviněný zrychloval své vozidlo až na cca 96 km/h a tato rychlost byla poslední 3 sekundy před minutím nákladního vozidla konstantní. Podle závěrů znalce, pokud by došlo ke srážce vozidla Felicia s tímto stojícím nákladním vozidlem, došlo by k totální deformaci osobního vozidla Škoda Felicia v celé jeho přední polovině, se základním průnikem deformací do prostoru posádky. Následky takového nárazu by pro řidiče i spolujezdce byly zcela fatální, tj. v podobě smrtelných zranění. Rozsah a charakter možného zranění pak prokazují závěry Znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Soudní znalec popsal hrozící zranění, která by řidiči i spolujezdci v takto zdeformovaném vozidle reálně hrozila. Objektivně lze konstatovat, že bylo možno očekávat bezprostředně smrtelná zranění, bez možnosti záchrany, a to i v případě okamžitě poskytnuté specializované, traumatologické a resuscitační péče.
8. Tyto důkazy, opatřené v přípravném řízení, jednoznačně umožňují soudu učinit závěr o důvodnosti užité právní kvalifikace, a to jak zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku, byť zůstavšího ve stadiu pokusu, tak přečinu omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku, čímž nalézací soud míní především znaky objektivní stránky (jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi) i znaky objektu, tedy chráněného společenského zájmu. V souvislosti se zločinem vraždy je pak třeba zdůraznit, že provedené důkazy jednoznačně svědčí i o tom, že trestné jednání obžalovaného nebylo dokonáno, ale dospělo do vývojového stadia pokusu, a to však zcela bez vlivu obžalovaného. Ke smrtelnému následku, způsobenému srážkou obou vozidel, nedošlo díky duchapřítomnosti poškozeného L. M., který i proti vůli obžalovaného, doslova v posledních sekundách před srážkou, volant vozidla strhl tak, aby ke srážce nedošlo. Opakované žádosti, doslova prosby, poškozeného L. M. o zastavení vozidla proto, aby mohl vystoupit, svědčí rovněž pro závěr, že obžalovaný zcela bezdůvodně nerespektoval takové žádosti poškozeného, neumožnil mu z vozidla vystoupit, neumožnil mu se svobodně pohybovat. Takto obžalovaný bránil poškozenému užívat osobní svobody. Vyjádření obžalovaného, učiněné především u hlavního líčení, korespondující s dalšími důkazy, navíc skýtá podklad pro závěr o subjektivní stránce, tj. zavinění ve formě úmyslu. Podle názoru nalézacího soudu je úmysl ve vztahu k přečinu podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku jednoznačně úmyslem přímým, neboť obžalovaný věděl, jaké je přání poškozeného, a chtěl ho v osobní svobodě omezit. Ve vztahu k zločinu vraždy se jednalo minimálně o úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť obžalovaný, jak sám potvrdil, věděl, že může nejen sebe ale i poškozeného usmrtit, a pro případ, že zemře i nezletilý poškozený L. M., s tím byl srozuměn. Nalézací soud z hlediska intelektových schopností obžalovaného, považuje za nezbytné odkázat i na závěry Znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, které jsou pochopitelně podkladem pro závěr o jeho trestní odpovědnosti. Obžalovaný se totiž opakovaně hájil tím, že trpí poruchou osobnosti a mentální retardací. Při vyšetření obžalovaného však soudní znalkyně, která zpracovala znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, dospěla k závěru, že rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly v době činu zcela zachovány a ovládací schopnosti byly sice sníženy, a to však nepodstatnou měrou. Důvodem byl snížený intelekt a porucha osobnosti. Pro rozhodnutí nalézacího soudu i v rovině přijetí prohlášení viny obžalovaného je rozhodný dílčí závěr o tom, že T. K. byl pachatelem nejen nezletilým, ale i v rozhodné době zcela příčetným a tím plně trestně odpovědným.
9. Nalézací soud tak uzavírá, že díky prohlášení viny obžalovaného, které bylo procesně řádnou formou učiněno v hlavním líčení a přijato rozhodnutím soudu, v souladu s ustanovením § 206c odst. 4 trestního řádu, lze považovat skutková zjištění i právní kvalifikaci, užité v obžalobě, za nesporné. Obtížně si lze představit jiné skutkové závěry i užitou právní kvalifikaci za situace, kdy by tyto důkazy byly provedeny v hlavním líčení. Řetězec důkazů byl zcela nesporný a užitá právní kvalifikace odůvodněna. Soud proto, v souladu s platnou právní úpravou, prohlášení viny přijal a další dokazování k otázkám skutkovým i užité právní kvalifikace neprováděl, což je shora opakovaně uvedeno.
10. Následné dokazování, jak vyplývá z protokolu o hlavním líčení, bylo v souladu s ustanovením § 206c odst. 6 trestního řádu provedeno k výroku o trestu a eventuálně ochranném opatření. Soud neprováděl dokazování k otázce náhrady škody, neboť žádný z poškozených subjektů se k trestnímu řízení nepřipojil s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.
11. Při stanovení trestu a jeho výměry přihlédl soud především k povaze a závažnosti spáchaného zločinu, osobním, rodinným a majetkovým poměrům obžalovaného T. K., k jeho dosavadnímu způsobu života i možnostem nápravy, jak mu ukládá ustanovení § 39 trestního zákoníku. K osobě obžalovaného T. K. bylo zjištěno, že je svobodný, bezdětný, absolvoval pouze základní školu. Učební obor neukončil ani na jedné ze dvou škol, do kterých nastoupil. Od roku 2019 je nezaměstnaný a pobírá dávky hmotné nouze ve výši cca 3 800 Kč měsíčně. V mezidobí pracoval mimo jiné pro obec XXXXX. Ze zprávy Obecního úřadu XXXXX (č. l. 348) bylo zjištěno, že zde obviněný krátce vykonával veřejně prospěšné práce, avšak během krátké doby bylo zjevné, že nemá žádnou pracovní morálku, je nevychovaný, drzý a líný, proto s ním byl pracovní poměr ukončen. Ze zprávy Městského úřadu v Hrušovanech nad Jevišovkou (č. l. 349) bylo zjištěno, že proti obviněnému bylo v minulosti vedeno opakovaně přestupkové řízení, a to např. proto, že dne 11. 9. 2018 fyzicky napadl svou babičku J. P. tím, že ji chytil za oděv pod krkem, dne 10. 4. 2020 fyzicky napadl svého dědu, J. P. tím, že ho chytil zezadu do kravaty a škrtil ho a následně, když J. P. chtěla pomoci matka T. K., také ji fyzicky napadl tím, že ji odstrkoval a bouchal do ní. Dne 31. 8. 2020 se hrubě choval ke své matce a mimo jiné v bydlišti rozbíjel nábytek. Dne 24. 9. 2020 v ordinaci praktického lékaře MUDr. P. vytáhl kuličkovou airsoftovou krátkou střelnou zbraň bez označení, položil ji na stůl v ordinaci a stěžoval si na pracovnici úřadu práce. V evidenci přestupků (č. l. 345) však žádný záznam nemá. Opisem rejstříku trestů bylo prokázáno, že obžalovaný nebyl soudně trestán. Aktuálně je proti němu vedeno trestní řízení u Okresního soudu ve Znojmě pod sp. zn. 3 T 7/2020 pro spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku a zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, což bylo prokázáno obžalobou i protokoly o hlavním líčení (č. l. 321, 329), avšak ve věci dosud nebylo soudem prvního stupně rozhodnuto. Uvedené skutečnosti korespondují i s aktualizovaným opisem rejstříku trestů a lustrem trestního stíhání (č. l. 410 a 411). Ze zprávy Vazební věznice Brno, kde je obviněný T. K. umístěn ode dne 28. 1. 2021 (č. l. 415) bylo zjištěno, že chování obviněného není v průběhu výkonu vazby v souladu se zákonem o výkonu vazby i dalšími právními předpisy. Několikrát bylo s obviněným zahájeno kázeňské řízení pro úmyslné sebepoškozování. V průběhu dalšího kázeňského řízení mu byl uložen kázeňský trest – důtka. Opakované uložení kázeňských trestů však, vzhledem ke struktuře osobnosti obžalovaného a mentální retardaci, neplní požadovaný účel a, jak vyplývá ze zprávy ošetřující lékařky, nelze očekávat, že by si obviněný vzal z dalšího kázeňského trestu ponaučení, a že by to vedlo k jeho nápravě. Chování obviněného v dosavadním průběhu výkonu vazby je problémové. Pořádek na cele, v osobních věcech i zásady hygieny udržuje na podprůměrné úrovni. Pracovně zařazen není, hladovku nedržel a zájmových aktivit se účastní jen zřídka.
12. Na základě takto zjištěných skutečností přiznal soud obžalovanému polehčující okolnost dosavadní beztrestnosti podle § 41 písm. p) trestního zákoníku, když přihlédl i k jeho doznání, ve smyslu ustanovení § 41 písm. l) trestního zákoníku, byť obžalovaný následně u hlavního líčení opakovaně prohlásil svoji vinu. Naproti tomu hodnotil soud jako přitěžující okolnost, ve smyslu ustanovení § 42 písm. n) trestního zákoníku, skutečnost, že obžalovaný spáchal dva trestné činy, a to podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku. Stěžejním důkazem, o který nalézací soud opřel svoje závěry při konkrétní výměře trestu i způsobu jeho výkonu, byl znalecký posudek, zpracovaný k otázce duševního stavu soudní znalkyní MUDr. M. H., a to z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Lze podotknout, že soudní znalkyně ke zpracování znaleckého posudku přibrala, jako konzultantku, také soudní znalkyni z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací klinická psychologie. Po opakovaném vyšetření obžalovaného byly přijaty závěry, podstatné pro řešení otázky trestní odpovědnosti obžalovaného, jak je shora uvedeno. Bylo totiž zjištěno, že T. K. v době spáchání trestného činu i v minulosti netrpěl psychickou poruchou, avšak trpí smíšenou poruchou osobnosti s převážně rysy disociálními a emočně nestabilními. Obžalovaný má nerovnoměrně snížené rozumové schopnosti do horního pásma lehké mentální retardace. Úroveň jeho myšlení v sociálních situacích je podstatně lepší, odpovídá lehčí slaboduchosti. Nalézací soud již shora rozebral závěry znaleckého zkoumání, podstatné pro řešení otázky příčetnosti. Prokazatelně jeho schopnost rozpoznávací byla zcela zachována a schopnost ovládací byla, vzhledem ke sníženému intelektu a poruše osobnosti, snížena, avšak nepodstatnou měrou. Je tedy zjevné, že nebyly naplněny zákonem stanovené podmínky pro úvahy nejen o nepříčetnosti obžalovaného ve smyslu ustanovení § 26 trestního zákoníku, ale ani pro úvahy o zmenšené příčetnosti podle § 27 trestního zákoníku. Podle citovaného zákonného ustanovení je totiž zmenšeně příčetný ten, kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu měl podstatně sníženou schopnost rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání. Takové podmínky u obžalovaného nenastaly, a proto na něj soud nahlížel jako na pachatele zcela příčetného. Podle závěru soudní znalkyně není z psychiatrického hlediska pobyt obviněného na svobodě nebezpečný. Snížený intelekt ani osobnostní poruchu nelze psychiatrickou léčbou ovlivnit, nejsou tedy dány podmínky pro uložení žádného druhu ochranného léčení. V tomto směru nemohl soud akceptovat návrh obhajoby na uložení ochranného psychiatrického léčení, ať už ústavní nebo ambulantní formou. Soudní znalkyně ovšem poukázala i na to, že obžalovanému jsou známy možnosti psychiatrické intervence, do které patří zmírnění úzkosti, napětí či emoční lability. V minulosti dokázal sám tuto pomoc využívat, a to i účelově. Obžalovaný má navíc zvýšený sklon k agresi, kterou často reaguje ve stavech afektu, při situačních dekompenzacích své osobnosti. V rámci psychologického vyšetření bylo zjištěno mimo jiné, že obviněný dlouhodobě nepracuje a zadlužuje se, i když ví, že nebude mít prostředky na splácení. Sám nemá zájem dluhy splácet. Při trestné činnosti však jednal promyšleně a účelně, kdy se snažil vyhnout trestnímu postihu ujetím. Motivace jednání obviněného je determinována osobními zájmy, kterým dává přednost před ohledy vůči ostatním. Podle názoru nalézacího soudu jsou tyto výsledky znaleckého zkoumání zcela v souladu s důkazy, provedenými u hlavního líčení, jimiž bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný preferoval svůj zájem, na úniku před policejní hlídkou a postihem ve správním řízení, protože nemá řidičský průkaz a veze snad nějaké odcizené věci zanedbatelné hodnoty před závažným ohrožením zdraví a života nezletilého chlapce. Ostatně také v minulosti se obžalovaný dopouštěl agresivního jednání vůči svým blízkým osobám, jak vyplývá z evidence přestupků. Psychologickým vyšetřením obžalovaného bylo dále zjištěno, že obžalovaný nerespektuje autority, normy ani pravidla, které ho ve vlastních potřebách omezují. Psychický stav obviněného není medicínsky ani psychoterapeuticky ovlivnitelný, když obviněný nemá vzor ani v chování svých rodičů. Soudní znalkyně jeho další vývoj hodnotí jako nepříznivý a perspektivu resocializace jako velmi málo reálnou.
13. Všechny výše uvedené skutečnosti, a to jak skutkové okolnosti, tak osobní profil obžalovaného, jeho osobní poměry a zejména možnosti nápravy, včetně perspektivy resocializace, zohlednil soud při rozhodování o konkrétní výměře trestu. Obžalovanému T. K. byl trest ukládán podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku, který umožňuje uložit pachateli trest odnětí svobody ve výměře 10 – 18 let, a to navíc jako trest úhrnný. Obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání dvou trestných činů, a proto soud postupoval podle ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku, podle něhož, odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. Tímto trestným činem bylo tedy ustanovení § 140 odst. 1 trestního zákoníku. Nalézací soud dále při rozhodování o výměře trestu vzal v úvahu všechny uvedené polehčující i přitěžující okolnosti, a zejména pak skutečnost, že obžalovaný prohlásil vinu, která byla rozhodnutím soudu přijata. Ve smyslu ustanovení § 58 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku je prohlášení viny skutečností, na základě níž může soud přistoupit k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranicí zákonné trestní sazby. Podle tohoto zákonného ustanovení, má-li soud za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti, lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby tehdy, odsuzuje-li pachatele, který prohlásil svoji vinu. Nalézací soud tedy vyšel z platné právní úpravy a dospěl k závěru, že vzhledem k prohlášení viny obžalovaného i skutečnosti, že nebyl v minulosti soudně trestán a tím nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, lze obžalovanému uložit trest odnětí svobody pod dolní hranicí zákonné trestní sazby. Současně lze podotknout, že v případě, že by obžalovaný vinu neprohlásil, byly by odůvodněny úvahy o uložení trestu minimálně v první čtvrtině zákonné trestní sazby. Trestné jednání obžalovaného kvalifikované podle §140 odst. 1 trestního zákoníku sice zůstalo ve vývojovém stadiu pokusu, avšak podle ustanovení § 21 odst. 2 trestního zákoníku je pokus trestného činu trestný podle trestní sazby na dokonaný trestný čin. Sama o sobě tedy skutečnost, že zločin vraždy nebyl dokonán, závěry o trestní odpovědnosti i o trestu ukládaného T. K. neovlivnila. Z provedených důkazů je zřejmé, že se obžalovaný v nejmenším nepodílel na tom, že k absolutnímu, tj. smrtelnému následku nedošlo, a sám nikterak neovlivnil to, že zločin vraždy nebyl dokonán. Bylo to především a pouze zásluhou nezletilého poškozeného L. M., který i přes mimořádně vypjatou a stresovou situaci, doslova v posledních vteřinách strhl volant řízený obžalovaným doprava, díky čemuž zabránil čelní srážce vozidla, řízeného obžalovaným, s kamionem. Navíc je třeba vzít v úvahu i širší okolnosti skutkového děje. Podstatné bylo i to, že řidič protijedoucího kamionu byl dostatečně koncentrovaný na jízdu, včas vozidlo odstavil a ještě stačil dávat zvukové a světelné signály. Hypoteticky není vyloučena úvaha, že i tento řidič mohl, pod vlivem nečekané stresové situace zazmatkovat, snažit se svoje vozidlo směřovat vlevo. Vzhledem k tomu, že šlo o tahač s přívěsem, tedy málo mobilní vozidlo, v délce několika metrů, důvodně nelze předpokládat, že by se obžalovaný tomuto vozidlu vyhnul tzv. myškou. Řidič vozidla se tedy zachoval zcela duchaplně, racionálně, když se snažil případný následek srážky s vozidlem, řízeným obžalovaným, alespoň minimalizovat. Také on má zásluhu na tom, že L. M. mohl svým výtečným a duchaplným zákrokem srážce obou vozidel zabránit. Nalézací soud již při ústním odůvodnění poukázal na skutečnost, že v případě opožděné reakce řidiče kamionu nebo při, nikoliv racionálním manévru z jeho strany, nebyly vyloučeny ani úvahy o tom, že mohlo dojít na i jeho straně k újmě na zdraví. Nelze přehlédnout ani to, že touto doslova zběsilou jízdou, kdy obžalovaný, sám bez řidičského průkazu, projel v nočních hodinách několik vesnic, v nichž je povolena maximální rychlostí 50 km/h, se řítil rychlostí cca 100 km/h, mohl způsobit ohrožení na zdraví nebo životě dalších náhodných chodců. Všechny tyto skutečnosti považuje nalézací soud za nezbytné rekapitulovat. Ačkoliv v konečném důsledku mimořádně závažné trestné jednání obžalovaného zůstalo bez tragického následku, tento zcela objektivně hrozil, a to nejen na straně poškozeného nezletilého L. M. Jedná se o okolnosti, které zvyšují stupeň společenské škodlivosti trestného jednání obžalovaného a odůvodňují také přísný trest. Nelze přičítat ve prospěch obžalovaného, že k těmto mimořádně závažným následkům nebo dokonce následku absolutnímu nedošlo. Od samého počátku se obžalovaný choval zcela bezohledně, egoisticky, ignoroval platnou právní úpravu, což ostatně odpovídá i jeho chování před tímto incidentem. Po zvážení všech rozhodných okolností dospěl soud k závěru, že díky prohlášení viny jsou sice odůvodněny zákonné podmínky pro uložení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby, nikoliv však ve výměře navrhované státním zástupcem. Soud považoval za přiměřené uložit obžalovanému T. K. trest odnětí svobody v trvání devíti let, neboť takto přísný trest odpovídá všem rozhodným okolnostem případu, hrozícímu následku, ale i osobnímu profilu obžalovaného. Navíc, v souvislosti s užitou právní kvalifikací, se lze ztotožnit i s argumenty státního zástupce o tom, že užitá právní kvalifikace v zásadě konzumovala i méně závažné trestné činy nebo přečiny. Skutečnost, že je obžalovaný aktuálně soudně trestán, nemůže nalézací soud hodnotit k tíži obžalovaného. I přes jeho doznání v nyní projednávané trestní věci k trestné činnosti, pro níž je obžalován u Okresního soudu ve Znojmě, je rozhodné, že obžalovaný za trestnou činnost dosud nebyl pravomocně odsouzen. Toto trestní řízení nelze přičítat k tíži obžalovaného a považovat za okolnost přitěžující nebo okolnost, která by odůvodňovala úvahy o uložení souhrnného trestu. Za zcela přiměřený všem rozhodným okolnostem případu i osobě obžalovaného soud považoval trest odnětí svobody ve výměře devíti let. Ze zákona je obžalovaný T. K. pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, a to podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Trest je mu ukládán ve výměře více než osm let, navíc za zvlášť závažný zločin, vymezený v ustanovení § 14 odst. 3 trestního zákoníku. K dovršení nápravy obžalovaného a především v zájmu ochrany společnosti před jeho obdobným jednáním mu byl dále uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, a to na horní hranici zákonné trestní sazby, tj. v trvání 10 let. Uložení tohoto trestu i jeho maximální výměra jsou odůvodněny nejen skutečností, že obžalovaný znovu řídil motorové vozidlo bez řidičského oprávnění, ale především tím, že si tuto skutečnost uvědomoval. Prokazatelně byl v minulosti pro řízení bez řidičského oprávnění postižen ve správním řízení. Obžalovaný navíc vydal v nebezpečí života nezletilého poškozeného L. M. Důvodně se lze domnívat, že i v budoucnu, bez důsledné realizace trestu zákazu činnosti, by obžalovaný mohl opakovat trestnou činnost v dopravě a není vyloučeno, že následek by mohl být podstatně závažnější. Uložení trestu zákazu činnosti je zcela v souladu se zásadou individuální i generální prevence, tj. v souladu s účelem trestu. Cílem je dovršením nápravy obžalovaného a zejména ochrana společnosti před jeho obdobným jednáním.

Poučení:

Vzhledem k vyhlášení usnesení podle § 206c odst. 4, ods.t 6 trestního řádu, kterým bylo přijato prohlášení viny obžalovaného, nelze skutečnosti uvedené v tomto prohlášení napadat opravným prostředkem (§ 206c odst. 7 trestního řádu).

Proti tomuto rozsudku ve vztahu k výroku o trestu lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v delší lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 trestního řádu). Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 trestního řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 trestního řádu).

Brno 9. srpna 2021

JUDr. Jaroslava Bartošová v. r.

předsedkyně senátu