ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících Ing. Františka Ujčíka a Jany Novotné v hlavním líčení konaném dne 24. dubna 2023

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje

1. Dohoda o vině a trestu ze dne 29.3.2023 č. j. 2 KZV 31/2022-56, uzavřená v sídle Krajského státního zastupitelství v Brně, mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. P. Mazálkem a obviněným P. Ch. nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, zastoupeným obhájkyní JUDr. Marií Cackovou, průkaz ČAK č. 3893, advokátkou Advokátní kanceláře Blansko, Čelakovského 1859/6

a dále

1. Dohoda o vině a trestu ze dne 29.3.2023 č. j. 2 KZV 31/2022-56, uzavřená v sídle Krajského státního zastupitelství v Brně, mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. P. Mazálkem a obviněnou právnickou osobou společností XXXXX s. r. o., IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, zastoupenou zmocněnkyní R. Ch., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, a zastoupenou obhájkyní JUDr. Marií Cackovou, průkaz ČAK č. 3893, advokátkou Advokátní kanceláře Blansko, Čelakovského 1859/6

a rozhoduje se takto:

obviněný P. Ch.,nar. XXXXX, jednatel společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX,

a obviněná právnická osoba společnost XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

* 1. jsou vinni, že
		1. **obviněný P. Ch.:**

jako osoba samostatně výdělečně činná, podnikající podle živnostenského zákona pod IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v úmyslu neoprávněně získat finanční dotaci poskytovanou dílem z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a dílem ze státního rozpočtu České republiky,

dne 30.10.2016 podal u Státního zemědělského intervenčního fondu, se sídlem Praha, Ve Smečkách 801/33 (dále též jen jako „Státní zemědělský intervenční fond“ nebo „SZIF“), a to u regionálního pracoviště Brno, se sídlem Brno, Kotlářská 53, žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova na operaci 4.1.1. Investice do zemědělských podniků, evidovanou pod registračním číslem projektu 16/003/0411c/564/001920, s názvem projektu Investice do zemědělských podniků - P. Ch., do 5 mil. (ŽV), na výstavbu zimoviště pro chov skotu a na pořízení zemědělských strojů, a to obraceče píce a čelní a zadní diskové lišty, přičemž uvedl, že výstavba proběhne na pozemcích parcelní č. 5585 a 376 v katastrálním území obce XXXXX, k nimž má nájemní vztah, a současně prohlásil, že všechny jím uvedené informace jsou pravdivé,

poté dne 7.8.2017 uzavřel Dohodu o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova, na základě níž mu byla přiznána dotace v celkové výši 956.435 Kč, z toho příspěvek společenství EU ve výši 473.435 Kč (49,5 %) a příspěvek z národních zdrojů ve výši 483.000 Kč (50,5 %),

a dne 20.10.2017 podal žádost o platbu, v níž prohlásil, že všechny informace v žádosti a předložené dokumentaci jsou úplné a pravdivé, na základě níž mu byla (po dílčí korekci částek za stavební práce) poskytnuta dotace ve výši 951.190 Kč, z toho z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova částka 470.839 Kč a ze státního rozpočtu částka 480.351 Kč, která byla vyplacena na bankovní účet P. Ch. č. XXXXX dne 9.2.2018,

přičemž dne 18.3.2021 v rámci prováděné kontroly předložil pracovníkům SZIF fiktivní Pachtovní smlouvu ze dne 1.9.2016, podle níž mu obec XXXXX propachtovala pozemky parcelní č. XXXXX v katastrálním území obce XXXXX, na nichž měla být realizována výstavba zimoviště pro chov skotu, ačkoliv ve skutečnosti mu obec tyto pozemky nikdy nepropachtovala, uvedenou smlouvu vytvořil sám P. Ch. a zfalšoval na ní podpis starosty obce XXXXX, M.K.,

čímž P. Ch. umožnil neoprávněné použití dotačních prostředků z rozpočtu Evropské unie v částce 470.839 Kč a ze státního rozpočtu České republiky v částce 480.351 Kč, a způsobil tak Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, zastoupenému regionálním pracovištěm Brno, se sídlem Brno, Kotlářská 53, škodu ve výši **951.190 Kč,**

**II. obvinění P. Ch. a společnost XXXXX, s.r.o.:**

P.Ch. jednající za společnost XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, později XXXXX č.p. XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), na základě plných mocí, udělených mu jednatelkou Bc. J.P., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX č.p. XXXXX (jednatelkou od 15.3.2016 do 18.9.2017) a následně jednatelem D. Ch., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX č.p. XXXXX (jednatelem společnosti od 18.9.2017 do 7.9.2021),

a společnost XXXXX jednající ve svém zájmu a v rámci své činnosti, a to prostřednictvím P. Ch., který ji zastupoval na základě udělených plných mocí,

v úmyslu neoprávněně získat pro společnost XXXXX finanční dotaci poskytovanou dílem z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a dílem ze státního rozpočtu České republiky,

1. dne 22.5.2016 P. Ch. jménem společnosti XXXXX podal u Státního zemědělského intervenčního fondu, regionální pracoviště Brno, žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova na operaci 6.1.1. Zahájení činnosti mladých zemědělců, evidovanou pod registračním číslem projektu 16/002/06110/564/000405,s názvem projektu Zahájení činnosti mladých zemědělců – XXXXX, s.r.o., na výstavbu obloukové haly, pořízení základního stáda a zakoupení lisu na kulaté balíky, přičemž uvedl, že základní stádo bude umístěno v objektu na pozemku parcelní č. 376 v katastrálním území obce XXXXX, k němuž má společnost nájemní vztah, a současně prohlásil, že všechny jím uvedené informace jsou pravdivé,

poté za společnost XXXXX dne 7.3.2017 uzavřel Dohodu o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova, na základě níž byla společnosti přiznána dotace v celkové výši 45.000 Euro, z toho příspěvek společenství EU ve výši 22.275 Euro (49,5 %) a příspěvek z národních zdrojů ve výši 22.725 Euro (50,5 %), která bude poskytnuta ve třech splátkách, a to první splátka ve výši 50 % dotace po podpisu dohody, druhá splátka ve výši 45 % po uplynutí druhého roku realizace podnikatelského plánu na základě předložení žádosti o platbu a třetí splátka ve výši
5 % dotace po řádném provedení podnikatelského plánu,

přičemž na základě této dohody byla společnosti XXXXX vyplacena první splátka dotace ve výši 50 %, tedy v částce 607.972 Kč, z toho z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova částka 300.946 Kč a ze státního rozpočtu částka 307.026 Kč, která byla připsána na bankovní účet společnosti č. 2500968770/2010 dne 21.3.2017,

a dne 7.3.2019 podal P. Ch. jménem společnosti XXXXX žádost o platbu, v níž prohlásil, že všechny informace v žádosti a předložené dokumentaci jsou úplné a pravdivé, na základě níž požadoval vyplacení druhé splátky ve výši 531.400 Kč, z toho z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova částky 263.043 Kč a ze státního rozpočtu částky 268.357 Kč,

přičemž dne 20.3.2021 v rámci prováděné kontroly předložil P. Ch. pracovníkům SZIF fiktivní Pachtovní smlouvu ze dne 8.1.2018, podle níž obec XXXXX propachtovala společnosti XXXXX mimo jiné též pozemek parcelní č. XXXXX v katastrálním území obce XXXXX, na němž mělo být umístěno základní stádo, ačkoliv ve skutečnosti obec společnosti tento pozemek nikdy nepropachtovala, uvedenou smlouvu vytvořil sám P. Ch. a zfalšoval na ní podpis starosty obce XXXXX, M.K.,

a vzhledem k tomu Státní zemědělský intervenční fond již nevyplatil druhou ani třetí splátku dotace v celkové výši 607.972 Kč, z toho z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova částka 300.946 Kč a ze státního rozpočtu částka 307.026 Kč,

čímž P. Ch. a společnost XXXXX umožnili neoprávněné použití dotačních prostředků z rozpočtu Evropské unie v částce 300.946 Kč a ze státního rozpočtu České republiky v částce 307.026 Kč a pokusili se neoprávněně použít další dotační prostředky z rozpočtu Evropské unie v částce 300.946 Kč a ze státního rozpočtu České republiky v částce 307.026 Kč,

a způsobili tak Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, zastoupenému regionálním pracovištěm Brno, se sídlem Brno, Kotlářská 53, škodu ve výši **607.972 Kč,** a pokusili se způsobit další škodu ve výši **607.972 Kč,**

1. dne 30.10.2016 P. Ch. jménem společnosti XXXXX podal u Státního zemědělského intervenčního fondu, regionální pracoviště Brno, žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova na operaci 4.1.1. Investice do zemědělských podniků, evidovanou pod registračním číslem projektu 16/003/0411a/564/003001, s názvem projektu Investice do zemědělských podniků – XXXXX, s.r.o. (ŽV), na nákup lisu na kulaté balíky, přičemž uvedl, že lis bude umístěn na pozemku parcelní č. 5583 v katastrálním území obce XXXXX, k němuž má společnost nájemní vztah, a současně prohlásil, že všechny jím uvedené informace jsou pravdivé,

poté za společnost XXXXX dne 18.12.2017 uzavřel Dohodu o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova, na základě níž byla společnosti poskytnuta dotace v celkové výši 576.000 Kč, z toho příspěvek společenství EU ve výši 285.120 Kč (49,5 %) a příspěvek z národních zdrojů ve výši 290.880 Kč (50,5 %),

a dne 14.9.2018 podal žádost o platbu, v níž prohlásil, že všechny informace v žádosti a předložené dokumentaci jsou úplné a pravdivé, na základě níž byla společnosti poskytnuta dotace ve výši 576.000 Kč, z toho z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova částka 285.120 Kč a ze státního rozpočtu částka 290.880 Kč, která byla připsána na bankovní účet společnosti
č. 2500968770/2010 dne 24.1.2019,

přičemž dne 20.3.2021 v rámci prováděné kontroly předložil P. Ch. pracovníkům SZIF fiktivní Pachtovní smlouvu ze dne 2.1.2018, podle níž obec XXXXX propachtovala společnosti XXXXX mimo jiné též pozemek parcelní č. 5583, ačkoliv ve skutečnosti obec společnosti tento pozemek nikdy nepropachtovala, uvedenou smlouvu vytvořil sám P. Ch. a zfalšoval na ní podpis starosty obce XXXXX, M.K.,

čímž P. Ch. a XXXXX umožnili neoprávněné použití dotačních prostředků z rozpočtu Evropské unie v částce 285.120 Kč a ze státního rozpočtu České republiky v částce 290.880 Kč, a způsobili tak Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, zastoupenému regionálním pracovištěm Brno, se sídlem Brno, Kotlářská 53, škodu ve výši **576.000 Kč,**

a celkem tedy P. Ch. způsobil Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu škodu **2.135.162 Kč** a pokusil se způsobit další škodu ve výši 607.972 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie pocházela částka ve výši **1.056.905 Kč** (vyplacená část) a částka 300.946 Kč (nevyplacená část),

a společnost XXXXX způsobila Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu škodu **1.183.972 Kč** a pokusila se způsobit další škodu ve výši 607.972 Kč, z toho z rozpočtu Evropské unie pocházela částka ve výši **586.066 Kč** (vyplacená část) a částka 300.946 Kč (nevyplacená část),

tedy

**obviněný P. Ch.:**

dílem v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že v žádosti o poskytnutí dotace uvede nepravdivé údaje a způsobí takovým činem značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestných čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo (v bodech I. a II.),

dílem vyhotovil a předložil nepravdivé doklady, a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, a způsobil takovým činem značnou škodu, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že vyhotoví a předloží nepravdivé doklady, a tím umožní neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, a způsobí takovým činem značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestných čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo (v bodech I. a II.),

**obviněná společnost XXXXX, s.r.o.:**

dílem v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem značnou škodu, a dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že v žádosti o poskytnutí dotace uvede nepravdivé údaje a způsobí takovým činem značnou škodu, jehož se dopustila v úmyslu trestných čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo (v bodě II.),

dílem vyhotovila a předložila nepravdivé doklady, a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, a způsobila takovým činem větší škodu, a dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že vyhotoví a předloží nepravdivé doklady, a tím umožní neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, a způsobí takovým činem větší škodu, jehož se dopustila v úmyslu trestných čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo (v bodě II.),

* 1. čímž spáchali

**obviněný P. Ch.:**

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**obviněná společnost XXXXX, s.r.o.:**

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 3 trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

* 1. a odsuzují se

**obviněný P. Ch.** podle § 212 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnným trestům

odnětí svobody v trvání **2 let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 let,**

a peněžitému trestu podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku ve výměře 200 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výměře **200.000 Kč,**

**a obviněná** **společnost XXXXX** podle § 212 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku

k úhrnnému peněžitému trestu podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku a § 18 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob ve výměře 100 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výměře **100.000 Kč.**

**Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se státní zástupkyně a obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl dle § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven zjednodušený rozsudek, který takové odůvodnění neobsahuje.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl, a to do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.**

**Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může proti tomuto rozsudku podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§ 245/1 tr. řádu).**

**Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí (§ 246/1,2 tr. řádu).**

**Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.**

**Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.**

**Odvolacím soudem bude zamítnuto odvolání, bylo-li podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.**

Brno 24. dubna 2023

JUDr. Jaroslava Bartošová v. r.

předsedkyně senátu