ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících JUDr. Vladimíry Novotné a Ing. Moniky Francové ve veřejném zasedání konaném dne 30. srpna 2022

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje

1. Dohoda o vině a trestu ze dne 30. 8. 2022 č. j. č 4 KZV 14/2021-85, uzavřená v sídle Krajského soudu v Brně, Rooseveltova 16, Brno, mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočka v Jihlavě JUDr. Janem Adamem a obviněnou R. G., nar. XXXXX ve XXXXX, trvale bytem XXXXX, zastoupenou obhájcem JUDr. Františkem Štouračem, průkaz ČAK 14500, advokátem Advokátní kanceláře Brno Štourač & Benešová, IČO: 73735701, Masarykova 413/34, 602 00 Brno, zastoupeným JUDr. Bc. Janou Novotnou,

a dále

1. Dohoda o vině a trestu ze dne 30. 8. 2022 č. j. č 4 KZV 14/2021-85, uzavřená v sídle Krajského soudu v Brně, Rooseveltova 16, Brno, mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočka v Jihlavě JUDr. Janem Adamem a obviněnou právnickou osobou XXXXX s.r.o. IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, zastoupenou zvolenou zmocněnkyní Mgr. Leonou Adoltovou, advokátkou Advokátní kanceláře se sídlem ulice A. Václavíka 1056, 763 26 Luhačovice, a zastoupenou obhájcem JUDr. Františkem Štouračem, průkaz ČAK 14500, advokátem Advokátní kanceláře Brno Štourač & Benešová, IČO: 73735701, Masarykova 413/34, 602 00 Brno, zastoupeným JUDr. Bc. Janou Novotnou,

a rozhoduje se takto:

**obviněná R. G.** nar. XXXXX ve XXXXX, vedoucí pobočky spol. XXXXX, s.r.o., v XXXXX, trvale bytem XXXXX,

a

**obviněná právnická osoba XXXXX, s.r.o.**, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

**jsou vinny, že**

„obviněná R. G. a obviněná společnost XXXXX, s.r.o., sídlem XXXXX, IČ: XXXXX (dále jen XXXXX a příjemce dotace), u které R. G. zastávala postavení vedoucí pobočky v XXXXX, a finanční ředitelky, zplnomocněné příjemcem dotace spol. XXXXX ke všem právním úkonům, souvisejícím s projektem Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, program Nízkouhlíkové technologie, číslo projektu: CZ.01.3.14/0.0/0.0/18\_185/0015576, název projektu: ,,Elektromobily XXXXX“, Výzva IV., poskytovatele dotace - Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ: 47609109, se sídlem Na Františku 1039, 110 00 Praha 1a byla tak osobou oprávněnou podle § 8 odst. 1 písm. b, odst. 2 písm. a) ZOTOP jednat jménem obviněné právnické osoby společnosti XXXXX, s.r.o.; jednaly tak, že

obviněná R. G. podala dne 17. 12. 2018 jménem obviněné právnické osoby XXXXX s. r. o. žádost o podporu s názvem Elektromobily XXXXX, ve které žádala ze strukturálních fondů Evropské unie o poskytnutí částky ve výši 1.383.750 Kč na pořízení pěti elektromobilů a poskytovatel dotace, Ministerstvo průmyslu a obchodu, vydal dne 18. 2. 2020 pod č. j.: MPO 131761500 Rozhodnutí o poskytnutí dotace v maximální výši 1.383.750 Kč,

a po uskutečnění výběrového řízení na dodavatele 5 elektromobilů dne 12. 5. 2020 obviněná R. G. jménem obviněné právnické osoby, společnosti XXXXX, jako příjemce dotace, předložila na Ministerstvo průmyslu a obchodu Žádost o platbu ve výši 1.303.956,05 Kč, společně s nepravdivým dokladem o průběhu výběrového řízení na dodavatele pěti elektromobilů, který obsahoval obviněnou pozměněný termín dodání zboží, a to email ze dne 27. 2. 2019 ve 13.53 hod. od společnost XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, v němž záměrně a účelově obviněná změnila údaj o jeho možnosti dodat zboží nejpozději až do 122 dnů od objednání, ačkoli ve skutečnosti společnost XXXXX v pravém emailu potvrdila možnost dodání zboží nejpozději do 90 dnů od objednání, čímž obviněná tvrdila, že vítězem výběrového řízení na dodávku vozidel se stala společnost XXXXX, s.r.o. IČ: XXXXX, XXXXX, která v emailu ze dne 27.2.2019 ve 14.43 hod uvedla, že zboží může dodat nejpozději do 115 dnů od objednání,

a obviněná R. G. tak zjednala výhodu pro účastníka výběrového řízení společnost XXXXX, čímž jednala v rozporu s Pravidly pro výběr dodavatelů vydanými Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR jako poskytovatelem dotace s účinností ke dni 10. 8. 2018 (č.j.: MPO56796/18/61000/61000501/7), které z titulu svého postavení ve společnosti XXXXX znala, a jménem příjemce dotace, společnosti XXXXX, s.r.o., se tak pokusila způsobit Evropské unii škodu ve výši 1.303.956,05 Kč, avšak k proplacení dotace v této výši nedošlo, neboť její poskytovatel včas nepravdivé údaje zjistil,

**tedy**

**obviněná R. G.**

* dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v tom, že předloží nepravdivé doklady, a tím umožní neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, a způsobí takovým činem značnou škodu, jehož se dopustila v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

**obviněná právnická osoba XXXXX s. r. o.**

* dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v tom, že předloží nepravdivé doklady, a tím umožní neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, a způsobí takovým činem značnou škodu, jehož se dopustila v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

**tím spáchaly**

**obviněná R. G.**

* zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) trestního zákoníku ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

**obviněná právnická osoba XXXXX s. r. o.**

* zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) trestního zákoníku ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

**za to se odsuzují**

**Obviněná R. G.**

Podle § 260 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3 (tří) roků.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obviněné ukládá peněžitý trest ve výši 100.000 Kč, což představuje 100 denních sazeb, kdy výše jedné sazby činí 1.000 Kč.

**Obviněná právnická osoba XXXXX s.r.o.**

Podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona číslo 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši 280.000 Kč, což představuje 280 denních sazeb, kdy výše jedné sazby činí 1.000 Kč.

**Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se státní zástupce, obžalovaná R. G. a zmocněnkyně obžalované právnické osoby XXXXX s. r. o. vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl dle § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven zjednodušený rozsudek, který takové odůvodnění neobsahuje.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání pouze v případě, že není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl, a to do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.**

**Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může proti tomuto rozsudku podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.**

**Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.**

**Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.**

**Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.**

**Odvolacím soudem bude zamítnuto odvolání, bylo-li podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.**

Brno 30. srpna 2022

JUDr. Jaroslava Bartošová v. r.

předsedkyně senátu