ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 20. února 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Králíkové a soudců Mgr. Adama Kafky a Mgr. Martina Hrabala, o odvolání

obžalovaného: J. S., narozený dne XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. ve VTOS Věznice XXXXX,

proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 28. listopadu 2023, č.j. 3T 59/2023-649,

takto:

I. Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o uloženém trestu odnětí svobody obžalovanému J.S. za jednání pod bodem II napadeného rozsudku.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu odvolací soud rozhoduje tak, že se obžalovanému J.S. za trestnou činnost pod bodem II výroku napadeného rozsudku a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, jimž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 10. 10. 2022, č.j. 2T 78/2022-99, který nabyl právní moci dne 16. 2. 2023, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně, 7 To 347/2022,

**ukládá**

podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody **v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trest odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 10. 10. 2022, č.j. 2T 78/2022-99, který nabyl právní moci dne 16. 2. 2023, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně, 7 To 347/2022 a současně se zrušují i všechna další rozhodnutí obsahově na výrok o trestu navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

II. Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

**Odůvodnění**

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově byl obžalovaný J.S.uznán vinným v bodě I zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku (ad. 1 – 13), přečinem nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku (ad. 1, 3), přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (ad. 14 – 20). V bodě II zvlášť závažným zločinem těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterých se měl dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustit v místě, čase a způsobem, popsaným ve výroku citovaného rozsudku.
2. Za tuto trestnou činnost pod bodem I mu byl podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody 3 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
3. Za trestnou činnost pod bodem II a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 10. 10. 2022 č.j. 2 T 78/2022 - 99, v právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 7 To 347/2022 – 151, dnem 16. 2. 2023, mu byl podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 let, pro jehož výkon byl rovněž podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 10. 10. 2022 č.j. 2T 78/2022 - 99, v právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 7To 347/2022 – 151 dnem 16. 2. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
4. Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 3, 4 trestního zákoníku bylo obžalovanému J.S. uloženo ochranné léčení protialkoholní v ambulantní formě.
5. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný J. S. zavázán povinností uhradit na náhradě škody poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ: 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava, částku ve výši 4.316 Kč, poškozenému M. V., narozenému XXXXX, bytem XXXXX částku ve výši 715 Kč, poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR, IČ: 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, částku ve výši 51.253 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byl poškozený M. V., odkázán se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
6. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla i poškozená Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR, IČ: 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních uplatněného vůči osobě obžalovaného J.V..
7. Proti rozsudku podal včas odvolání obžalovaný J.S., které následně odůvodnila jeho obhájkyně.
8. Podaným odvoláním obžalovaný J.S. napadá výrok o vině vztahující se k jednání popsanému v napadeném rozsudku pod bodem II, výroky o trestu a náhradě škody. K tomuto výroku namítá, že mu vina nebyla nepochybně prokázána. Nebyl dle jeho názoru ani nepochybně zjištěn průběh celé události, která je základem pro trestněprávní kvalifikaci. Nebylo prokázáno, že se napadení poškozeného zúčastnil i obžalovaný J.S.. Rovněž jsou dle jeho názoru i pochybnosti o tom, jakým konkrétním jednání osob, které poškozeného napadly, mu mělo být způsobeno jaké konkrétní zranění. Pokud soud I. stupně své rozhodnutí opřel především o výpověď spoluobžalovaného J.V. a jeho družky Č., tak zdůraznil, že obžalovaný V. má zcela jistě zájem na bagatelizaci svého vlastního jednání a stejný zájem má pak svědkyně Č., jakožto osoba jemu blízká a toto mělo být bráno v potaz při vyhodnocování věrohodnosti jejich výpovědi. Kromě spoluobžalovaného a výše uvedené svědkyně pak ve věci vypovídali i další svědci a jejich výpovědi se neshodují. Poškozený J. K. uvedl, že obžalovaného S.e zná od vidění, přesto uváděl, že osobu, která ho napadla, nepoznal. Lze předpokládat, že během probíhajícího napadení mohl útočníka zahlédnout či slyšet jeho hlas.
9. Podle svědka P. byli všichni poměrně hluční, protože právě hluk slovní hádky upoutal jeho pozornost, poté došlo k napadení poškozeného a on volal policii. Konkrétně uváděl, že se tři muži hádali v přítomnosti jedné ženy, hádali se hlasitěji a hlasitěji, došlo na nějaké strkanice, potom jeden muž upadl a ti dva na něj zřejmě útočili. Tento popis se neshoduje s výpověďmi V. a Č., když V. uvádí, že nejprve chtěl po poškozeném, aby se omluvil Č. za předchozí nevhodné chování a poté mu dal dvě facky, ten upadl na zem, V. ho zvedal a v té chvílí se měl na místě objevit obžalovaný S. a začít K. napadat. I když svědek P. neviděl incident celý a posléze měl zastíněný výhled automobilem, již samotný popis počátku napadení je v příkrém rozporu s výpověďmi V. a Č.. Stejně tak ani výpověď samotného poškozeného nesouhlasí s výpověďmi dalších osob, mimo jiné uváděl, že po skončení celé události se šel umýt do restaurace Máneska, což je ovšem vyloučeno výpovědí svědkyně J.. Lze předpokládat, že takovouto událost by si pamatovala. Svědci Z. G. a D. Z., strážníci městské policie, rovněž k objasnění události nijak nepřispěli a ani jeden z nich si nebyl jistý tím, že by na místě byl obžalovaný S., kterého oba v té době znali. Byli si jisti pouze přítomností poškozeného K., obžalovaného V. a svědkyně Č.. Poukazováno je i na výpověď svědka K., který sdělil, že se mu V. někdy v létě 2022 svěřil s tím, že někoho zbil, že se s někým pomlátil. Obžalovanému se jeví logické, že by V. při takovém hovoru, když už o události mluvil, zmínil i přítomnost J.S.. To však neudělal. O obžalovaném S. začal obžalovaný V. mluvit teprve, až když byl sám vyslýchán policií a nelze tedy vyloučit ani jeho snahu zbavit se takto své odpovědnosti.
10. Obžalovaný tak napadá hodnocení důkazů v této věci, když dle něho soud pochybil a postupoval v rozporu se zákonem, když při hodnocení věrohodnosti obžalovaného vychází z úředního záznamu o podaném vysvětlení ještě před zahájením trestního stíhání a jeho obsah staví proti obsahu výpovědi, kterou učinil jakožto obviněný, resp. obžalovaný. Soud nedostatečně zjistil skutkový stav věci a provedené důkazy pak hodnotil nesprávně. Nehodnotil celkové vyznění provedených svědeckých výpovědí, přihlížel k nim pouze v částech, které neodporovaly popisu děje, jak uvedli V. a Č..
11. Na základě těchto námitek navrhnul, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a nově rozhodl tak, že obžalovaného J.S. zprostí obžaloby ohledně jednání popsaného pod bodem II rozsudku.
12. Odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a obsahovalo veškeré náležitosti odvolání dle ustanovení § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu.
13. Z podnětu podaného odvolání odvolací soud dle ustanovení § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek přezkoumal ohledně napadených výroků, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Odvolání obžalovaného J.S. však důvodným neshledal.
14. Řízení, které napadenému rozsudku předcházelo již není zatíženo žádnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost rozsudku. Nebyl tak shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
15. Po přezkoumání věci odvolací soud uzavírá, že soud I. stupně skutková zjištění rozvedl v souladu s ustanovením § 125 trestního řádu. Skutkový děj byl zjištěn bez důvodných pochybností a v rozsahu nutném pro rozhodnutí, tak jak stanovuje § 2 odst. 5 trestního řádu. Skutková zjištění soudu I. stupně odpovídají výsledkům provedeného dokazování a jsou úplná a správná, dokazování není nutno doplňovat. Je třeba zdůraznit, že je výsostným právem soudu I. stupně hodnotit důkazy, které provedl a odvolací soud takové hodnocení důkazů soudem I. stupně respektuje, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky. To však odvolací soud nezjistil.
16. Podanému odvolání Krajský soud v Brně nepřisvědčil, neboť se ztotožnil s rozhodnutím soudu I. stupně. V řízení bylo prokázáno, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti, která je mu kladena za vinu i v bodě II. Předně je nutno konstatovat, že nalézací soud se pečlivě věnoval obhajobě obžalovaného a provedené důkazy hodnotil nejen samostatně, ale zejména ve vzájemných souvislostech v návaznosti na provedené dokazování u hlavního líčení. Své závěry pečlivě odůvodnil, když své úvahy podrobně popsal v odůvodnění napadeného rozsudku a z pohledu odvolacího soudu nelze soudu I. stupně ničeho vytknout.
17. Z hodnotící části odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že soud I. stupně svůj závěr o vině obžalovaného založil nikoliv na jediném důkazu, ale na jejich souhrnu. Podané odvolání ze strany obžalovaného pak míří toliko do hodnocení důkazů soudem I. stupně, když v dané věci nejde o situaci opomenutých důkazů a ty provedené nejsou v rozporu se závěry, které soud I. stupně učinil, nebyl proto důvod k zásahu odvolacího soudu. Obžalovaný v podaném odvolání nabízí jiné hodnocení, které vyznívá v jeho prospěch. Pokud nalézací soud uvěřil výpovědi spoluobžalovaného J.V., svědkyni L. Č., tak odvolací soud se s tímto závěrem zcela ztotožnil. Jedná se o důkazy, které ve spojení s dalšími obžalovaného usvědčují a jeho obhajobu vyvrací. Nutno souhlasit s hodnocením nalézacího soudu, že oba byli přímými účastníky zažalovaného jednání, když tito popsali začátek konfliktu s poškozeným, motiv obžalovaného J.V., který s poškozeným řešil hrubé napadení, kterého se měl poškozený dopustit zhruba týden před tímto konfliktem ve vztahu k L.Č.. Přiznal, že poškozenému J.K. dal 2 facky a tím jeho napadení poškozeného skončilo. Chování obžalovaného J.S. pak shodně oba popsali jako bezdůvodné a surové napadení poškozeného. Nutno zdůraznit, že obhajoba obžalovaného spočívající v tom, že spoluobžalovaný J.V. má motiv jej křivě obvinit, aby sám sebe vyvinil ze spáchání zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, zůstala naprosto osamocena, na rozdíl od verze obžalovaného J.V. a L.Č.. Jejich verzi potvrdil i poškozený J. K., když uvedl, že na něj dvěma fackami zaútočil obžalovaný J.V., na místě s ním byla L.Č., kvůli které celý konflikt mezi nimi vznikl a potvrdil, že na místo posléze odněkud přišel třetí muž, který jej napadl a začal ho bít. Soud se v návaznosti na provedené důkazy zabýval též věrohodností obžalovaného J.V. a L. Č. a neshledal žádnou okolnost, která by jejich věrohodnost zpochybňovala.
18. V řízení tak vyvstaly dvě verze skutkového děje, jedna spočívající v obhajobě obžalovaného J.S., který trestnou činnost ve vztahu ke skutku II. popírá, jednak verze obžalovaného J.V. a jeho přítelkyně.
19. Na základě provedeného dokazování však nelze dospět k závěru, že by obě verze byly stejně důkazně podpořené, neboť verze obžalovaného J.S. je naprosto osamocena, nepodpořena žádným dalším důkazem. Pokud v dané trestní věci nastala situace, kdy proti sobě stál popis jednání obžalovaným J.V., podpořený prakticky všemi dalšími důkazy, a na straně druhé stála osamocená výpověď obžalovaného J.S., který navíc dle výpovědí byl ve značně podnapilém stavu, čemuž nalézací soud věnoval též adekvátní pozornost, nutno uzavřít, že jeho obhajoba byla provedenými důkazy vyvrácena. Z tohoto důvodu nemohla být uplatněna zásada in dubio pro reo, poněvadž nevznikly důvodné pochybnosti, které by rozhodnutí o vině obžalovaného bránily. Taková situace může nastat, pokud jsou důvodné pochybnosti o skutku či osobě pachatele a nelze je odstranit provedením žádného dalšího důkazu. V této věci se jedná o situaci, kdy takové pochybnosti nevyvstaly, toliko obžalovaný nabízí svou verzi skutkového děje a hodnocení důkazů. Naopak souhrn důkazů, které soud I. stupně provedl a následně hodnotil tvořil logický a ničím nenarušený řetězec důkazů, které na sebe nejen navazují, ale ve svém celku spolehlivě prokazují relevantní okolnosti a obžalovaného usvědčují.
20. Odvolací soud se s hodnocením provedených důkazů ztotožnil a lze odkázat na podrobné a vyčerpávajícího hodnocení provedených důkazů. Není předmětem odvolacího řízení a úkolem odvolacího soudu, aby jednotlivé výpovědi znovu reprodukoval, rozebíral, porovnával a vyvozoval z nich vlastní skutkové závěry, pokud při přezkumu napadeného rozsudku a řízení, které mu předcházelo, dospěl k závěru, že soud I. stupně hodnotil provedené důkazy v souladu s jejich obsahem, nedopustil se žádné deformace provedeného důkazu, ani nijak nevybočil z mezí volného hodnocení důkazů a že své hodnotící úvahy jasně a logicky vysvětlil. To nastalo v dané trestní věci a okolnost, že takové hodnocení nekoresponduje s představou obžalovaného J.S. neznamená, že by odvolací soud měl rozhodnout dle jeho představ.
21. V této souvislosti lze poukázat na usnesení Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2005, sp. zn. II. ÚS 681/04, podle něhož… „ právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod není možno vykládat tak, že garantuje úspěch v řízení či zaručuje právo na rozhodnutí, jež odpovídá představám obviněného. Uvedeným základním právem je „pouze“ zajišťováno právo na spravedlivé soudní řízení, v němž se uplatní všechny zásady soudního rozhodování podle zákona v souladu s ústavními principy…“. Právo obžalovaného na spravedlivý proces porušeno nebylo.
22. Ze všech uvedených důvodů odvolací soud po přezkoumání napadeného rozsudku i řízení, které mu předcházelo, shledal, že nalézací soud zákonným způsobem provedl dostatek důkazních prostředků a v napadeném rozhodnutí nic nesvědčí absenci srozumitelného odůvodnění, ani o extrémně logických rozporech ve skutkových zjištěních a z nich vyvozených právních závěrů, nebo o opomenutí či nehodnocení stěžejních důkazů (srov. usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1800/2010, ze dne 19. 8. 2010). V podaném odvolání obžalovaný v podstatě opakuje obhajobu, se kterou se nalézací soud již vypořádal. Pokud tedy odvolání obžalovaného směřovalo výhradně do hodnocení důkazů nalézacím soudem, tak z důvodů výše uvedených, nemohlo obstát. Správně zjištěný skutkový stav nalézacím soudem se patřičným způsobem odrazil i v tom, jak jednání obžalovaného právně kvalifikoval, když i zvolenou právní kvalifikaci řádně zdůvodnil. Výrok o vině obžalovaného byl shledán správným a zákonným.
23. Z podnětu podaného odvolání Krajský soud v Brně přezkoumal výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen za jednání pod bodem II. a dospěl k následujícím závěrům.
24. Je nutno konstatovat, že se soud I. stupně při zjišťování všech okolností rozhodných pro ukládání trestu řídil hledisky uvedenými v ustanovení § 37, § 38, § 39 trestního zákoníku, zabýval se okolnostmi polehčujícími, okolnostmi přitěžujícími, okolnostmi případu a poměry pachatele. Zcela správně byly soudem I. stupně ukládány dva nepodmíněné tresty a odvolací soud se plně ztotožňuje s názorem soudu I. stupně, že je nutno s ohledem na osobu obžalovaného ukládat trest odnětí svobody, neboť jiný trest by již nebyl ani motivačním ani sloužícím k ochraně společnosti z důvodů, které zdůraznil soud I. stupně, kdy v neprospěch obžalovaného bylo nutno vyhodnotit řadu přitěžujících okolností, jeho 17 záznamů v rejstříku trestů, skutečnost, že trestné činnosti se dopustil znovu poté, co v únoru 2021 byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody. Přitěžuje mu též spáchání více trestných činů. U osoby obžalovaného nelze odhlédnout, že pro násilnou trestnou činnost již byl odsouzen, a ani dříve uložené nepodmíněné tresty odnětí svobody nevedly k nápravě obžalovaného, pokud opětovně čelí trestnímu stíhání pro závažnou trestnou činnost.
25. Podle § 39 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlíží k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédne též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při respektování výše uvedeného nutno zdůraznit, že u obžalovaného není možno vyhodnotit žádnou okolnost v jeho prospěch.
26. Nicméně bylo nutno též zohlednit též ustanovení § 39 odst. 4 trestního zákoníku které stanoví, že pokud soud neukládá souhrnný trest nebo společný trest za pokračování v trestném činu, při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne též k druhu a výměře trestů, které byly pachateli uloženy za jinou jeho trestnou činnost a dosud nebyly vykonávány, tak aby vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu a osobě pachatele nebyl uložen takový trest, který by spolu s dosud nevykonanými tresty vedl ke nepřiměřenému postihu pachatele. S přihlédnutím k tomuto zákonnému ustanovení bylo nutno při rozhodování o druhu a výši trestu za jednání popsané pod bodem II. zohlednit, že za jednání pod bodem I. byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let. Pokud mu byl soudem I. stupně za jednání pod bodem II. uložen souhrnný trest v trvání 7 let, jedná se celkem o 10 let nepodmíněného trestu odnětí svobody a na tomto místě nutno konstatovat, že takové tresty jsou ukládány za typově závažnější delikty. Proto odvolací soud shledal uložený trest jako nepřiměřeně přísný a rozsudek Městského soudu v Brně z důvodu podle § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu zrušil a sám obžalovanému vyměřil trest odnětí svobody v trvání 5 let. Podle § 39 ods.t 4 trestního zákoníku odvolací soud přihlédnul nejen k trestu ve výměře 3 let, který mu byl uložen za trestnou činnost pod bodem I., ale i k další okolnosti, a sice, že obžalovanému bylo dále uloženo i ochranné opatření, které by mělo zesílit možnost dosažení účelu trestu u obžalovaného, který se trestné činnosti nepochybně ve větší míře dopouští pod vlivem alkoholu. Pokud odvolací soud vyměřil trest kratšího trvání, tak přihlédnul nejen k osobě obžalovaného, ale i k okolnostem dané trestní věci, jakými jsou i následky na zdraví poškozeného, které nebyly nezvratné a trest, který mu byl vyměřen i tak nutno vyhodnotit jako citelný, u kterého lze minimálně předpokládat naplnění jeho represivní funkce, pokud si obžalovaný z předchozích odsouzení nevzal ponaučení v tom směru, že by se další trestné činnosti vyvaroval a žil řádným životem.
27. Krajský soud v Brně tedy postupoval dle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu a napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a sám uložil trest odnětí svobody v trvání 5 let, který považuje za dostatečný, přiměřený a zákonný, jak rozvedeno výše. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou.
28. Jelikož v navazujícím výroku o náhradě škody nebylo shledáno pochybení, zůstal v ostatních výrocích napadený rozsudek zcela nezměněn.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b) c), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 20. února 2024

Mgr. Lenka Králíková v.r.

předsedkyně senátu