**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 23. dubna 2024 odvolání **státní zástupkyně** Městského státního zastupitelství v Brně, v trestní věci obžalovaného **A. F.**, narozeného XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 21. 3. 2024, č. j. 2T 27/2024-279, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání státní zástupkyně **zamítá.**

**Odůvodnění**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným z přečinů nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku a výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovanému byl ukládán dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. Obžalovanému byl dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věcí, a to stolního počítače značky Hawlett Packard specifikovaného v daném výroku, jakož i mobilního telefonu značky Realme s vloženou SIM kartou Vodafone Czech republic, opětovně dále specifikováno ve výrokové části rozsudku. Dle § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku bylo obžalovanému ukládáno ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.
2. Proti rozsudku podala odvolání státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně, a to pouze do výroku o trestu. V písemném odůvodnění odvolání státní zástupkyně uvádí, že soud prvého stupně se při svém rozhodování o výměře trestu nevypořádal se všemi okolnostmi případu a uložil trest nepřiměřeně mírný. Uložený trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu nezohledňuje dostatečně především povahu a závažnost spáchaných přečinů, soud nepřihlédl k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného a nezabýval se možností uložení jiného vhodného trestu. Uložený podmíněný trest při samotné dolní hranici zákonné trestní sazby je nepřiměřeně mírný a zcela nevýchovný. Dle státní zástupkyně není na místě na obžalovaného působit pouze trestem odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu, ale jako vhodné se jeví uložení dalšího trestu, a to trestu peněžitého. Obžalovaný doložil své majetkové příjmy za rok 2023, jeho čistý měsíční příjem se pohyboval od 31 000 Kč do 49 000 Kč s tím, že vlastní rodinný dům, kde bydlí společně se svými rodiči. Vzhledem k závazkům mu dle jím uváděných skutečností zbývá 21 000 Kč. Jsou splněny všechny zákonné požadavky pro uložení peněžitého trestu a tento trest je vhodný uložit zejména s odkazem na skutečnost, že se obžalovaný dopustil více trestných činů, jednání se dopouštěl po delší dobu za situace, kdy věděl, že je ve zkušební době podmíněného odsouzení. Jako přiléhavý se jeví 50denních sazeb a jako odpovídající se jeví sazba ve výši 1 000 Kč. Dále státní zástupkyně nesouhlasí s vymezením uloženého trestu propadnutí věci, neboť nebylo rozhodnuto o všech zajištěných věcech, konkrétně byly opomenuty toxikomansky využitelné části rostlin, nadsítné části rostlinné hmoty, zbylé části rostlinné hmoty, tak jak již bylo specifikováno v návrhové části podané obžaloby.
3. Odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a obsahovalo veškeré náležitosti odvolání dle § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaného odvolání tak odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek přezkoumal pouze ve výroku o uloženém trestu, když pouze proti tomuto směřovalo odvolání státní zástupkyně, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, když neshledal, že by tyto měly svůj původ v jiném než napadeném výroku.
4. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo obžalovaného na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Ostatně to nebylo namítáno. Nebyl proto shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
5. Při ukládání trestu obžalovanému se soud prvého stupně řídil veškerými hledisky ustanovení § 38 odst. 1, § 39 odst. 1, 3 trestního zákoníku, které jsou pro ukládání trestu rozhodné. V prvé řadě se odvolací soud zcela ztotožnil s hodnocením osoby obžalovaného popsaného pod bodem 5 napadeného rozsudku, včetně jeho majetkových poměrů či možností. Totožně ve vztahu k okolnostem polehčujícím v podobě přijatého prohlášení viny a spáchání trestného činu ve stavu zmenšené příčetnosti, vše při zohlednění skutečnosti, že obžalovaný sám zahájil dobrovolně ochranné léčení. Na druhou stranu nelze nevidět skutečnosti přetěžující, které jsou zmíněny v odůvodnění napadeného rozsudku (bod 6), a to jak delší doba páchání trestné činnosti, tak i skutečnost, že trestné činnosti se obžalovaný dopouštěl ve zkušební době podmíněného odsouzení. Odvolací soud se ztotožnil se závěrem nalézacího soudu v podobě ukládaného druhu trestu, tj. trestu odnětí svobody nespojeného s jeho přímým výkonem, ale podmíněně odloženého, rovněž s jeho výměrou. Co se týká samotné výměry, tak nepřisvědčil námitce státní zástupkyně v tom, že takto uložený trest je nepřiměřeně mírný a nezohledňuje závažnost spáchaných přečinů. Jestliže základním předpokladem podmíněně odloženého trestu odnětí svobody je očekávání, že odsouzený v budoucnu povede řádný život a vyvaruje se jakéhokoliv jednání, které by pro něj mohlo představovat stav, kdy bude nařízen výkon trestu, tak i dle názoru odvolacího soudu zejména vzhledem k osobě obžalovaného lze mít za to, že uložený trest je zcela dostatečný a bude naplněn výchovný účel trestu.
6. K důvodům proč nebyl ukládán trest peněžitý se nalézací soud stručně vyjádřil pod bodem 6 napadeného rozsudku a není proto pravdou, že by se uložením tohoto druhu trestu nezabýval, jak je uvedeno v odůvodnění odvolání. Státní zástupkyně důvodnost uložení peněžitého trestu spatřovala ve skutečnosti, že obžalovaný se dopustil více trestných činů, a právě ve zkušební době podmíněného odsouzení. K tomu pouze odvolací soud dodává, že k těmto skutečnostem bylo přihlédnuto v rámci úvah o ukládání podmíněně odloženého trestu odnětí svobody a vzhledem k osobě obžalovaného, jakož i jeho poměrům i charakteru trestné činnosti se nejeví ukládání peněžitého trestu jako vhodné. Obžalovaný se nedopustil trestné činnosti majetkové povahy, nezískal žádný majetkový prospěch ze svého jednání a byť samozřejmě jde o situaci, kdy je formálně možné na něj působit peněžitým trestem, tak jak jej navrhuje státní zástupkyně, tak ani odvolací soud uložení takového trestu nevnímá jako důvodné. Pokud nalézací soud odůvodnil neuložení peněžitého trestu s ohledem na majetkové poměry obžalovaného a ukládané ochranné opatření, tak s takovým názorem se lze ztotožnit. Jak vyplývá z provedeného dokazování, které nebylo nějakým zásadním způsobem zpochybněno, v podstatě jde o skutečnosti vyplývající zejména z výpovědi obžalovaného, tak tomu zůstává po povinných úhradách dluhu zhruba ve výši třičtvrtě milionu korun měsíčně asi 21 000 Kč. Obžalovaný se stará ještě o své rodiče, kteří mu nijak nepřispívají. Právě i vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného se nejeví kumulace trestu peněžitého a trestu odnětí svobody podmíněně odloženého jako vhodná.
7. Pokud jde o námitku státní zástupkyně ohledně vymezení uloženého trestu propadnutí věci, kdy nebylo rozhodnuto o částech věcí, tak jak jsou specifikovány nejen v samotném odvolání, ale již v návrhové části podané obžaloby, tak k tomu odvolací soud pouze uvádí, že se jedná o věci, které již mohly být zničeny v průběhu přípravného řízení ve smyslu ustanovení § 81b odst. 1 trestního řádu, neboť se nepochybně vzhledem k charakteru těchto věcí jedná o věci, které ohrožují bezpečnost lidí nebo majetku, konkrétně se jedná o omamné a psychotropní látky. Vzhledem k této skutečnosti není nutné rušit napadený rozsudek ve výroku o trestu propadnutí věci, tento doplňovat, neboť tak může učinit předsedkyně senátu svým rozhodnutím v rámci vykonávacího řízení, a poté co rozsudek nabude právní moci.
8. S ohledem na shora uvedené tak odvolací soud zamítl odvolání státní zástupkyně podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 23. dubna 2024

Mgr. Adam Kafka v.r.

předseda senátu

Vypracoval:

Mgr. Martin Hrabal