

ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **6. června 2018** v senátě složeném z jeho předsedy JUDr. Michaela Vrtka, PhD. a přísedících Mgr. Pavla Neumana a Mgr. Jaroslava Chromého,

takto:

Obžalovaní

R.C.,

nar. XXXXX,

osobu samostatně výdělečně činnou, nyní veden na úřadu práce
trvale bytem XXXXX,
fakticky bytem XXXXX,

N.Š.,

nar. XXXXX,

státního občana Slovenské republiky,
jednatele společnosti XXXXX, nyní zaměstnaného brigádně,
trvale bytem XXXXX,

D.B.,

nar. XXXXX,

státního občana Slovenské republiky,
prodejce aut,
trvale bytem XXXXX,
fakticky bytem XXXXX

M.T.,

spolupracujícího obžalovaného podle § 178a TŘ,
nar. XXXXX,
státního občana Slovenské republiky,

montér,
trvale bytem XXXXX,

B.S.,
nar. XXXXX,
státního občana Slovenské republiky,
popelář,
trvale bytem XXXXX,

M.S.,
nar. XXXXX,
státního občana Slovenské republiky,
bez zaměstnání,
trvale bytem XXXXX,
fakticky bytem XXXXX,

V.M.,
nar. XXXXX,
státního občana Slovenské republiky,
bez zaměstnání,
trvale bytem XXXXX,

L.V.,
spolupracujícího obžalovaného podle § 178a trestního řádu,
nar. XXXXX,
státního občana Slovenské republiky,
ošetřovatele ovcí,
trvale bytem XXXXX,

P.Š.,
nar. XXXXX,
zámečníka ve společnosti Niehoff s.r.o.,
trvale bytem XXXXX,
fakticky bytem XXXXX,

M.B.,
nar. XXXXX,
jednatel společnosti XXXXX,
trvale bytem XXXXX,

M.B.,
nar. XXXXX,
jednatel společnosti XXXXX,
trvale bytem XXXXX

R.P.,
spolupracujícího obžalovaného podle § 178a trestního řádu,
nar. XXXXX,
jednatel společnosti XXXXX
trvale bytem XXXXX,
fakticky bytem XXXXX,

J.Š.,
nar. XXXXX,
jednatele společnosti XXXXX,
trvale bytem XXXXX,
fakticky bytem XXXXX,

společnost XXXXX,
IČ: XXXXX,
se sídlem XXXXX,

společnost XXXXX,
IČ: XXXXX,
se sídlem XXXXX,

společnost XXXXX
IČ: XXXXX,
se sídlem XXXXX,

a

společnost XXXXX,
IČ: XXXXX,
se sídlem XXXXX,

jsou vinni, že

I. obžalovaní R.C., N.Š., D.B., M.T., B.S., M.S. a V.M.:

v době od 27.4.2010 do 29.11.2011 po předchozí vzájemné dohodě a rozdělení rolí jednotlivých osob, se záměrem odebírat jménem několika slovenských obchodních společností v České republice ve společnosti Tabák Plus, spol. s r.o., IČ: 634 89 821, se sídlem Brno, Nové Sady 40, později Jihlavská 672/31 (dále též jen jako „Tabák Plus“), dobíjecí kupóny do mobilních telefonů, nepravdivě deklarovat jejich vývoz do Slovenské republiky, přičemž dobíjecí kupóny nebudou ve skutečnosti vyvezeny, ale budou prodány v České republice, s úmyslem zkrátit tak daň z přidané hodnoty za využití postupu podle § 64 odst. 1, odst. 5 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“),

B.S., M.S. a V.M. na základě pokynů M.T., případně P.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, nebo D.B., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, a zčásti sám M.T. na základě pokynů D.B. nebo P.K. odebírali od společnosti Tabák Plus dobíjecí kupóny do mobilních telefonů jménem slovenských společností, v nichž působili jako jednatele, nebo které zastupovali na základě udělených plných mocí, a to konkrétně společností

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

a **XXXXX**, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

a ke každému odběru deklarovali čestným prohlášením, že je vyvezou z České republiky do jiného členského státu Evropské unie, čímž dosáhli toho, že jim společnost Tabák Plus kupóny prodávala za cenu bez daně z přidané hodnoty podle § 64 odst. 1 zákona o DPH,

příčemž B.S. takto v době od 17.5.2010 do 29.11.2011 odebral jménem společností XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dobíjecí kupóny v celkové hodnotě 143.793.684,50 Kč bez DPH, M.S. v době od 14.6.2010 do 5.9.2011 odebral jménem společností XXXXX, XXXXX a XXXXX dobíjecí kupóny v celkové hodnotě 82.288.738,- Kč bez DPH, V.M. v době od 17.3.2011 do 25.10. 2011 odebral jménem společností XXXXX, XXXXX a XXXXX dobíjecí kupóny v celkové hodnotě 52.088.271,- Kč bez DPH a M.T. sám v době od 27.4.2010 do 1.10.2010 odebral jménem společností XXXXX a XXXXX dobíjecí kupóny v celkové hodnotě 22.580.285,- Kč bez DPH,

avšak v rozporu s tímto čestným prohlášením odebrané dobíjecí kupóny nevyváželi, ale obratem je s vědomím, že budou prodány v České republice a nebude přiznána a odvedena daň z přidané hodnoty, předával zpočátku M.T. P.K. nebo D.B., později je předávali B.S., M.S. a V.M. M.T., D.B. nebo D.B.,

a D.B. společně s N.Š., později M.T. společně s D.B., tyto kupóny dále dodávali R.C., který je, již zatížené daní z přidané hodnoty, dále distribuoval do obchodní sítě v České republice, a veškerá ekonomická činnost týkající se těchto kupónů tak byla realizována na území České republiky a nikoli ve prospěch plátců daně z jiného členského státu Evropské unie,

příčemž v úmyslu zastříti skutečnost, že dobíjecí kupóny jsou odebírány od společnosti Tabák Plus bez daně z přidané hodnoty na základě nepravdivého čestného prohlášení o vývozu do jiného členského státu, obžalovaní vytvořili fiktivní fakturační řetězec společností, z něhož vyplývalo, že slovenské společnosti prodávají dobíjecí kupóny společně s XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“) a XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), a později společně s XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“) a XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), v nichž byl jednatelem M.T. a později V.M.,

které ovšem nepřiznávaly nákupy ze Slovenské republiky a z fakturovaných obchodů neodváděly daň z přidané hodnoty, a které dále dobíjecí kupóny prodávaly společně s XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“) a později společně s XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), v nichž byl jednatelem též M.T., a které je dále dodávaly R.C., jenž si nákupy účtoval s nárokem na odpočet daně z přidané hodnoty jako osoba samostatně výdělečně činná, podnikající pod obchodní firmou XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „R.C.“),

příčemž obžalovaní M.T., D.B., N.Š. a R.C. věděli, že dobíjecí kupóny jsou odebírány za cenu bez daně z přidané hodnoty, a to na základě nepravdivých čestných prohlášení o jejich vývozu mimo území České republiky,

a v rámci rozdělení rolí jednotlivých osob M.T. především udílel pokyny B.S., M.S. a V.M. k jednotlivým nákupům, určoval jim typy a množství kupónů a předával jim k nákupům finanční prostředky v hotovosti, které získával především od obžalovaného D.B., a nakoupené kupóny od nich přebíral a předával je D.B., později přímo R.C.,

D.B. zejména udílel pokyny k nákupům M.T., případně též B.S., M.S. a V.M., zčásti prostřednictvím svědků P.K. a D.B., předával jim finanční prostředky v hotovosti určené na

nákupy, přebíral od nich nakoupené kupóny a zajišťoval jejich dodávání R.C. a dále si řídil provádění fiktivní fakturace prostřednictvím společností XXXXX, XXXXX a XXXXX,

N.Š. zejména rozhodoval o finančních prostředcích, které byly používány na nákupy dobíjecích kupónů a na odměny osob zapojených do obchodování, řídil celý systém obchodů, realizovaných slovenskými společnostmi u společnosti Tabák Plus, a to zejména přes D.B., P.K. a M.T., prostřednictvím nichž udílel pokyny k jednotlivým nákupům, výběrům finančních prostředků a k dodávání kupónů R.C.,

a R.C. vymyslel systém obchodů, podle něhož se budou dobíjecí kupóny nakupovat u společnosti Tabák Plus slovenskými společnostmi bez daně z přidané hodnoty a budou mu dále dodávány v řetězci několika českých obchodních společností, zčásti prováděné nákupy financoval prostřednictvím plateb, zasílaných na bankovní účty společností XXXXX a XXXXX, D.B. a později M.T. udílel pokyny k nákupům konkrétního typu i množství kupónů a zajišťoval jejich distribuci v rámci své odběratelské sítě,

a úmyslně nepravdivým deklarováním, že dobíjecí kupóny budou vyvezeny do jiného členského státu Evropské unie, obžalovaní způsobili, že společnost Tabák Plus neodvedla z uskutečněných zdanitelných plnění daň z přidané hodnoty, jejíž sazba byla v letech 2010 a 2011 stanovena ve výši 20 %, a zkrátila ji tak v následujícím rozsahu:

ROK 2010

- 1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **duben 2010**, podaném dne 25.5.2010 u Finančního úřadu Brno I, se sídlem Brno, Příkop 25 (dále jen „Finanční úřad Brno I“), zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX	9110001775	27.4.2010	129 906,00	25 981,20	155 887,20	M.T.
XXXXX	9110001778	28.4.2010	146 592,00	29 318,40	175 910,40	M.T.
XXXXX	9110001781	29.4.2010	149 866,00	29 973,20	179 839,20	M.T.
XXXXX	9110001784	30.4.2010	148 639,00	29 727,80	178 366,80	M.T.
Celkem za zdaňovací období: 04 / 2010			575 003,00	115 000,60	690 003,60	

- 2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **květen 2010**, podaném dne 29.6.2010 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX, s.r.o.	9110001818	17.5.2010	189 371,00	37 874,20	227 245,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001825	19.5.2010	359 930,00	71 986,00	431 916,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001828	20.5.2010	368 490,00	73 698,00	442 188,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001830	21.5.2010	329 785,00	65 957,00	395 742,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001835	24.5.2010	358 242,00	71 648,40	429 890,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001838	25.5.2010	328 160,00	65 632,00	393 792,00	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9110001843	26.5.2010	369 641,00	73 928,20	443 569,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001849	27.5.2010	208 470,00	41 694,00	250 164,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001856	31.5.2010	329 803,00	65 960,60	395 763,60	B.S.
XXXXX	9110001791	4.5.2010	148 840,00	29 768,00	178 608,00	M.T.
XXXXX	9110001795	5.5.2010	148 262,00	29 652,40	177 914,40	M.T.
XXXXX	9110001799	6.5.2010	144 582,00	28 916,40	173 498,40	M.T.
XXXXX	9110001803	7.5.2010	148 262,00	29 652,40	177 914,40	M.T.
XXXXX	9110001808	11.5.2010	349 421,00	69 884,20	419 305,20	M.T.
XXXXX	9110001809	12.5.2010	250 046,00	50 009,20	300 055,20	M.T.
XXXXX	9110001811	13.5.2010	249 644,00	49 928,80	299 572,80	M.T.
XXXXX	9110001817	17.5.2010	248 802,00	49 760,40	298 562,40	M.T.
XXXXX	9110001821	18.5.2010	315 546,00	63 109,20	378 655,20	M.T.
XXXXX	9110001824	19.5.2010	369 704,00	73 940,80	443 644,80	M.T.
XXXXX	9110001827	20.5.2010	358 473,00	71 694,60	430 167,60	M.T.
XXXXX	9110001829	21.5.2010	348 106,00	69 621,20	417 727,20	M.T.
XXXXX	9110001834	24.5.2010	368 500,00	73 700,00	442 200,00	M.T.
XXXXX	9110001837	25.5.2010	338 826,00	67 765,20	406 591,20	M.T.
XXXXX	9110001841	26.5.2010	359 872,00	71 974,40	431 846,40	M.T.
XXXXX	9110001847	27.5.2010	368 490,00	73 698,00	442 188,00	M.T.
XXXXX	9110001854	31.5.2010	337 950,00	67 590,00	405 540,00	M.T.
Celkem za zdaňovací období: 05 / 2010			7 695 218,00	1 539 043,60	9 234 261,60	

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2010**, podaném dne 26.7.2010 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX, s.r.o.	9110001863	3.6.2010	329 462,00	65 892,40	395 354,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001870	4.6.2010	370 473,00	74 094,60	444 567,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001878	8.6.2010	371 346,00	74 269,20	445 615,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001884	10.6.2010	368 547,00	73 709,40	442 256,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001892	14.6.2010	368 065,00	73 613,00	441 678,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001895	15.6.2010	369 235,00	73 847,00	443 082,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001900	16.6.2010	348 191,00	69 638,20	417 829,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001910	22.6.2010	248 400,00	49 680,00	298 080,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001913	23.6.2010	299 294,00	59 858,80	359 152,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001922	30.6.2010	325 424,00	65 084,80	390 508,80	B.S.
XXXXX	9110001859	2.6.2010	348 242,00	69 648,40	417 890,40	M.T.
XXXXX	9110001862	3.6.2010	337 615,00	67 523,00	405 138,00	M.T.
XXXXX	9110001868	4.6.2010	370 478,00	74 095,60	444 573,60	M.T.
XXXXX	9110001877	8.6.2010	371 346,00	74 269,20	445 615,20	M.T.
XXXXX	9110001883	10.6.2010	369 755,00	73 951,00	443 706,00	M.T.
XXXXX	9110001890	14.6.2010	370 540,00	74 108,00	444 648,00	M.T.
XXXXX	9110001893	15.6.2010	368 042,00	73 608,40	441 650,40	M.T.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9110001898	16.6.2010	299 323,00	59 864,60	359 187,60	M.T.
XXXXX	9110001909	22.6.2010	248 019,00	49 603,80	297 622,80	M.T.
XXXXX	9110001912	23.6.2010	299 698,00	59 939,60	359 637,60	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110001891	14.6.2010	258 574,00	51 714,80	310 288,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001894	15.6.2010	355 017,00	71 003,40	426 020,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001899	16.6.2010	148 638,00	29 727,60	178 365,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001911	22.6.2010	138 446,00	27 689,20	166 135,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001914	23.6.2010	299 294,00	59 858,80	359 152,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001923	30.6.2010	299 326,00	59 865,20	359 191,20	M.S.
Celkem za zdaňovací období: 06 / 2010			8 280 790,00	1 656 158,00	9 936 948,00	

4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červenec 2010**, podaném dne 25.8.2010 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX, s.r.o.	9110001963	20.7.2010	366 480,00	73 296,00	439 776,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001967	22.7.2010	358 370,00	71 674,00	430 044,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001976	27.7.2010	252 476,00	50 495,20	302 971,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001980	28.7.2010	195 425,00	39 085,00	234 510,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001983	29.7.2010	213 724,00	42 744,80	256 468,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001990	30.7.2010	368 075,00	73 615,00	441 690,00	B.S.
XXXXX	9110001961	20.7.2010	363 073,00	72 614,60	435 687,60	M.T.
XXXXX	9110001965	22.7.2010	362 443,00	72 488,60	434 931,60	M.T.
XXXXX	9110001975	27.7.2010	298 870,00	59 774,00	358 644,00	M.T.
XXXXX	9110001978	28.7.2010	297 179,00	59 435,80	356 614,80	M.T.
XXXXX	9110001982	29.7.2010	299 620,00	59 924,00	359 544,00	M.T.
XXXXX	9110001989	30.7.2010	369 950,00	73 990,00	443 940,00	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110001962	20.7.2010	370 551,00	74 110,20	444 661,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001966	22.7.2010	362 443,00	72 488,60	434 931,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001977	27.7.2010	236 918,00	47 383,60	284 301,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001979	28.7.2010	293 126,00	58 625,20	351 751,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001984	29.7.2010	216 574,00	43 314,80	259 888,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001991	30.7.2010	358 306,00	71 661,20	429 967,20	M.S.
Celkem za zdaňovací období: 07 / 2010			5 583 603,00	1 116 720,60	6 700 323,60	

5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **srpen 2010**, podaném dne 24.9.2010 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX, s.r.o.	9110001993	3.8.2010	189 321,00	37 864,20	227 185,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110001997	4.8.2010	197 280,00	39 456,00	236 736,00	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9110002005	5.8.2010	199 944,00	39 988,80	239 932,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002010	6.8.2010	338 138,00	67 627,60	405 765,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002012	9.8.2010	148 647,00	29 729,40	178 376,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002020	10.8.2010	238 219,00	47 643,80	285 862,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002025	11.8.2010	303 693,00	60 738,60	364 431,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002028	16.8.2010	289 028,00	57 805,60	346 833,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002034	17.8.2010	348 187,00	69 637,40	417 824,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002039	18.8.2010	339 601,00	67 920,20	407 521,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002047	19.8.2010	366 588,00	73 317,60	439 905,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002053	20.8.2010	348 506,00	69 701,20	418 207,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002058	23.8.2010	299 308,00	59 861,60	359 169,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002063	24.8.2010	366 552,00	73 310,40	439 862,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002068	25.8.2010	343 568,00	68 713,60	412 281,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002075	30.8.2010	272 784,00	54 556,80	327 340,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002080	31.8.2010	366 471,00	73 294,20	439 765,20	B.S.
XXXXX	9110001992	3.8.2010	299 249,00	59 849,80	359 098,80	M.T.
XXXXX	9110001996	4.8.2010	299 249,00	59 849,80	359 098,80	M.T.
XXXXX	9110002003	5.8.2010	300 127,00	60 025,40	360 152,40	M.T.
XXXXX	9110002009	6.8.2010	339 581,00	67 916,20	407 497,20	M.T.
XXXXX	9110002017	10.8.2010	288 749,00	57 749,80	346 498,80	M.T.
XXXXX	9110002022	11.8.2010	302 967,00	60 593,40	363 560,40	M.T.
XXXXX	9110002031	16.8.2010	183 258,00	36 651,60	219 909,60	M.T.
XXXXX	9110002037	18.8.2010	340 022,00	68 004,40	408 026,40	M.T.
XXXXX	9110002042	19.8.2010	215 801,00	43 160,20	258 961,20	M.T.
XXXXX	9110002045	19.8.2010	118 123,00	23 624,60	141 747,60	M.T.
XXXXX	9110002051	20.8.2010	301 318,00	60 263,60	361 581,60	M.T.
XXXXX	9110002056	23.8.2010	232 954,00	46 590,80	279 544,80	M.T.
XXXXX	9110002061	24.8.2010	354 314,00	70 862,80	425 176,80	M.T.
XXXXX	9110002066	25.8.2010	343 568,00	68 713,60	412 281,60	M.T.
XXXXX	9110002074	30.8.2010	274 821,00	54 964,20	329 785,20	M.T.
XXXXX	9110002078	31.8.2010	364 813,00	72 962,60	437 775,60	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002014	9.8.2010	252 472,00	50 494,40	302 966,40	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002019	10.8.2010	238 219,00	47 643,80	285 862,80	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002023	11.8.2010	305 422,00	61 084,40	366 506,40	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002032	16.8.2010	199 526,00	39 905,20	239 431,20	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002038	18.8.2010	340 022,00	68 004,40	408 026,40	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002043	19.8.2010	214 183,00	42 836,60	257 019,60	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002046	19.8.2010	120 159,00	24 031,80	144 190,80	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002052	20.8.2010	297 212,00	59 442,40	356 654,40	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002057	23.8.2010	366 666,00	73 333,20	439 999,20	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002062	24.8.2010	354 314,00	70 862,80	425 176,80	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002067	25.8.2010	343 568,00	68 713,60	412 281,60	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002079	31.8.2010	366 426,00	73 285,20	439 711,20	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110001994	3.8.2010	299 249,00	59 849,80	359 098,80	M.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9110001998	4.8.2010	299 249,00	59 849,80	359 098,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002004	5.8.2010	298 047,00	59 609,40	357 656,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002011	6.8.2010	338 138,00	67 627,60	405 765,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002015	9.8.2010	252 472,00	50 494,40	302 966,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002018	10.8.2010	286 503,00	57 300,60	343 803,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002024	11.8.2010	304 551,00	60 910,20	365 461,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002029	16.8.2010	268 696,00	53 739,20	322 435,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002035	17.8.2010	338 004,00	67 600,80	405 604,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002040	18.8.2010	328 201,00	65 640,20	393 841,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002049	19.8.2010	338 076,00	67 615,20	405 691,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002054	20.8.2010	348 115,00	69 623,00	417 738,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002059	23.8.2010	299 308,00	59 861,60	359 169,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002064	24.8.2010	366 552,00	73 310,40	439 862,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002069	25.8.2010	343 568,00	68 713,60	412 281,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002076	30.8.2010	274 820,00	54 964,00	329 784,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002081	31.8.2010	356 292,00	71 258,40	427 550,40	M.S.
Celkem za zdaňovací období: 08 / 2010			18 252 779,00	3 650 555,80	21 903 334,80	

6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **září 2010**, podaném dne 25.10.2010 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX, s.r.o.	9110002085	1.9.2010	274 865,00	54 973,00	329 838,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002093	3.9.2010	329 830,00	65 966,00	395 796,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002094	6.9.2010	329 834,00	65 966,80	395 800,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002100	7.9.2010	299 218,00	59 843,60	359 061,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002103	8.9.2010	298 928,00	59 785,60	358 713,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002108	9.9.2010	358 284,00	71 656,80	429 940,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002114	10.9.2010	349 104,00	69 820,80	418 924,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002121	14.9.2010	320 774,00	64 154,80	384 928,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002126	15.9.2010	278 948,00	55 789,60	334 737,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002129	16.9.2010	298 750,00	59 750,00	358 500,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002137	17.9.2010	350 104,00	70 020,80	420 124,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002142	21.9.2010	356 389,00	71 277,80	427 666,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002146	22.9.2010	333 822,00	66 764,40	400 586,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002152	23.9.2010	307 317,00	61 463,40	368 780,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002160	27.9.2010	297 212,00	59 442,40	356 654,40	B.S.
XXXXX	9110002084	1.9.2010	268 741,00	53 748,20	322 489,20	M.T.
XXXXX	9110002088	2.9.2010	244 284,00	48 856,80	293 140,80	M.T.
XXXXX	9110002099	7.9.2010	298 412,00	59 682,40	358 094,40	M.T.
XXXXX	9110002106	9.9.2010	363 149,00	72 629,80	435 778,80	M.T.
XXXXX	9110002112	10.9.2010	310 197,00	62 039,40	372 236,40	M.T.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9110002119	14.9.2010	348 092,00	69 618,40	417 710,40	M.T.
XXXXX	9110002125	15.9.2010	278 948,00	55 789,60	334 737,60	M.T.
XXXXX	9110002135	17.9.2010	350 717,00	70 143,40	420 860,40	M.T.
XXXXX	9110002140	21.9.2010	356 389,00	71 277,80	427 666,80	M.T.
XXXXX	9110002151	23.9.2010	352 305,00	70 461,00	422 766,00	M.T.
XXXXX	9110002157	27.9.2010	293 100,00	58 620,00	351 720,00	M.T.
XXXXX, s.r.o.	9110002149	22.9.2010	327 309,00	65 461,80	392 770,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002154	23.9.2010	306 133,00	61 226,60	367 359,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002158	27.9.2010	297 212,00	59 442,40	356 654,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002086	1.9.2010	274 865,00	54 973,00	329 838,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002092	3.9.2010	333 901,00	66 780,20	400 681,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002096	6.9.2010	329 834,00	65 966,80	395 800,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002101	7.9.2010	299 218,00	59 843,60	359 061,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002104	8.9.2010	259 353,00	51 870,60	311 223,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002109	9.9.2010	364 392,00	72 878,40	437 270,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002115	10.9.2010	328 344,00	65 668,80	394 012,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002122	14.9.2010	326 067,00	65 213,40	391 280,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002127	15.9.2010	278 948,00	55 789,60	334 737,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002133	16.9.2010	291 200,00	58 240,00	349 440,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002143	21.9.2010	356 389,00	71 277,80	427 666,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002148	22.9.2010	333 822,00	66 764,40	400 586,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002153	23.9.2010	305 437,00	61 087,40	366 524,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002159	27.9.2010	305 355,00	61 071,00	366 426,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002138	17.9.2010	350 104,00	70 020,80	420 124,80	B.S.
Celkem za zdaňovací období: 09 / 2010			13 915 596,00	2 783 119,20	16 698 715,20	

- 7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2010, ze dne 24.11.2010 podaném u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX, s.r.o.	9110002168	1.10.2010	350 217,00	70 043,40	420 260,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002170	4.10.2010	348 473,00	69 694,60	418 167,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002176	5.10.2010	268 688,00	53 737,60	322 425,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002177	6.10.2010	306 228,00	61 245,60	367 473,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002183	7.10.2010	325 671,00	65 134,20	390 805,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002187	11.10.2010	230 090,00	46 018,00	276 108,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002191	12.10.2010	351 730,00	70 346,00	422 076,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002196	14.10.2010	333 925,00	66 785,00	400 710,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002200	15.10.2010	360 413,00	72 082,60	432 495,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002204	18.10.2010	346 108,00	69 221,60	415 329,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002206	19.10.2010	285 010,00	57 002,00	342 012,00	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9110002211	20.10.2010	306 269,00	61 253,80	367 522,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002216	21.10.2010	303 167,00	60 633,40	363 800,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002222	26.10.2010	357 092,00	71 418,40	428 510,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002228	29.10.2010	299 281,00	59 856,20	359 137,20	B.S.
XXXXX	9110002166	1.10.2010	356 326,00	71 265,20	427 591,20	M.T.
XXXXX	9110002172	4.10.2010	236 223,00	47 244,60	283 467,60	M.S.
XXXXX	9110002180	6.10.2010	298 500,00	59 700,00	358 200,00	M.S.
XXXXX	9110002185	7.10.2010	325 671,00	65 134,20	390 805,20	M.S.
XXXXX	9110002189	11.10.2010	238 282,00	47 656,40	285 938,40	M.S.
XXXXX	9110002193	12.10.2010	357 427,00	71 485,40	428 912,40	M.S.
XXXXX	9110002203	15.10.2010	307 527,00	61 505,40	369 032,40	M.S.
XXXXX	9110002209	19.10.2010	227 721,00	45 544,20	273 265,20	M.S.
XXXXX	9110002214	20.10.2010	317 265,00	63 453,00	380 718,00	M.S.
XXXXX	9110002219	21.10.2010	266 585,00	53 317,00	319 902,00	M.S.
XXXXX	9110002225	26.10.2010	352 218,00	70 443,60	422 661,60	M.S.
XXXXX	9110002231	29.10.2010	299 281,00	59 856,20	359 137,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002169	1.10.2010	362 421,00	72 484,20	434 905,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002178	6.10.2010	306 228,00	61 245,60	367 473,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002190	11.10.2010	240 319,00	48 063,80	288 382,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002197	14.10.2010	333 925,00	66 785,00	400 710,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002201	15.10.2010	360 478,00	72 095,60	432 573,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002205	18.10.2010	123 634,00	24 726,80	148 360,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002207	19.10.2010	285 010,00	57 002,00	342 012,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002212	20.10.2010	306 269,00	61 253,80	367 522,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002217	21.10.2010	307 317,00	61 463,40	368 780,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002223	26.10.2010	357 092,00	71 418,40	428 510,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002229	29.10.2010	299 281,00	59 856,20	359 137,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002167	1.10.2010	329 851,00	65 970,20	395 821,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002171	4.10.2010	232 967,00	46 593,40	279 560,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002179	6.10.2010	306 228,00	61 245,60	367 473,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002184	7.10.2010	325 671,00	65 134,20	390 805,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002188	11.10.2010	199 553,00	39 910,60	239 463,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002192	12.10.2010	351 730,00	70 346,00	422 076,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002198	14.10.2010	325 801,00	65 160,20	390 961,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002202	15.10.2010	309 563,00	61 912,60	371 475,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002208	19.10.2010	285 010,00	57 002,00	342 012,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002213	20.10.2010	306 269,00	61 253,80	367 522,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002218	21.10.2010	307 317,00	61 463,40	368 780,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002224	26.10.2010	357 092,00	71 418,40	428 510,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002230	29.10.2010	299 281,00	59 856,20	359 137,20	M.S.
Celkem za zdaňovací období: 10 / 2010			15 573 695,00	3 114 739,00	18 688 434,00	

8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **listopad 2010**, podaném dne 22. 12. 2010 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX, s.r.o.	9110002233	1.11.2010	339 609,00	67 921,80	407 530,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002237	2.11.2010	272 875,00	54 575,00	327 450,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002244	3.11.2010	308 383,00	61 676,60	370 059,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002246	4.11.2010	317 612,00	63 522,40	381 134,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002252	5.11.2010	315 890,00	63 178,00	379 068,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002256	8.11.2010	329 341,00	65 868,20	395 209,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002260	9.11.2010	301 259,00	60 251,80	361 510,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002265	10.11.2010	266 353,00	53 270,60	319 623,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002270	11.11.2010	287 915,00	57 583,00	345 498,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002276	12.11.2010	336 250,00	67 250,00	403 500,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002281	15.11.2010	271 970,00	54 394,00	326 364,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002284	16.11.2010	280 936,00	56 187,20	337 123,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002288	18.11.2010	292 013,00	58 402,60	350 415,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002292	22.11.2010	324 098,00	64 819,60	388 917,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002296	23.11.2010	339 157,00	67 831,40	406 988,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002301	24.11.2010	314 985,00	62 997,00	377 982,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002305	25.11.2010	306 860,00	61 372,00	368 232,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002309	26.11.2010	285 034,00	57 006,80	342 040,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002313	29.11.2010	243 515,00	48 703,00	292 218,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002316	30.11.2010	360 181,00	72 036,20	432 217,20	B.S.
XXXXX	9110002236	1.11.2010	301 259,00	60 251,80	361 510,80	M.S.
XXXXX	9110002240	2.11.2010	227 957,00	45 591,40	273 548,40	M.S.
XXXXX	9110002243	3.11.2010	308 383,00	61 676,60	370 059,60	M.S.
XXXXX	9110002255	5.11.2010	244 268,00	48 853,60	293 121,60	M.S.
XXXXX	9110002263	9.11.2010	268 696,00	53 739,20	322 435,20	M.S.
XXXXX	9110002273	11.11.2010	279 364,00	55 872,80	335 236,80	M.S.
XXXXX	9110002279	12.11.2010	339 506,00	67 901,20	407 407,20	M.S.
XXXXX	9110002287	16.11.2010	289 079,00	57 815,80	346 894,80	M.S.
XXXXX	9110002291	18.11.2010	294 863,00	58 972,60	353 835,60	M.S.
XXXXX	9110002299	23.11.2010	337 121,00	67 424,20	404 545,20	M.S.
XXXXX	9110002304	24.11.2010	325 714,00	65 142,80	390 856,80	M.S.
XXXXX	9110002312	26.11.2010	285 034,00	57 006,80	342 040,80	M.S.
XXXXX	9110002319	30.11.2010	360 181,00	72 036,20	432 217,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002234	1.11.2010	346 034,00	69 206,80	415 240,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002238	2.11.2010	272 875,00	54 575,00	327 450,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002245	3.11.2010	305 719,00	61 143,80	366 862,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002247	4.11.2010	261 010,00	52 202,00	313 212,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002253	5.11.2010	321 726,00	64 345,20	386 071,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002257	8.11.2010	329 341,00	65 868,20	395 209,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002261	9.11.2010	301 259,00	60 251,80	361 510,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002266	10.11.2010	266 353,00	53 270,60	319 623,60	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9110002271	11.11.2010	287 915,00	57 583,00	345 498,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002277	12.11.2010	336 250,00	67 250,00	403 500,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002282	15.11.2010	271 970,00	54 394,00	326 364,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002285	16.11.2010	280 936,00	56 187,20	337 123,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002289	18.11.2010	292 013,00	58 402,60	350 415,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002293	22.11.2010	324 098,00	64 819,60	388 917,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002297	23.11.2010	339 157,00	67 831,40	406 988,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002302	24.11.2010	325 714,00	65 142,80	390 856,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002306	25.11.2010	305 382,00	61 076,40	366 458,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002310	26.11.2010	285 034,00	57 006,80	342 040,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002314	29.11.2010	244 320,00	48 864,00	293 184,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002317	30.11.2010	360 181,00	72 036,20	432 217,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002235	1.11.2010	329 773,00	65 954,60	395 727,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002239	2.11.2010	272 875,00	54 575,00	327 450,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002242	3.11.2010	308 383,00	61 676,60	370 059,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002254	5.11.2010	284 957,00	56 991,40	341 948,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002258	8.11.2010	332 598,00	66 519,60	399 117,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002262	9.11.2010	301 259,00	60 251,80	361 510,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9101002267	10.11.2010	264 316,00	52 863,20	317 179,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002272	11.11.2010	287 915,00	57 583,00	345 498,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002278	12.11.2010	336 250,00	67 250,00	403 500,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002280	15.11.2010	174 270,00	34 854,00	209 124,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002286	16.11.2010	280 936,00	56 187,20	337 123,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002290	18.11.2010	292 013,00	58 402,60	350 415,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002294	22.11.2010	324 098,00	64 819,60	388 917,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002298	23.11.2010	339 157,00	67 831,40	406 988,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002303	24.11.2010	325 714,00	65 142,80	390 856,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002307	25.11.2010	299 276,00	59 855,20	359 131,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002311	26.11.2010	285 034,00	57 006,80	342 040,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002315	29.11.2010	240 238,00	48 047,60	288 285,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002318	30.11.2010	360 181,00	72 036,20	432 217,20	M.S.
Celkem za zdaňovací období: 11 / 2010			21 652 191,00	4 330 438,20	25 982 629,20	

9) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosinec 2010**, podaném dne 25.1.2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

10)

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX, s.r.o.	9110002321	1.12.2010	339 111,00	67 822,20	406 933,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002325	2.12.2010	289 999,00	57 999,80	347 998,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002328	3.12.2010	252 430,00	50 486,00	302 916,00	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9110002333	6.12.2010	99 793,00	19 958,60	119 751,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002334	8.12.2010	244 392,00	48 878,40	293 270,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002341	9.12.2010	274 860,00	54 972,00	329 832,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002354	21.12.2010	364 393,00	72 878,60	437 271,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002356	22.12.2010	330 656,00	66 131,20	396 787,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002360	23.12.2010	295 210,00	59 042,00	354 252,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002365	27.12.2010	244 392,00	48 878,40	293 270,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002369	28.12.2010	325 743,00	65 148,60	390 891,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002374	29.12.2010	342 012,00	68 402,40	410 414,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002378	30.12.2010	305 490,00	61 098,00	366 588,00	B.S.
XXXXX	9110002324	1.12.2010	339 111,00	67 822,20	406 933,20	M.S.
XXXXX	9110002331	3.12.2010	246 339,00	49 267,80	295 606,80	M.S.
XXXXX	9110002337	8.12.2010	289 197,00	57 839,40	347 036,40	M.S.
XXXXX	9110002344	9.12.2010	175 521,00	35 104,20	210 625,20	M.S.
XXXXX	9110002359	22.12.2010	327 399,00	65 479,80	392 878,80	M.S.
XXXXX	9110002363	23.12.2010	293 157,00	58 631,40	351 788,40	M.S.
XXXXX	9110002367	27.12.2010	264 645,00	52 929,00	317 574,00	M.S.
XXXXX	9110002370	28.12.2010	366 475,00	73 295,00	439 770,00	M.S.
XXXXX	9110002376	29.12.2010	293 137,00	58 627,40	351 764,40	M.S.
XXXXX	9110002381	30.12.2010	297 289,00	59 457,80	356 746,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002322	1.12.2010	339 111,00	67 822,20	406 933,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002326	2.12.2010	289 197,00	57 839,40	347 036,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002329	3.12.2010	250 412,00	50 082,40	300 494,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002336	8.12.2010	289 197,00	57 839,40	347 036,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002342	9.12.2010	256 542,00	51 308,40	307 850,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002357	22.12.2010	330 656,00	66 131,20	396 787,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002361	23.12.2010	295 194,00	59 038,80	354 232,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002364	27.12.2010	268 786,00	53 757,20	322 543,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002372	28.12.2010	303 453,00	60 690,60	364 143,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002373	29.12.2010	305 490,00	61 098,00	366 588,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002379	30.12.2010	337 908,00	67 581,60	405 489,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002323	1.12.2010	339 111,00	67 822,20	406 933,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002327	2.12.2010	295 307,00	59 061,40	354 368,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002330	3.12.2010	250 412,00	50 082,40	300 494,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002335	8.12.2010	246 429,00	49 285,80	295 714,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002343	9.12.2010	215 839,00	43 167,80	259 006,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002355	21.12.2010	364 393,00	72 878,60	437 271,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002358	22.12.2010	330 656,00	66 131,20	396 787,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002362	23.12.2010	295 194,00	59 038,80	354 232,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002366	27.12.2010	260 504,00	52 100,80	312 604,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002371	28.12.2010	223 913,00	44 782,60	268 695,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002375	29.12.2010	304 573,00	60 914,60	365 487,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9110002380	30.12.2010	325 766,00	65 153,20	390 919,20	M.S.
Celkem za zdaňovací období: 12 / 2010			13 318 794,00	2 663 758,80	15 982	

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

			552,80	
--	--	--	--------	--

ROK 2011

11) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **ledna 2011**, podaném dne 25.2.2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX, s.r.o.	9111002382	3.1.2011	260 624,00	52 124,80	312 748,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002387	4.1.2011	355 456,00	71 091,20	426 547,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002389	5.1.2011	325 630,00	65 126,00	390 756,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002395	6.1.2011	317 632,00	63 526,40	381 158,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002399	7.1.2011	295 603,00	59 120,60	354 723,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002403	10.1.2011	252 450,00	50 490,00	302 940,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002409	11.1.2011	297 199,00	59 439,80	356 638,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002416	12.1.2011	303 383,00	60 676,60	364 059,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002422	13.1.2011	260 645,00	52 129,00	312 774,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002426	14.1.2011	305 133,00	61 026,60	366 159,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002436	18.1.2011	326 666,00	65 333,20	391 999,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002440	19.1.2011	360 327,00	72 065,40	432 392,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002443	20.1.2011	313 591,00	62 718,20	376 309,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002446	21.1.2011	275 657,00	55 131,40	330 788,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002450	24.1.2011	264 645,00	52 929,00	317 574,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002455	25.1.2011	290 695,00	58 139,00	348 834,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002459	26.1.2011	329 445,00	65 889,00	395 334,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002464	27.1.2011	266 682,00	53 336,40	320 018,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002468	28.1.2011	345 732,00	69 146,40	414 878,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002472	31.1.2011	273 173,00	54 634,60	327 807,60	B.S.
XXXXX	9111002385	3.1.2011	262 660,00	52 532,00	315 192,00	M.S.
XXXXX	9111002391	5.1.2011	234 096,00	46 819,20	280 915,20	M.S.
XXXXX	9111002398	6.1.2011	317 632,00	63 526,40	381 158,40	M.S.
XXXXX	9111002402	7.1.2011	295 603,00	59 120,60	354 723,60	M.S.
XXXXX	9111002406	10.1.2011	206 032,00	41 206,40	247 238,40	M.S.
XXXXX	9111002412	11.1.2011	258 526,00	51 705,20	310 231,20	M.S.
XXXXX	9111002419	12.1.2011	303 383,00	60 676,60	364 059,60	M.S.
XXXXX	9111002425	13.1.2011	260 645,00	52 129,00	312 774,00	M.S.
XXXXX	9111002429	14.1.2011	309 385,00	61 877,00	371 262,00	M.S.
XXXXX	9111002432	17.1.2011	246 777,00	49 355,40	296 132,40	M.S.
XXXXX	9111002439	18.1.2011	326 666,00	65 333,20	391 999,20	M.S.
XXXXX	9111002449	21.1.2011	273 621,00	54 724,20	328 345,20	M.S.
XXXXX	9111002458	25.1.2011	290 695,00	58 139,00	348 834,00	M.S.
XXXXX	9111002462	26.1.2011	327 790,00	65 558,00	393 348,00	M.S.
XXXXX	9111002467	27.1.2011	266 682,00	53 336,40	320 018,40	M.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9111002471	28.1.2011	346 132,00	69 226,40	415 358,40	M.S.
XXXXX	9111002475	31.1.2011	273 173,00	54 634,60	327 807,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002383	3.1.2011	260 624,00	52 124,80	312 748,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002388	4.1.2011	356 315,00	71 263,00	427 578,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002396	6.1.2011	317 632,00	63 526,40	381 158,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002400	7.1.2011	295 603,00	59 120,60	354 723,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002404	10.1.2011	264 645,00	52 929,00	317 574,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002410	11.1.2011	321 661,00	64 332,20	385 993,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002417	12.1.2011	303 383,00	60 676,60	364 059,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002423	13.1.2011	260 645,00	52 129,00	312 774,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002427	14.1.2011	305 314,00	61 062,80	366 376,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002433	17.1.2011	250 033,00	50 006,60	300 039,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002437	18.1.2011	326 666,00	65 333,20	391 999,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002441	19.1.2011	360 327,00	72 065,40	432 392,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002444	20.1.2011	313 591,00	62 718,20	376 309,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002447	21.1.2011	273 621,00	54 724,20	328 345,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002451	24.1.2011	244 392,00	48 878,40	293 270,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002456	25.1.2011	290 695,00	58 139,00	348 834,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002460	26.1.2011	327 790,00	65 558,00	393 348,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002465	27.1.2011	266 682,00	53 336,40	320 018,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002469	28.1.2011	346 078,00	69 215,60	415 293,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002473	31.1.2011	273 173,00	54 634,60	327 807,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002384	3.1.2011	260 624,00	52 124,80	312 748,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002390	5.1.2011	183 181,00	36 636,20	219 817,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002397	6.1.2011	317 632,00	63 526,40	381 158,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002401	7.1.2011	295 603,00	59 120,60	354 723,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002405	10.1.2011	264 645,00	52 929,00	317 574,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002411	11.1.2011	289 098,00	57 819,60	346 917,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002418	12.1.2011	303 383,00	60 676,60	364 059,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002424	13.1.2011	260 645,00	52 129,00	312 774,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002428	14.1.2011	305 314,00	61 062,80	366 376,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002431	17.1.2011	250 033,00	50 006,60	300 039,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002438	18.1.2011	326 666,00	65 333,20	391 999,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002442	19.1.2011	358 291,00	71 658,20	429 949,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002445	20.1.2011	313 591,00	62 718,20	376 309,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002448	21.1.2011	275 657,00	55 131,40	330 788,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002452	24.1.2011	217 916,00	43 583,20	261 499,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002457	25.1.2011	290 695,00	58 139,00	348 834,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002461	26.1.2011	327 790,00	65 558,00	393 348,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002466	27.1.2011	266 682,00	53 336,40	320 018,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002470	28.1.2011	346 132,00	69 226,40	415 358,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002474	31.1.2011	273 173,00	54 634,60	327 807,60	M.S.
Celkem za zdaňovací období: 01 / 2011			22 505 487,00	4 501 097,40	27 006 584,40	

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

- 12) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2011**, podaném dne 25.3.2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX, s.r.o.	9111002478	1.2.2011	300 887,50	60 177,50	361 065,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002482	2.2.2011	282 974,00	56 594,80	339 568,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002486	3.2.2011	296 002,00	59 200,40	355 202,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002490	7.2.2011	301 270,00	60 254,00	361 524,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002493	8.2.2011	291 122,00	58 224,40	349 346,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002497	9.2.2011	297 730,00	59 546,00	357 276,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002503	10.2.2011	299 337,00	59 867,40	359 204,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002511	14.2.2011	252 845,00	50 569,00	303 414,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002521	16.2.2011	248 825,00	49 765,00	298 590,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002526	17.2.2011	329 886,00	65 977,20	395 863,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002533	18.2.2011	278 942,00	55 788,40	334 730,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002537	21.2.2011	256 458,00	51 291,60	307 749,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002544	22.2.2011	265 133,00	53 026,60	318 159,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002548	23.2.2011	298 759,00	59 751,80	358 510,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002554	24.2.2011	260 642,00	52 128,40	312 770,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002559	25.2.2011	293 231,00	58 646,20	351 877,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002566	28.2.2011	266 682,00	53 336,40	320 018,40	B.S.
XXXXX	9111002481	1.2.2011	290 299,00	58 059,80	348 358,80	M.S.
XXXXX	9111002485	2.2.2011	282 974,00	56 594,80	339 568,80	M.S.
XXXXX	9111002489	3.2.2011	296 002,00	59 200,40	355 202,40	M.S.
XXXXX	9111002496	8.2.2011	291 134,00	58 226,80	349 360,80	M.S.
XXXXX	9111002500	9.2.2011	297 730,00	59 546,00	357 276,00	M.S.
XXXXX	9111002506	10.2.2011	299 337,00	59 867,40	359 204,40	M.S.
XXXXX	9111002514	14.2.2011	248 365,00	49 673,00	298 038,00	M.S.
XXXXX	9111002520	16.2.2011	295 651,00	59 130,20	354 781,20	M.S.
XXXXX	9111002529	17.2.2011	329 886,00	65 977,20	395 863,20	M.S.
XXXXX	9111002536	18.2.2011	278 942,00	55 788,40	334 730,40	M.S.
XXXXX	9111002547	22.2.2011	260 653,00	52 130,60	312 783,60	M.S.
XXXXX	9111002551	23.2.2011	298 759,00	59 751,80	358 510,80	M.S.
XXXXX	9111002557	24.2.2011	260 642,00	52 128,40	312 770,40	M.S.
XXXXX	9111002562	25.2.2011	293 231,00	58 646,20	351 877,20	M.S.
XXXXX	9111002569	28.2.2011	266 682,00	53 336,40	320 018,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002479	1.2.2011	300 888,00	60 177,60	361 065,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002483	2.2.2011	282 974,00	56 594,80	339 568,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002487	3.2.2011	296 002,00	59 200,40	355 202,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002491	7.2.2011	301 270,00	60 254,00	361 524,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002494	8.2.2011	291 122,00	58 224,40	349 346,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002498	9.2.2011	297 730,00	59 546,00	357 276,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002504	10.2.2011	299 337,00	59 867,40	359 204,40	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9111002512	14.2.2011	252 845,00	50 569,00	303 414,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002518	16.2.2011	295 651,00	59 130,20	354 781,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002527	17.2.2011	329 886,00	65 977,20	395 863,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002534	18.2.2011	278 942,00	55 788,40	334 730,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002538	21.2.2011	256 457,00	51 291,40	307 748,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002545	22.2.2011	265 133,00	53 026,60	318 159,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002549	23.2.2011	298 759,00	59 751,80	358 510,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002555	24.2.2011	260 642,00	52 128,40	312 770,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002560	25.2.2011	293 231,00	58 646,20	351 877,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002567	28.2.2011	266 682,00	53 336,40	320 018,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002480	1.2.2011	300 888,00	60 177,60	361 065,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002484	2.2.2011	282 974,00	56 594,80	339 568,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002488	3.2.2011	296 002,00	59 200,40	355 202,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002492	7.2.2011	301 270,00	60 254,00	361 524,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002495	8.2.2011	291 134,00	58 226,80	349 360,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002499	9.2.2011	297 730,00	59 546,00	357 276,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002505	10.2.2011	299 337,00	59 867,40	359 204,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002513	14.2.2011	252 845,00	50 569,00	303 414,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002519	16.2.2011	295 651,00	59 130,20	354 781,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002528	17.2.2011	329 886,00	65 977,20	395 863,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002535	18.2.2011	278 942,00	55 788,40	334 730,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002539	21.2.2011	256 457,00	51 291,40	307 748,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002546	22.2.2011	265 133,00	53 026,60	318 159,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002550	23.2.2011	298 759,00	59 751,80	358 510,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002556	24.2.2011	260 642,00	52 128,40	312 770,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002561	25.2.2011	293 231,00	58 646,20	351 877,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002568	28.2.2011	266 682,00	53 336,40	320 018,40	M.S.
Celkem za zdaňovací období: 02 / 2011			18 846 126,50	3 769 225,30	22 615 351,80	

- 13) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **březen 2011**, podaném dne 26.4.2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX,	9111002632	17.3.2011	223 983,00	44 796,60	268 779,60	V.M.
XXXXX,	9111002635	21.3.2011	301 359,00	60 271,80	361 630,80	V.M.
XXXXX,	9111002641	22.3.2011	254 518,00	50 903,60	305 421,60	V.M.
XXXXX,	9111002651	24.3.2011	270 695,00	54 139,00	324 834,00	V.M.
XXXXX,	9111002658	25.3.2011	272 794,00	54 558,80	327 352,80	V.M.
XXXXX,	9111002667	28.3.2011	279 016,00	55 803,20	334 819,20	V.M.
XXXXX,	9111002677	29.3.2011	272 753,00	54 550,60	327 303,60	V.M.
XXXXX,	9111002687	30.3.2011	270 755,00	54 151,00	324 906,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002573	1.3.2011	295 634,00	59 126,80	354 760,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002581	2.3.2011	297 171,00	59 434,20	356 605,20	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9111002586	3.3.2011	289 579,00	57 915,80	347 494,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002594	4.3.2011	297 315,00	59 463,00	356 778,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002599	7.3.2011	286 295,00	57 259,00	343 554,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002602	8.3.2011	305 490,00	61 098,00	366 588,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002605	9.3.2011	289 161,00	57 832,20	346 993,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002609	10.3.2011	287 484,00	57 496,80	344 980,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002614	11.3.2011	325 671,00	65 134,20	390 805,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002618	14.3.2011	271 609,00	54 321,80	325 930,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002621	15.3.2011	327 387,00	65 477,40	392 864,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002624	16.3.2011	291 966,00	58 393,20	350 359,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002628	17.3.2011	223 913,00	44 782,60	268 695,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002633	21.3.2011	301 359,00	60 271,80	361 630,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002637	22.3.2011	265 695,00	53 139,00	318 834,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002643	23.3.2011	344 857,00	68 971,40	413 828,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002647	24.3.2011	266 624,00	53 324,80	319 948,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002654	25.3.2011	272 794,00	54 558,80	327 352,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002664	28.3.2011	276 979,00	55 395,80	332 374,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002673	29.3.2011	272 753,00	54 550,60	327 303,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002683	30.3.2011	272 732,00	54 546,40	327 278,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002691	31.3.2011	333 707,00	66 741,40	400 448,40	B.S.
XXXXX	9111002576	1.3.2011	301 339,00	60 267,80	361 606,80	M.S.
XXXXX	9111002584	2.3.2011	297 171,00	59 434,20	356 605,20	M.S.
XXXXX	9111002589	3.3.2011	289 579,00	57 915,80	347 494,80	M.S.
XXXXX	9111002597	4.3.2011	297 315,00	59 463,00	356 778,00	M.S.
XXXXX	9111002608	9.3.2011	289 161,00	57 832,20	346 993,20	M.S.
XXXXX	9111002612	10.3.2011	290 334,00	58 066,80	348 400,80	M.S.
XXXXX	9111002617	11.3.2011	232 161,00	46 432,20	278 593,20	M.S.
XXXXX	9111002627	16.3.2011	287 487,00	57 497,40	344 984,40	M.S.
XXXXX	9111002631	17.3.2011	223 983,00	44 796,60	268 779,60	M.S.
XXXXX	9111002640	22.3.2011	201 584,00	40 316,80	241 900,80	M.S.
XXXXX	9111002646	23.3.2011	344 857,00	68 971,40	413 828,40	M.S.
XXXXX	9111002650	24.3.2011	266 624,00	53 324,80	319 948,80	M.S.
XXXXX	9111002657	25.3.2011	272 794,00	54 558,80	327 352,80	M.S.
XXXXX	9111002676	29.3.2011	272 753,00	54 550,60	327 303,60	M.S.
XXXXX	9111002686	30.3.2011	274 828,00	54 965,60	329 793,60	M.S.
XXXXX	9111002694	31.3.2011	333 707,00	66 741,40	400 448,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002574	1.3.2011	293 197,00	58 639,40	351 836,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002582	2.3.2011	297 171,00	59 434,20	356 605,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002587	3.3.2011	289 579,00	57 915,80	347 494,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002595	4.3.2011	297 315,00	59 463,00	356 778,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002600	7.3.2011	286 295,00	57 259,00	343 554,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002603	8.3.2011	305 490,00	61 098,00	366 588,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002606	9.3.2011	289 161,00	57 832,20	346 993,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002610	10.3.2011	287 484,00	57 496,80	344 980,80	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9111002615	11.3.2011	346 171,00	69 234,20	415 405,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002619	14.3.2011	271 609,00	54 321,80	325 930,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002622	15.3.2011	327 387,00	65 477,40	392 864,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002625	16.3.2011	291 966,00	58 393,20	350 359,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002629	17.3.2011	223 983,00	44 796,60	268 779,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002638	22.3.2011	221 931,00	44 386,20	266 317,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002644	23.3.2011	344 857,00	68 971,40	413 828,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002648	24.3.2011	266 624,00	53 324,80	319 948,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002655	25.3.2011	272 794,00	54 558,80	327 352,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002665	28.3.2011	279 016,00	55 803,20	334 819,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002674	29.3.2011	272 753,00	54 550,60	327 303,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002684	30.3.2011	274 800,00	54 960,00	329 760,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002692	31.3.2011	333 707,00	66 741,40	400 448,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002575	1.3.2011	293 197,00	58 639,40	351 836,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002583	2.3.2011	297 171,00	59 434,20	356 605,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002588	3.3.2011	289 579,00	57 915,80	347 494,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002596	4.3.2011	297 315,00	59 463,00	356 778,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002601	7.3.2011	286 295,00	57 259,00	343 554,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002604	8.3.2011	313 636,00	62 727,20	376 363,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002607	9.3.2011	289 161,00	57 832,20	346 993,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002611	10.3.2011	290 334,00	58 066,80	348 400,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002616	11.3.2011	276 923,00	55 384,60	332 307,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002620	14.3.2011	271 609,00	54 321,80	325 930,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002623	15.3.2011	327 387,00	65 477,40	392 864,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002626	16.3.2011	291 966,00	58 393,20	350 359,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002630	17.3.2011	223 983,00	44 796,60	268 779,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002634	21.3.2011	301 359,00	60 271,80	361 630,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002639	22.3.2011	201 584,00	40 316,80	241 900,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002645	23.3.2011	344 857,00	68 971,40	413 828,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002649	24.3.2011	266 624,00	53 324,80	319 948,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002656	25.3.2011	272 794,00	54 558,80	327 352,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002666	28.3.2011	279 016,00	55 803,20	334 819,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002675	29.3.2011	272 753,00	54 550,60	327 303,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002685	30.3.2011	274 828,00	54 965,60	329 793,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002693	31.3.2011	333 707,00	66 741,40	400 448,40	M.S.
Celkem za zdaňovací období: 03 / 2011			25 387 093,00	5 077 418,60	30 464 511,60	

14) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **duben 2011**, podaném dne 25.5.2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX,	9111002721	5.4.2011	272 717,00	54 543,40	327 260,40	V.M.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX,	9111002735	6.4.2011	299 120,00	59 824,00	358 944,00	V.M.
XXXXX,	9111002744	7.4.2011	270 638,00	54 127,60	324 765,60	V.M.
XXXXX,	9111002755	8.4.2011	298 544,00	59 708,80	358 252,80	V.M.
XXXXX,	9111002783	12.4.2011	270 753,00	54 150,60	324 903,60	V.M.
XXXXX,	9111002788	13.4.2011	285 071,00	57 014,20	342 085,20	V.M.
XXXXX,	9111002804	14.4.2011	203 660,00	40 732,00	244 392,00	V.M.
XXXXX,	9111002819	15.4.2011	276 741,00	55 348,20	332 089,20	V.M.
XXXXX,	9111002826	18.4.2011	251 725,00	50 345,00	302 070,00	V.M.
XXXXX,	9111002838	19.4.2011	272 777,00	54 555,40	327 332,40	V.M.
XXXXX,	9111002845	20.4.2011	276 866,00	55 373,20	332 239,20	V.M.
XXXXX,	9111002865	21.4.2011	248 467,00	49 693,40	298 160,40	V.M.
XXXXX,	9111002871	22.4.2011	272 862,00	54 572,40	327 434,40	V.M.
XXXXX,	9111002879	26.4.2011	283 649,00	56 729,80	340 378,80	V.M.
XXXXX,	9111002888	27.4.2011	335 854,00	67 170,80	403 024,80	V.M.
XXXXX,	9111002900	28.4.2011	317 693,00	63 538,60	381 231,60	V.M.
XXXXX,	9111002910	29.4.2011	349 436,00	69 887,20	419 323,20	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002695	1.4.2011	337 598,00	67 519,60	405 117,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002707	4.4.2011	264 649,00	52 929,80	317 578,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002717	5.4.2011	278 827,00	55 765,40	334 592,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002733	6.4.2011	299 120,00	59 824,00	358 944,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002740	7.4.2011	270 638,00	54 127,60	324 765,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002751	8.4.2011	298 544,00	59 708,80	358 252,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002762	11.4.2011	266 680,00	53 336,00	320 016,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002779	12.4.2011	270 753,00	54 150,60	324 903,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002784	13.4.2011	285 071,00	57 014,20	342 085,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002800	14.4.2011	333 834,00	66 766,80	400 600,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002815	15.4.2011	276 741,00	55 348,20	332 089,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002822	18.4.2011	246 415,00	49 283,00	295 698,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002835	19.4.2011	276 498,00	55 299,60	331 797,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002842	20.4.2011	274 601,00	54 920,20	329 521,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002868	22.4.2011	272 862,00	54 572,40	327 434,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002877	26.4.2011	283 649,00	56 729,80	340 378,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002886	27.4.2011	335 413,00	67 082,60	402 495,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002898	28.4.2011	317 693,00	63 538,60	381 231,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002908	29.4.2011	349 436,00	69 887,20	419 323,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002839	19.4.2011	272 777,00	54 555,40	327 332,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002846	20.4.2011	268 720,00	53 744,00	322 464,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002866	21.4.2011	243 986,00	48 797,20	292 783,20	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002872	22.4.2011	272 862,00	54 572,40	327 434,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002880	26.4.2011	283 649,00	56 729,80	340 378,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002889	27.4.2011	338 078,00	67 615,60	405 693,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002901	28.4.2011	317 693,00	63 538,60	381 231,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002911	29.4.2011	347 807,00	69 561,40	417 368,40	V.M.
XXXXX	9111002698	1.4.2011	337 598,00	67 519,60	405 117,60	M.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9111002710	4.4.2011	264 649,00	52 929,80	317 578,80	M.S.
XXXXX	9111002720	5.4.2011	278 827,00	55 765,40	334 592,40	M.S.
XXXXX	9111002743	7.4.2011	270 638,00	54 127,60	324 765,60	M.S.
XXXXX	9111002754	8.4.2011	298 544,00	59 708,80	358 252,80	M.S.
XXXXX	9111002765	11.4.2011	262 608,00	52 521,60	315 129,60	M.S.
XXXXX	9111002782	12.4.2011	270 753,00	54 150,60	324 903,60	M.S.
XXXXX	9111002787	13.4.2011	285 071,00	57 014,20	342 085,20	M.S.
XXXXX	9111002803	14.4.2011	280 975,00	56 195,00	337 170,00	M.S.
XXXXX	9111002818	15.4.2011	276 741,00	55 348,20	332 089,20	M.S.
XXXXX	9111002825	18.4.2011	246 430,00	49 286,00	295 716,00	M.S.
XXXXX	9111002837	19.4.2011	272 777,00	54 555,40	327 332,40	M.S.
XXXXX	9111002844	20.4.2011	276 866,00	55 373,20	332 239,20	M.S.
XXXXX	9111002864	21.4.2011	248 467,00	49 693,40	298 160,40	M.S.
XXXXX	9111002870	22.4.2011	272 862,00	54 572,40	327 434,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002696	1.4.2011	337 598,00	67 519,60	405 117,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002708	4.4.2011	264 649,00	52 929,80	317 578,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002718	5.4.2011	278 827,00	55 765,40	334 592,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002741	7.4.2011	270 638,00	54 127,60	324 765,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002752	8.4.2011	298 544,00	59 708,80	358 252,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002763	11.4.2011	266 680,00	53 336,00	320 016,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002780	12.4.2011	270 753,00	54 150,60	324 903,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002785	13.4.2011	285 071,00	57 014,20	342 085,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002801	14.4.2011	289 110,00	57 822,00	346 932,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002816	15.4.2011	276 741,00	55 348,20	332 089,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002823	18.4.2011	246 430,00	49 286,00	295 716,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002867	21.4.2011	248 420,00	49 684,00	298 104,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002697	1.4.2011	337 598,00	67 519,60	405 117,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002709	4.4.2011	264 649,00	52 929,80	317 578,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002719	5.4.2011	278 827,00	55 765,40	334 592,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002734	6.4.2011	299 120,00	59 824,00	358 944,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002742	7.4.2011	270 638,00	54 127,60	324 765,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002753	8.4.2011	298 544,00	59 708,80	358 252,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002764	11.4.2011	262 608,00	52 521,60	315 129,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002781	12.4.2011	270 753,00	54 150,60	324 903,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002786	13.4.2011	285 071,00	57 014,20	342 085,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002802	14.4.2011	289 110,00	57 822,00	346 932,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002817	15.4.2011	276 741,00	55 348,20	332 089,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002824	18.4.2011	246 430,00	49 286,00	295 716,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002836	19.4.2011	274 811,00	54 962,20	329 773,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002843	20.4.2011	276 866,00	55 373,20	332 239,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002863	21.4.2011	248 467,00	49 693,40	298 160,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002869	22.4.2011	272 862,00	54 572,40	327 434,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002878	26.4.2011	283 649,00	56 729,80	340 378,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002887	27.4.2011	335 739,00	67 147,80	402 886,80	M.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9111002899	28.4.2011	317 693,00	63 538,60	381 231,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002909	29.4.2011	349 436,00	69 887,20	419 323,20	M.S.
Celkem za zdaňovací období: 04 / 2011			25 888 046,00	5 177 609,20	31 065 655,20	

15) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **květen 2011**, podaném dne 27.6.2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX,	9111002918	2.5.2011	286 960,00	57 392,00	344 352,00	V.M.
XXXXX,	9111002932	3.5.2011	341 957,00	68 391,40	410 348,40	V.M.
XXXXX,	9111002938	4.5.2011	355 998,00	71 199,60	427 197,60	V.M.
XXXXX,	9111002963	5.5.2011	335 820,00	67 164,00	402 984,00	V.M.
XXXXX,	9111002977	6.5.2011	323 808,00	64 761,60	388 569,60	V.M.
XXXXX,	9111002983	9.5.2011	303 048,00	60 609,60	363 657,60	V.M.
XXXXX,	9111002996	10.5.2011	325 860,00	65 172,00	391 032,00	V.M.
XXXXX,	9111003012	11.5.2011	325 771,00	65 154,20	390 925,20	V.M.
XXXXX,	9111003022	12.5.2011	294 791,00	58 958,20	353 749,20	V.M.
XXXXX,	9111003032	13.5.2011	289 073,00	57 814,60	346 887,60	V.M.
XXXXX,	9111003038	16.5.2011	260 576,00	52 115,20	312 691,20	V.M.
XXXXX,	9111003045	17.5.2011	278 905,00	55 781,00	334 686,00	V.M.
XXXXX,	9111003053	18.5.2011	274 823,00	54 964,60	329 787,60	V.M.
XXXXX,	9111003063	19.5.2011	260 573,00	52 114,60	312 687,60	V.M.
XXXXX,	9111003070	20.5.2011	315 627,00	63 125,40	378 752,40	V.M.
XXXXX,	9111003083	23.5.2011	328 674,00	65 734,80	394 408,80	V.M.
XXXXX,	9111003095	24.5.2011	285 124,00	57 024,80	342 148,80	V.M.
XXXXX,	9111003103	25.5.2011	284 998,00	56 999,60	341 997,60	V.M.
XXXXX,	9111003108	26.5.2011	305 380,00	61 076,00	366 456,00	V.M.
XXXXX,	9111003123	27.5.2011	325 860,00	65 172,00	391 032,00	V.M.
XXXXX,	9111003132	30.5.2011	264 535,00	52 907,00	317 442,00	V.M.
XXXXX,	9111003144	31.5.2011	301 239,00	60 247,80	361 486,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002916	2.5.2011	286 847,00	57 369,40	344 216,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002930	3.5.2011	341 957,00	68 391,40	410 348,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002936	4.5.2011	354 278,00	70 855,60	425 133,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002961	5.5.2011	330 630,00	66 126,00	396 756,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002975	6.5.2011	323 808,00	64 761,60	388 569,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002981	9.5.2011	303 048,00	60 609,60	363 657,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002994	10.5.2011	354 171,00	70 834,20	425 005,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003011	11.5.2011	325 771,00	65 154,20	390 925,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003020	12.5.2011	294 791,00	58 958,20	353 749,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003030	13.5.2011	291 070,00	58 214,00	349 284,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003036	16.5.2011	260 576,00	52 115,20	312 691,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003043	17.5.2011	278 905,00	55 781,00	334 686,00	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9111003051	18.5.2011	293 102,00	58 620,40	351 722,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003061	19.5.2011	266 237,00	53 247,40	319 484,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003068	20.5.2011	315 627,00	63 125,40	378 752,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003081	23.5.2011	328 674,00	65 734,80	394 408,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003093	24.5.2011	297 254,00	59 450,80	356 704,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003102	25.5.2011	325 630,00	65 126,00	390 756,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003106	26.5.2011	321 653,00	64 330,60	385 983,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003121	27.5.2011	300 971,00	60 194,20	361 165,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003131	30.5.2011	264 535,00	52 907,00	317 442,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003142	31.5.2011	317 516,00	63 503,20	381 019,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002919	2.5.2011	258 448,00	51 689,60	310 137,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002933	3.5.2011	339 923,00	67 984,60	407 907,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002939	4.5.2011	355 998,00	71 199,60	427 197,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002964	5.5.2011	317 600,00	63 520,00	381 120,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002978	6.5.2011	323 808,00	64 761,60	388 569,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002984	9.5.2011	301 243,00	60 248,60	361 491,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111002997	10.5.2011	268 835,00	53 767,00	322 602,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003014	11.5.2011	327 805,00	65 561,00	393 366,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003023	12.5.2011	293 162,00	58 632,40	351 794,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003033	13.5.2011	308 164,00	61 632,80	369 796,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003039	16.5.2011	260 576,00	52 115,20	312 691,20	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003046	17.5.2011	276 869,00	55 373,80	332 242,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003054	18.5.2011	331 822,00	66 364,40	398 186,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003064	19.5.2011	255 685,00	51 137,00	306 822,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003071	20.5.2011	318 477,00	63 695,40	382 172,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003096	24.5.2011	334 002,00	66 800,40	400 802,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003104	25.5.2011	256 334,00	51 266,80	307 600,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003109	26.5.2011	284 199,00	56 839,80	341 038,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003124	27.5.2011	231 361,00	46 272,20	277 633,20	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003133	30.5.2011	256 397,00	51 279,40	307 676,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003145	31.5.2011	286 179,00	57 235,80	343 414,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003107	26.5.2011	305 380,00	61 076,00	366 456,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003122	27.5.2011	325 860,00	65 172,00	391 032,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003143	31.5.2011	301 239,00	60 247,80	361 486,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002917	2.5.2011	286 847,00	57 369,40	344 216,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002931	3.5.2011	341 957,00	68 391,40	410 348,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002937	4.5.2011	355 998,00	71 199,60	427 197,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002962	5.5.2011	333 784,00	66 756,80	400 540,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002976	6.5.2011	323 808,00	64 761,60	388 569,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002982	9.5.2011	303 048,00	60 609,60	363 657,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111002995	10.5.2011	325 860,00	65 172,00	391 032,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003013	11.5.2011	325 771,00	65 154,20	390 925,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003021	12.5.2011	294 791,00	58 958,20	353 749,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003031	13.5.2011	291 070,00	58 214,00	349 284,00	M.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9111003037	16.5.2011	260 576,00	52 115,20	312 691,20	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003044	17.5.2011	278 905,00	55 781,00	334 686,00	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003052	18.5.2011	274 823,00	54 964,60	329 787,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003062	19.5.2011	260 573,00	52 114,60	312 687,60	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003069	20.5.2011	315 627,00	63 125,40	378 752,40	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003082	23.5.2011	328 674,00	65 734,80	394 408,80	M.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003094	24.5.2011	276 920,00	55 384,00	332 304,00	M.S.
Celkem za zdaňovací období: 05 / 2011			25 744 849,00	5 148 969,80	30 893 818,80	

16) v daňovém priznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2011**, podaném dne 25.7.2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX,	9111003158	1.6.2011	285 010,00	57 002,00	342 012,00	V.M.
XXXXX,	9111003164	2.6.2011	284 994,00	56 998,80	341 992,80	V.M.
XXXXX,	9111003169	3.6.2011	317 406,00	63 481,20	380 887,20	V.M.
XXXXX,	9111003173	6.6.2011	203 550,00	40 710,00	244 260,00	V.M.
XXXXX,	9111003184	7.6.2011	244 128,00	48 825,60	292 953,60	V.M.
XXXXX,	9111003215	13.6.2011	264 535,00	52 907,00	317 442,00	V.M.
XXXXX,	9111003217	14.6.2011	305 377,00	61 075,40	366 452,40	V.M.
XXXXX,	9111003225	15.6.2011	325 743,00	65 148,60	390 891,60	V.M.
XXXXX,	9111003231	16.6.2011	343 647,00	68 729,40	412 376,40	V.M.
XXXXX,	9111003235	17.6.2011	346 096,00	69 219,20	415 315,20	V.M.
XXXXX,	9111003252	20.6.2011	346 112,00	69 222,40	415 334,40	V.M.
XXXXX,	9111003257	21.6.2011	347 992,00	69 598,40	417 590,40	V.M.
XXXXX,	9111003274	22.6.2011	348 259,00	69 651,80	417 910,80	V.M.
XXXXX,	9111003285	23.6.2011	349 890,00	69 978,00	419 868,00	V.M.
XXXXX,	9111003297	24.6.2011	345 978,00	69 195,60	415 173,60	V.M.
XXXXX,	9111003305	27.6.2011	283 089,00	56 617,80	339 706,80	V.M.
XXXXX,	9111003315	28.6.2011	272 906,00	54 581,20	327 487,20	V.M.
XXXXX,	9111003331	29.6.2011	325 630,00	65 126,00	390 756,00	V.M.
XXXXX,	9111003345	30.6.2011	311 602,00	62 320,40	373 922,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003157	1.6.2011	301 337,00	60 267,40	361 604,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003162	2.6.2011	301 349,00	60 269,80	361 618,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003168	3.6.2011	336 039,00	67 207,80	403 246,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003172	6.6.2011	264 645,00	52 929,00	317 574,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003182	7.6.2011	295 228,00	59 045,60	354 273,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003227	15.6.2011	242 304,00	48 460,80	290 764,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003230	16.6.2011	313 910,00	62 782,00	376 692,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003234	17.6.2011	331 398,00	66 279,60	397 677,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003250	20.6.2011	348 123,00	69 624,60	417 747,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003255	21.6.2011	347 200,00	69 440,00	416 640,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003272	22.6.2011	348 201,00	69 640,20	417 841,20	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9111003283	23.6.2011	347 821,00	69 564,20	417 385,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003294	24.6.2011	305 225,00	61 045,00	366 270,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003303	27.6.2011	283 089,00	56 617,80	339 706,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003313	28.6.2011	272 906,00	54 581,20	327 487,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003329	29.6.2011	275 332,00	55 066,40	330 398,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003344	30.6.2011	311 602,00	62 320,40	373 922,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003159	1.6.2011	302 111,00	60 422,20	362 533,20	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003165	2.6.2011	262 580,00	52 516,00	315 096,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003170	3.6.2011	341 955,00	68 391,00	410 346,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003174	6.6.2011	295 151,00	59 030,20	354 181,20	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003185	7.6.2011	289 043,00	57 808,60	346 851,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003216	13.6.2011	227 989,00	45 597,80	273 586,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003218	14.6.2011	284 904,00	56 980,80	341 884,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003226	15.6.2011	313 518,00	62 703,60	376 221,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003232	16.6.2011	343 647,00	68 729,40	412 376,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003236	17.6.2011	346 060,00	69 212,00	415 272,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003253	20.6.2011	335 917,00	67 183,40	403 100,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003258	21.6.2011	349 995,00	69 999,00	419 994,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003275	22.6.2011	348 953,00	69 790,60	418 743,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003286	23.6.2011	349 890,00	69 978,00	419 868,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003298	24.6.2011	146 555,00	29 311,00	175 866,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003306	27.6.2011	279 016,00	55 803,20	334 819,20	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003316	28.6.2011	270 870,00	54 174,00	325 044,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003332	29.6.2011	218 234,00	43 646,80	261 880,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003346	30.6.2011	311 602,00	62 320,40	373 922,40	V.M.
XXXXX	9111003296	24.6.2011	348 010,00	69 602,00	417 612,00	B.S.
XXXXX	9111003302	27.6.2011	305 492,00	61 098,40	366 590,40	B.S.
XXXXX	9111003312	28.6.2011	305 492,00	61 098,40	366 590,40	B.S.
XXXXX	9111003328	29.6.2011	315 648,00	63 129,60	378 777,60	B.S.
XXXXX	9111003343	30.6.2011	331 968,00	66 393,60	398 361,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003156	1.6.2011	291 168,00	58 233,60	349 401,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003163	2.6.2011	284 905,00	56 981,00	341 886,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003183	7.6.2011	346 165,00	69 233,00	415 398,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003251	20.6.2011	346 069,00	69 213,80	415 282,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003256	21.6.2011	349 980,00	69 996,00	419 976,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003273	22.6.2011	348 953,00	69 790,60	418 743,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003284	23.6.2011	349 890,00	69 978,00	419 868,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003295	24.6.2011	348 010,00	69 602,00	417 612,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003304	27.6.2011	283 089,00	56 617,80	339 706,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003314	28.6.2011	272 906,00	54 581,20	327 487,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003330	29.6.2011	275 332,00	55 066,40	330 398,40	B.S.
Celkem za zdaňovací období: 06 / 2011			21 798 720,00	4 359 744,00	26 158 464,00	

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

- 17) v daňovém priznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červenec 2011**, podaném dne 25.8.2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX,	9111003354	1.7.2011	331 968,00	66 393,60	398 361,60	V.M.
XXXXX,	9111003364	4.7.2011	272 876,00	54 575,20	327 451,20	V.M.
XXXXX,	9111003371	7.7.2011	346 917,00	69 383,40	416 300,40	V.M.
XXXXX,	9111003379	8.7.2011	291 932,00	58 386,40	350 318,40	V.M.
XXXXX,	9111003383	9.7.2011	293 205,00	58 641,00	351 846,00	V.M.
XXXXX,	9111003412	14.7.2011	268 686,00	53 737,20	322 423,20	V.M.
XXXXX,	9111003471	27.7.2011	254 465,00	50 893,00	305 358,00	V.M.
XXXXX,	9111003477	28.7.2011	244 393,00	48 878,60	293 271,60	V.M.
XXXXX,	9111003494	29.7.2011	305 490,00	61 098,00	366 588,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003352	1.7.2011	348 261,00	69 652,20	417 913,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003365	4.7.2011	274 943,00	54 988,60	329 931,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003370	7.7.2011	346 917,00	69 383,40	416 300,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003377	8.7.2011	268 317,00	53 663,40	321 980,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003385	9.7.2011	224 842,00	44 968,40	269 810,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003410	14.7.2011	302 973,00	60 594,60	363 567,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003469	27.7.2011	189 298,00	37 859,60	227 157,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003476	28.7.2011	244 172,00	48 834,40	293 006,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003493	29.7.2011	196 329,00	39 265,80	235 594,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003355	1.7.2011	331 968,00	66 393,60	398 361,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003363	4.7.2011	274 941,00	54 988,20	329 929,20	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003372	7.7.2011	346 917,00	69 383,40	416 300,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003380	8.7.2011	251 622,00	50 324,40	301 946,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003382	9.7.2011	313 549,00	62 709,80	376 258,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003413	14.7.2011	266 652,00	53 330,40	319 982,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003470	27.7.2011	264 760,00	52 952,00	317 712,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003495	29.7.2011	214 252,00	42 850,40	257 102,40	V.M.
XXXXX	9111003362	4.7.2011	304 677,00	60 935,40	365 612,40	B.S.
XXXXX	9111003369	7.7.2011	319 746,00	63 949,20	383 695,20	B.S.
XXXXX	9111003376	8.7.2011	335 859,00	67 171,80	403 030,80	B.S.
XXXXX	9111003386	9.7.2011	224 842,00	44 968,40	269 810,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003353	1.7.2011	331 968,00	66 393,60	398 361,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003366	4.7.2011	272 906,00	54 581,20	327 487,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003378	8.7.2011	282 976,00	56 595,20	339 571,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003384	9.7.2011	293 205,00	58 641,00	351 846,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003411	14.7.2011	268 686,00	53 737,20	322 423,20	B.S.
Celkem za zdaňovací období: 07 / 2011			9 905 510,00	1 981 102,00	11 886 612,00	

- 18) v daňovém priznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **srpen 2011**, podaném dne 26. 9. 2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9111003600	15.8.2011	236 991,00	47 398,20	284 389,20	B.S.
XXXXX,	9111003500	1.8.2011	250 502,00	50 100,40	300 602,40	V.M.
XXXXX,	9111003510	2.8.2011	264 645,00	52 929,00	317 574,00	V.M.
XXXXX,	9111003523	3.8.2011	285 015,00	57 003,00	342 018,00	V.M.
XXXXX,	9111003534	4.8.2011	305 160,00	61 032,00	366 192,00	V.M.
XXXXX,	9111003545	5.8.2011	305 160,00	61 032,00	366 192,00	V.M.
XXXXX,	9111003550	8.8.2011	285 015,00	57 003,00	342 018,00	V.M.
XXXXX,	9111003564	9.8.2011	285 015,00	57 003,00	342 018,00	V.M.
XXXXX,	9111003576	10.8.2011	292 779,00	58 555,80	351 334,80	V.M.
XXXXX,	9111003588	11.8.2011	313 149,00	62 629,80	375 778,80	V.M.
XXXXX,	9111003615	18.8.2011	285 015,00	57 003,00	342 018,00	V.M.
XXXXX,	9111003622	19.8.2011	295 195,00	59 039,00	354 234,00	V.M.
XXXXX,	9111003624	22.8.2011	263 834,00	52 766,80	316 600,80	V.M.
XXXXX,	9111003642	23.8.2011	239 507,00	47 901,40	287 408,40	V.M.
XXXXX,	9111003652	24.8.2011	325 271,00	65 054,20	390 325,20	V.M.
XXXXX,	9111003660	25.8.2011	315 992,00	63 198,40	379 190,40	V.M.
XXXXX,	9111003664	26.8.2011	291 645,00	58 329,00	349 974,00	V.M.
XXXXX,	9111003678	29.8.2011	325 860,00	65 172,00	391 032,00	V.M.
XXXXX,	9111003694	30.8.2011	349 259,00	69 851,80	419 110,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003502	1.8.2011	199 587,00	39 917,40	239 504,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003509	2.8.2011	179 142,00	35 828,40	214 970,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003522	3.8.2011	187 753,00	37 550,60	225 303,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003533	4.8.2011	195 480,00	39 096,00	234 576,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003544	5.8.2011	203 601,00	40 720,20	244 321,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003549	8.8.2011	173 052,00	34 610,40	207 662,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003563	9.8.2011	181 199,00	36 239,80	217 438,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003575	10.8.2011	192 135,00	38 427,00	230 562,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003587	11.8.2011	193 413,00	38 682,60	232 095,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003592	12.8.2011	201 559,00	40 311,80	241 870,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003597	15.8.2011	244 235,00	48 847,00	293 082,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003603	16.8.2011	272 429,00	54 485,80	326 914,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003609	17.8.2011	348 670,00	69 734,00	418 404,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003621	19.8.2011	325 860,00	65 172,00	391 032,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003623	22.8.2011	333 875,00	66 775,00	400 650,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003641	23.8.2011	348 578,00	69 715,60	418 293,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003651	24.8.2011	305 355,00	61 071,00	366 426,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003659	25.8.2011	325 860,00	65 172,00	391 032,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003663	26.8.2011	338 069,00	67 613,80	405 682,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003676	29.8.2011	346 590,00	69 318,00	415 908,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003689	30.8.2011	348 179,00	69 635,80	417 814,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003705	31.8.2011	348 670,00	69 734,00	418 404,00	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9111003501	1.8.2011	250 502,00	50 100,40	300 602,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003511	2.8.2011	248 352,00	49 670,40	298 022,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003524	3.8.2011	242 293,00	48 458,60	290 751,60	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003535	4.8.2011	267 205,00	53 441,00	320 646,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003546	5.8.2011	231 361,00	46 272,20	277 633,20	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003551	8.8.2011	206 809,00	41 361,80	248 170,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003565	9.8.2011	215 845,00	43 169,00	259 014,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003577	10.8.2011	207 625,00	41 525,00	249 150,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003589	11.8.2011	199 570,00	39 914,00	239 484,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003616	18.8.2011	292 707,00	58 541,40	351 248,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003679	29.8.2011	265 576,00	53 115,20	318 691,20	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003695	30.8.2011	348 154,00	69 630,80	417 784,80	V.M.
XXXXX	9111003594	12.8.2011	250 800,00	50 160,00	300 960,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003593	12.8.2011	250 800,00	50 160,00	300 960,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003604	16.8.2011	246 283,00	49 256,60	295 539,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003610	17.8.2011	213 374,00	42 674,80	256 048,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003677	29.8.2011	260 201,00	52 040,20	312 241,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003690	30.8.2011	290 919,00	58 183,80	349 102,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003706	31.8.2011	344 448,00	68 889,60	413 337,60	B.S.
Celkem za zdaňovací období: 08 / 2011			16 141 124,00	3 228 224,80	19 369 348,80	

19) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **září 2011**, podaném dne 25.10.2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX,	9111003729	2.9.2011	115 680,00	23 136,00	138 816,00	V.M.
XXXXX,	9111003737	5.9.2011	348 130,00	69 626,00	417 756,00	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003714	1.9.2011	349 980,00	69 996,00	419 976,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003727	2.9.2011	349 917,00	69 983,40	419 900,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003732	5.9.2011	346 105,00	69 221,00	415 326,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003745	6.9.2011	285 015,00	57 003,00	342 018,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003749	7.9.2011	305 490,00	61 098,00	366 588,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003757	8.9.2011	305 490,00	61 098,00	366 588,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003767	9.9.2011	317 688,00	63 537,60	381 225,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003774	12.9.2011	301 376,00	60 275,20	361 651,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003779	13.9.2011	349 917,00	69 983,40	419 900,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003787	14.9.2011	337 944,00	67 588,80	405 532,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003797	15.9.2011	331 944,00	66 388,80	398 332,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003809	16.9.2011	325 860,00	65 172,00	391 032,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003736	5.9.2011	348 080,00	69 616,00	417 696,00	V.M.
XXXXX	9111003734	5.9.2011	113 988,00	22 797,60	136 785,60	B.S.
XXXXX	9111003747	6.9.2011	195 412,00	39 082,40	234 494,40	B.S.
XXXXX	9111003751	7.9.2011	205 587,00	41 117,40	246 704,40	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9111003759	8.9.2011	242 314,00	48 462,80	290 776,80	B.S.
XXXXX	9111003769	9.9.2011	252 538,00	50 507,60	303 045,60	B.S.
XXXXX	9111003776	12.9.2011	285 124,00	57 024,80	342 148,80	B.S.
XXXXX	9111003781	13.9.2011	219 715,00	43 943,00	263 658,00	B.S.
XXXXX	9111003789	14.9.2011	289 105,00	57 821,00	346 926,00	B.S.
XXXXX	9111003799	15.9.2011	331 944,00	66 388,80	398 332,80	B.S.
XXXXX	9111003854	26.9.2011	348 259,00	69 651,80	417 910,80	B.S.
XXXXX	9111003867	27.9.2011	348 140,00	69 628,00	417 768,00	B.S.
XXXXX	9111003878	29.9.2011	349 588,00	69 917,60	419 505,60	B.S.
XXXXX	9111003891	30.9.2011	349 346,00	69 869,20	419 215,20	B.S.
XXXXX	9111003735	5.9.2011	348 083,00	69 616,60	417 699,60	M.S.
XXXXX	9111003811	16.9.2011	190 628,00	38 125,60	228 753,60	V.M.
XXXXX	9111003855	26.9.2011	341 966,00	68 393,20	410 359,20	V.M.
XXXXX	9111003868	27.9.2011	349 331,00	69 866,20	419 197,20	V.M.
XXXXX	9111003879	29.9.2011	343 998,00	68 799,60	412 797,60	V.M.
XXXXX	9111003892	30.9.2011	347 219,00	69 443,80	416 662,80	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003715	1.9.2011	349 980,00	69 996,00	419 976,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003728	2.9.2011	284 905,00	56 981,00	341 886,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003733	5.9.2011	325 680,00	65 136,00	390 816,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003746	6.9.2011	285 015,00	57 003,00	342 018,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003750	7.9.2011	305 160,00	61 032,00	366 192,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003758	8.9.2011	305 160,00	61 032,00	366 192,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003768	9.9.2011	305 490,00	61 098,00	366 588,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003775	12.9.2011	305 490,00	61 098,00	366 588,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003780	13.9.2011	341 844,00	68 368,80	410 212,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003788	14.9.2011	305 270,00	61 054,00	366 324,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003798	15.9.2011	331 944,00	66 388,80	398 332,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003810	16.9.2011	325 860,00	65 172,00	391 032,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003853	26.9.2011	349 931,00	69 986,20	419 917,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003866	27.9.2011	348 670,00	69 734,00	418 404,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003877	29.9.2011	346 075,00	69 215,00	415 290,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003890	30.9.2011	348 670,00	69 734,00	418 404,00	B.S.
Celkem za zdaňovací období: 09 / 2011			15 336 045,00	3 067 209,00	18 403 254,00	

20) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2011, podaném dne 25.11.2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX	9111003926	7.10.2011	348 670,00	69 734,00	418 404,00	B.S.
XXXXX	9111003955	13.10.2011	342 153,00	68 430,60	410 583,60	B.S.
XXXXX	9111003965	14.10.2011	349 816,00	69 963,20	419 779,20	B.S.
XXXXX	9111003976	17.10.2011	348 143,00	69 628,60	417 771,60	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9111003984	18.10.2011	349 655,00	69 931,00	419 586,00	B.S.
XXXXX	9111004005	20.10.2011	348 095,00	69 619,00	417 714,00	B.S.
XXXXX	9111004014	21.10.2011	348 420,00	69 684,00	418 104,00	B.S.
XXXXX	9111004022	24.10.2011	346 042,00	69 208,40	415 250,40	B.S.
XXXXX	9111004032	25.10.2011	345 412,00	69 082,40	414 494,40	B.S.
XXXXX	9111004060	31.10.2011	325 504,00	65 100,80	390 604,80	B.S.
XXXXX	9111003927	7.10.2011	327 489,00	65 497,80	392 986,80	V.M.
XXXXX	9111003956	13.10.2011	342 153,00	68 430,60	410 583,60	V.M.
XXXXX	9111003966	14.10.2011	349 917,00	69 983,40	419 900,40	V.M.
XXXXX	9111003977	17.10.2011	321 783,00	64 356,60	386 139,60	V.M.
XXXXX	9111003985	18.10.2011	245 462,00	49 092,40	294 554,40	V.M.
XXXXX	9111004006	20.10.2011	341 962,00	68 392,40	410 354,40	V.M.
XXXXX	9111004015	21.10.2011	343 647,00	68 729,40	412 376,40	V.M.
XXXXX	9111004023	24.10.2011	348 060,00	69 612,00	417 672,00	V.M.
XXXXX	9111004033	25.10.2011	349 917,00	69 983,40	419 900,40	V.M.
XXXXX, s.r.o.	9111003925	7.10.2011	348 670,00	69 734,00	418 404,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003954	13.10.2011	342 153,00	68 430,60	410 583,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003964	14.10.2011	348 078,00	69 615,60	417 693,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003975	17.10.2011	349 917,00	69 983,40	419 900,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111003983	18.10.2011	348 562,00	69 712,40	418 274,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004004	20.10.2011	347 684,00	69 536,80	417 220,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004013	21.10.2011	346 095,00	69 219,00	415 314,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004021	24.10.2011	343 582,00	68 716,40	412 298,40	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004031	25.10.2011	348 489,00	69 697,80	418 186,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004059	31.10.2011	325 856,00	65 171,20	391 027,20	B.S.
Celkem za zdaňovací období: 10 / 2011			9 871 386,00	1 974 277,20	11 845 663,20	

21) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **listopad 2011**, podaném dne 22.12.2011 u Finančního úřadu Brno I, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9111004070	1.11.2011	328 284,00	65 656,80	393 940,80	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004069	1.11.2011	349 656,00	69 931,20	419 587,20	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004118	9.11.2011	248 378,00	49 675,60	298 053,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004124	10.11.2011	346 028,00	69 205,60	415 233,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004134	11.11.2011	344 008,00	68 801,60	412 809,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004136	14.11.2011	285 015,00	57 003,00	342 018,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004143	15.11.2011	346 108,00	69 221,60	415 329,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004161	16.11.2011	285 015,00	57 003,00	342 018,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004176	18.11.2011	346 113,00	69 222,60	415 335,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004185	21.11.2011	260 570,00	52 114,00	312 684,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004199	23.11.2011	285 010,00	57 002,00	342 012,00	B.S.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX, s.r.o.	9111004210	24.11.2011	264 760,00	52 952,00	317 712,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004222	25.11.2011	325 860,00	65 172,00	391 032,00	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004242	28.11.2011	260 548,00	52 109,60	312 657,60	B.S.
XXXXX, s.r.o.	9111004254	29.11.2011	203 570,00	40 714,00	244 284,00	B.S.
Celkem za zdaňovací období: 11 / 2011			4 478 923,00	895 784,60	5 374 707,60	

	fakturovaná částka	DPH	s DPH
Celkem	300 750 978,50 Kč	60 150 195,70 Kč	360 901 174,20 Kč
rok 2010	104 847 669,00 Kč	20 969 533,80 Kč	125 817 202,80 Kč
rok 2011	195 903 309,50 Kč	39 180 661,90 Kč	235 083 971,40 Kč

tedy obžalovaní svým jednáním způsobili, že společnost Tabák Plus ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od dubna 2010 do listopadu 2011 včetně v celkové výši 300.750.978,50 Kč neodvedla daň z přidané hodnoty ve výši 60.150.195,70 Kč, a zkrátily tak ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem Brno I, daň z přidané hodnoty ve výši 60.150.195,70 Kč,

příčemž R.C., N.Š., D.B. a M.T. se podíleli na zkrácení daně z přidané hodnoty v rozsahu 60.150.195,70 Kč, B.S. v rozsahu 28.758.736,90 Kč, M.S. v rozsahu 16.457.747,60 Kč a V.M. v rozsahu 10.417.654,20 Kč.

I. obžalování R.C., N.Š., D.B., P.Š. a L.V. a obžalované právnické osoby XXXXX a XXXXX:

v době od 15.2.2012 do 3.12.2013 obžalování R.C., N.Š., D.B., P.Š. a L.V. po předchozí vzájemné dohodě a rozdělení rolí jednotlivých osob, právnická osoba XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), jednající prostřednictvím svého jednatele D.B., v rámci své činnosti, a právnická osoba XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), jednající prostřednictvím svého jednatele P.Š., v rámci své činnosti, se záměrem odebrat jménem několika slovenských obchodních společností v České republice ve společnosti Tabák Plus dobíjecí kupóny do mobilních telefonů, nepravdivě deklarovat jejich vývoz do Slovenské republiky, přičemž dobíjecí kupóny nebudou ve skutečnosti vyvezeny, ale budou prodány v České republice, s úmyslem zkrátit tak daň z přidané hodnoty za využití postupu podle § 64 odst. 1, odst. 5 zákona o DPH,

obžalovaný L.V. na základě pokynů D.B., I.Š., nar. XXXXX, nebo Y.S., nar. XXXXX, odebíral od společnosti Tabák Plus dobíjecí kupóny do mobilních telefonů jménem slovenských společností, v nichž působil jako jednatel, nebo které zastupoval na základě udělených plných mocí, a to konkrétně společností

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

a XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

a ke každému odběru deklaroval čestným prohlášením, že je vyveze z České republiky do jiného členského státu Evropské unie, čímž dosáhl toho, že mu společnost Tabák Plus kupóny prodávala za cenu bez daně z přidané hodnoty podle § 64 odst. 1 zákona o DPH,

avšak v rozporu s tímto čestným prohlášením odebrané dobíjecí kupóny nevyvážel, ale obratem je s vědomím, že budou prodány v České republice a nebude přiznána a odvedena daň z přidané hodnoty, předával zejména I.Š. a Y.S., kteří je dále odevzdávali D.B., případně je předával přímo D.B.,

a D.B. společně s N.Š. dobíjecí kupóny dále dodával R.C., který je, již zatížené daní z přidané hodnoty, dále distribuoval do obchodní sítě v České republice, a veškerá ekonomická činnost týkající se těchto kupónů tak byla realizována na území České republiky a nikoli ve prospěch plátců daně z jiného členského státu Evropské unie,

přičemž v úmyslu zastřít skutečnost, že dobíjecí kupóny jsou odebírány od společnosti Tabák Plus na základě nepravdivého čestného prohlášení o vývozu do jiného členského státu, D.B. za vědomé účasti P.Š. a právnických osob XXXXX a XXXXX vytvořil fiktivní fakturační řetězec společností, z něhož vyplývalo, že slovenské společnosti prodávají dobíjecí kupóny společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), a XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

které ovšem nepřiznávaly nákupy ze Slovenské republiky a z fakturovaných obchodů neodváděly daň z přidané hodnoty, a které dále dobíjecí kupóny dodávaly společnosti XXXXX, za kterou jednal jako její jednatel P.Š., později společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), které je prodávaly společnosti XXXXX, za kterou jednal jako její jednatel D.B., a ta je dále dodávala R.C., jenž si jako osoba samostatně výdělečně činná tyto nákupy účtoval s nárokem na odpočet daně z přidané hodnoty,

a P.Š. s vědomím, že kupóny jsou neoprávněně získávány za cenu bez daně z přidané hodnoty, zejména vystavoval jménem společnosti XXXXX faktury dokládající provádění obchodů s kupóny a vybíral v hotovosti finanční prostředky z účtu společnosti, které předával pro účely dalších nákupů D.B., I.Š. nebo dalším osobám, a D.B. jménem společnosti XXXXX vystavoval faktury dokládající provádění obchodů s kupóny a zasílal finanční prostředky na účet společnosti XXXXX, které byly používány k dalším nákupům kupónů u společnosti Tabák Plus,

přičemž obžalovaní D.B., N.Š. a R.C. věděli, že dobíjecí kupóny jsou odebírány za cenu bez daně z přidané hodnoty, a to na základě nepravdivých čestných prohlášení o jejich vývozu mimo území České republiky,

a v rámci rozdělení rolí jednotlivých osob D.B. zejména udílel pokyny L.V. k jednotlivým nákupům, určoval typy a množství kupónů, předával k nákupům finanční prostředky v hotovosti a přebíral nakoupené kupóny, jednak sám a jednak prostřednictvím I.Š. a Y.S., a zajišťoval spolu s N.Š. dodávání kupónů R.C.,

N.Š. zejména rozhodoval o finančních prostředcích, které byly používány na nákupy dobíjecích kupónů a na odměny osob zapojených do obchodování, řídil celý systém obchodů, realizovaných slovenskými společnostmi u společnosti Tabák Plus, a to zejména přes D.B. a svého bratra I.Š., prostřednictvím nichž udílel pokyny k jednotlivým nákupům, výběrům finančních prostředků a k dodávání kupónů R.C.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

a R.C. vymyslel systém obchodů, podle něhož se budou dobíjecí kupóny nakupovat u společnosti Tabák Plus prostřednictvím slovenských společností bez daně z přidané hodnoty a budou mu dodávány v řetězci několika českých obchodních společností, zčásti prováděné nákupy financoval prostřednictvím plateb, zasílaných na bankovní účet společnost XXXXX, D.B. udílel pokyny k nákupům konkrétního typu i množství kupónů a zajišťoval jejich distribuci v rámci své odběratelské sítě,

a úmyslně nepravdivým deklarováním, že dobíjecí kupóny budou vyvezeny do jiného členského státu Evropské unie, obžalovaní způsobili, že společnost Tabák Plus neodvedla z uskutečněných zdanitelných plnění daň z přidané hodnoty, jejíž sazba byla v roce 2012 stanovena ve výši 20 % a v roce 2013 ve výši 21 %, a zkrátila ji tak v následujícím rozsahu:

ROK 2012

- 1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2012**, podaném dne 26.3.2012 u Specializovaného finančního úřadu, Územní pracoviště v Brně, se sídlem Brno, Příkop 25 (dále jen „Specializovaný finanční úřad“), zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9112004669	15.2.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112004673	16.2.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112004685	20.2.2012	345 848,00	69 169,60	415 017,60	L.V.
XXXXX	9112004691	21.2.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112004702	22.2.2012	203 795,00	40 759,00	244 554,00	L.V.
XXXXX	9112004711	23.2.2012	204 150,00	40 830,00	244 980,00	L.V.
XXXXX	9112004688	20.2.2012	346 345,00	69 269,00	415 614,00	L.V.
XXXXX	9112004699	21.2.2012	346 480,00	69 296,00	415 776,00	L.V.
XXXXX	9112004670	15.2.2012	336 820,00	67 364,00	404 184,00	L.V.
XXXXX	9112004674	16.2.2012	330 672,00	66 134,40	396 806,40	L.V.
XXXXX	9112004686	20.2.2012	346 842,00	69 368,40	416 210,40	L.V.
XXXXX	9112004693	21.2.2012	275 618,00	55 123,60	330 741,60	L.V.
XXXXX	9112004704	22.2.2012	346 345,00	69 269,00	415 614,00	L.V.
XXXXX	9112004735	29.2.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112004671	15.2.2012	195 949,00	39 189,80	235 138,80	L.V.
XXXXX	9112004675	16.2.2012	163 320,00	32 664,00	195 984,00	L.V.
XXXXX	9112004687	20.2.2012	51 038,00	10 207,60	61 245,60	L.V.
XXXXX	9112004694	21.2.2012	146 997,00	29 399,40	176 396,40	L.V.
XXXXX	9112004703	22.2.2012	203 795,00	40 759,00	244 554,00	L.V.
XXXXX	9112004712	23.2.2012	203 440,00	40 688,00	244 128,00	L.V.
XXXXX	9112004740	29.2.2012	320 205,00	64 041,00	384 246,00	L.V.
XXXXX	9112004690	20.2.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112004700	21.2.2012	346 928,00	69 385,60	416 313,60	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 02 / 2012			6 400 908,00	1 280 181,60	7 681 089,60	

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

- 2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **březen 2012**, podaném dne 25.4.2012 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	911200479 0	12.3.2012	187 785,00	37 557,00	225 342,00	L.V.
XXXXX	911200479 9	13.3.2012	285 100,00	57 020,00	342 120,00	L.V.
XXXXX	911200480 3	14.3.2012	285 815,00	57 163,00	342 978,00	L.V.
XXXXX	911200481 1	15.3.2012	265 405,00	53 081,00	318 486,00	L.V.
XXXXX	911200483 1	20.3.2012	283 777,00	56 755,40	340 532,40	L.V.
XXXXX	911200483 8	21.3.2012	243 257,00	48 651,40	291 908,40	L.V.
XXXXX	911200484 4	22.3.2012	217 924,00	43 584,80	261 508,80	L.V.
XXXXX	911200485 6	26.3.2012	313 975,00	62 795,00	376 770,00	L.V.
XXXXX	911200486 1	27.3.2012	167 407,00	33 481,40	200 888,40	L.V.
XXXXX	911200486 7	28.3.2012	342 662,00	68 532,40	411 194,40	L.V.
XXXXX	911200488 0	29.3.2012	224 215,00	44 843,00	269 058,00	L.V.
XXXXX	911200488 2	30.3.2012	285 810,00	57 162,00	342 972,00	L.V.
XXXXX	911200480 1	13.3.2012	212 329,00	42 465,80	254 794,80	L.V.
XXXXX	911200481 3	15.3.2012	305 665,00	61 133,00	366 798,00	L.V.
XXXXX	911200484 6	22.3.2012	183 740,00	36 748,00	220 488,00	L.V.
XXXXX	911200485 3	23.3.2012	326 240,00	65 248,00	391 488,00	L.V.
XXXXX	911200474 4	1.3.2012	326 214,00	65 242,80	391 456,80	L.V.
XXXXX	911200475 0	2.3.2012	326 219,00	65 243,80	391 462,80	L.V.
XXXXX	911200479 1	12.3.2012	346 195,00	69 239,00	415 434,00	L.V.
XXXXX	911200480 0	13.3.2012	305 870,00	61 174,00	367 044,00	L.V.
XXXXX	911200480 4	14.3.2012	234 783,00	46 956,60	281 739,60	L.V.
XXXXX	911200481 2	15.3.2012	277 649,00	55 529,80	333 178,80	L.V.
XXXXX	911200482 2	16.3.2012	273 548,00	54 709,60	328 257,60	L.V.
XXXXX	911200483 2	20.3.2012	273 548,00	54 709,60	328 257,60	L.V.
XXXXX	911200474 9	2.3.2012	326 072,00	65 214,40	391 286,40	L.V.
XXXXX	911200480 2	13.3.2012	346 200,00	69 240,00	415 440,00	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	911200480 5	14.3.2012	338 800,00	67 760,00	406 560,00	L.V.
XXXXX	911200481 4	15.3.2012	306 180,00	61 236,00	367 416,00	L.V.
XXXXX	911200482 3	16.3.2012	240 903,00	48 180,60	289 083,60	L.V.
XXXXX	911200483 9	21.3.2012	336 780,00	67 356,00	404 136,00	L.V.
XXXXX	911200484 3	22.3.2012	345 761,00	69 152,20	414 913,20	L.V.
XXXXX	911200485 7	26.3.2012	228 650,00	45 730,00	274 380,00	L.V.
XXXXX	911200486 2	27.3.2012	346 772,00	69 354,40	416 126,40	L.V.
XXXXX	911200486 8	28.3.2012	163 320,00	32 664,00	195 984,00	L.V.
XXXXX	911200488 1	29.3.2012	322 028,00	64 405,60	386 433,60	L.V.
XXXXX	911200488 3	30.3.2012	264 472,00	52 894,40	317 366,40	L.V.
XXXXX	911200474 3	1.3.2012	269 433,00	53 886,60	323 319,60	L.V.
XXXXX	911200480 6	14.3.2012	242 928,00	48 585,60	291 513,60	L.V.
XXXXX	911200484 5	22.3.2012	346 555,00	69 311,00	415 866,00	L.V.
XXXXX	911200485 4	23.3.2012	212 179,00	42 435,80	254 614,80	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 03 / 2012			11 132 165,00	2 226 433,00	13 358 598,00	

- 3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **duben 2012**, podaném dne 25.5.2012 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX	911200488 5	2.4.2012	345 911,00	69 182,20	415 093,20	L.V.
XXXXX	911200490 4	3.4.2012	203 440,00	40 688,00	244 128,00	L.V.
XXXXX	911200490 9	4.4.2012	155 095,00	31 019,00	186 114,00	L.V.
XXXXX	911200491 6	5.4.2012	277 600,00	55 520,00	333 120,00	L.V.
XXXXX	911200493 0	10.4.2012	195 996,00	39 199,20	235 195,20	L.V.
XXXXX	911200493 8	11.4.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	911200494 4	12.4.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	911200494 9	13.4.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	911200496 0	16.4.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	911200496 5	17.4.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	911200497 5	18.4.2012	268 772,00	53 754,40	322 526,40	L.V.
XXXXX	911200501 1	26.4.2012	348 520,00	69 704,00	418 224,00	L.V.
XXXXX	911200488 8	2.4.2012	146 979,00	29 395,80	176 374,80	L.V.
XXXXX	911200489 6	3.4.2012	342 840,00	68 568,00	411 408,00	L.V.
XXXXX	911200491 2	4.4.2012	341 907,00	68 381,40	410 288,40	L.V.
XXXXX	911200491 4	5.4.2012	326 140,00	65 228,00	391 368,00	L.V.
XXXXX	911200492 8	10.4.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	911200494 1	11.4.2012	216 355,00	43 271,00	259 626,00	L.V.
XXXXX	911200495 1	13.4.2012	81 665,00	16 333,00	97 998,00	L.V.
XXXXX	911200496 9	17.4.2012	305 160,00	61 032,00	366 192,00	L.V.
XXXXX	911200499 6	23.4.2012	204 150,00	40 830,00	244 980,00	L.V.
XXXXX	911200500 3	24.4.2012	260 775,00	52 155,00	312 930,00	L.V.
XXXXX	911200500 7	25.4.2012	305 408,00	61 081,60	366 489,60	L.V.
XXXXX	911200493 7	11.4.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	911200494 3	12.4.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	911200496 3	17.4.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	911200497 6	18.4.2012	264 685,00	52 937,00	317 622,00	L.V.
XXXXX	911200488 6	2.4.2012	183 664,00	36 732,80	220 396,80	L.V.
XXXXX	911200490 3	3.4.2012	346 290,00	69 258,00	415 548,00	L.V.
XXXXX	911200491 0	4.4.2012	326 075,00	65 215,00	391 290,00	L.V.
XXXXX	911200491 7	5.4.2012	333 526,00	66 705,20	400 231,20	L.V.
XXXXX	911200492 9	10.4.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	911200493 9	11.4.2012	244 980,00	48 996,00	293 976,00	L.V.
XXXXX	911200494 5	12.4.2012	171 420,00	34 284,00	205 704,00	L.V.
XXXXX	911200495 0	13.4.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	911200496 1	16.4.2012	183 735,00	36 747,00	220 482,00	L.V.
XXXXX	911200496 4	17.4.2012	179 663,00	35 932,60	215 595,60	L.V.
XXXXX	911200497 7	18.4.2012	305 160,00	61 032,00	366 192,00	L.V.
XXXXX	911200499 8	23.4.2012	305 160,00	61 032,00	366 192,00	L.V.
XXXXX	911200500 5	24.4.2012	216 051,00	43 210,20	259 261,20	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	911200500 8	25.4.2012	146 786,00	29 357,20	176 143,20	L.V.
XXXXX	911200501 2	26.4.2012	326 192,00	65 238,40	391 430,40	L.V.
XXXXX	911200488 7	2.4.2012	338 787,00	67 757,40	406 544,40	L.V.
XXXXX	911200489 5	3.4.2012	151 060,00	30 212,00	181 272,00	L.V.
XXXXX	911200491 1	4.4.2012	236 638,00	47 327,60	283 965,60	L.V.
XXXXX	911200491 5	5.4.2012	204 150,00	40 830,00	244 980,00	L.V.
XXXXX	911200494 0	11.4.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	911200497 0	17.4.2012	252 439,00	50 487,80	302 926,80	L.V.
XXXXX	911200499 7	23.4.2012	305 515,00	61 103,00	366 618,00	L.V.
XXXXX	911200500 4	24.4.2012	338 536,00	67 707,20	406 243,20	L.V.
XXXXX	911200500 9	25.4.2012	322 469,00	64 493,80	386 962,80	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 04 / 2012			13 888 704,00	2 777 740,80	16 666 444,80	

- 4) v daňovém priznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **květen 2012**, podaném dne 25.6.2012 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	911200502 1	2.5.2012	346 345,00	69 269,00	415 614,00	L.V.
XXXXX	911200502 5	3.5.2012	338 800,00	67 760,00	406 560,00	L.V.
XXXXX	911200503 2	4.5.2012	224 515,00	44 903,00	269 418,00	L.V.
XXXXX	911200503 4	7.5.2012	281 660,00	56 332,00	337 992,00	L.V.
XXXXX	911200503 9	9.5.2012	326 075,00	65 215,00	391 290,00	L.V.
XXXXX	911200504 3	10.5.2012	334 704,00	66 940,80	401 644,80	L.V.
XXXXX	911200505 9	11.5.2012	346 995,00	69 399,00	416 394,00	L.V.
XXXXX	911200506 5	14.5.2012	326 640,00	65 328,00	391 968,00	L.V.
XXXXX	911200507 4	15.5.2012	342 973,00	68 594,60	411 567,60	L.V.
XXXXX	911200508 3	16.5.2012	338 891,00	67 778,20	406 669,20	L.V.
XXXXX	911200508 5	17.5.2012	322 513,00	64 502,60	387 015,60	L.V.
XXXXX	911200509 5	18.5.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	911200510 4	21.5.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	911200510	22.5.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

	9					
XXXXXX	911200512 1	23.5.2012	322 504,00	64 500,80	387 004,80	L.V.
XXXXXX	911200513 2	24.5.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXXX	911200514 6	25.5.2012	318 177,00	63 635,40	381 812,40	L.V.
XXXXXX	911200515 7	28.5.2012	265 395,00	53 079,00	318 474,00	L.V.
XXXXXX	911200516 6	29.5.2012	338 891,00	67 778,20	406 669,20	L.V.
XXXXXX	911200517 4	30.5.2012	346 928,00	69 385,60	416 313,60	L.V.
XXXXXX	911200517 8	31.5.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXXX	911200502 2	2.5.2012	16 333,00	3 266,60	19 599,60	L.V.
XXXXXX	911200502 7	3.5.2012	163 325,00	32 665,00	195 990,00	L.V.
XXXXXX	911200503 3	4.5.2012	167 407,00	33 481,40	200 888,40	L.V.
XXXXXX	911200503 5	7.5.2012	289 860,00	57 972,00	347 832,00	L.V.
XXXXXX	911200510 6	21.5.2012	167 407,00	33 481,40	200 888,40	L.V.
XXXXXX	911200511 1	22.5.2012	183 735,00	36 747,00	220 482,00	L.V.
XXXXXX	911200512 3	23.5.2012	163 330,00	32 666,00	195 996,00	L.V.
XXXXXX	911200513 4	24.5.2012	183 735,00	36 747,00	220 482,00	L.V.
XXXXXX	911200514 8	25.5.2012	167 407,00	33 481,40	200 888,40	L.V.
XXXXXX	911200515 9	28.5.2012	244 980,00	48 996,00	293 976,00	L.V.
XXXXXX	911200516 7	29.5.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXXX	911200517 5	30.5.2012	224 553,00	44 910,60	269 463,60	L.V.
XXXXXX	911200517 9	31.5.2012	183 735,00	36 747,00	220 482,00	L.V.
XXXXXX	911200502 0	2.5.2012	334 288,00	66 857,60	401 145,60	L.V.
XXXXXX	911200502 6	3.5.2012	212 310,00	42 462,00	254 772,00	L.V.
XXXXXX	911200503 1	4.5.2012	325 630,00	65 126,00	390 756,00	L.V.
XXXXXX	911200503 6	7.5.2012	130 664,00	26 132,80	156 796,80	L.V.
XXXXXX	911200503 8	9.5.2012	326 455,00	65 291,00	391 746,00	L.V.
XXXXXX	911200504 4	10.5.2012	347 065,00	69 413,00	416 478,00	L.V.
XXXXXX	911200506 0	11.5.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXXX	911200506 6	14.5.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXXX	911200507 5	15.5.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	911200508 4	16.5.2012	310 327,00	62 065,40	372 392,40	L.V.
XXXXX	911200508 6	17.5.2012	325 504,00	65 100,80	390 604,80	L.V.
XXXXX	911200509 6	18.5.2012	322 573,00	64 514,60	387 087,60	L.V.
XXXXX	911200510 5	21.5.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	911200511 0	22.5.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	911200512 2	23.5.2012	330 463,00	66 092,60	396 555,60	L.V.
XXXXX	911200513 3	24.5.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	911200514 7	25.5.2012	330 732,00	66 146,40	396 878,40	L.V.
XXXXX	911200515 8	28.5.2012	264 890,00	52 978,00	317 868,00	L.V.
XXXXX	911200516 8	29.5.2012	81 665,00	16 333,00	97 998,00	L.V.
XXXXX	911200517 6	30.5.2012	195 996,00	39 199,20	235 195,20	L.V.
XXXXX	911200518 0	31.5.2012	265 405,00	53 081,00	318 486,00	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 05 / 2012			15 199 445,00	3 039 889,00	18 239 334,00	

- 5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2012**, podaném dne 25.7.2012 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9112005186	1.6.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005192	4.6.2012	334 733,00	66 946,60	401 679,60	L.V.
XXXXX	9112005199	5.6.2012	330 732,00	66 146,40	396 878,40	L.V.
XXXXX	9112005204	6.6.2012	334 099,00	66 819,80	400 918,80	L.V.
XXXXX	9112005208	7.6.2012	342 478,00	68 495,60	410 973,60	L.V.
XXXXX	9112005216	8.6.2012	326 590,00	65 318,00	391 908,00	L.V.
XXXXX	9112005226	11.6.2012	338 800,00	67 760,00	406 560,00	L.V.
XXXXX	9112005233	12.6.2012	346 555,00	69 311,00	415 866,00	L.V.
XXXXX	9112005241	14.6.2012	346 925,00	69 385,00	416 310,00	L.V.
XXXXX	9112005250	15.6.2012	334 327,00	66 865,40	401 192,40	L.V.
XXXXX	9112005262	18.6.2012	305 160,00	61 032,00	366 192,00	L.V.
XXXXX	9112005272	19.6.2012	305 616,00	61 123,20	366 739,20	L.V.
XXXXX	9112005274	20.6.2012	346 353,00	69 270,60	415 623,60	L.V.
XXXXX	9112005281	21.6.2012	305 665,00	61 133,00	366 798,00	L.V.
XXXXX	9112005295	22.6.2012	346 925,00	69 385,00	416 310,00	L.V.
XXXXX	9112005306	25.6.2012	342 134,00	68 426,80	410 560,80	L.V.
XXXXX	9112005309	26.6.2012	346 940,00	69 388,00	416 328,00	L.V.
XXXXX	9112005319	27.6.2012	316 021,00	63 204,20	379 225,20	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9112005329	28.6.2012	333 656,00	66 731,20	400 387,20	L.V.
XXXXX	9112005340	29.6.2012	346 771,00	69 354,20	416 125,20	L.V.
XXXXX	9112005187	1.6.2012	114 331,00	22 866,20	137 197,20	L.V.
XXXXX	9112005308	25.6.2012	52 990,00	10 598,00	63 588,00	L.V.
XXXXX	9112005311	26.6.2012	112 260,00	22 452,00	134 712,00	L.V.
XXXXX	9112005321	27.6.2012	244 980,00	48 996,00	293 976,00	L.V.
XXXXX	9112005331	28.6.2012	179 354,00	35 870,80	215 224,80	L.V.
XXXXX	9112005341	29.6.2012	130 231,00	26 046,20	156 277,20	L.V.
XXXXX	9112005188	1.6.2012	285 815,00	57 163,00	342 978,00	L.V.
XXXXX	9112005193	4.6.2012	330 737,00	66 147,40	396 884,40	L.V.
XXXXX	9112005200	5.6.2012	346 555,00	69 311,00	415 866,00	L.V.
XXXXX	9112005205	6.6.2012	330 732,00	66 146,40	396 878,40	L.V.
XXXXX	9112005209	7.6.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112005217	8.6.2012	212 324,00	42 464,80	254 788,80	L.V.
XXXXX	9112005227	11.6.2012	252 630,00	50 526,00	303 156,00	L.V.
XXXXX	9112005234	12.6.2012	220 488,00	44 097,60	264 585,60	L.V.
XXXXX	9112005242	14.6.2012	240 063,00	48 012,60	288 075,60	L.V.
XXXXX	9112005251	15.6.2012	256 347,00	51 269,40	307 616,40	L.V.
XXXXX	9112005263	18.6.2012	285 272,00	57 054,40	342 326,40	L.V.
XXXXX	9112005273	19.6.2012	274 644,00	54 928,80	329 572,80	L.V.
XXXXX	9112005275	20.6.2012	294 988,00	58 997,60	353 985,60	L.V.
XXXXX	9112005282	21.6.2012	338 816,00	67 763,20	406 579,20	L.V.
XXXXX	9112005296	22.6.2012	257 130,00	51 426,00	308 556,00	L.V.
XXXXX	9112005307	25.6.2012	326 520,00	65 304,00	391 824,00	L.V.
XXXXX	9112005310	26.6.2012	326 520,00	65 304,00	391 824,00	L.V.
XXXXX	9112005320	27.6.2012	204 150,00	40 830,00	244 980,00	L.V.
XXXXX	9112005330	28.6.2012	285 394,00	57 078,80	342 472,80	L.V.
XXXXX	9112005342	29.6.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 06 / 2012			13 250 459,00	2 650 091,80	15 900 550,80	

- 6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červenec 2012**, podaném dne 24.8.2012 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	faktuovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX	9112005350	2.7.2012	334 327,00	66 865,40	401 192,40	L.V.
XXXXX	9112005365	4.7.2012	345 848,00	69 169,60	415 017,60	L.V.
XXXXX	9112005375	9.7.2012	346 200,00	69 240,00	415 440,00	L.V.
XXXXX	9112005385	10.7.2012	130 664,00	26 132,80	156 796,80	L.V.
XXXXX	9112005392	11.7.2012	338 331,00	67 666,20	405 997,20	L.V.
XXXXX	9112005397	12.7.2012	334 285,00	66 857,00	401 142,00	L.V.
XXXXX	9112005408	13.7.2012	346 550,00	69 310,00	415 860,00	L.V.
XXXXX	9112005422	16.7.2012	330 215,00	66 043,00	396 258,00	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9112005435	17.7.2012	342 919,00	68 583,80	411 502,80	L.V.
XXXXX	9112005442	18.7.2012	325 630,00	65 126,00	390 756,00	L.V.
XXXXX	9112005451	19.7.2012	309 680,00	61 936,00	371 616,00	L.V.
XXXXX	9112005454	20.7.2012	171 470,00	34 294,00	205 764,00	L.V.
XXXXX	9112005465	23.7.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005475	24.7.2012	347 000,00	69 400,00	416 400,00	L.V.
XXXXX	9112005485	25.7.2012	305 160,00	61 032,00	366 192,00	L.V.
XXXXX	9112005492	26.7.2012	338 454,00	67 690,80	406 144,80	L.V.
XXXXX	9112005497	27.7.2012	346 550,00	69 310,00	415 860,00	L.V.
XXXXX	9112005507	30.7.2012	264 890,00	52 978,00	317 868,00	L.V.
XXXXX	9112005514	31.7.2012	347 000,00	69 400,00	416 400,00	L.V.
XXXXX	9112005352	2.7.2012	183 385,00	36 677,00	220 062,00	L.V.
XXXXX	9112005367	4.7.2012	199 718,00	39 943,60	239 661,60	L.V.
XXXXX	9112005376	9.7.2012	346 980,00	69 396,00	416 376,00	L.V.
XXXXX	9112005383	10.7.2012	338 331,00	67 666,20	405 997,20	L.V.
XXXXX	9112005398	12.7.2012	338 846,00	67 769,20	406 615,20	L.V.
XXXXX	9112005424	16.7.2012	89 829,00	17 965,80	107 794,80	L.V.
XXXXX	9112005437	17.7.2012	122 064,00	24 412,80	146 476,80	L.V.
XXXXX	9112005453	19.7.2012	85 710,00	17 142,00	102 852,00	L.V.
XXXXX	9112005456	20.7.2012	285 810,00	57 162,00	342 972,00	L.V.
XXXXX	9112005351	2.7.2012	236 713,00	47 342,60	284 055,60	L.V.
XXXXX	9112005366	4.7.2012	264 472,00	52 894,40	317 366,40	L.V.
XXXXX	9112005377	9.7.2012	65 332,00	13 066,40	78 398,40	L.V.
XXXXX	9112005384	10.7.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005399	12.7.2012	114 331,00	22 866,20	137 197,20	L.V.
XXXXX	9112005409	13.7.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112005423	16.7.2012	347 000,00	69 400,00	416 400,00	L.V.
XXXXX	9112005436	17.7.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005443	18.7.2012	346 526,00	69 305,20	415 831,20	L.V.
XXXXX	9112005452	19.7.2012	325 758,00	65 151,60	390 909,60	L.V.
XXXXX	9112005455	20.7.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005466	23.7.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005476	24.7.2012	306 185,00	61 237,00	367 422,00	L.V.
XXXXX	9112005486	25.7.2012	236 787,00	47 357,40	284 144,40	L.V.
XXXXX	9112005493	26.7.2012	305 160,00	61 032,00	366 192,00	L.V.
XXXXX	9112005498	27.7.2012	326 072,00	65 214,40	391 286,40	L.V.
XXXXX	9112005508	30.7.2012	152 722,00	30 544,40	183 266,40	L.V.
XXXXX	9112005515	31.7.2012	203 440,00	40 688,00	244 128,00	L.V.
XXXXX	9112005444	18.7.2012	146 997,00	29 399,40	176 396,40	L.V.
XXXXX	9112005467	23.7.2012	102 075,00	20 415,00	122 490,00	L.V.
XXXXX	9112005477	24.7.2012	97 998,00	19 599,60	117 597,60	L.V.
XXXXX	9112005487	25.7.2012	183 735,00	36 747,00	220 482,00	L.V.
XXXXX	9112005494	26.7.2012	264 472,00	52 894,40	317 366,40	L.V.
XXXXX	9112005499	27.7.2012	237 164,00	47 432,80	284 596,80	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9112005516	31.7.2012	285 810,00	57 162,00	342 972,00	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 07 / 2012			14 063 645,00	2 812 729,00	16 876 374,00	

- 7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **srpen 2012**, podaném ze dne 24.9.2012 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	faktuovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX	9112005582	10.8.2012	61 245,00	12 249,00	73 494,00	L.V.
XXXXX	9112005600	14.8.2012	16 333,00	3 266,60	19 599,60	L.V.
XXXXX	9112005606	15.8.2012	32 666,00	6 533,20	39 199,20	L.V.
XXXXX	9112005625	17.8.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112005638	20.8.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112005652	21.8.2012	349 917,00	69 983,40	419 900,40	L.V.
XXXXX	9112005658	22.8.2012	334 378,00	66 875,60	401 253,60	L.V.
XXXXX	9112005666	23.8.2012	101 974,00	20 394,80	122 368,80	L.V.
XXXXX	9112005674	24.8.2012	337 723,00	67 544,60	405 267,60	L.V.
XXXXX	9112005686	27.8.2012	346 290,00	69 258,00	415 548,00	L.V.
XXXXX	9112005696	28.8.2012	326 326,00	65 265,20	391 591,20	L.V.
XXXXX	9112005703	29.8.2012	332 732,00	66 546,40	399 278,40	L.V.
XXXXX	9112005713	30.8.2012	325 630,00	65 126,00	390 756,00	L.V.
XXXXX	9112005718	31.8.2012	326 595,00	65 319,00	391 914,00	L.V.
XXXXX	9112005518	1.8.2012	342 946,00	68 589,20	411 535,20	L.V.
XXXXX	9112005524	2.8.2012	301 250,00	60 250,00	361 500,00	L.V.
XXXXX	9112005535	3.8.2012	305 665,00	61 133,00	366 798,00	L.V.
XXXXX	9112005543	6.8.2012	347 060,00	69 412,00	416 472,00	L.V.
XXXXX	9112005552	7.8.2012	325 504,00	65 100,80	390 604,80	L.V.
XXXXX	9112005558	8.8.2012	301 325,00	60 265,00	361 590,00	L.V.
XXXXX	9112005564	9.8.2012	244 480,00	48 896,00	293 376,00	L.V.
XXXXX	9112005574	10.8.2012	330 600,00	66 120,00	396 720,00	L.V.
XXXXX	9112005592	13.8.2012	344 954,00	68 990,80	413 944,80	L.V.
XXXXX	9112005598	14.8.2012	334 800,00	66 960,00	401 760,00	L.V.
XXXXX	9112005607	15.8.2012	334 285,00	66 857,00	401 142,00	L.V.
XXXXX	9112005616	16.8.2012	253 138,00	50 627,60	303 765,60	L.V.
XXXXX	9112005624	17.8.2012	338 851,00	67 770,20	406 621,20	L.V.
XXXXX	9112005653	21.8.2012	162 853,00	32 570,60	195 423,60	L.V.
XXXXX	9112005657	22.8.2012	65 101,00	13 020,20	78 121,20	L.V.
XXXXX	9112005667	23.8.2012	322 151,00	64 430,20	386 581,20	L.V.
XXXXX	9112005675	24.8.2012	111 892,00	22 378,40	134 270,40	L.V.
XXXXX	9112005698	28.8.2012	71 453,00	14 290,60	85 743,60	L.V.
XXXXX	9112005704	29.8.2012	244 980,00	48 996,00	293 976,00	L.V.
XXXXX	9112005714	30.8.2012	326 520,00	65 304,00	391 824,00	L.V.
XXXXX	9112005719	31.8.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9112005583	10.8.2012	310 327,00	62 065,40	372 392,40	L.V.
XXXXX	9112005611	15.8.2012	338 690,00	67 738,00	406 428,00	L.V.
XXXXX	9112005626	17.8.2012	228 662,00	45 732,40	274 394,40	L.V.
XXXXX	9112005639	20.8.2012	342 973,00	68 594,60	411 567,60	L.V.
XXXXX	9112005651	21.8.2012	349 917,00	69 983,40	419 900,40	L.V.
XXXXX	9112005656	22.8.2012	325 630,00	65 126,00	390 756,00	L.V.
XXXXX	9112005668	23.8.2012	305 795,00	61 159,00	366 954,00	L.V.
XXXXX	9112005676	24.8.2012	334 402,00	66 880,40	401 282,40	L.V.
XXXXX	9112005687	27.8.2012	345 848,00	69 169,60	415 017,60	L.V.
XXXXX	9112005697	28.8.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005702	29.8.2012	330 604,00	66 120,80	396 724,80	L.V.
XXXXX	9112005715	30.8.2012	295 988,00	59 197,60	355 185,60	L.V.
XXXXX	9112005720	31.8.2012	296 018,00	59 203,60	355 221,60	L.V.
XXXXX	9112005613	15.8.2012	212 329,00	42 465,80	254 794,80	L.V.
XXXXX	9112005619	16.8.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112005627	17.8.2012	220 488,00	44 097,60	264 585,60	L.V.
XXXXX	9112005641	20.8.2012	244 960,00	48 992,00	293 952,00	L.V.
XXXXX	9112005660	22.8.2012	179 663,00	35 932,60	215 595,60	L.V.
XXXXX	9112005700	29.8.2012	334 554,00	66 910,80	401 464,80	L.V.
XXXXX	9112005711	30.8.2012	244 960,00	48 992,00	293 952,00	L.V.
XXXXX	9112005519	1.8.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005525	2.8.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005536	3.8.2012	346 705,00	69 341,00	416 046,00	L.V.
XXXXX	9112005544	6.8.2012	346 345,00	69 269,00	415 614,00	L.V.
XXXXX	9112005551	7.8.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005559	8.8.2012	305 160,00	61 032,00	366 192,00	L.V.
XXXXX	9112005565	9.8.2012	325 946,00	65 189,20	391 135,20	L.V.
XXXXX	9112005575	10.8.2012	306 185,00	61 237,00	367 422,00	L.V.
XXXXX	9112005593	13.8.2012	315 861,00	63 172,20	379 033,20	L.V.
XXXXX	9112005599	14.8.2012	334 739,00	66 947,80	401 686,80	L.V.
XXXXX	9112005608	15.8.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005618	16.8.2012	97 998,00	19 599,60	117 597,60	L.V.
XXXXX	9112005628	17.8.2012	163 330,00	32 666,00	195 996,00	L.V.
XXXXX	9112005640	20.8.2012	220 128,00	44 025,60	264 153,60	L.V.
XXXXX	9112005654	21.8.2012	320 385,00	64 077,00	384 462,00	L.V.
XXXXX	9112005659	22.8.2012	334 660,00	66 932,00	401 592,00	L.V.
XXXXX	9112005701	29.8.2012	73 499,00	14 699,80	88 198,80	L.V.
XXXXX	9112005712	30.8.2012	228 662,00	45 732,40	274 394,40	L.V.
XXXXX	9112005520	1.8.2012	223 784,00	44 756,80	268 540,80	L.V.
XXXXX	9112005527	2.8.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005537	3.8.2012	244 980,00	48 996,00	293 976,00	L.V.
XXXXX	9112005545	6.8.2012	40 830,00	8 166,00	48 996,00	L.V.
XXXXX	9112005550	7.8.2012	146 773,00	29 354,60	176 127,60	L.V.
XXXXX	9112005560	8.8.2012	193 907,00	38 781,40	232 688,40	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9112005566	9.8.2012	288 892,00	57 778,40	346 670,40	L.V.
XXXXX	9112005576	10.8.2012	179 663,00	35 932,60	215 595,60	L.V.
XXXXX	9112005595	13.8.2012	298 071,00	59 614,20	357 685,20	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 08 / 2012			22 076 979,00	4 415 395,80	26 492 374,80	

- 8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **září 2012**, podaném dne 25.10.2012 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX	9112005723	3.9.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005733	4.9.2012	325 630,00	65 126,00	390 756,00	L.V.
XXXXX	9112005744	6.9.2012	347 065,00	69 413,00	416 478,00	L.V.
XXXXX	9112005752	7.9.2012	334 739,00	66 947,80	401 686,80	L.V.
XXXXX	9112005759	10.9.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112005768	11.9.2012	122 490,00	24 498,00	146 988,00	L.V.
XXXXX	9112005777	12.9.2012	346 290,00	69 258,00	415 548,00	L.V.
XXXXX	9112005794	14.9.2012	305 160,00	61 032,00	366 192,00	L.V.
XXXXX	9112005802	17.9.2012	325 630,00	65 126,00	390 756,00	L.V.
XXXXX	9112005810	18.9.2012	203 440,00	40 688,00	244 128,00	L.V.
XXXXX	9112005816	19.9.2012	310 292,00	62 058,40	372 350,40	L.V.
XXXXX	9112005824	20.9.2012	342 552,00	68 510,40	411 062,40	L.V.
XXXXX	9112005837	24.9.2012	203 440,00	40 688,00	244 128,00	L.V.
XXXXX	9112005850	25.9.2012	345 990,00	69 198,00	415 188,00	L.V.
XXXXX	9112005856	26.9.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005869	27.9.2012	204 075,00	40 815,00	244 890,00	L.V.
XXXXX	9112005734	4.9.2012	102 075,00	20 415,00	122 490,00	L.V.
XXXXX	9112005745	6.9.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005753	7.9.2012	293 994,00	58 798,80	352 792,80	L.V.
XXXXX	9112005767	11.9.2012	314 286,00	62 857,20	377 143,20	L.V.
XXXXX	9112005776	12.9.2012	346 715,00	69 343,00	416 058,00	L.V.
XXXXX	9112005795	14.9.2012	150 719,00	30 143,80	180 862,80	L.V.
XXXXX	9112005847	25.9.2012	318 370,00	63 674,00	382 044,00	L.V.
XXXXX	9112005857	26.9.2012	347 040,00	69 408,00	416 448,00	L.V.
XXXXX	9112005724	3.9.2012	336 848,00	67 369,60	404 217,60	L.V.
XXXXX	9112005732	4.9.2012	142 905,00	28 581,00	171 486,00	L.V.
XXXXX	9112005746	6.9.2012	285 810,00	57 162,00	342 972,00	L.V.
XXXXX	9112005754	7.9.2012	346 856,00	69 371,20	416 227,20	L.V.
XXXXX	9112005758	10.9.2012	346 045,00	69 209,00	415 254,00	L.V.
XXXXX	9112005766	11.9.2012	326 520,00	65 304,00	391 824,00	L.V.
XXXXX	9112005775	12.9.2012	81 665,00	16 333,00	97 998,00	L.V.
XXXXX	9112005793	14.9.2012	342 170,00	68 434,00	410 604,00	L.V.
XXXXX	9112005803	17.9.2012	114 280,00	22 856,00	137 136,00	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9112005809	18.9.2012	336 490,00	67 298,00	403 788,00	L.V.
XXXXX	9112005815	19.9.2012	309 680,00	61 936,00	371 616,00	L.V.
XXXXX	9112005823	20.9.2012	334 359,00	66 871,80	401 230,80	L.V.
XXXXX	9112005836	24.9.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112005848	25.9.2012	305 160,00	61 032,00	366 192,00	L.V.
XXXXX	9112005854	26.9.2012	326 075,00	65 215,00	391 290,00	L.V.
XXXXX	9112005868	27.9.2012	305 665,00	61 133,00	366 798,00	L.V.
XXXXX	9112005774	12.9.2012	228 662,00	45 732,40	274 394,40	L.V.
XXXXX	9112005788	14.9.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005798	17.9.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005833	24.9.2012	346 711,00	69 342,20	416 053,20	L.V.
XXXXX	9112005859	26.9.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005861	27.9.2012	244 995,00	48 999,00	293 994,00	L.V.
XXXXX	9112005773	12.9.2012	285 815,00	57 163,00	342 978,00	L.V.
XXXXX	9112005789	14.9.2012	310 327,00	62 065,40	372 392,40	L.V.
XXXXX	9112005797	17.9.2012	265 405,00	53 081,00	318 486,00	L.V.
XXXXX	9112005834	24.9.2012	244 919,00	48 983,80	293 902,80	L.V.
XXXXX	9112005860	26.9.2012	179 663,00	35 932,60	215 595,60	L.V.
XXXXX	9112005862	27.9.2012	130 664,00	26 132,80	156 796,80	L.V.
XXXXX	9112005849	25.9.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005855	26.9.2012	318 481,00	63 696,20	382 177,20	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 09 / 2012			15 305 587,00	3 061 117,40	18 366 704,40	

- 9) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2012, podaném dne 26.11.2012 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX	9112005874	1.10.2012	81 376,00	16 275,20	97 651,20	L.V.
XXXXX	9112005881	2.10.2012	204 150,00	40 830,00	244 980,00	L.V.
XXXXX	9112005887	3.10.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005894	4.10.2012	330 737,00	66 147,40	396 884,40	L.V.
XXXXX	9112005900	5.10.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005915	8.10.2012	199 990,00	39 998,00	239 988,00	L.V.
XXXXX	9112005917	9.10.2012	195 949,00	39 189,80	235 138,80	L.V.
XXXXX	9112005920	10.10.2012	342 259,00	68 451,80	410 710,80	L.V.
XXXXX	9112005926	11.10.2012	252 697,00	50 539,40	303 236,40	L.V.
XXXXX	9112005934	16.10.2012	159 199,00	31 839,80	191 038,80	L.V.
XXXXX	9112005943	17.10.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005957	19.10.2012	325 504,00	65 100,80	390 604,80	L.V.
XXXXX	9112005967	22.10.2012	134 712,00	26 942,40	161 654,40	L.V.
XXXXX	9112005974	23.10.2012	183 380,00	36 676,00	220 056,00	L.V.
XXXXX	9112005980	24.10.2012	179 628,00	35 925,60	215 553,60	L.V.
XXXXX	9112005989	26.10.2012	236 574,00	47 314,80	283 888,80	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9112005994	29.10.2012	146 997,00	29 399,40	176 396,40	L.V.
XXXXX	9112006004	30.10.2012	122 460,00	24 492,00	146 952,00	L.V.
XXXXX	9112006012	31.10.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112005901	5.10.2012	122 490,00	24 498,00	146 988,00	L.V.
XXXXX	9112005913	8.10.2012	325 630,00	65 126,00	390 756,00	L.V.
XXXXX	9112005918	9.10.2012	346 925,00	69 385,00	416 310,00	L.V.
XXXXX	9112005921	10.10.2012	223 784,00	44 756,80	268 540,80	L.V.
XXXXX	9112005924	11.10.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005930	12.10.2012	65 332,00	13 066,40	78 398,40	L.V.
XXXXX	9112005947	17.10.2012	338 392,00	67 678,40	406 070,40	L.V.
XXXXX	9112005950	18.10.2012	305 728,00	61 145,60	366 873,60	L.V.
XXXXX	9112005961	19.10.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005969	22.10.2012	346 558,00	69 311,60	415 869,60	L.V.
XXXXX	9112005975	23.10.2012	322 466,00	64 493,20	386 959,20	L.V.
XXXXX	9112005986	25.10.2012	195 378,00	39 075,60	234 453,60	L.V.
XXXXX	9112005997	29.10.2012	146 997,00	29 399,40	176 396,40	L.V.
XXXXX	9112006003	30.10.2012	338 433,00	67 686,60	406 119,60	L.V.
XXXXX	9112005875	1.10.2012	342 688,00	68 537,60	411 225,60	L.V.
XXXXX	9112005880	2.10.2012	265 050,00	53 010,00	318 060,00	L.V.
XXXXX	9112005886	3.10.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005895	4.10.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112005899	5.10.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005925	11.10.2012	348 899,00	69 779,80	418 678,80	L.V.
XXXXX	9112005935	16.10.2012	346 938,00	69 387,60	416 325,60	L.V.
XXXXX	9112005942	17.10.2012	325 504,00	65 100,80	390 604,80	L.V.
XXXXX	9112005956	19.10.2012	345 974,00	69 194,80	415 168,80	L.V.
XXXXX	9112005968	22.10.2012	346 925,00	69 385,00	416 310,00	L.V.
XXXXX	9112005981	24.10.2012	326 595,00	65 319,00	391 914,00	L.V.
XXXXX	9112005990	26.10.2012	334 803,00	66 960,60	401 763,60	L.V.
XXXXX	9112005993	29.10.2012	244 554,00	48 910,80	293 464,80	L.V.
XXXXX	9112006005	30.10.2012	346 490,00	69 298,00	415 788,00	L.V.
XXXXX	9112006010	31.10.2012	346 980,00	69 396,00	416 376,00	L.V.
XXXXX	9112005870	1.10.2012	264 472,00	52 894,40	317 366,40	L.V.
XXXXX	9112005878	2.10.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005884	3.10.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005897	5.10.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005911	8.10.2012	334 814,00	66 962,80	401 776,80	L.V.
XXXXX	9112005922	11.10.2012	334 814,00	66 962,80	401 776,80	L.V.
XXXXX	9112005929	12.10.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005932	15.10.2012	346 971,00	69 394,20	416 365,20	L.V.
XXXXX	9112005938	16.10.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112005940	17.10.2012	349 514,00	69 902,80	419 416,80	L.V.
XXXXX	9112005948	18.10.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112005959	19.10.2012	334 774,00	66 954,80	401 728,80	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9112005971	22.10.2012	293 994,00	58 798,80	352 792,80	L.V.
XXXXX	9112005972	23.10.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112005978	24.10.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112005984	25.10.2012	248 871,00	49 774,20	298 645,20	L.V.
XXXXX	9112005991	26.10.2012	297 637,00	59 527,40	357 164,40	L.V.
XXXXX	9112005995	29.10.2012	342 595,00	68 519,00	411 114,00	L.V.
XXXXX	9112005998	30.10.2012	305 870,00	61 174,00	367 044,00	L.V.
XXXXX	9112006008	31.10.2012	265 405,00	53 081,00	318 486,00	L.V.
XXXXX	9112005871	1.10.2012	330 054,00	66 010,80	396 064,80	L.V.
XXXXX	9112005879	2.10.2012	163 330,00	32 666,00	195 996,00	L.V.
XXXXX	9112005885	3.10.2012	212 329,00	42 465,80	254 794,80	L.V.
XXXXX	9112005898	5.10.2012	347 065,00	69 413,00	416 478,00	L.V.
XXXXX	9112005912	8.10.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112005923	11.10.2012	81 665,00	16 333,00	97 998,00	L.V.
XXXXX	9112005928	12.10.2012	347 035,00	69 407,00	416 442,00	L.V.
XXXXX	9112005933	15.10.2012	114 331,00	22 866,20	137 197,20	L.V.
XXXXX	9112005939	16.10.2012	208 242,00	41 648,40	249 890,40	L.V.
XXXXX	9112005941	17.10.2012	344 626,00	68 925,20	413 551,20	L.V.
XXXXX	9112005949	18.10.2012	338 215,00	67 643,00	405 858,00	L.V.
XXXXX	9112005960	19.10.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112005970	22.10.2012	302 123,00	60 424,60	362 547,60	L.V.
XXXXX	9112005973	23.10.2012	346 345,00	69 269,00	415 614,00	L.V.
XXXXX	9112005979	24.10.2012	338 394,00	67 678,80	406 072,80	L.V.
XXXXX	9112005985	25.10.2012	318 263,00	63 652,60	381 915,60	L.V.
XXXXX	9112005996	29.10.2012	285 820,00	57 164,00	342 984,00	L.V.
XXXXX	9112005999	30.10.2012	212 329,00	42 465,80	254 794,80	L.V.
XXXXX	9112006009	31.10.2012	97 998,00	19 599,60	117 597,60	L.V.
XXXXX	9112006006	30.10.2012	347 040,00	69 408,00	416 448,00	L.V.
XXXXX	9112006011	31.10.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 10 / 2012			25 111 664,00	5 022 332,80	30 133 996,80	

10) v daňovém priznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **listopad 2012**, podaném dne 21.12.2012 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9112006018	1.11.2012	326 082,00	65 216,40	391 298,40	L.V.
XXXXX	9112006024	2.11.2012	317 771,00	63 554,20	381 325,20	L.V.
XXXXX	9112006030	5.11.2012	346 806,00	69 361,20	416 167,20	L.V.
XXXXX	9112006036	6.11.2012	325 930,00	65 186,00	391 116,00	L.V.
XXXXX	9112006041	7.11.2012	345 848,00	69 169,60	415 017,60	L.V.
XXXXX	9112006045	8.11.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112006050	9.11.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006071	14.11.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9112006074	15.11.2012	346 480,00	69 296,00	415 776,00	L.V.
XXXXX	9112006085	16.11.2012	345 848,00	69 169,60	415 017,60	L.V.
XXXXX	9112006091	19.11.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112006139	28.11.2012	97 998,00	19 599,60	117 597,60	L.V.
XXXXX	9112006147	29.11.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112006159	30.11.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112006037	6.11.2012	203 795,00	40 759,00	244 554,00	L.V.
XXXXX	9112006042	7.11.2012	236 106,00	47 221,20	283 327,20	L.V.
XXXXX	9112006046	8.11.2012	310 327,00	62 065,40	372 392,40	L.V.
XXXXX	9112006053	9.11.2012	244 995,00	48 999,00	293 994,00	L.V.
XXXXX	9112006072	14.11.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006079	15.11.2012	293 994,00	58 798,80	352 792,80	L.V.
XXXXX	9112006086	16.11.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112006095	19.11.2012	334 016,00	66 803,20	400 819,20	L.V.
XXXXX	9112006101	20.11.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112006104	21.11.2012	347 065,00	69 413,00	416 478,00	L.V.
XXXXX	9112006107	22.11.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006118	23.11.2012	344 498,00	68 899,60	413 397,60	L.V.
XXXXX	9112006135	27.11.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006143	28.11.2012	334 739,00	66 947,80	401 686,80	L.V.
XXXXX	9112006152	29.11.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006156	30.11.2012	345 848,00	69 169,60	415 017,60	L.V.
XXXXX	9112006016	1.11.2012	338 594,00	67 718,80	406 312,80	L.V.
XXXXX	9112006022	2.11.2012	346 426,00	69 285,20	415 711,20	L.V.
XXXXX	9112006029	5.11.2012	224 565,00	44 913,00	269 478,00	L.V.
XXXXX	9112006034	6.11.2012	345 974,00	69 194,80	415 168,80	L.V.
XXXXX	9112006039	7.11.2012	326 388,00	65 277,60	391 665,60	L.V.
XXXXX	9112006043	8.11.2012	341 963,00	68 392,60	410 355,60	L.V.
XXXXX	9112006048	9.11.2012	341 909,00	68 381,80	410 290,80	L.V.
XXXXX	9112006067	13.11.2012	212 253,00	42 450,60	254 703,60	L.V.
XXXXX	9112006069	14.11.2012	346 965,00	69 393,00	416 358,00	L.V.
XXXXX	9112006075	15.11.2012	347 760,00	69 552,00	417 312,00	L.V.
XXXXX	9112006082	16.11.2012	347 000,00	69 400,00	416 400,00	L.V.
XXXXX	9112006093	19.11.2012	347 075,00	69 415,00	416 490,00	L.V.
XXXXX	9112006145	29.11.2012	306 225,00	61 245,00	367 470,00	L.V.
XXXXX	9112006019	1.11.2012	334 459,00	66 891,80	401 350,80	L.V.
XXXXX	9112006025	2.11.2012	347 035,00	69 407,00	416 442,00	L.V.
XXXXX	9112006052	9.11.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112006066	13.11.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006077	15.11.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006084	16.11.2012	284 816,00	56 963,20	341 779,20	L.V.
XXXXX	9112006090	19.11.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006102	20.11.2012	336 318,00	67 263,60	403 581,60	L.V.
XXXXX	9112006105	21.11.2012	338 799,00	67 759,80	406 558,80	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9112006108	22.11.2012	342 614,00	68 522,80	411 136,80	L.V.
XXXXX	9112006120	23.11.2012	342 408,00	68 481,60	410 889,60	L.V.
XXXXX	9112006134	27.11.2012	330 085,00	66 017,00	396 102,00	L.V.
XXXXX	9112006141	28.11.2012	346 353,00	69 270,60	415 623,60	L.V.
XXXXX	9112006151	29.11.2012	346 980,00	69 396,00	416 376,00	L.V.
XXXXX	9112006154	30.11.2012	334 774,00	66 954,80	401 728,80	L.V.
XXXXX	9112006020	1.11.2012	347 046,00	69 409,20	416 455,20	L.V.
XXXXX	9112006026	2.11.2012	195 996,00	39 199,20	235 195,20	L.V.
XXXXX	9112006054	9.11.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112006080	15.11.2012	346 928,00	69 385,60	416 313,60	L.V.
XXXXX	9112006103	20.11.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006106	21.11.2012	342 843,00	68 568,60	411 411,60	L.V.
XXXXX	9112006109	22.11.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006119	23.11.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112006136	27.11.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112006142	28.11.2012	346 426,00	69 285,20	415 711,20	L.V.
XXXXX	9112006153	29.11.2012	345 848,00	69 169,60	415 017,60	L.V.
XXXXX	9112006155	30.11.2012	346 426,00	69 285,20	415 711,20	L.V.
XXXXX	9112006017	1.11.2012	305 738,00	61 147,60	366 885,60	L.V.
XXXXX	9112006023	2.11.2012	346 426,00	69 285,20	415 711,20	L.V.
XXXXX	9112006031	5.11.2012	195 996,00	39 199,20	235 195,20	L.V.
XXXXX	9112006035	6.11.2012	305 870,00	61 174,00	367 044,00	L.V.
XXXXX	9112006040	7.11.2012	345 848,00	69 169,60	415 017,60	L.V.
XXXXX	9112006044	8.11.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112006049	9.11.2012	347 031,00	69 406,20	416 437,20	L.V.
XXXXX	9112006070	14.11.2012	346 970,00	69 394,00	416 364,00	L.V.
XXXXX	9112006076	15.11.2012	329 835,00	65 967,00	395 802,00	L.V.
XXXXX	9112006083	16.11.2012	326 660,00	65 332,00	391 992,00	L.V.
XXXXX	9112006094	19.11.2012	346 700,00	69 340,00	416 040,00	L.V.
XXXXX	9112006146	29.11.2012	338 547,00	67 709,40	406 256,40	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 11 / 2012			26 605 548,00	5 321 109,60	31 926 657,60	

11) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosinec 2012**, podaném dne 25.1.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX	9112006171	6.12.2012	341 963,00	68 392,60	410 355,60	L.V.
XXXXX	9112006177	7.12.2012	340 563,00	68 112,60	408 675,60	L.V.
XXXXX	9112006202	11.12.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112006210	12.12.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006216	13.12.2012	341 927,00	68 385,40	410 312,40	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9112006227	14.12.2012	346 426,00	69 285,20	415 711,20	L.V.
XXXXX	9112006242	19.12.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006211	12.12.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006169	6.12.2012	338 862,00	67 772,40	406 634,40	L.V.
XXXXX	9112006178	7.12.2012	342 993,00	68 598,60	411 591,60	L.V.
XXXXX	9112006200	11.12.2012	342 478,00	68 495,60	410 973,60	L.V.
XXXXX	9112006208	12.12.2012	348 037,00	69 607,40	417 644,40	L.V.
XXXXX	9112006214	13.12.2012	326 564,00	65 312,80	391 876,80	L.V.
XXXXX	9112006225	14.12.2012	349 725,00	69 945,00	419 670,00	L.V.
XXXXX	9112006240	19.12.2012	346 045,00	69 209,00	415 254,00	L.V.
XXXXX	9112006243	20.12.2012	277 661,00	55 532,20	333 193,20	L.V.
XXXXX	9112006212	12.12.2012	61 245,00	12 249,00	73 494,00	L.V.
XXXXX	9112006170	6.12.2012	345 848,00	69 169,60	415 017,60	L.V.
XXXXX	9112006179	7.12.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006201	11.12.2012	347 055,00	69 411,00	416 466,00	L.V.
XXXXX	9112006209	12.12.2012	340 458,00	68 091,60	408 549,60	L.V.
XXXXX	9112006215	13.12.2012	326 075,00	65 215,00	391 290,00	L.V.
XXXXX	9112006226	14.12.2012	346 870,00	69 374,00	416 244,00	L.V.
XXXXX	9112006241	19.12.2012	342 875,00	68 575,00	411 450,00	L.V.
XXXXX	9112006244	20.12.2012	338 790,00	67 758,00	406 548,00	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 12 / 2012			8 223 673,00	1 644 734,60	9 868 407,60	

ROK 2013

- 12) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **leden 2013**, podaném dne 25.2.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX	9113006277	7.1.2013	330 017,00	69 303,57	399 320,57	L.V.
XXXXX	9113006295	9.1.2013	344 148,00	72 271,08	416 419,08	L.V.
XXXXX	9113006300	10.1.2013	339 745,00	71 346,45	411 091,45	L.V.
XXXXX	9113006305	11.1.2013	348 342,00	73 151,82	421 493,82	L.V.
XXXXX	9113006316	14.1.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006320	15.1.2013	343 179,00	72 067,59	415 246,59	L.V.
XXXXX	9113006332	16.1.2013	339 718,00	71 340,78	411 058,78	L.V.
XXXXX	9113006339	18.1.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006349	21.1.2013	303 784,00	63 794,64	367 578,64	L.V.
XXXXX	9113006359	22.1.2013	319 986,00	67 197,06	387 183,06	L.V.
XXXXX	9113006364	23.1.2013	335 535,00	70 462,35	405 997,35	L.V.
XXXXX	9113006373	25.1.2013	348 338,00	73 150,98	421 488,98	L.V.
XXXXX	9113006383	28.1.2013	56 706,00	11 908,26	68 614,26	L.V.
XXXXX	9113006390	29.1.2013	194 424,00	40 829,04	235 253,04	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113006398	30.1.2013	40 505,00	8 506,05	49 011,05	L.V.
XXXXX	9113006408	31.1.2013	121 515,00	25 518,15	147 033,15	L.V.
XXXXX	9113006323	15.1.2013	349 963,00	73 492,23	423 455,23	L.V.
XXXXX	9113006328	16.1.2013	349 960,00	73 491,60	423 451,60	L.V.
XXXXX	9113006362	23.1.2013	217 107,00	45 592,47	262 699,47	L.V.
XXXXX	9113006380	25.1.2013	340 239,00	71 450,19	411 689,19	L.V.
XXXXX	9113006386	28.1.2013	224 291,00	47 101,11	271 392,11	L.V.
XXXXX	9113006405	30.1.2013	181 462,00	38 107,02	219 569,02	L.V.
XXXXX	9113006257	3.1.2013	347 000,00	72 870,00	419 870,00	L.V.
XXXXX	9113006269	4.1.2013	346 705,00	72 808,05	419 513,05	L.V.
XXXXX	9113006301	10.1.2013	345 648,00	72 586,08	418 234,08	L.V.
XXXXX	9113006306	11.1.2013	343 886,00	72 216,06	416 102,06	L.V.
XXXXX	9113006314	14.1.2013	349 692,00	73 435,32	423 127,32	L.V.
XXXXX	9113006318	15.1.2013	347 487,00	72 972,27	420 459,27	L.V.
XXXXX	9113006330	16.1.2013	349 954,00	73 490,34	423 444,34	L.V.
XXXXX	9113006338	18.1.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006347	21.1.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006357	22.1.2013	336 081,00	70 577,01	406 658,01	L.V.
XXXXX	9113006365	23.1.2013	343 630,00	72 162,30	415 792,30	L.V.
XXXXX	9113006371	25.1.2013	344 185,00	72 278,85	416 463,85	L.V.
XXXXX	9113006381	28.1.2013	339 212,00	71 234,52	410 446,52	L.V.
XXXXX	9113006389	29.1.2013	302 805,00	63 589,05	366 394,05	L.V.
XXXXX	9113006396	30.1.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006406	31.1.2013	302 805,00	63 589,05	366 394,05	L.V.
XXXXX	9113006259	3.1.2013	347 000,00	72 870,00	419 870,00	L.V.
XXXXX	9113006278	7.1.2013	334 327,00	70 208,67	404 535,67	L.V.
XXXXX	9113006286	8.1.2013	344 150,00	72 271,50	416 421,50	L.V.
XXXXX	9113006294	9.1.2013	344 148,00	72 271,08	416 419,08	L.V.
XXXXX	9113006321	15.1.2013	349 963,00	73 492,23	423 455,23	L.V.
XXXXX	9113006326	16.1.2013	348 334,00	73 150,14	421 484,14	L.V.
XXXXX	9113006355	22.1.2013	347 585,00	72 992,85	420 577,85	L.V.
XXXXX	9113006360	23.1.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006369	24.1.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006384	28.1.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006403	30.1.2013	343 965,00	72 232,65	416 197,65	L.V.
XXXXX	9113006279	7.1.2013	346 431,00	72 750,51	419 181,51	L.V.
XXXXX	9113006287	8.1.2013	344 148,00	72 271,08	416 419,08	L.V.
XXXXX	9113006296	9.1.2013	335 944,00	70 548,24	406 492,24	L.V.
XXXXX	9113006322	15.1.2013	349 963,00	73 492,23	423 455,23	L.V.
XXXXX	9113006327	16.1.2013	348 334,00	73 150,14	421 484,14	L.V.
XXXXX	9113006354	22.1.2013	210 626,00	44 231,46	254 857,46	L.V.
XXXXX	9113006361	23.1.2013	337 927,00	70 964,67	408 891,67	L.V.
XXXXX	9113006370	24.1.2013	299 730,00	62 943,30	362 673,30	L.V.
XXXXX	9113006385	28.1.2013	343 636,00	72 163,56	415 799,56	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113006404	30.1.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006258	3.1.2013	347 000,00	72 870,00	419 870,00	L.V.
XXXXX	9113006270	4.1.2013	346 550,00	72 775,50	419 325,50	L.V.
XXXXX	9113006302	10.1.2013	342 993,00	72 028,53	415 021,53	L.V.
XXXXX	9113006307	11.1.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006315	14.1.2013	344 807,00	72 409,47	417 216,47	L.V.
XXXXX	9113006319	15.1.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006331	16.1.2013	346 067,00	72 674,07	418 741,07	L.V.
XXXXX	9113006337	18.1.2013	343 179,00	72 067,59	415 246,59	L.V.
XXXXX	9113006348	21.1.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006358	22.1.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006366	23.1.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006372	25.1.2013	336 191,00	70 600,11	406 791,11	L.V.
XXXXX	9113006382	28.1.2013	336 184,00	70 598,64	406 782,64	L.V.
XXXXX	9113006391	29.1.2013	243 024,00	51 035,04	294 059,04	L.V.
XXXXX	9113006397	30.1.2013	347 747,00	73 026,87	420 773,87	L.V.
XXXXX	9113006407	31.1.2013	283 535,00	59 542,35	343 077,35	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 01 / 2013			23 876 778,00	5 014 123,38	28 890 901,38	

13) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2013**, podaném dne 25.3.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9113006412	1.2.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006420	4.2.2013	243 024,00	51 035,04	294 059,04	L.V.
XXXXX	9113006427	5.2.2013	282 618,00	59 349,78	341 967,78	L.V.
XXXXX	9113006433	7.2.2013	339 727,00	71 342,67	411 069,67	L.V.
XXXXX	9113006453	13.2.2013	283 524,00	59 540,04	343 064,04	L.V.
XXXXX	9113006461	14.2.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006476	19.2.2013	259 232,00	54 438,72	313 670,72	L.V.
XXXXX	9113006492	22.2.2013	162 020,00	34 024,20	196 044,20	L.V.
XXXXX	9113006521	28.2.2013	348 145,00	73 110,45	421 255,45	L.V.
XXXXX	9113006415	1.2.2013	348 334,00	73 150,14	421 484,14	L.V.
XXXXX	9113006422	4.2.2013	335 988,00	70 557,48	406 545,48	L.V.
XXXXX	9113006478	19.2.2013	222 772,00	46 782,12	269 554,12	L.V.
XXXXX	9113006501	25.2.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006504	26.2.2013	179 842,00	37 766,82	217 608,82	L.V.
XXXXX	9113006512	27.2.2013	343 965,00	72 232,65	416 197,65	L.V.
XXXXX	9113006410	1.2.2013	344 285,00	72 299,85	416 584,85	L.V.
XXXXX	9113006418	4.2.2013	343 639,00	72 164,19	415 803,19	L.V.
XXXXX	9113006425	5.2.2013	347 747,00	73 026,87	420 773,87	L.V.
XXXXX	9113006434	7.2.2013	343 834,00	72 205,14	416 039,14	L.V.
XXXXX	9113006454	13.2.2013	331 932,00	69 705,72	401 637,72	L.V.
XXXXX	9113006459	14.2.2013	335 566,00	70 468,86	406 034,86	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113006474	19.2.2013	339 584,00	71 312,64	410 896,64	L.V.
XXXXX	9113006486	21.2.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006490	22.2.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006497	25.2.2013	343 806,00	72 199,26	416 005,26	L.V.
XXXXX	9113006505	26.2.2013	274 787,00	57 705,27	332 492,27	L.V.
XXXXX	9113006509	27.2.2013	343 481,00	72 131,01	415 612,01	L.V.
XXXXX	9113006519	28.2.2013	343 179,00	72 067,59	415 246,59	L.V.
XXXXX	9113006414	1.2.2013	349 606,00	73 417,26	423 023,26	L.V.
XXXXX	9113006421	4.2.2013	291 636,00	61 243,56	352 879,56	L.V.
XXXXX	9113006440	8.2.2013	331 810,00	69 680,10	401 490,10	L.V.
XXXXX	9113006462	14.2.2013	325 931,00	68 445,51	394 376,51	L.V.
XXXXX	9113006477	19.2.2013	204 053,00	42 851,13	246 904,13	L.V.
XXXXX	9113006499	25.2.2013	336 184,00	70 598,64	406 782,64	L.V.
XXXXX	9113006502	26.2.2013	333 911,00	70 121,31	404 032,31	L.V.
XXXXX	9113006513	27.2.2013	348 338,00	73 150,98	421 488,98	L.V.
XXXXX	9113006423	4.2.2013	335 892,00	70 537,32	406 429,32	L.V.
XXXXX	9113006441	8.2.2013	226 017,00	47 463,57	273 480,57	L.V.
XXXXX	9113006479	19.2.2013	162 020,00	34 024,20	196 044,20	L.V.
XXXXX	9113006500	25.2.2013	315 939,00	66 347,19	382 286,19	L.V.
XXXXX	9113006503	26.2.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006514	27.2.2013	174 982,00	36 746,22	211 728,22	L.V.
XXXXX	9113006411	1.2.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006419	4.2.2013	344 089,00	72 258,69	416 347,69	L.V.
XXXXX	9113006426	5.2.2013	343 179,00	72 067,59	415 246,59	L.V.
XXXXX	9113006435	7.2.2013	347 688,00	73 014,48	420 702,48	L.V.
XXXXX	9113006455	13.2.2013	343 464,00	72 127,44	415 591,44	L.V.
XXXXX	9113006460	14.2.2013	331 724,00	69 662,04	401 386,04	L.V.
XXXXX	9113006475	19.2.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006487	21.2.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006491	22.2.2013	348 014,00	73 082,94	421 096,94	L.V.
XXXXX	9113006498	25.2.2013	136 501,00	28 665,21	165 166,21	L.V.
XXXXX	9113006506	26.2.2013	210 362,00	44 176,02	254 538,02	L.V.
XXXXX	9113006510	27.2.2013	157 641,00	33 104,61	190 745,61	L.V.
XXXXX	9113006520	28.2.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 02 / 2013			16 714 036,00	3 509 947,56	20 223 983,56	

- 14) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **březen 2013**, podaném dne 25. 4. 2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9113006526	1.3.2013	343 309,00	72 094,89	415 403,89	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113006544	5.3.2013	222 057,00	46 631,97	268 688,97	L.V.
XXXXX	9113006559	8.3.2013	190 372,00	39 978,12	230 350,12	L.V.
XXXXX	9113006564	11.3.2013	194 424,00	40 829,04	235 253,04	L.V.
XXXXX	9113006577	13.3.2013	81 010,00	17 012,10	98 022,10	L.V.
XXXXX	9113006584	14.3.2013	140 957,00	29 600,97	170 557,97	L.V.
XXXXX	9113006585	15.3.2013	262 472,00	55 119,12	317 591,12	L.V.
XXXXX	9113006597	19.3.2013	121 512,00	25 517,52	147 029,52	L.V.
XXXXX	9113006531	4.3.2013	314 319,00	66 006,99	380 325,99	L.V.
XXXXX	9113006550	6.3.2013	141 309,00	29 674,89	170 983,89	L.V.
XXXXX	9113006570	11.3.2013	296 497,00	62 264,37	358 761,37	L.V.
XXXXX	9113006572	12.3.2013	184 192,00	38 680,32	222 872,32	L.V.
XXXXX	9113006581	13.3.2013	323 642,00	67 964,82	391 606,82	L.V.
XXXXX	9113006592	15.3.2013	191 183,00	40 148,43	231 331,43	L.V.
XXXXX	9113006600	19.3.2013	347 950,00	73 069,50	421 019,50	L.V.
XXXXX	9113006624	27.3.2013	183 083,00	38 447,43	221 530,43	L.V.
XXXXX	9113006628	29.3.2013	236 549,00	49 675,29	286 224,29	L.V.
XXXXX	9113006527	1.3.2013	344 292,00	72 301,32	416 593,32	L.V.
XXXXX	9113006542	5.3.2013	338 621,00	71 110,41	409 731,41	L.V.
XXXXX	9113006551	7.3.2013	348 218,00	73 125,78	421 343,78	L.V.
XXXXX	9113006557	8.3.2013	343 179,00	72 067,59	415 246,59	L.V.
XXXXX	9113006562	11.3.2013	251 105,00	52 732,05	303 837,05	L.V.
XXXXX	9113006575	13.3.2013	348 338,00	73 150,98	421 488,98	L.V.
XXXXX	9113006582	14.3.2013	332 136,00	69 748,56	401 884,56	L.V.
XXXXX	9113006586	15.3.2013	343 862,00	72 211,02	416 073,02	L.V.
XXXXX	9113006595	19.3.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006606	20.3.2013	259 046,00	54 399,66	313 445,66	L.V.
XXXXX	9113006610	21.3.2013	336 189,00	70 599,69	406 788,69	L.V.
XXXXX	9113006524	1.3.2013	303 784,00	63 794,64	367 578,64	L.V.
XXXXX	9113006532	4.3.2013	323 908,00	68 020,68	391 928,68	L.V.
XXXXX	9113006548	6.3.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006568	11.3.2013	348 338,00	73 150,98	421 488,98	L.V.
XXXXX	9113006571	12.3.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006579	13.3.2013	311 494,00	65 413,74	376 907,74	L.V.
XXXXX	9113006590	15.3.2013	259 430,00	54 480,30	313 910,30	L.V.
XXXXX	9113006598	19.3.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006608	21.3.2013	343 965,00	72 232,65	416 197,65	L.V.
XXXXX	9113006618	26.3.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006620	27.3.2013	329 812,00	69 260,52	399 072,52	L.V.
XXXXX	9113006629	29.3.2013	243 030,00	51 036,30	294 066,30	L.V.
XXXXX	9113006525	1.3.2013	181 462,00	38 107,02	219 569,02	L.V.
XXXXX	9113006533	4.3.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006549	6.3.2013	344 024,00	72 245,04	416 269,04	L.V.
XXXXX	9113006569	11.3.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006580	13.3.2013	103 693,00	21 775,53	125 468,53	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113006591	15.3.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006599	19.3.2013	344 024,00	72 245,04	416 269,04	L.V.
XXXXX	9113006609	21.3.2013	348 337,00	73 150,77	421 487,77	L.V.
XXXXX	9113006619	26.3.2013	260 852,00	54 778,92	315 630,92	L.V.
XXXXX	9113006623	27.3.2013	283 205,00	59 473,05	342 678,05	L.V.
XXXXX	9113006630	29.3.2013	243 030,00	51 036,30	294 066,30	L.V.
XXXXX	9113006528	1.3.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006543	5.3.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006552	7.3.2013	269 629,00	56 622,09	326 251,09	L.V.
XXXXX	9113006558	8.3.2013	335 474,00	70 449,54	405 923,54	L.V.
XXXXX	9113006563	11.3.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006576	13.3.2013	347 688,00	73 014,48	420 702,48	L.V.
XXXXX	9113006583	14.3.2013	295 256,00	62 003,76	357 259,76	L.V.
XXXXX	9113006587	15.3.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006596	19.3.2013	344 288,00	72 300,48	416 588,48	L.V.
XXXXX	9113006607	20.3.2013	222 772,00	46 782,12	269 554,12	L.V.
XXXXX	9113006611	21.3.2013	170 118,00	35 724,78	205 842,78	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 03 / 2013			17 603 582,00	3 696 752,22	21 300 334,22	

- 15) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **duben 2013**, podaném dne 24.5.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9113006648	5.4.2013	317 556,00	66 686,76	384 242,76	L.V.
XXXXX	9113006652	8.4.2013	311 884,00	65 495,64	377 379,64	L.V.
XXXXX	9113006662	9.4.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006668	10.4.2013	343 179,00	72 067,59	415 246,59	L.V.
XXXXX	9113006671	11.4.2013	335 881,00	70 535,01	406 416,01	L.V.
XXXXX	9113006685	16.4.2013	284 004,00	59 640,84	343 644,84	L.V.
XXXXX	9113006692	17.4.2013	145 818,00	30 621,78	176 439,78	L.V.
XXXXX	9113006700	18.4.2013	64 808,00	13 609,68	78 417,68	L.V.
XXXXX	9113006717	23.4.2013	325 660,00	68 388,60	394 048,60	L.V.
XXXXX	9113006737	26.4.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006746	29.4.2013	231 689,00	48 654,69	280 343,69	L.V.
XXXXX	9113006752	30.4.2013	253 150,00	53 161,50	306 311,50	L.V.
XXXXX	9113006635	4.4.2013	144 198,00	30 281,58	174 479,58	L.V.
XXXXX	9113006642	5.4.2013	301 357,00	63 284,97	364 641,97	L.V.
XXXXX	9113006657	9.4.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006665	10.4.2013	100 935,00	21 196,35	122 131,35	L.V.
XXXXX	9113006672	11.4.2013	339 212,00	71 234,52	410 446,52	L.V.
XXXXX	9113006681	16.4.2013	226 828,00	47 633,88	274 461,88	L.V.
XXXXX	9113006714	23.4.2013	141 764,00	29 770,44	171 534,44	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113006723	24.4.2013	161 496,00	33 914,16	195 410,16	L.V.
XXXXX	9113006738	26.4.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006745	29.4.2013	348 340,00	73 151,40	421 491,40	L.V.
XXXXX	9113006647	5.4.2013	344 286,00	72 300,06	416 586,06	L.V.
XXXXX	9113006650	8.4.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006660	9.4.2013	336 184,00	70 598,64	406 782,64	L.V.
XXXXX	9113006666	10.4.2013	343 179,00	72 067,59	415 246,59	L.V.
XXXXX	9113006683	16.4.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006690	17.4.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006698	18.4.2013	347 688,00	73 014,48	420 702,48	L.V.
XXXXX	9113006707	22.4.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006718	23.4.2013	349 551,00	73 405,71	422 956,71	L.V.
XXXXX	9113006725	24.4.2013	349 033,00	73 296,93	422 329,93	L.V.
XXXXX	9113006734	26.4.2013	349 308,00	73 354,68	422 662,68	L.V.
XXXXX	9113006750	30.4.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006633	4.4.2013	245 055,00	51 461,55	296 516,55	L.V.
XXXXX	9113006640	5.4.2013	343 960,00	72 231,60	416 191,60	L.V.
XXXXX	9113006655	9.4.2013	342 998,00	72 029,58	415 027,58	L.V.
XXXXX	9113006663	10.4.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006669	11.4.2013	349 531,00	73 401,51	422 932,51	L.V.
XXXXX	9113006679	16.4.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006688	17.4.2013	279 483,00	58 691,43	338 174,43	L.V.
XXXXX	9113006696	18.4.2013	348 826,00	73 253,46	422 079,46	L.V.
XXXXX	9113006709	22.4.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006712	23.4.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006721	24.4.2013	282 880,00	59 404,80	342 284,80	L.V.
XXXXX	9113006739	26.4.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006743	29.4.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006634	4.4.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006641	5.4.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006656	9.4.2013	296 497,00	62 264,37	358 761,37	L.V.
XXXXX	9113006664	10.4.2013	208 567,00	43 799,07	252 366,07	L.V.
XXXXX	9113006670	11.4.2013	348 122,00	73 105,62	421 227,62	L.V.
XXXXX	9113006680	16.4.2013	303 130,00	63 657,30	366 787,30	L.V.
XXXXX	9113006689	17.4.2013	212 143,00	44 550,03	256 693,03	L.V.
XXXXX	9113006697	18.4.2013	349 146,00	73 320,66	422 466,66	L.V.
XXXXX	9113006710	22.4.2013	171 741,00	36 065,61	207 806,61	L.V.
XXXXX	9113006713	23.4.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006722	24.4.2013	302 805,00	63 589,05	366 394,05	L.V.
XXXXX	9113006740	26.4.2013	243 024,00	51 035,04	294 059,04	L.V.
XXXXX	9113006744	29.4.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006646	5.4.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006651	8.4.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006661	9.4.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113006667	10.4.2013	343 179,00	72 067,59	415 246,59	L.V.
XXXXX	9113006684	16.4.2013	341 727,00	71 762,67	413 489,67	L.V.
XXXXX	9113006691	17.4.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006699	18.4.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006708	22.4.2013	324 032,00	68 046,72	392 078,72	L.V.
XXXXX	9113006716	23.4.2013	343 703,00	72 177,63	415 880,63	L.V.
XXXXX	9113006726	24.4.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006733	26.4.2013	346 723,00	72 811,83	419 534,83	L.V.
XXXXX	9113006751	30.4.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 04 / 2013			21 654 516,00	4 547 448,36	26 201 964,36	

- 16) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **květen 2013**, podaném dne 25.6.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9113006756	2.5.2013	101 260,00	21 264,60	122 524,60	L.V.
XXXXX	9113006762	3.5.2013	312 699,00	65 666,79	378 365,79	L.V.
XXXXX	9113006773	9.5.2013	324 034,00	68 047,14	392 081,14	L.V.
XXXXX	9113006776	10.5.2013	268 953,00	56 480,13	325 433,13	L.V.
XXXXX	9113006805	20.5.2013	32 404,00	6 804,84	39 208,84	L.V.
XXXXX	9113006812	21.5.2013	347 684,00	73 013,64	420 697,64	L.V.
XXXXX	9113006818	22.5.2013	349 150,00	73 321,50	422 471,50	L.V.
XXXXX	9113006821	23.5.2013	342 680,00	71 962,80	414 642,80	L.V.
XXXXX	9113006826	24.5.2013	241 410,00	50 696,10	292 106,10	L.V.
XXXXX	9113006830	27.5.2013	299 731,00	62 943,51	362 674,51	L.V.
XXXXX	9113006772	9.5.2013	289 604,00	60 816,84	350 420,84	L.V.
XXXXX	9113006786	13.5.2013	315 939,00	66 347,19	382 286,19	L.V.
XXXXX	9113006791	14.5.2013	234 929,00	49 335,09	284 264,09	L.V.
XXXXX	9113006806	20.5.2013	349 963,00	73 492,23	423 455,23	L.V.
XXXXX	9113006822	23.5.2013	255 992,00	53 758,32	309 750,32	L.V.
XXXXX	9113006831	27.5.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006754	2.5.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006761	3.5.2013	343 898,00	72 218,58	416 116,58	L.V.
XXXXX	9113006766	6.5.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006769	7.5.2013	340 190,00	71 439,90	411 629,90	L.V.
XXXXX	9113006774	9.5.2013	343 638,00	72 163,98	415 801,98	L.V.
XXXXX	9113006777	10.5.2013	339 704,00	71 337,84	411 041,84	L.V.
XXXXX	9113006782	13.5.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006788	14.5.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006794	15.5.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006801	16.5.2013	337 498,00	70 874,58	408 372,58	L.V.
XXXXX	9113006803	20.5.2013	323 525,00	67 940,25	391 465,25	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113006810	21.5.2013	331 729,00	69 663,09	401 392,09	L.V.
XXXXX	9113006815	22.5.2013	299 030,00	62 796,30	361 826,30	L.V.
XXXXX	9113006819	23.5.2013	344 292,00	72 301,32	416 593,32	L.V.
XXXXX	9113006824	24.5.2013	323 525,00	67 940,25	391 465,25	L.V.
XXXXX	9113006828	27.5.2013	259 230,00	54 438,30	313 668,30	L.V.
XXXXX	9113006837	28.5.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006839	29.5.2013	282 880,00	59 404,80	342 284,80	L.V.
XXXXX	9113006843	30.5.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113006847	31.5.2013	262 955,00	55 220,55	318 175,55	L.V.
XXXXX	9113006779	10.5.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006785	13.5.2013	310 240,00	65 150,40	375 390,40	L.V.
XXXXX	9113006790	14.5.2013	343 914,00	72 221,94	416 135,94	L.V.
XXXXX	9113006798	15.5.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006808	20.5.2013	348 199,00	73 121,79	421 320,79	L.V.
XXXXX	9113006813	21.5.2013	348 240,00	73 130,40	421 370,40	L.V.
XXXXX	9113006832	27.5.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006799	15.5.2013	306 218,00	64 305,78	370 523,78	L.V.
XXXXX	9113006807	20.5.2013	349 959,00	73 491,39	423 450,39	L.V.
XXXXX	9113006814	21.5.2013	309 458,00	64 986,18	374 444,18	L.V.
XXXXX	9113006833	27.5.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113006755	2.5.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006765	6.5.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006771	7.5.2013	263 276,00	55 287,96	318 563,96	L.V.
XXXXX	9113006775	9.5.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006778	10.5.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006781	13.5.2013	243 030,00	51 036,30	294 066,30	L.V.
XXXXX	9113006789	14.5.2013	275 434,00	57 841,14	333 275,14	L.V.
XXXXX	9113006795	15.5.2013	259 232,00	54 438,72	313 670,72	L.V.
XXXXX	9113006802	16.5.2013	263 276,00	55 287,96	318 563,96	L.V.
XXXXX	9113006804	20.5.2013	194 424,00	40 829,04	235 253,04	L.V.
XXXXX	9113006811	21.5.2013	242 927,00	51 014,67	293 941,67	L.V.
XXXXX	9113006816	22.5.2013	181 683,00	38 153,43	219 836,43	L.V.
XXXXX	9113006820	23.5.2013	181 943,00	38 208,03	220 151,03	L.V.
XXXXX	9113006825	24.5.2013	129 615,00	27 219,15	156 834,15	L.V.
XXXXX	9113006829	27.5.2013	210 626,00	44 231,46	254 857,46	L.V.
XXXXX	9113006838	28.5.2013	178 222,00	37 426,62	215 648,62	L.V.
XXXXX	9113006840	29.5.2013	214 670,00	45 080,70	259 750,70	L.V.
XXXXX	9113006844	30.5.2013	141 764,00	29 770,44	171 534,44	L.V.
XXXXX	9113006848	31.5.2013	226 566,00	47 578,86	274 144,86	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 05 / 2013			18 833 112,00	3 954 953,52	22 788 065,52	

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

- 17) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2013**, podaném dne 25.7.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9113006856	3.6.2013	345 103,00	72 471,63	417 574,63	L.V.
XXXXX	9113006865	4.6.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006874	5.6.2013	283 528,00	59 540,88	343 068,88	L.V.
XXXXX	9113006879	6.6.2013	283 008,00	59 431,68	342 439,68	L.V.
XXXXX	9113006897	13.6.2013	319 986,00	67 197,06	387 183,06	L.V.
XXXXX	9113006905	14.6.2013	315 939,00	66 347,19	382 286,19	L.V.
XXXXX	9113006922	20.6.2013	92 351,00	19 393,71	111 744,71	L.V.
XXXXX	9113006950	27.6.2013	303 265,00	63 685,65	366 950,65	L.V.
XXXXX	9113006860	3.6.2013	205 765,00	43 210,65	248 975,65	L.V.
XXXXX	9113006893	12.6.2013	285 155,00	59 882,55	345 037,55	L.V.
XXXXX	9113006935	25.6.2013	349 963,00	73 492,23	423 455,23	L.V.
XXXXX	9113006947	26.6.2013	102 073,00	21 435,33	123 508,33	L.V.
XXXXX	9113006854	3.6.2013	349 235,00	73 339,35	422 574,35	L.V.
XXXXX	9113006863	4.6.2013	340 236,00	71 449,56	411 685,56	L.V.
XXXXX	9113006870	5.6.2013	344 285,00	72 299,85	416 584,85	L.V.
XXXXX	9113006877	6.6.2013	344 288,00	72 300,48	416 588,48	L.V.
XXXXX	9113006887	11.6.2013	344 290,00	72 300,90	416 590,90	L.V.
XXXXX	9113006895	13.6.2013	343 188,00	72 069,48	415 257,48	L.V.
XXXXX	9113006903	14.6.2013	348 330,00	73 149,30	421 479,30	L.V.
XXXXX	9113006908	17.6.2013	214 569,00	45 059,49	259 628,49	L.V.
XXXXX	9113006913	18.6.2013	336 081,00	70 577,01	406 658,01	L.V.
XXXXX	9113006915	19.6.2013	335 926,00	70 544,46	406 470,46	L.V.
XXXXX	9113006920	20.6.2013	320 700,00	67 347,00	388 047,00	L.V.
XXXXX	9113006928	24.6.2013	332 132,00	69 747,72	401 879,72	L.V.
XXXXX	9113006936	25.6.2013	303 455,00	63 725,55	367 180,55	L.V.
XXXXX	9113006943	26.6.2013	303 265,00	63 685,65	366 950,65	L.V.
XXXXX	9113006955	28.6.2013	303 460,00	63 726,60	367 186,60	L.V.
XXXXX	9113006858	3.6.2013	347 601,00	72 996,21	420 597,21	L.V.
XXXXX	9113006875	5.6.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006891	12.6.2013	348 821,00	73 252,41	422 073,41	L.V.
XXXXX	9113006931	24.6.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006933	25.6.2013	343 271,00	72 086,91	415 357,91	L.V.
XXXXX	9113006945	26.6.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006953	27.6.2013	335 630,00	70 482,30	406 112,30	L.V.
XXXXX	9113006859	3.6.2013	336 186,00	70 599,06	406 785,06	L.V.
XXXXX	9113006876	5.6.2013	294 876,00	61 923,96	356 799,96	L.V.
XXXXX	9113006892	12.6.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006932	24.6.2013	210 626,00	44 231,46	254 857,46	L.V.
XXXXX	9113006934	25.6.2013	349 150,00	73 321,50	422 471,50	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113006946	26.6.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006954	27.6.2013	90 731,00	19 053,51	109 784,51	L.V.
XXXXX	9113006855	3.6.2013	348 726,00	73 232,46	421 958,46	L.V.
XXXXX	9113006864	4.6.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113006873	5.6.2013	343 310,00	72 095,10	415 405,10	L.V.
XXXXX	9113006878	6.6.2013	343 188,00	72 069,48	415 257,48	L.V.
XXXXX	9113006888	11.6.2013	95 592,00	20 074,32	115 666,32	L.V.
XXXXX	9113006896	13.6.2013	343 894,00	72 217,74	416 111,74	L.V.
XXXXX	9113006904	14.6.2013	344 292,00	72 301,32	416 593,32	L.V.
XXXXX	9113006909	17.6.2013	203 334,00	42 700,14	246 034,14	L.V.
XXXXX	9113006914	18.6.2013	337 833,00	70 944,93	408 777,93	L.V.
XXXXX	9113006917	19.6.2013	218 727,00	45 932,67	264 659,67	L.V.
XXXXX	9113006921	20.6.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006927	24.6.2013	330 769,00	69 461,49	400 230,49	L.V.
XXXXX	9113006937	25.6.2013	230 551,00	48 415,71	278 966,71	L.V.
XXXXX	9113006944	26.6.2013	242 637,00	50 953,77	293 590,77	L.V.
XXXXX	9113006949	27.6.2013	202 522,00	42 529,62	245 051,62	L.V.
XXXXX	9113006956	28.6.2013	194 424,00	40 829,04	235 253,04	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 06 / 2013			16 717 807,00	3 510 739,47	20 228 546,47	

- 18) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červenec 2013**, podaném dne 26.8.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9113006964	1.7.2013	230 551,00	48 415,71	278 966,71	L.V.
XXXXX	9113006970	2.7.2013	97 212,00	20 414,52	117 626,52	L.V.
XXXXX	9113006974	3.7.2013	201 870,00	42 392,70	244 262,70	L.V.
XXXXX	9113006986	9.7.2013	315 934,00	66 346,14	382 280,14	L.V.
XXXXX	9113006990	10.7.2013	323 525,00	67 940,25	391 465,25	L.V.
XXXXX	9113006997	11.7.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113007001	12.7.2013	165 742,00	34 805,82	200 547,82	L.V.
XXXXX	9113007009	16.7.2013	178 220,00	37 426,20	215 646,20	L.V.
XXXXX	9113007015	17.7.2013	181 683,00	38 153,43	219 836,43	L.V.
XXXXX	9113007022	18.7.2013	101 260,00	21 264,60	122 524,60	L.V.
XXXXX	9113007026	19.7.2013	141 760,00	29 769,60	171 529,60	L.V.
XXXXX	9113007032	22.7.2013	303 265,00	63 685,65	366 950,65	L.V.
XXXXX	9113007043	24.7.2013	113 414,00	23 816,94	137 230,94	L.V.
XXXXX	9113007058	29.7.2013	60 561,00	12 717,81	73 278,81	L.V.
XXXXX	9113007063	30.7.2013	97 212,00	20 414,52	117 626,52	L.V.
XXXXX	9113006980	4.7.2013	246 561,00	51 777,81	298 338,81	L.V.
XXXXX	9113006988	9.7.2013	343 975,00	72 234,75	416 209,75	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113007000	11.7.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007014	16.7.2013	222 057,00	46 631,97	268 688,97	L.V.
XXXXX	9113007025	18.7.2013	299 730,00	62 943,30	362 673,30	L.V.
XXXXX	9113007037	23.7.2013	178 222,00	37 426,62	215 648,62	L.V.
XXXXX	9113007049	25.7.2013	178 222,00	37 426,62	215 648,62	L.V.
XXXXX	9113007056	26.7.2013	181 683,00	38 153,43	219 836,43	L.V.
XXXXX	9113006975	4.7.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006967	2.7.2013	336 084,00	70 577,64	406 661,64	L.V.
XXXXX	9113006979	4.7.2013	234 600,00	49 266,00	283 866,00	L.V.
XXXXX	9113006987	9.7.2013	316 422,00	66 448,62	382 870,62	L.V.
XXXXX	9113006995	10.7.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113006999	11.7.2013	182 268,00	38 276,28	220 544,28	L.V.
XXXXX	9113007013	16.7.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007017	17.7.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007024	18.7.2013	150 676,00	31 641,96	182 317,96	L.V.
XXXXX	9113007038	23.7.2013	274 816,00	57 711,36	332 527,36	L.V.
XXXXX	9113007042	24.7.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113007050	25.7.2013	283 530,00	59 541,30	343 071,30	L.V.
XXXXX	9113007055	26.7.2013	303 265,00	63 685,65	366 950,65	L.V.
XXXXX	9113007059	29.7.2013	336 190,00	70 599,90	406 789,90	L.V.
XXXXX	9113007062	30.7.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113006968	2.7.2013	238 979,00	50 185,59	289 164,59	L.V.
XXXXX	9113006989	9.7.2013	20 252,00	4 252,92	24 504,92	L.V.
XXXXX	9113006996	10.7.2013	194 424,00	40 829,04	235 253,04	L.V.
XXXXX	9113007018	17.7.2013	182 268,00	38 276,28	220 544,28	L.V.
XXXXX	9113007067	31.7.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113006962	1.7.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113006969	2.7.2013	303 455,00	63 725,55	367 180,55	L.V.
XXXXX	9113006973	3.7.2013	210 626,00	44 231,46	254 857,46	L.V.
XXXXX	9113006976	4.7.2013	129 616,00	27 219,36	156 835,36	L.V.
XXXXX	9113006991	10.7.2013	40 505,00	8 506,05	49 011,05	L.V.
XXXXX	9113007002	12.7.2013	201 870,00	42 392,70	244 262,70	L.V.
XXXXX	9113007006	15.7.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113007010	16.7.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007016	17.7.2013	201 870,00	42 392,70	244 262,70	L.V.
XXXXX	9113007021	18.7.2013	303 265,00	63 685,65	366 950,65	L.V.
XXXXX	9113007027	19.7.2013	303 579,00	63 751,59	367 330,59	L.V.
XXXXX	9113007036	22.7.2013	242 244,00	50 871,24	293 115,24	L.V.
XXXXX	9113007066	31.7.2013	243 020,00	51 034,20	294 054,20	L.V.
XXXXX	9113007033	22.7.2013	113 408,00	23 815,68	137 223,68	L.V.
XXXXX	9113007039	23.7.2013	263 276,00	55 287,96	318 563,96	L.V.
XXXXX	9113007041	24.7.2013	255 177,00	53 587,17	308 764,17	L.V.
XXXXX	9113007046	25.7.2013	275 428,00	57 839,88	333 267,88	L.V.
XXXXX	9113007054	26.7.2013	201 870,00	42 392,70	244 262,70	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113007057	29.7.2013	181 683,00	38 153,43	219 836,43	L.V.
XXXXX	9113007061	30.7.2013	166 068,00	34 874,28	200 942,28	L.V.
XXXXX	9113007065	31.7.2013	141 764,00	29 770,44	171 534,44	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 07 / 2013			14 073 485,00	2 955 431,85	17 028 916,85	

19) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **srpen 2013**, podaném dne 25.9.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9113007112	13.8.2013	32 404,00	6 804,84	39 208,84	L.V.
XXXXX	9113007150	28.8.2013	243 024,00	51 035,04	294 059,04	L.V.
XXXXX	9113007157	29.8.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007071	1.8.2013	262 431,00	55 110,51	317 541,51	L.V.
XXXXX	9113007088	5.8.2013	141 764,00	29 770,44	171 534,44	L.V.
XXXXX	9113007104	8.8.2013	275 434,00	57 841,14	333 275,14	L.V.
XXXXX	9113007110	13.8.2013	299 732,00	62 943,72	362 675,72	L.V.
XXXXX	9113007116	14.8.2013	121 513,00	25 517,73	147 030,73	L.V.
XXXXX	9113007149	28.8.2013	302 805,00	63 589,05	366 394,05	L.V.
XXXXX	9113007156	29.8.2013	282 943,00	59 418,03	342 361,03	L.V.
XXXXX	9113007163	30.8.2013	16 202,00	3 402,42	19 604,42	L.V.
XXXXX	9113007072	1.8.2013	201 870,00	42 392,70	244 262,70	L.V.
XXXXX	9113007080	2.8.2013	283 530,00	59 541,30	343 071,30	L.V.
XXXXX	9113007085	5.8.2013	344 285,00	72 299,85	416 584,85	L.V.
XXXXX	9113007091	6.8.2013	263 276,00	55 287,96	318 563,96	L.V.
XXXXX	9113007095	7.8.2013	327 571,00	68 789,91	396 360,91	L.V.
XXXXX	9113007101	8.8.2013	162 020,00	34 024,20	196 044,20	L.V.
XXXXX	9113007109	13.8.2013	201 870,00	42 392,70	244 262,70	L.V.
XXXXX	9113007114	14.8.2013	243 020,00	51 034,20	294 054,20	L.V.
XXXXX	9113007141	27.8.2013	182 270,00	38 276,70	220 546,70	L.V.
XXXXX	9113007145	28.8.2013	246 753,00	51 818,13	298 571,13	L.V.
XXXXX	9113007158	29.8.2013	198 147,00	41 610,87	239 757,87	L.V.
XXXXX	9113007162	30.8.2013	331 811,00	69 680,31	401 491,31	L.V.
XXXXX	9113007076	1.8.2013	302 805,00	63 589,05	366 394,05	L.V.
XXXXX	9113007079	2.8.2013	282 880,00	59 404,80	342 284,80	L.V.
XXXXX	9113007086	5.8.2013	243 030,00	51 036,30	294 066,30	L.V.
XXXXX	9113007090	6.8.2013	169 713,00	35 639,73	205 352,73	L.V.
XXXXX	9113007103	8.8.2013	335 859,00	70 530,39	406 389,39	L.V.
XXXXX	9113007111	13.8.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007115	14.8.2013	311 561,00	65 427,81	376 988,81	L.V.
XXXXX	9113007142	27.8.2013	177 960,00	37 371,60	215 331,60	L.V.
XXXXX	9113007148	28.8.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113007154	29.8.2013	335 471,00	70 448,91	405 919,91	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113007160	30.8.2013	299 736,00	62 944,56	362 680,56	L.V.
XXXXX	9113007077	1.8.2013	323 516,00	67 938,36	391 454,36	L.V.
XXXXX	9113007089	6.8.2013	323 010,00	67 832,10	390 842,10	L.V.
XXXXX	9113007146	28.8.2013	121 512,00	25 517,52	147 029,52	L.V.
XXXXX	9113007155	29.8.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113007161	30.8.2013	343 634,00	72 163,14	415 797,14	L.V.
XXXXX	9113007075	1.8.2013	161 496,00	33 914,16	195 410,16	L.V.
XXXXX	9113007078	2.8.2013	243 030,00	51 036,30	294 066,30	L.V.
XXXXX	9113007087	5.8.2013	323 710,00	67 979,10	391 689,10	L.V.
XXXXX	9113007092	6.8.2013	339 724,00	71 342,04	411 066,04	L.V.
XXXXX	9113007096	7.8.2013	255 180,00	53 587,80	308 767,80	L.V.
XXXXX	9113007100	8.8.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
XXXXX	9113007108	13.8.2013	282 880,00	59 404,80	342 284,80	L.V.
XXXXX	9113007117	14.8.2013	323 525,00	67 940,25	391 465,25	L.V.
XXXXX	9113007147	28.8.2013	344 285,00	72 299,85	416 584,85	L.V.
XXXXX	9113007153	29.8.2013	335 669,00	70 490,49	406 159,49	L.V.
XXXXX	9113007159	30.8.2013	295 170,00	61 985,70	357 155,70	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 08 / 2013			12 849 595,00	2 698 414,95	15 548 009,95	

20) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **září 2013**, podaném dne 25.10.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9113007186	5.9.2013	60 756,00	12 758,76	73 514,76	L.V.
XXXXX	9113007211	12.9.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007171	3.9.2013	161 821,00	33 982,41	195 803,41	L.V.
XXXXX	9113007177	4.9.2013	178 222,00	37 426,62	215 648,62	L.V.
XXXXX	9113007191	6.9.2013	149 866,00	31 471,86	181 337,86	L.V.
XXXXX	9113007207	11.9.2013	315 609,00	66 277,89	381 886,89	L.V.
XXXXX	9113007220	13.9.2013	242 506,00	50 926,26	293 432,26	L.V.
XXXXX	9113007235	19.9.2013	302 805,00	63 589,05	366 394,05	L.V.
XXXXX	9113007170	3.9.2013	295 684,00	62 093,64	357 777,64	L.V.
XXXXX	9113007179	4.9.2013	243 024,00	51 035,04	294 059,04	L.V.
XXXXX	9113007192	6.9.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007202	10.9.2013	100 935,00	21 196,35	122 131,35	L.V.
XXXXX	9113007206	11.9.2013	324 035,00	68 047,35	392 082,35	L.V.
XXXXX	9113007219	13.9.2013	303 269,00	63 686,49	366 955,49	L.V.
XXXXX	9113007233	19.9.2013	148 896,00	31 268,16	180 164,16	L.V.
XXXXX	9113007250	24.9.2013	20 252,00	4 252,92	24 504,92	L.V.
XXXXX	9113007173	3.9.2013	194 424,00	40 829,04	235 253,04	L.V.
XXXXX	9113007185	5.9.2013	182 270,00	38 276,70	220 546,70	L.V.
XXXXX	9113007193	6.9.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113007213	12.9.2013	303 455,00	63 725,55	367 180,55	L.V.
XXXXX	9113007230	18.9.2013	201 870,00	42 392,70	244 262,70	L.V.
XXXXX	9113007244	23.9.2013	319 988,00	67 197,48	387 185,48	L.V.
XXXXX	9113007254	25.9.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007176	4.9.2013	202 195,00	42 460,95	244 655,95	L.V.
XXXXX	9113007184	5.9.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
XXXXX	9113007196	9.9.2013	343 829,00	72 204,09	416 033,09	L.V.
XXXXX	9113007201	10.9.2013	302 805,00	63 589,05	366 394,05	L.V.
XXXXX	9113007205	11.9.2013	246 753,00	51 818,13	298 571,13	L.V.
XXXXX	9113007212	12.9.2013	262 955,00	55 220,55	318 175,55	L.V.
XXXXX	9113007221	13.9.2013	303 457,00	63 725,97	367 182,97	L.V.
XXXXX	9113007231	18.9.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113007240	20.9.2013	275 103,00	57 771,63	332 874,63	L.V.
XXXXX	9113007248	24.9.2013	343 764,00	72 190,44	415 954,44	L.V.
XXXXX	9113007253	25.9.2013	201 870,00	42 392,70	244 262,70	L.V.
XXXXX	9113007169	3.9.2013	201 870,00	42 392,70	244 262,70	L.V.
XXXXX	9113007178	4.9.2013	266 678,00	56 002,38	322 680,38	L.V.
XXXXX	9113007183	5.9.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113007190	6.9.2013	336 190,00	70 599,90	406 789,90	L.V.
XXXXX	9113007200	10.9.2013	324 032,00	68 046,72	392 078,72	L.V.
XXXXX	9113007204	11.9.2013	176 896,00	37 148,16	214 044,16	L.V.
XXXXX	9113007214	12.9.2013	324 035,00	68 047,35	392 082,35	L.V.
XXXXX	9113007218	13.9.2013	283 520,00	59 539,20	343 059,20	L.V.
XXXXX	9113007229	18.9.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007234	19.9.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113007239	20.9.2013	324 040,00	68 048,40	392 088,40	L.V.
XXXXX	9113007243	23.9.2013	343 634,00	72 163,14	415 797,14	L.V.
XXXXX	9113007249	24.9.2013	331 495,00	69 613,95	401 108,95	L.V.
XXXXX	9113007252	25.9.2013	340 242,00	71 450,82	411 692,82	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 09 / 2013			12 093 794,00	2 539 696,74	14 633 490,74	

21) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2013, podaném dne 25.11.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	částka s DPH	Obžalovaný
XXXXX	9113007265	1.10.2013	332 136,00	69 748,56	401 884,56	L.V.
XXXXX	9113007275	3.10.2013	299 732,00	62 943,72	362 675,72	L.V.
XXXXX	9113007329	24.10.2013	279 482,00	58 691,22	338 173,22	L.V.
XXXXX	9113007280	4.10.2013	348 013,00	73 082,73	421 095,73	L.V.
XXXXX	9113007317	22.10.2013	344 290,00	72 300,90	416 590,90	L.V.
XXXXX	9113007270	2.10.2013	346 877,00	72 844,17	419 721,17	L.V.
XXXXX	9113007281	4.10.2013	332 141,00	69 749,61	401 890,61	L.V.
XXXXX	9113007297	14.10.2013	283 017,00	59 433,57	342 450,57	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113007303	15.10.2013	331 617,00	69 639,57	401 256,57	L.V.
XXXXX	9113007307	16.10.2013	262 955,00	55 220,55	318 175,55	L.V.
XXXXX	9113007311	17.10.2013	250 476,00	52 599,96	303 075,96	L.V.
XXXXX	9113007313	18.10.2013	279 157,00	58 622,97	337 779,97	L.V.
XXXXX	9113007322	23.10.2013	343 963,00	72 232,23	416 195,23	L.V.
XXXXX	9113007333	25.10.2013	295 357,00	62 024,97	357 381,97	L.V.
XXXXX	9113007338	29.10.2013	282 813,00	59 390,73	342 203,73	L.V.
XXXXX	9113007343	31.10.2013	332 140,00	69 749,40	401 889,40	L.V.
XXXXX	9113007264	1.10.2013	347 688,00	73 014,48	420 702,48	L.V.
XXXXX	9113007269	2.10.2013	344 261,00	72 294,81	416 555,81	L.V.
XXXXX	9113007274	3.10.2013	299 082,00	62 807,22	361 889,22	L.V.
XXXXX	9113007279	4.10.2013	282 943,00	59 418,03	342 361,03	L.V.
XXXXX	9113007296	14.10.2013	315 933,00	66 345,93	382 278,93	L.V.
XXXXX	9113007302	15.10.2013	202 525,00	42 530,25	245 055,25	L.V.
XXXXX	9113007306	16.10.2013	303 455,00	63 725,55	367 180,55	L.V.
XXXXX	9113007310	17.10.2013	339 426,00	71 279,46	410 705,46	L.V.
XXXXX	9113007312	18.10.2013	303 455,00	63 725,55	367 180,55	L.V.
XXXXX	9113007316	22.10.2013	197 838,00	41 545,98	239 383,98	L.V.
XXXXX	9113007321	23.10.2013	226 107,00	47 482,47	273 589,47	L.V.
XXXXX	9113007328	24.10.2013	303 460,00	63 726,60	367 186,60	L.V.
XXXXX	9113007332	25.10.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
XXXXX	9113007337	29.10.2013	343 630,00	72 162,30	415 792,30	L.V.
XXXXX	9113007342	31.10.2013	344 284,00	72 299,64	416 583,64	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 10 / 2013			9 402 033,00	1 974 426,93	11 376 459,93	

22) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **listopad 2013**, podaném dne 23.12.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9113007362	7.11.2013	202 195,00	42 460,95	244 655,95	L.V.
XXXXX	9113007380	12.11.2013	202 195,00	42 460,95	244 655,95	L.V.
XXXXX	9113007384	13.11.2013	202 522,00	42 529,62	245 051,62	L.V.
XXXXX	9113007388	14.11.2013	186 297,00	39 122,37	225 419,37	L.V.
XXXXX	9113007391	15.11.2013	162 020,00	34 024,20	196 044,20	L.V.
XXXXX	9113007400	18.11.2013	181 945,00	38 208,45	220 153,45	L.V.
XXXXX	9113007408	20.11.2013	250 738,00	52 654,98	303 392,98	L.V.
XXXXX	9113007413	21.11.2013	246 750,00	51 817,50	298 567,50	L.V.
XXXXX	9113007415	22.11.2013	335 566,00	70 468,86	406 034,86	L.V.
XXXXX	9113007349	1.11.2013	161 505,00	33 916,05	195 421,05	L.V.
XXXXX	9113007364	8.11.2013	181 945,00	38 208,45	220 153,45	L.V.
XXXXX	9113007348	1.11.2013	243 030,00	51 036,30	294 066,30	L.V.
XXXXX	9113007361	7.11.2013	202 010,00	42 422,10	244 432,10	L.V.
XXXXX	9113007363	8.11.2013	222 772,00	46 782,12	269 554,12	L.V.
XXXXX	9113007373	11.11.2013	198 147,00	41 610,87	239 757,87	L.V.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX	9113007383	13.11.2013	202 525,00	42 530,25	245 055,25	L.V.
XXXXX	9113007387	14.11.2013	222 772,00	46 782,12	269 554,12	L.V.
XXXXX	9113007390	15.11.2013	243 030,00	51 036,30	294 066,30	L.V.
XXXXX	9113007405	19.11.2013	178 222,00	37 426,62	215 648,62	L.V.
XXXXX	9113007407	20.11.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007412	21.11.2013	263 275,00	55 287,75	318 562,75	L.V.
XXXXX	9113007414	22.11.2013	222 450,00	46 714,50	269 164,50	L.V.
XXXXX	9113007423	25.11.2013	201 870,00	42 392,70	244 262,70	L.V.
XXXXX	9113007427	27.11.2013	279 480,00	58 690,80	338 170,80	L.V.
XXXXX	9113007429	28.11.2013	275 434,00	57 841,14	333 275,14	L.V.
XXXXX	9113007434	29.11.2013	275 434,00	57 841,14	333 275,14	L.V.
XXXXX	9113007347	1.11.2013	283 528,00	59 540,88	343 068,88	L.V.
XXXXX	9113007371	11.11.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007379	12.11.2013	202 525,00	42 530,25	245 055,25	L.V.
XXXXX	9113007399	18.11.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007406	19.11.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20	L.V.
XXXXX	9113007422	25.11.2013	295 678,00	62 092,38	357 770,38	L.V.
XXXXX	9113007426	27.11.2013	271 378,00	56 989,38	328 367,38	L.V.
XXXXX	9113007428	28.11.2013	283 203,00	59 472,63	342 675,63	L.V.
XXXXX	9113007433	29.11.2013	303 780,00	63 793,80	367 573,80	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 11 / 2013			7 994 301,00	1 678 803,21	9 673 104,21	

23) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosinec 2013**, podaném dne 24.1.2014 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

<i>Společnost</i>	<i>č. faktury</i>	<i>datum vystavení</i>	<i>fakturovaná částka</i>	<i>DPH</i>	<i>částka s DPH</i>	<i>Obžalovaný</i>
XXXXX	9113007443	2.12.2013	226 828,00	47 633,88	274 461,88	L.V.
XXXXX	9113007448	3.12.2013	242 513,00	50 927,73	293 440,73	L.V.
XXXXX	9113007442	2.12.2013	222 772,00	46 782,12	269 554,12	L.V.
XXXXX	9113007447	3.12.2013	186 315,00	39 126,15	225 441,15	L.V.
Celkem za zdaňovací období: 12 / 2013			878 428,00	184 469,88	1 062 897,88	

	fakturovaná částka	DPH	s DPH
Celkem	343 950 244,00	70 516 963,47	414 467 207,47
2012	171 258 777,00	34 251 755,40	205 510 532,40
2013	172 691 467,00	36 265 208,07	208 956 675,07

tedy obžalovaní svým jednáním způsobili, že společnost Tabák Plus ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od února 2012 do prosince 2013 včetně v celkové výši 343.950.244,- Kč neodvedla daň z přidané hodnoty ve výši 70.516.963,47 Kč, a zkrátili tak ke škodě České republiky, zastoupené Specializovaným finančním úřadem, daň z přidané hodnoty ve výši 70.516.963,47 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

příčemž N.Š., D.B. a L.V. se podíleli na zkrácení daně z přidané hodnoty v rozsahu 70.516.963,47 Kč, P.Š. a společnost XXXXX v rozsahu 47.980.793,68 Kč, společnost XXXXX v rozsahu 49.699.252,49 Kč a R.C. v rozsahu 49.699.252,49 Kč.

I. obžalovaní R.C., M.B., M.B., R.P. a J.Š. a obžalované právnické osoby XXXXX, (nyní v konkurzu) a XXXXX:

v době od 29.11.2013 do 31.10.2014 obžalovaní R.C., M.B., M.B., R.P. a J.Š. po předchozí vzájemné dohodě a rozdělení rolí jednotlivých osob, právnická osoba XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), jednající prostřednictvím svého jednatele M.B., v rámci své činnosti, a právnická osoba XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), jednající prostřednictvím svého jednatele J.Š., v rámci své činnosti, s úmyslem zkrátit daň z přidané hodnoty za využití postupu podle § 64 odst. 1, odst. 5 zákona o DPH, resp. později za využití postupu podle § 9 odst. 1 zákona o DPH,

M.B. vytvořil za vědomé účasti M.B., J.Š. a R.P. a právnických osob XXXXX a XXXXX řetězec obchodních společností, v rámci něhož byly v České republice nakupovány dobíjecí kupóny do mobilních telefonů slovenskou obchodní společností, která deklarovala vývoz kupónů do jiného členského státu Evropské unie, v důsledku čehož je odebírala za cenu bez daně z přidané hodnoty, ačkoliv ve skutečnosti vyváženy nebyly a veškerá ekonomická činnost týkající se kupónů byla realizována na území České republiky, nikoli ve prospěch plátce daně z jiného členského státu Evropské unie, a tyto kupóny byly následně na území České republiky prodávány dalším českým společností, přičemž z obchodů prováděných v řetězci nebyla přiznána a odvedena daň z přidané hodnoty, a poté se dohodl s R.C., že bude v tomto řetězci zajišťovat financování nákupu kupónů a jejich další prodeje prostřednictvím své odběratelské sítě, a bude získávat svůj podíl na výnosech, získávaných při krácení daně,

příčemž následně postupovali tak, že R.P. na základě pokynů, které mu udílel M.B., zajišťoval nákup dobíjecích kupónů ve společnosti Tabák Plus a dále ve společnostech XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), a XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), a to prostřednictvím společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“), za kterou jednal jako její jednatel, a při jednotlivých odběrech nepravdivě deklaroval vývoz dobíjecích kupónů do Slovenské republiky, takže byly ze strany společností Tabák Plus, XXXXX a XXXXX prodávány za cenu bez daně z přidané hodnoty, přičemž ve skutečnosti byly dobíjecí kupóny jen formálně vyvezeny za hranici mezi Českou a Slovenskou republikou a byly obratem dováženy zpět do České republiky, resp. v závěru páchaní trestné činnosti již nebyly vyváženy vůbec,

poté tyto kupóny nakoupila za cenu bez daně z přidané hodnoty společnost XXXXX, za kterou jednal její jednatel J.Š., která je dále prodávala za cenu včetně daně z přidané hodnoty společnosti XXXXX, za kterou jednal její jednatel M.B., přičemž při těchto obchodech se R.P., J.Š., M.B. i společnosti XXXXX a XXXXX řídili instrukcemi M.B., který zejména stanovoval nákupní a prodejní ceny dobíjecích kupónů, rozhodoval o provádění plateb, sám zčásti ovládal bankovní účet společnosti XXXXX a rovněž určil, že kupóny budou společností XXXXX prodávány za nižší cenu, než za jakou je nakoupila od společnosti XXXXX, a dále udílel pokyny J.Š., aby z bankovního účtu společnosti XXXXX v hotovosti vybíral a předával mu finanční prostředky, které byly u této společnosti získávány jako rozdíl mezi nákupní cenou dobíjecích kupónů bez daně z přidané hodnoty a jejich prodejní cenou včetně této daně, přičemž společnost XXXXX, jednající J.Š., nepřiznávala nákupy kupónů od slovenských společností ani jejich další prodeje na

území České republiky, vůbec nepodávala přiznání k dani z přidané hodnoty a tuto daň neodváděla,

následně společnost XXXXX, jednající M.B., s vědomím, že dobíjecí kupóny byly získány od společností Tabák Plus, XXXXX a XXXXX bez daně z přidané hodnoty na základě nepravdivých čestných prohlášení o jejich dodání do jiného členského státu, prodávala tyto kupóny společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), a R.C., a to za cenu nižší, než za kterou byly původně nakoupeny od společností Tabák Plus, XXXXX a XXXXX,

a R.C., s vědomím, že dobíjecí kupóny jsou neoprávněně získávány za cenu bez daně z přidané hodnoty, nákupy v tomto řetězci financoval prostřednictvím plateb, prováděných před dodáním kupónů na bankovní účet společnosti XXXXX, M.B. udílel pokyny k nákupům konkrétního typu i množství kupónů, zajišťoval jejich další distribuci a od M.B. nebo M.B. přebíral podíl na finančních prostředcích, získávaných u společnosti XXXXX na základě neodvedení daně z přidané hodnoty, přičemž zbytek těchto prostředků si mezi sebe dělili M.B., M.B., J.Š. a R.P.,

a úmyslně nepravdivým deklarováním, že dobíjecí kupóny budou vyvezeny do jiného členského státu Evropské unie, obžalovaní způsobili, že společnosti Tabák Plus, XXXXX a XXXXX neodvedly z uskutečněných zdanitelných plnění daň z přidané hodnoty, jejíž sazba byla v letech 2013 a 2014 stanovena ve výši 21 %, a zkrátily ji tak v následujícím rozsahu:

A. Společnost Tabák Plus:

ROK 2013

- 1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **listopad 2013**, podaném dne 23.12.2013 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	9113007435	29.11.2013	202 520,00	42 529,20	245 049,20
XXXXX s.r.o.	9113007438	29.11.2013	226 098,00	47 480,58	273 578,58
Celkem za zdaňovací období: 11 / 2013			428 618,00	90 009,78	518 627,78

- 2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosinec 2013**, podaném dne 24.1.2014 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	9113007449	4.12.2013	230 574,00	48 420,54	278 994,54
XXXXX s.r.o.	9113007457	6.12.2013	202 195,00	42 460,95	244 655,95
XXXXX s.r.o.	9113007461	6.12.2013	242 623,00	50 950,83	293 573,83
XXXXX s.r.o.	9113007464	9.12.2013	250 801,00	52 668,21	303 469,21
XXXXX s.r.o.	9113007470	10.12.2013	352 061,00	73 932,81	425 993,81
XXXXX s.r.o.	9113007473	11.12.2013	299 535,00	62 902,35	362 437,35
XXXXX s.r.o.	9113007475	12.12.2013	416 987,00	87 567,27	504 554,27

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX s.r.o.	9113007479	13.12.2013	368 056,00	77 291,76	445 347,76
XXXXX s.r.o.	9113007487	16.12.2013	405 040,00	85 058,40	490 098,40
XXXXX s.r.o.	9113007490	17.12.2013	315 506,00	66 256,26	381 762,26
XXXXX s.r.o.	9113007496	18.12.2013	465 475,00	97 749,75	563 224,75
XXXXX s.r.o.	9113007498	19.12.2013	708 165,00	148 714,65	856 879,65
XXXXX s.r.o.	9113007504	20.12.2013	808 768,00	169 841,28	978 609,28
XXXXX s.r.o.	9113007507	23.12.2013	841 970,00	176 813,70	1 018 783,70
XXXXX s.r.o.	9113007511	30.12.2013	405 039,00	85 058,19	490 097,19
XXXXX s.r.o.	9113007515	31.12.2013	404 715,00	84 990,15	489 705,15
Celkem za zdaňovací období: 12 / 2013			6 717 510,00	1 410 677,10	8 128 187,10

ROK 2014

- 3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **leden 2014**, podaném dne 25.2.2014 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	9114007519	2.1.2014	311 677,00	65 452,17	377 129,17
XXXXX s.r.o.	9114007523	3.1.2014	355 895,00	74 737,95	430 632,95
XXXXX s.r.o.	9114007526	7.1.2014	412 945,00	86 718,45	499 663,45
XXXXX s.r.o.	9114007529	8.1.2014	254 645,00	53 475,45	308 120,45
XXXXX s.r.o.	9114007530	9.1.2014	424 436,00	89 131,56	513 567,56
XXXXX s.r.o.	9114007540	15.1.2014	609 174,00	127 926,54	737 100,54
XXXXX s.r.o.	9114007542	16.1.2014	275 325,00	57 818,25	333 143,25
XXXXX s.r.o.	9114007554	21.1.2014	380 046,00	79 809,66	459 855,66
XXXXX s.r.o.	9114007555	22.1.2014	303 780,00	63 793,80	367 573,80
XXXXX s.r.o.	9114007556	23.1.2014	303 585,00	63 752,85	367 337,85
XXXXX s.r.o.	9114007558	24.1.2014	404 390,00	84 921,90	489 311,90
XXXXX s.r.o.	9114007562	27.1.2014	405 040,00	85 058,40	490 098,40
XXXXX s.r.o.	9114007564	28.1.2014	400 033,00	84 006,93	484 039,93
XXXXX s.r.o.	9114007566	29.1.2014	409 090,00	85 908,90	494 998,90
XXXXX s.r.o.	9114007571	31.1.2014	418 353,00	87 854,13	506 207,13
Celkem za zdaňovací období: 1 / 2014			5 668 414,00	1 190 366,94	6 858 780,94

- 4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2014**, podaném dne 25.3.2014 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	9114007572	3.2.2014	400 358,00	84 075,18	484 433,18
XXXXX s.r.o.	9114007574	5.2.2014	405 040,00	85 058,40	490 098,40
XXXXX s.r.o.	9114007576	7.2.2014	566 219,00	118 905,99	685 124,99

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX s.r.o.	9114007579	10.2.2014	404 390,00	84 921,90	489 311,90
XXXXX s.r.o.	9114007586	13.2.2014	404 715,00	84 990,15	489 705,15
XXXXX s.r.o.	9114007592	17.2.2014	387 247,00	81 321,87	468 568,87
XXXXX s.r.o.	9114007594	18.2.2014	63 680,00	13 372,80	77 052,80
XXXXX s.r.o.	9114007596	19.2.2014	285 552,00	59 965,92	345 517,92
XXXXX s.r.o.	9114007600	21.2.2014	161 113,00	33 833,73	194 946,73
XXXXX s.r.o.	9114007603	24.2.2014	396 065,00	83 173,65	479 238,65
XXXXX s.r.o.	9114007606	25.2.2014	1 374 349,00	288 613,29	1 662 962,29
XXXXX s.r.o.	9114007608	27.2.2014	1 452 351,00	304 993,71	1 757 344,71
XXXXX s.r.o.	9114007610	28.2.2014	391 574,00	82 230,54	473 804,54
Celkem za zdaňovací období: 2 / 2014			6 692 653,00	1 405 457,13	8 098 110,13

- 5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **březen 2014**, podaném dne 25.4.2014 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	9114007613	4.3.2014	31 553,00	6 626,13	38 179,13
XXXXX s.r.o.	9114007615	5.3.2014	49 574,00	10 410,54	59 984,54
XXXXX s.r.o.	9114007624	13.3.2014	396 065,00	83 173,65	479 238,65
XXXXX s.r.o.	9114007628	18.3.2014	412 140,00	86 549,40	498 689,40
XXXXX s.r.o.	9114007630	19.3.2014	102 765,00	21 580,65	124 345,65
XXXXX s.r.o.	9114007631	20.3.2014	395 316,00	83 016,36	478 332,36
XXXXX s.r.o.	9114007633	21.3.2014	419 868,00	88 172,28	508 040,28
XXXXX s.r.o.	9114007635	24.3.2014	703 143,00	147 660,03	850 803,03
XXXXX s.r.o.	9114007639	26.3.2014	807 482,00	169 571,22	977 053,22
XXXXX s.r.o.	9114007642	28.3.2014	1 062 347,00	223 092,87	1 285 439,87
Celkem za zdaňovací období: 3 / 2014			4 380 253,00	919 853,13	5 300 106,13

- 6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **duben 2014**, podaném dne 26.5.2014 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	9114007645	1.4.2014	634 555,00	133 256,55	767 811,55
XXXXX s.r.o.	9114007649	3.4.2014	99 150,00	20 821,50	119 971,50
XXXXX s.r.o.	9114007653	4.4.2014	1 065 962,00	223 852,02	1 289 814,02
XXXXX s.r.o.	9114007655	8.4.2014	1 030 089,00	216 318,69	1 246 407,69
XXXXX s.r.o.	9114007658	9.4.2014	1 014 050,00	212 950,50	1 227 000,50
XXXXX s.r.o.	9114007663	15.4.2014	713 538,00	149 842,98	863 380,98
XXXXX s.r.o.	9114007675	18.4.2014	705 612,00	148 178,52	853 790,52
XXXXX s.r.o.	9114007676	22.4.2014	710 286,00	149 160,06	859 446,06

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Celkem za zdaňovací období: 4 / 2014	5 973 242,00	1 254 380,82	7 227 622,82
--------------------------------------	--------------	--------------	--------------

- 7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **květen 2014**, podaném dne 20.6.2014 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	2111400004	7.5.2014	916 555,00	192 476,55	1 109 031,55
XXXXX s.r.o.	2111400006	9.5.2014	720 140,00	151 229,40	871 369,40
XXXXX s.r.o.	2111400008	12.5.2014	702 695,00	147 565,95	850 260,95
XXXXX s.r.o.	2111400010	14.5.2014	561 556,00	117 926,76	679 482,76
XXXXX s.r.o.	2111400011	15.5.2014	1 167 487,00	245 172,27	1 412 659,27
XXXXX s.r.o.	2111400015	16.5.2014	1 039 639,00	218 324,19	1 257 963,19
XXXXX s.r.o.	2111400018	20.5.2014	461 171,00	96 845,91	558 016,91
XXXXX s.r.o.	2111400021	22.5.2014	762 430,00	160 110,30	922 540,30
XXXXX s.r.o.	2111400024	27.5.2014	1 002 950,00	210 619,50	1 213 569,50
XXXXX s.r.o.	2111400028	28.5.2014	854 577,00	179 461,17	1 034 038,17
XXXXX s.r.o.	2111400031	29.5.2014	461 371,00	96 887,91	558 258,91
XXXXX s.r.o.	2111400036	30.5.2014	722 270,00	151 676,70	873 946,70
Celkem za zdaňovací období: 5 / 2014			9 372 841,00	1 968 296,61	11 341 137,61

- 8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2014**, podaném dne 23.7.2014 u Specializovaného finančního úřadu, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	2111400038	2.6.2014	384 980,00	80 845,80	465 825,80
XXXXX s.r.o.	2111400041	3.6.2014	1 034 674,00	217 281,54	1 251 955,54
XXXXX s.r.o.	2111400044	4.6.2014	722 465,00	151 717,65	874 182,65
XXXXX s.r.o.	2111400045	5.6.2014	690 048,00	144 910,08	834 958,08
XXXXX s.r.o.	2111400048	9.6.2014	614 053,00	128 951,13	743 004,13
Celkem za zdaňovací období: 6 / 2014			3 446 220,00	723 706,20	4 169 926,20

	fakturovaná částka	DPH	s DPH
Celkem	42 679 751,00 Kč	8 962 747,71 Kč	51 642 498,71 Kč
rok 2013	7 146 128,00 Kč	1 500 686,88 Kč	8 646 814,88 Kč
rok 2014	35 533 623,00 Kč	7 462 060,83 Kč	42 995 683,83 Kč

tedy obžalovaní svým jednáním způsobili, že společnost Tabák Plus ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od listopadu 2013 do června 2014 včetně v celkové výši 42.679.751,- Kč neodvedla daň z přidané hodnoty ve výši 8.962.747,71 Kč, a zkrátili tak ke škodě České republiky, zastoupené Specializovaným finančním úřadem, daň z přidané hodnoty ve výši 8.962.747,71 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

A. Společnost XXXXX:**Rok 2014**

1. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **leden 2014**, podaném dne 25.2.2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II, se sídlem Brno, Cejl 113 (dále jen „Finanční úřad Brno II“) zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	1214200099	30.1.2014	631 575,00	132 630,75	764 205,75
Celkem za zdaňovací období: 1 / 2014			631 575,00	132 630,75	764 205,75

2. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2014**, podaném dne 25.3.2014 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	1214200129	5.2.2014	531 200,00	111 552,00	642 752,00
XXXXX s.r.o.	1214200146	7.2.2014	141 000,00	29 610,00	170 610,00
XXXXX s.r.o.	1214200167	12.2.2014	1 033 460,00	217 026,60	1 250 486,60
XXXXX s.r.o.	1214200178	14.2.2014	673 000,00	141 330,00	814 330,00
XXXXX s.r.o.	1214200194	18.2.2014	722 100,00	151 641,00	873 741,00
XXXXX s.r.o.	1214200197	19.2.2014	425 650,00	89 386,50	515 036,50
XXXXX s.r.o.	1214200210	21.2.2014	701 750,00	147 367,50	849 117,50
Celkem za zdaňovací období: 2 / 2014			4 228 160,00	887 913,60	5 116 073,60

3. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **březen 2014**, podaném dne 25.4.2014 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	1214200266	4.3.2014	1 296 975,00	272 364,75	1 569 339,75
XXXXX s.r.o.	1214200269	5.3.2014	350 800,00	73 668,00	424 468,00
XXXXX s.r.o.	1214200304	11.3.2014	995 000,00	208 950,00	1 203 950,00
XXXXX s.r.o.	1214200318	14.3.2014	401 550,00	84 325,50	485 875,50
XXXXX s.r.o.	1214200346	19.3.2014	983 575,00	206 550,75	1 190 125,75
XXXXX s.r.o.	1214200351	20.3.2014	650 150,00	136 531,50	786 681,50
XXXXX s.r.o.	1214200388	27.3.2014	1 096 500,00	230 265,00	1 326 765,00

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Celkem za zdaňovací období: 3 / 2014	5 774 550,00	1 212 655,50	6 987 205,50
--------------------------------------	--------------	--------------	--------------

4. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **duben 2014**, podaném dne 26.5.2014 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	121420041 0	1.4.2014	485 475,00	101 949,75	587 424,75
XXXXX s.r.o.	121420041 4	2.4.2014	859 275,00	180 447,75	1 039 722,75
XXXXX s.r.o.	121420041 6	3.4.2014	300 875,00	63 183,75	364 058,75
XXXXX s.r.o.	121420045 5	10.4.2014	1 036 255,00	217 613,55	1 253 868,55
XXXXX s.r.o.	121420047 0	11.4.2014	802 850,00	168 598,50	971 448,50
XXXXX s.r.o.	121420049 4	17.4.2014	1 002 925,00	210 614,25	1 213 539,25
XXXXX s.r.o.	121420049 7	18.4.2014	96 000,00	20 160,00	116 160,00
XXXXX s.r.o.	121420051 9	23.4.2014	360 875,00	75 783,75	436 658,75
XXXXX s.r.o.	121420053 1	24.4.2014	1 054 301,00	221 403,21	1 275 704,21
XXXXX s.r.o.	121420056 0	29.4.2014	405 700,00	85 197,00	490 897,00
XXXXX s.r.o.	121420056 4	30.4.2014	401 325,00	84 278,25	485 603,25
Celkem za zdaňovací období: 4 / 2014			6 805 856,00	1 429 229,76	8 235 085,76

5. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **květen 2014**, podaném dne 25.6.2014 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	121420058 2	5.5.2014	429 900,00	90 279,00	520 179,00
XXXXX s.r.o.	121420059 4	6.5.2014	441 250,00	92 662,50	533 912,50
XXXXX s.r.o.	121420059 5	7.5.2014	364 950,00	76 639,50	441 589,50
XXXXX s.r.o.	121420061 7	9.5.2014	497 150,00	104 401,50	601 551,50
XXXXX s.r.o.	121420088 7	12.5.2014	405 721,00	85 201,41	490 922,41
XXXXX s.r.o.	121420091 1	13.5.2014	377 200,00	79 212,00	456 412,00
XXXXX s.r.o.	121420091 3	14.5.2014	534 000,00	112 140,00	646 140,00
XXXXX s.r.o.	121420093 9	16.5.2014	212 700,00	45 717,00	263 417,00
XXXXX s.r.o.	121420094 1	19.5.2014	405 450,00	85 144,50	490 594,50

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX s.r.o.	121420096 5	20.5.2014	409 575,00	86 010,75	495 585,75
XXXXX s.r.o.	121420098 3	21.5.2014	421 175,00	88 446,75	509 621,75
XXXXX s.r.o.	121420098 8	22.5.2014	433 540,00	91 043,40	524 583,40
Celkem za zdaňovací období: 5 / 2014			4 932 611,00	1 035 848,31	5 968 459,31

6. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2014**, podaném dne 25.7.2014 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	121420108 1	4.6.2014	417 525,00	87 680,25	505 205,25
XXXXX s.r.o.	121420108 2	5.6.2014	44 200,00	9 282,00	53 482,00
XXXXX s.r.o.	121420112 8	10.6.2014	601 000,00	126 210,00	727 210,00
XXXXX s.r.o.	121420113 2	11.6.2014	441 600,00	92 736,00	534 336,00
XXXXX s.r.o.	121420117 2	13.6.2014	1 248 300,00	262 143,00	1 510 443,00
XXXXX s.r.o.	121420117 6	16.6.2014	414 600,00	87 066,00	501 666,00
XXXXX s.r.o.	121420119 7	17.6.2014	392 900,00	82 509,00	475 409,00
XXXXX s.r.o.	121420120 1	19.6.2014	429 676,00	90 231,96	519 907,96
XXXXX s.r.o.	121420121 5	23.6.2014	300 500,00	63 105,00	363 605,00
XXXXX s.r.o.	121420123 8	24.6.2014	226 900,00	47 649,00	274 549,00
XXXXX s.r.o.	121420124 1	26.6.2014	385 100,00	80 871,00	465 971,00
XXXXX s.r.o.	121420128 8	30.6.2014	787 300,00	165 333,00	952 633,00
Celkem za zdaňovací období: 6 / 2014			5 689 601,00	1 194 816,21	6 884 417,21

7. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červenec 2014**, podaném dne 25.8.2014 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	121420131 6	4.7.2014	1 314 300,00	276 003,00	1 590 303,00
XXXXX s.r.o.	121420144 7	22.7.2014	1 141 500,00	239 715,00	1 381 215,00
XXXXX s.r.o.	121420144 9	23.7.2014	436 400,00	91 644,00	528 044,00
XXXXX s.r.o.	121420147 6	28.7.2014	416 800,00	87 528,00	504 328,00
XXXXX s.r.o.	121420149 8	29.7.2014	416 800,00	87 528,00	504 328,00

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX s.r.o.	121420150 1	30.7.2014	320 500,00	67 305,00	387 805,00
XXXXX s.r.o.	121420150 4	31.7.2014	921 000,00	193 410,00	1 114 410,00
Celkem za zdaňovací období: 7 / 2014			4 967 300,00	1 043 133,00	6 010 433,00

8. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **srpen 2014**, podaném dne 24.9.2014 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	121420155 3	5.8.2014	400 800,00	84 168,00	484 968,00
XXXXX s.r.o.	121420155 4	6.8.2014	762 700,00	160 167,00	922 867,00
XXXXX s.r.o.	121420157 9	11.8.2014	715 800,00	150 318,00	866 118,00
XXXXX s.r.o.	121420160 5	14.8.2014	1 155 700,00	242 697,00	1 398 397,00
XXXXX s.r.o.	121420164 7	19.8.2014	300 500,00	63 105,00	363 605,00
XXXXX s.r.o.	121420165 2	21.8.2014	485 600,00	101 976,00	587 576,00
XXXXX s.r.o.	121420167 8	22.8.2014	538 700,00	113 127,00	651 827,00
XXXXX s.r.o.	121420170 1	26.8.2014	280 500,00	58 905,00	339 405,00
XXXXX s.r.o.	121420171 1	28.8.2014	444 500,00	93 345,00	537 845,00
XXXXX s.r.o.	121420172 1	29.8.2014	340 800,00	71 568,00	412 368,00
XXXXX s.r.o.	121420172 5	29.8.2014	425 200,00	89 292,00	514 492,00
Celkem za zdaňovací období: 8 / 2014			5 850 800,00	1 228 668,00	7 079 468,00

9. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **září 2014**, podaném dne 27.10.2014 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	121420174 2	2.9.2014	425 000,00	89 250,00	514 250,00
XXXXX s.r.o.	121420174 6	4.9.2014	394 770,00	82 901,70	477 671,70
XXXXX s.r.o.	121420177 4	5.9.2014	440 800,00	92 568,00	533 368,00
XXXXX s.r.o.	121420181 1	10.9.2014	400 500,00	84 105,00	484 605,00
XXXXX s.r.o.	121420185 3	12.9.2014	400 500,00	84 105,00	484 605,00
XXXXX s.r.o.	121420185 7	15.9.2014	702 500,00	147 525,00	850 025,00
XXXXX s.r.o.	121420187 2	16.9.2014	400 500,00	84 105,00	484 605,00

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX s.r.o.	121420187 4	17.9.2014	417 200,00	87 612,00	504 812,00
XXXXX s.r.o.	121420187 8	18.9.2014	440 700,00	92 547,00	533 247,00
XXXXX s.r.o.	121420192 4	23.9.2014	870 200,00	182 742,00	1 052 942,00
XXXXX s.r.o.	121420192 6	24.9.2014	801 600,00	168 336,00	969 936,00
XXXXX s.r.o.	121420192 9	25.9.2014	561 500,00	117 915,00	679 415,00
XXXXX s.r.o.	121420196 1	30.9.2014	769 200,00	161 532,00	930 732,00
Celkem za zdaňovací období: 9 / 2014			7 024 970,00	1 475 243,70	8 500 213,70

10. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **říjen 2014**, podaném dne 25.11.2014 u Finančního úřadu Brno II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	121420196 2	2.10.2014	400 500,00	84 105,00	484 605,00
XXXXX s.r.o.	121420199 1	8.10.2014	660 800,00	138 768,00	799 568,00
XXXXX s.r.o.	121420201 4	10.10.2014	778 100,00	163 401,00	941 501,00
XXXXX s.r.o.	121420202 8	15.10.2014	1 525 100,00	320 271,00	1 845 371,00
XXXXX s.r.o.	121420208 8	21.10.2014	865 800,00	181 818,00	1 047 618,00
XXXXX s.r.o.	121420217 9	23.10.2014	693 400,00	145 614,00	839 014,00
XXXXX s.r.o.	121420227 0	31.10.2014	1 503 500,00	315 735,00	1 819 235,00
Celkem za zdaňovací období: 10 / 2014			6 427 200,00	1 349 712,00	7 776 912,00

Celkem	fakturovaná částka	DPH	s DPH
2014	52 332 623,00 Kč	10 989 850,83 Kč	63 322 473,83 Kč

tedy obžalování svým jednáním způsobili, že společnost XXXXX ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od ledna 2014 do října 2014 včetně v celkové výši 52.332.623,- Kč neodvedla daň z přidané hodnoty ve výši 10.989.850,83 Kč, a zkrátili tak ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem Brno II, daň z přidané hodnoty ve výši 10.989.850,83 Kč,

B. Společnost XXXXX:

ROK 2014

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2014**, podaném dne 25.7.2014 u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno IV, se sídlem

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Brno, Rybníček 2 (dále jen „Finanční úřad Brno IV“), zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	2111400023	16.6.2014	747 915,00	157 062,15	904 977,15
XXXXX s.r.o.	2111400027	18.6.2014	417 600,00	87 696,00	505 296,00
XXXXX s.r.o.	2111400029	19.6.2014	661 145,00	138 840,45	799 985,45
XXXXX s.r.o.	2111400031	20.6.2014	1 091 288,00	229 170,48	1 320 458,48
XXXXX s.r.o.	2111400033	23.6.2014	100 385,00	21 080,85	121 465,85
XXXXX s.r.o.	2111400038	24.6.2014	635 747,00	133 506,87	769 253,87
XXXXX s.r.o.	2111400041	26.6.2014	20 017,00	4 203,57	24 220,57
XXXXX s.r.o.	2111400043	27.6.2014	1 087 316,00	228 336,36	1 315 652,36
XXXXX s.r.o.	2111400046	30.6.2014	409 626,00	86 021,46	495 647,46
Celkem za zdaňovací období: 6 / 2014			5 171 039,00	1 085 918,19	6 256 957,19

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červenec 2014**, podaném dne 25.8.2014 u Finančního úřadu Brno IV, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	2111400050	3.7.2014	1 179 908,00	247 780,68	1 427 688,68
XXXXX s.r.o.	2111400052	7.7.2014	425 254,00	89 303,34	514 557,34
XXXXX s.r.o.	2111400053	8.7.2014	453 241,00	95 180,61	548 421,61
XXXXX s.r.o.	2111400056	10.7.2014	1 179 726,00	247 742,46	1 427 468,46
XXXXX s.r.o.	2111400058	14.7.2014	581 332,00	122 079,72	703 411,72
XXXXX s.r.o.	2111400060	15.7.2014	501 625,00	105 341,25	606 966,25
XXXXX s.r.o.	2111400063	16.7.2014	413 247,00	86 781,87	500 028,87
XXXXX s.r.o.	2111400064	17.7.2014	501 425,00	105 299,25	606 724,25
XXXXX s.r.o.	2111400066	21.7.2014	480 648,00	100 936,08	581 584,08
XXXXX s.r.o.	2111400068	22.7.2014	100 385,00	21 080,85	121 465,85
XXXXX s.r.o.	2111400070	25.7.2014	1 195 906,00	251 140,26	1 447 046,26
XXXXX s.r.o.	2111400071	28.7.2014	862 215,00	181 065,15	1 043 280,15
XXXXX s.r.o.	2111400076	31.7.2014	10 039,00	2 108,19	12 147,19
XXXXX s.r.o.	2111400077	31.7.2014	200 770,00	42 161,70	242 931,70
Celkem za zdaňovací období: 7 / 2014			8 085 721,00	1 698 001,41	9 783 722,41

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **srpen 2014**, podaném dne 25.9.2014 u Finančního úřadu Brno IV, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	2111400078	1.8.2014	401 240,00	84 260,40	485 500,40
XXXXX s.r.o.	2111400080	5.8.2014	685 162,00	143 884,02	829 046,02

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

XXXXX s.r.o.	2111400083	8.8.2014	685 231,00	143 898,51	829 129,51
XXXXX s.r.o.	2111400084	11.8.2014	505 462,00	106 147,02	611 609,02
XXXXX s.r.o.	2111400087	13.8.2014	401 540,00	84 323,40	485 863,40
XXXXX s.r.o.	2111400092	15.8.2014	730 365,00	153 376,65	883 741,65
XXXXX s.r.o.	2111400095	19.8.2014	100 385,00	21 080,85	121 465,85
XXXXX s.r.o.	2111400099	21.8.2014	686 031,00	144 066,51	830 097,51
XXXXX s.r.o.	2111400100	22.8.2014	601 710,00	126 359,10	728 069,10
XXXXX s.r.o.	2111400102	25.8.2014	429 347,00	90 162,87	519 509,87
XXXXX s.r.o.	2111400104	26.8.2014	100 085,00	21 017,85	121 102,85
XXXXX s.r.o.	2111400107	27.8.2014	713 795,00	149 896,95	863 691,95
XXXXX s.r.o.	2111400111	29.8.2014	665 444,00	139 743,24	805 187,24
Celkem za zdaňovací období: 8 / 2014			6 705 797,00	1 408 217,37	8 114 014,37

4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **září 2014**, podaném dne 24.10.2014 u Finančního úřadu Brno IV, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	2111400114	1.9.2014	20 077,00	4 216,17	24 293,17
XXXXX s.r.o.	2111400116	2.9.2014	698 382,00	146 660,22	845 042,22
XXXXX s.r.o.	2111400120	8.9.2014	438 656,00	92 117,76	530 773,76
XXXXX s.r.o.	2111400123	10.9.2014	761 830,00	159 984,30	921 814,30
XXXXX s.r.o.	2111400127	12.9.2014	602 310,00	126 485,10	728 795,10
XXXXX s.r.o.	2111400130	18.9.2014	1 063 001,00	223 230,21	1 286 231,21
XXXXX s.r.o.	2111400132	19.9.2014	761 830,00	159 984,30	921 814,30
XXXXX s.r.o.	2111400133	22.9.2014	746 862,00	156 841,02	903 703,02
XXXXX s.r.o.	2111400135	23.9.2014	401 540,00	84 323,40	485 863,40
XXXXX s.r.o.	2111400137	24.9.2014	497 612,00	104 498,52	602 110,52
XXXXX s.r.o.	2111400140	26.9.2014	689 248,00	144 742,08	833 990,08
XXXXX s.r.o.	2111400145	30.9.2014	698 382,00	146 660,22	845 042,22
Celkem za zdaňovací období: 9 / 2014			7 379 730,00	1 549 743,30	8 929 473,30

5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **říjen 2014**, podaném dne 25.11.2014 u Finančního úřadu Brno IV, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši

Společnost	č. faktury	datum vystavení	fakturovaná částka	DPH	s DPH
XXXXX s.r.o.	211140014 7	1.10.2014	585 346,00	122 922,66	708 268,66
XXXXX s.r.o.	211140014 9	2.10.2014	64 048,00	13 450,08	77 498,08
XXXXX s.r.o.	211140015 0	2.10.2014	601 710,00	126 359,10	728 069,10
XXXXX s.r.o.	211140015 2	3.10.2014	561 060,00	117 822,60	678 882,60
XXXXX s.r.o.	211140015	8.10.2014	601 710,00	126 359,10	728 069,10

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

	6				
XXXXX s.r.o.	211140016 0	14.10.2014	1 143 189,00	240 069,69	1 383 258,69
XXXXX s.r.o.	211140016 2	16.10.2014	561 658,00	117 948,18	679 606,18
XXXXX s.r.o.	211140016 3	17.10.2014	521 702,00	109 557,42	631 259,42
XXXXX s.r.o.	211140016 7	21.10.2014	581 137,00	122 038,77	703 175,77
XXXXX s.r.o.	211140016 9	23.10.2014	601 710,00	126 359,10	728 069,10
XXXXX s.r.o.	211140017 0	24.10.2014	621 787,00	130 575,27	752 362,27
XXXXX s.r.o.	211140017 3	29.10.2014	601 710,00	126 359,10	728 069,10
Celkem za zdaňovací období: 10 / 2014			7 046 767,00	1 479 821,07	8 526 588,07

Celkem	fakturovaná částka	DPH	s DPH
2014	34 389 054,00 Kč	7 221 701,34 Kč	41 610 755,34 Kč

tedy obžalovaní svým jednáním způsobili, že společnost XXXXX ze zdanitelných plnění za zdaňovací období od června 2014 do října 2014 včetně v celkové výši 34.389.054,- Kč neodvedla daň z přidané hodnoty ve výši 7.221.701,34 Kč, a zkrátily tak ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem Brno IV, daň z přidané hodnoty ve výši 7.221.701,34 Kč,

příčemž celkově se obžalovaní M.B., M.B., R.P. a J.Š. a právnické osoby XXXXX a XXXXX podíleli na zkrácení daně z přidané hodnoty v rozsahu 27.074.299,88 Kč a R.C. v rozsahu 13.037.468,53 Kč,

tedy

obžalovaní R.C. (v bodech I, II, III), N.Š. a D.B. (v bodech I, II), M.T., B.S., M.S. a V.M. (v bodě I), P.Š., L.V., XXXXX a XXXXX (v bodě II), M.B., M.B., R.P., J.Š., XXXXX a XXXXX (v bodě III)

ve větším rozsahu zkrátily daň, čin spáchali nejméně se dvěma osobami a spáchali takový čin ve velkém rozsahu,

tím spáchali

obžalovaný R.C.:

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 (v bodech I., II. a III.),

obžalovaní N.Š. a D.B.:

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 (v bodech I. a II.),

obžalovaní M.T., B.S., M.S. a V.M.:

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 (v bodě I.),

obžalovaní L.V. a P.Š.:

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 (v bodě II.),

obžalovaní M.B., M.B., R.P. a J.Š.:

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 (v bodě III.),

obžalované právnické osoby XXXXX a XXXXX:

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 (v bodě II.),

obžalované právnické osoby XXXXX a XXXXX:

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 (v bodě III.),

a za to se odsuzují

Obžalovaný R.C.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu **do věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 500 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši 1.000.000 Kč (jedenmilion korun).

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**

A) dobíjecích kuponů:

- T-Mobile – 78 ks v nominální hodnotě 600 Kč s datem expirace 31.12.2018, 760 ks v nominální hodnotě 400 Kč s datem expirace 4.12.2020, 1 ks v nominální hodnotě 250 Kč s datem expirace 17.10.2021, 2500 ks v nominální hodnotě 250 Kč s datem expirace 22.3.2021, 320 ks v nominální hodnotě 250 Kč s datem expirace 21.8.2022,
- O2 - 157 ks v nominální hodnotě 950 Kč s datem expirace 31.12.2014, 170 ks v nominální hodnotě 550 Kč s datem expirace 31.12.2016, 7 ks v nominální hodnotě 250 Kč s datem expirace 31.12.2016,

které se nacházejí ve správě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, územní pracoviště Brno, odbor hospodaření s majetkem státu, Příkop 11, Brno,

B) finanční částky:

- **272.960 Kč** získané prodejem 1060 ks dobíjecích kuponů Vodafone v nominální hodnotě 250 Kč s datem expirace 15.5.2017, 5 ks dobíjecích kuponů T-Mobile v nominální hodnotě 1.000 Kč s datem expirace 17.8.2017, uložené na účtu č. XXXX vedeném u České národní banky,
- **580.800 Kč** získané prodejem 200 ks dobíjecích kuponů O2 v nominální hodnotě 350 Kč s datem expirace 31.12.2017, 200 ks dobíjecích kuponů O2 v nominální hodnotě 550 Kč s datem expirace 31.12.2017, 1480 ks dobíjecích kuponů O2 v nominální

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

hodnotě 250 Kč s datem expirace 31.12.2017, 2700 ks dobíjecích kuponů Vodafone v nominální hodnotě 250 Kč s datem expirace 1.11.2017, uložené na účtu č. XXXX vedeném u České národní banky,

- **8.533.500 Kč, 1.940 EUR a 6.329 USD** uložených na účtech č. XXXX-CZK, č. XXXX-USD, č. 34534-5504881/0710-EUR vedených u České národní banky, které byly nalezeny při domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor konané dne 4.11.2014 na adrese XXXXX a následně vydány obžalovaným R.C., a dále zajištěny dne 4.2.2015 při prohlídce jiných prostor – bankovní schránky vedené na jméno obžalovaného R.C. u Komerční banky, a.s., pobočka Václavská 40, Praha.
- **3.557.690,58 Kč**, která byla zajištěna na účtu č. 218158556/0300 majitele R.C., vedeném u ČSOB, a.s., se sídlem Radlická 333/150, Praha 5.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**:

- motorového vozidla tov. zn. Chrysler 300 C Touring CRD LX, RZ: XXXXX, VIN: XXXXX, které se nachází ve správě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, územní pracoviště pro hl. m. Prahu, odbor hospodaření s majetkem státu, Rašínovi nábř. 3902/42, Praha 2.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

- motorového vozidla tov. zn. BMW 535 D Gran Turismo Xdrive GT, RZ: XXXXX, VIN: XXXXX, které se nachází ve správě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, územní pracoviště pro hl. m. Prahu, odbor hospodaření s majetkem státu, Rašínovi nábř. 3902/42, Praha 2.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci - nemovitostí:

- zapsané na listu vlastnictví XXXX, katastrální území XXXX, vlastníka R.C., bytem XXXX, a to parc. č. 718 - druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 557 m², jehož součástí je stavba – rodinný dům č.p. 173, na ulici XXXX ; parc. č. 719 - druh pozemku: ostatní plocha, o výměře 50 m²,
- zapsané na listu vlastnictví XXXX, katastrální území XXXX, ve společném jmění manželů R.C., bytem XXXX a J.C., bytem XXXX, a to parc. č. 1288 - druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 600 m², jehož součástí je stavba – objekt k bydlení č.p. 78, na ulici XXXX č. p. 78, a to v podílu, který náleží R.C. z titulu společného jmění manželů.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu podnikatelské činnosti v oboru koupě zboží za účelem dalšího prodeje a v prodeji na dobu **10 (deseti) let**.

Obžalovaný N.Š.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 500 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši 500.000 Kč (pětsettisící korun).

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Obžalovaný D.B.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 500 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši 500.000 Kč (pětsettisící korun).

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 7 (sedmi) let.

Obžalovaný M.T.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 58 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let za současného vyslovení dohledu úředníka Probační a mediální služby.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši 100.000 Kč (stotisící korun).

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání 9 (devět) měsíců.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu **5 (pěti) let.**

Obžalovaný B.S.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** za současného vyslovení **dohledu úředníka Probační a mediační služby**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 500 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši **50.000 Kč (padesátitisíc korun)**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v **trvání 6 (šest) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 (pěti) let.

Obžalovaný M.S.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** za současného vyslovení **dohledu úředníka Probační a mediační služby**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 500 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši **50.000 Kč (padesátitisíc korun)**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v **trvání 6 (šest) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 (pěti) let.

Obžalovaný V.M.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** za současného vyslovení **dohledu úředníka Probační a mediační služby**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 500 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši **50.000 Kč (padesátitisíc korun)**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v **trvání 6 (šest) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 (pěti) let.

Obžalovaný L.V.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** za současného vyslovení **dohledu úředníka Probační a mediální služby**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 500 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši **50.000 Kč (padesátitisící korun)**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v **trvání 6 (šest) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 (pěti) let.

Obžalovaný P.Š.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** za současného vyslovení **dohledu úředníka Probační a mediální služby**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 500 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši **50.000 Kč (padesátitisící korun)**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v **trvání 6 (šest) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci – **finanční částky ve výši 10.000 Kč**, získané prodejem motorového vozidla tov. zn. Renault Megane Scenic 1,9, RZ: XXXXX, VIN: XXXXX, uložené na účtu č. XXXX -CZK vedeném u České národní banky.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 (pěti) let.

Obžalovaný M.B.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

podle § 44 trestního zákoníku se upouští od uložení souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku vzhledem k trestu uloženému obžalovanému rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 22.2.2018, č. j. 40 T 6/2016 – 7693.

Obžalovaný M.B.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu **do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 500 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši **50.000 Kč (padesátisící korun).**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody **v trvání 6 (šest) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 (pěti) let.

Obžalovaný R.P.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 58 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let za současného vyslovení dohledu úředníka Probační a mediační služby.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši **100.000 Kč (stotisící korun).**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody **v trvání 9 (devět) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci – **finanční částky ve výši 27.600 Kč, získané prodejem motorového vozidla tov. zn. Mazda 3, RZ: XXXXX, VIN: XXXXX, uložené na účtu č. XXXX -CZK vedeném u České národní banky.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu **5 (pěti) let.**

Obžalovaný J.Š.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let** za současného vyslovení **dohledu úředníka Probační a mediální služby**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 500 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši **50.000 Kč (padesátisíc korun)**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v **trvání 6 (šest) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 (pět) let.

Obžalovaná XXXXX

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim („dále jen zákon o trestní odpovědnosti právnických osob“), k trestu **zrušení právnické osoby**.

Obžalovaná XXXXX

Podle § 16 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, k trestu **zrušení právnické osoby**.

Obžalovaná XXXXX

Podle § 16 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, k trestu **zrušení právnické osoby**.

Podle § 19 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, ve spojení s § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované ukládá **trest propadnutí věci - finanční částky 1.026.693 Kč**, která byla zajištěna na účtu společnosti č. XXXX, vedeném u ČSOB, a.s., se sídlem Radlická 333/150, Praha 5.

Obžalovaná XXXXX

Podle § 16 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, k trestu **zrušení právnické osoby**.

Odůvodnění:

1. Obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 20.9.2017 sp. zn. 2 KZV 36/2014 kladla ve výroku uvedeným obžalovaným za vinu spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku. Popis jednání pak obžaloba specifikovala do tří částí, kdy pod bodem I. kladla obžalovaným R.C., N.Š., D.B., M.T., B.S., M.S. a V.M. za vinu, že v době od 27.4.2010 do 29.11.2011, po předchozí vzájemné dohodě a rozdělení rolí, odebírali jménem několika slovenských obchodních společností v České republice od společnosti Tabák Plus dobíjecí kupóny do mobilních telefonů za současného nepravdivého deklarování jejich vývozu do Slovenské republiky, k čemuž však nedošlo, ale peníze byly s vědomím obžalovaných prodány v České republice s úmyslem zkrátit daň z přidané hodnoty, přičemž B.S., M.S. a V.M. na základě pokynů M.T., případně P.K. nebo D.B. a částečně pak sám M.T. na základě pokynů D.B. nebo P.K., odebírali od společnosti Tabák Plus dobíjecí kupóny jménem slovenských společností, v nichž působili jako jednatelé nebo které zastupovali na základě plných mocí, kdy se jednalo o společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kdy ke každému odběru deklarovali čestným prohlášením, že je vyvezou z České republiky do jiného státu EU a z tohoto důvodu jim společnost Tabák Plus kupóny prodávala za cenu bez DPH. Kupóny pak předával M.T. P.K. či D.B. a později B.S., M.S. a V.M. M.T., D.B. nebo D.B. a D.B. společně s N.Š. a později M.T. společně s D.B. kupóny dále dodávali R.C., který je již zatížen daní z přidané hodnoty dále distribuoval do obchodní sítě v ČR. Za tímto účelem obžalovaní vytvořili fiktivní fakturační řetězec, kdy výše uvedené slovenské společnosti prodávali dobíjecí kupóny společně s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, v nichž byl jednatel M.T. a později V.M., tyto nepřiznávaly nákupy ze Slovenské republiky a z fakturovaných obchodů neodváděly DPH a kupóny dále prodávali společně s XXXXX a XXXXX, kde byl jednatel M.T. a tyto je dodávaly R.C., který si nákupy účtoval s nárokem na odpočet DPH jako osoba samostatně výdělečně činná, přičemž všichni tito obžalovaní věděli, že dobíjecí kupóny jsou odebírány za cenu bez DPH. V rámci rozdělení rolí jednotlivých obžalovaných pak M.T. udílel pokyny B.S., M.S. a V.M. k jednotlivým nákupům, předával jim za tímto účelem finanční prostředky, které získal především od D.B., nakoupené kupóny přebíral a předával D.B. a později přímo R.C.. D.B. pak zejména udílel pokyny k nákupům M.T., případně B.S., M.S. a V.M., z části pak prostřednictvím P.K. a D.B. předával finanční prostředky k nákupu kupónů, tyto přebíral a zajišťoval jejich dodávání R.C. a řídil též provádění fiktivní fakturace prostřednictvím společností XXXXX, XXXXX a XXXXX. N.Š. rozhodoval o finančních prostředcích, které byly používány k nákupu kupónů a na odměny pro osoby zapojené do trestné činnosti, řídil systém obchodů přes D.B., P.K. a M.T., prostřednictvím nichž udílel pokyny k jednotlivým nákupům, výběrům finančních prostředků a dodávání kupónů C.. Posledně jmenovaný pak vymyslel systém obchodů s dobíjecími kupóny, z části tento obchod financoval prostřednictvím plateb zasílaných na bankovní účty společnosti XXXXX a XXXXX, D.B. a později M.T. udílel pokyny k nákupům a zajišťoval jejich další distribuci v rámci své odběratelské sítě. Obžalovaní tak způsobili, že společnost Tabák Plus neodvedla z uskutečněných zdanitelných plnění daně z přidané hodnoty, jejíž sazba byla v letech 2010 a 2011 stanovena ve výši 20% a zkrátily tak ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem Brno I. daň z přidané hodnoty ve výši 60 150 195,70 Kč, přičemž R.C., N.Š., D.B. a M.T. se podíleli na tomto zkrácení daně v plném rozsahu, B.S. rozsahu 28 758 736,90 Kč, M.S. v rozsahu 16 457 747,60 Kč a V.M. v rozsahu 10 417 654,20 Kč.
2. V bodě II. kladla obžaloba za vinu R.C., N.Š., D.B., P.Š. a L.V. a současně právnickým osobám XXXXX a XXXXX, že v době od 15.2.2012 do 3.12.2013 po předchozí vzájemné dohodě a rozdělení jednotlivých rolí odebírali jménem několika slovenských obchodních společností, a to konkrétně XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX od společnosti Tabák Plus dobíjecí kupóny, u nichž nepravdivě deklarovali jejich vývoz do Slovenské republiky, ačkoliv k tomuto fakticky nedocházelo, ale kupóny byly následně prodány v České republice

s úmyslem zkrátit daň z přidané hodnoty. Tyto slovenské společnosti přitom zastupoval jako jednatel, anebo na základě plné moci obžalovaný L.V., a to na základě pokyny D.B., I.Š. nebo Y.S. a přes deklarování čestným prohlášením, že zakoupené kupóny vyveze z ČR, tyto obratem předával zejména I.Š. a Y.S., kteří je odevzdávali D.B., anebo je L.V. přímo předával D.B. sám a D.B. společně s N.Š. kupóny dodávali R.C., který je již zatížen daní z přidané hodnoty dále distribuoval do obchodní sítě v České republice. I v tomto případě došlo k vytvoření fiktivního fakturačního řetězce, kdy shora uvedené slovenské společnosti prodávaly dobíjecí kupóny společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, které nepřiznávaly nákupy ze Slovenské republiky a z fakturovaných obchodů neodváděly DPH a kupóny dodávaly společností XXXXX, za kterou jednal jako jednatel P.Š., a později XXXXX a tyto je prodávaly společnosti XXXXX, za kterou jako jednatel vystupoval D.B. a tato je dodávala R.C.. P.Š. pak zejména vystavoval jménem XXXXX faktury dokládající provádění obchodů s kupóny, vybíral hotovosti z účtu společnosti, které předával pro účely dalšího nákupu D.B., I.Š. nebo dalším osobám a D.B. jménem společnosti XXXXX vystavoval faktury dokládající obchody s kupóny a zasílal finanční prostředky na účet společnosti XXXXX, které byly využívány k dalším nákupům u Tabák Plus. D.B. pak udílel pokyny L.V. k jednotlivým nákupům, předával mu finanční prostředky a přebíral nakoupené kupóny, a to buď sám nebo prostřednictvím I.Š. či Y.S. a spolu s N.Š. zajišťovali dodávání kupónů R.C.. N.Š. mimo to rozhodoval o finančních prostředcích na nákupy a na odměny pro osoby zapojené do obchodování, řídil systém obchodů a udílel zejména přes D.B. či svého bratra I.S. pokyny k jednotlivým nákupům, výběrům finančních prostředků a dodávání kupónů C.. Posledně jmenovaný pak stejně jako v bodě I. vymyslel systém obchodů, z části tyto financoval prostřednictvím plateb zasílaných na bankovní účet společnosti XXXXX, D.B. udílel pokyny k nákupům a zajišťoval distribuci v rámci své odběratelské sítě. Skupina pak způsobila, že společnost Tabák Plus neodvedla z uskutečněných zdanitelných plnění daň z přidané hodnoty, jejíž sazba byla v roce 2012 stanovena ve výši 20% a v roce 2013 ve výši 21% a zkrátily tak ke škodě České republiky zastoupené Specializovaným finančním úřadem daň z přidané hodnoty ve výši 70 516 963,47 Kč, přičemž N.Š., D.B. a L.V. se podíleli na zkrácení daně v plném rozsahu, P.Š. a společnost XXXXX v rozsahu 47 980 793,68 Kč, společnost XXXXX v rozsahu 49 699 252,49 Kč a R.C. v rozsahu 49 699 252,49 Kč.

3. Konečně v posledním bodě III. kladla obžaloba za vinu R.C., M.B., M.B., R.P. a J.Š. a dále právníkům osobám XXXXX a XXXXX, že od 29.11.2013 do 31.10.2014 po vzájemné dohodě a rozdělení rolí jednotlivých osob vytvořil M.B. za vědomé účasti M.B., J.Š. a R.P. a právníků osob XXXXX a XXXXX řetězec obchodních společností, v jehož rámci byly v České republice nakupovány dobíjecí kupóny slovenskou obchodní společností XXXXX, za kterou jako jednatel vystupoval R.P., která nakupovala kupóny ve společnostech Tabák Plus, XXXXX a XXXXX a deklarovala jejich vývoz mimo území ČR do jiného státu EU, v důsledku čehož je, stejně jako v předchozích případech odebírala, za cenu bez DPH, ačkoliv ve skutečnosti kupóny vyváženy nebyly a nebo docházelo pouze k formálnímu vývozu za hranici mezi ČR a SR a obratem byly přivezeny zpět do ČR, tyto kupóny následně nakoupila za cenu bez DPH společnost XXXXX, za kterou jednal jako jednatel J.Š. a tato je dále prodávala za cenu včetně DPH společností XXXXX, za kterou jako jednatel vystupoval M.B., přičemž při těchto obchodech se R.P., J.Š., M.B. a XXXXX a XXXXX řídili instrukcemi M.B., který zejména stanovoval nákupní a prodejní ceny, sám z části ovládal bankovní účet XXXXX a určoval, že kupóny budou společností XXXXX prodávány za nižší cenu, než za jakou je nakoupila od společnosti XXXXX a dále udílel pokyny J.Š., aby z bankovního účtu XXXXX v hotovosti vybíral a předával mu finanční prostředky, které byly získávány jako rozdíl mezi nákupní cenou bez daně a jejich prodejní cenou s daní, přičemž společnost XXXXX nepřiznávala nákupy kupónů od slovenské společnosti ani jejich další prodej v ČR. Následně společnost XXXXX jednajícím M.B., tyto kupóny prodávala společností XXXXX a R.C., a to za cenu nižší, než za kterou byly původně nakoupeny od společnosti Tabák Plus, XXXXX a XXXXX. R.C. pak s vědomím, že dobíjecí kupóny jsou neoprávněně získávány za cenu bez DPH, nákupy v uvedeném řetězci financoval, a to platbami na bankovní účet

XXXXX, M.B. udílel pokyny k nákupu kupónů a zajišťoval jejich další distribuci a od M.B. nebo M.B. přebíral podíl na finančních prostředcích získaných u společnosti XXXXX na základě neodvedení daně z přidané hodnoty, přičemž zbytek těchto prostředků si mezi sebe dělili M.B., M.B., J.Š. a R.P. Daným jednáním obžalovaní způsobili, že společnosti Tabák Plus, XXXXX a XXXXX, neodvedli z uskutečněných zdanitelných plnění daně z přidané hodnoty, jejíž sazba byla v letech 2013 a 2014 stanovena ve výši 21% a zkrátily tak ke škodě České republiky zastoupené Specializovaným finančním úřadem daň z přidané hodnoty ve výši 8 962 747,71 Kč, Finančním úřadem Brno II. daň z přidané hodnoty ve výši 10 989 850,83 Kč a Finančním úřadem Brno IV. daň z přidané hodnoty ve výši 7 221 701,34 Kč, přičemž celkově se obžalovaní M.B., M.B., R.P. a J.Š. a právnické osoby XXXXX a XXXXX podíleli na zkrácení daně z přidané hodnoty v rozsahu 27 074 299,88 Kč a R.C. v rozsahu 13 037 468,53 Kč.

4. V podrobnostech popisu skutkového děje pak soud odkazuje na shora uvedenou obžalobu státního zástupce. Soud upozorňuje, že ačkoliv byla podána dne 20.9.2017 jednotná obžaloba, soud vzhledem k požadavku na rychlost trestního řízení přistoupil při zahájení hlavního líčení dne 5.2.2018 pod sp. zn. 39 T 8/2017 k vyloučení řízení o trestném činu V.M. a M.B., ze společného řízení k samostatnému projednání, a to z důvodu, že oba jmenovaní se k hlavnímu líčení nedostavili, ač byli o termínu vyzváni, kdy předvolání jim bylo řádně doručeno společně s obžalobou a svou neúčast žádným způsobem neomluvili, potažmo jejich obhájci neměli o svých klientech žádné informace. Aby soud eliminoval průtahy v trestním řízení, které bylo původně vedeno proti 13 fyzickým a 4 právnickým osobám, rozhodl tedy dne 5.2.2018 ve smyslu § 23 odst. 1 trestního řádu o vyloučení věci V.M. a M.B. k samostatnému projednání a rozhodnutí, kdy jejich věci byla nově přidělena u Krajského soudu v Brně sp. zn. 39 T 2/2018. V případě obžalovaného M.B. důvod vyloučení pomínil ke dni 7.2.2018, neboť se jmenovaný před tímto datem spojil sám se soudem, adresl mu svou omluvu a vysvětlil důvody neúčasti u hlavního líčení dne 5. a 6.2.2018. Současně řádným způsobem požádal soud, aby konal hlavní líčení v jeho nepřítomnosti, v důsledku čehož pak soud z hlediska požadavků hospodárnosti trestního řízení sloučil jeho věc opětovně ke společnému projednání k původní sp. zn. 39 T 8/2017. Ze stejného důvodu pak došlo ke spojení věci obžalovaného V.M., a to dne 23.4.2018 poté, co na jmenovaného byl vydán Krajským soudem v Brně evropský zatýkácí rozkaz, k jehož realizaci došlo 15.2.2018 a obžalovaný byl následně předán k trestnímu stíhání orgány Slovenské republiky. Soud zdůrazňuje, že po spojení původně vyloučených věcí obžalovaných M.B. a V.M., bylo vždy postupováno tak, že byla opětovně směrem ke jmenovaným přečtena ze strany státního zástupce obžaloba a v mezidobí provedené důkazy, a to včetně výpovědí spoluobžalovaných, byly zopakovány tak, aby bylo zachováno právo na obhajobu obou obžalovaných. Tito pak měli možnost účastnit se hlavního líčení, což využil, byť z počátku nucenou formou v důsledku omezení osobní svobody vazebním institutem obžalovaný V.M. a obžalovaný M.B. se tohoto práva řádným způsobem a zcela dobrovolně vzdal. V obou případech pak oba jmenovaní byli stejně jako zbývající spoluobžalovaní zastoupeni svými obhájci, čímž došlo v plném rozsahu k respektování jejich procesních práv.
5. Obžalovaný R.C. u hlavního líčení zopakoval svá tvrzení z přípravného řízení, když uvedl (zejména č.l. 14809-14864), že se žádné trestné činnosti nedopustil, nikdy nic neorganizoval, nevlastnil žádnou slovenskou firmu. Nenajímal za účelem koupě či prodeje dobíjecích kupónů bílé koně ani žádným Slovákům tyto kupóny neprodával. Naopak veškerá jeho obchodní činnost byla provozována legálně, a to již od 90-tých let. V rámci ní spolupracoval pouze s českými společnostmi, které byly plátcí DPH a on sám si též řádně plnil své daňové povinnosti. Obecně charakterizoval své obchodování jako snahu najít nejnižší cenu na trhu, kdy v průběhu doby se v oblasti dobíjecích kupónů stal na trhu velkým hráčem, díky čemuž si ho obchodní partneři předcházeli a poskytovali mu atraktivní nabídky. Veškerou svou činnost též konzultoval s daňovým poradcem, právníkem, finančním úřadem a následně též i Policií ČR. Rovněž ve vztahu ke svým obchodním partnerům neměl žádné pochybnosti, že by se tito podíleli na trestné

činnosti. Pokud se týká dalších obžalovaných, v první řadě poukázal na obeznámenost s D.B., kterého zná asi 10 let. Tento mu původně nabízel mobilní telefony a věděl, že se obžalovaný primárně věnuje telefonním kartám a dobíjecím kupónům. Počátkem roku 2010 mu sdělil, že by jeho známý obžalovanému rád dodával kupóny a takto jej B. seznámil s M.H.. Tohoto na první jednání doprovázel ještě další muž. Obžalovaný má zpětně dojem, že se jednalo o M.T.. S H. pak probíhala spolupráce přes jeho společnost XXXXX. Dodávky byly domluveny s jednodenní splatností a objednávky se dělaly ústně. Totéž platí také pro další obchodování obžalovaného, kdy zopakoval, že pokud objednával kupóny, činil tak osobně anebo telefonicky, rozhodně nikomu nepředával papírky s objednávkou. Kupóny pak vozil H. nebo B. a obžalovaný si je přebíral ve vozidle na parkovištích, neboť sám nedisponoval žádnou kancelář. Asi za ¾ roku mu H. oznámil, že firmu prodává M.T. a formálně je seznámil. H.T. označil za svého původně T. společníka a oba jej ujistovali, že nepocítí žádnou nepravdivost v dodávkách. Obžalovaný striktně popřel, že by s ním kdokoliv probíral otázku převodu firmy XXXXX, ať již se jednalo o převod z H. na T. či později z T. na R.K.. Následovalo období, kdy společnost XXXXX, tedy zastupoval M.T., který časem změnil firmu a dodával kupóny od společností XXXXX. Toto vysvětloval druhotnou platební neschopností společnosti XXXXX.

6. V průběhu roku 2011 měl být M.T. přepaden a měli mu ukrást zboží. Současně se v dané době s T. přestal objevovat D.B., o kterém mu T. řekl, že pravděpodobně natipoval výše uvedenou loupež a z tohoto důvodu ho T. propustil. Pak se evidentně T. musel dozvědět, že jeho obchody řeší kriminálka, a proto se rozhodl z obchodů stáhnout a své firmy převedl na K. a B.. V této době přitom T. na obžalovaného chystal podvod, kdy mu místo kupónů strčil do krabice noviny. Úmyslně mu přivezl zboží, které obžalovaný nechtěl a přesvědčil ho, aby zboží koupil, díky čemuž měl jistotu, že krabici s novinami obžalovaný nějakou dobu neotevře. Poté, co obžalovaný tuto skutečnost zjistil, již T. nebyl k zastížení a pouze pozaslal pár zmatených SMS o dalším přepadení. Těsně před tímto podvodem se na scéně objevil znovu D.B. a začal mu nabízet dodávky zboží s informací, že T. možná nafingoval přepadení sám sebe, neboť dlužil svému společníkovi peníze a potřeboval nějak dokladovat, že nemá jak je vrátit. Také o T. B. sdělil, že tento neplatil daně. Na Slovensku ho pak měli stíhat za leasingové a úvěrové podvody, vydírání a drogy. V té chvíli obžalovaný nevěděl, komu má věřit, ale objevila se u něj policie a hledala faktury od T., protože ten neplatil daně a objevil se rovněž podvod s novinami. Obžalovaný proto začal nakupovat od společnosti XXXXX, za kterou jednal D.B..
7. Koncem jara 2013 obžalovaného oslovil P, kterého obžalovaný do té doby viděl krátce asi 2x, a proto také před vazebním soudem prohlásil, že žádného P. nezná, neboť takto vztah k posledně jmenovanému obžalovaný vnímal. Skrze P. se seznámil nejprve s M.B., se kterým se domluvili na dodávkách se sleva 7% z nominálu. Dodavatelem měla být firma XXXXX M.B.. Proto se na další schůzce s M.B. seznámil a vyměnili si nacionálně společnosti. Od té doby jednal již jen s posledně jmenovaným. V té době sice dodávky od XXXXX nepotřeboval, neboť už asi rok a půl bezproblémově fungovala spolupráce s XXXXX. Vždy je však výhodnější mít více dodavatelů, neboť jeden může mít problémy s dodávkami. XXXXX však dodala jen několikrát, a poté nahlásila problémy s hotovostí s tím, že buď bude zhoršena cena, nebo by musel přistoupit k předplácení zboží. Tyto možnosti obžalovaný neakceptoval, neboť stále obchodoval s XXXXX. Opětovně navázali spolupráci na přelomu listopadu a prosince 2013, kdy začala mít problémy s dodávkami naopak XXXXX. Obžalovaný se proto ozval M.B., zda stále platí možnost stabilních dodávek v případě, že obžalovaný bude předplácet. Obdobná spolupráce měla ze strany XXXXX probíhat i se společností XXXXX, kterou obžalovaný znal a v minulosti od nich nakupoval zboží nebo jim toto prodával. Kontaktoval proto jednatele XXXXX, který mu potvrdil bezproblémovost spolupráce s XXXXX. Proto obžalovaný začal nakupovat od M.B.. Spolupráce s XXXXX byla přerušena, a to tím, že XXXXX přerušila dodávky obžalovanému. Od roku 2014 pak obžalovaný zboží dodával do XXXXX.

8. Obžalovaný zopakoval, že ze všech spoluobžalovaných zná pouze D.B., M.T., M. a M.B. a R.P. Prostřednictvím nich pak zná společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Za XXXXX tedy jednal též s M.H., který byl jeho původním dodavatelem a rovněž obchodoval s L.Ž., který vystupoval za společnost XXXXX. Jednalo se o rok 2010. Nevěděl však, že L.Ž. je spojen s M.T., D.B. či M.H. a nebyl obeznámen, že tato společnost funguje prostřednictvím tzv. bílých koní.
9. Obžalovaný následně velmi obsáhle hodnotil práci Policie ČR a státního zástupce, kdy tuto popsal jako vycházející z mylných hodnocení a činící chybné závěry. Dlouze popsal účelově a manipulativně používaná slova, která vedou k nesprávnému závěru o jeho vině. Pokud se týká stěžejního důkazu, který má svědčit v jeho neprospěch, jedná se o jeden odposlech jeho telefonu, resp. zachycenou SMS zprávu, která byla chybně vyhodnocena, když v této stojí „platí 7%“. Tato byla nesprávně interpretována jako nákup v Tabák Plus bez DPH + 7%, zatímco správný význam SMS zprávy je „sleva 7% z nominálu“. Tuto skutečnost ostatně dokládají i veškeré nashromážděné faktury.
10. V rámci celého trestního řízení pak nebyl obstarán jediný důkaz, který by prokazoval vinu obžalovaného jednáním, které je popsáno v obžalobě státního zástupce. Pokud je v souvislosti s tímto poukazováno na výpověď spoluobžalovaného M.T., tohoto obžalovaný považuje za zcela nedůvěryhodnou osobu, která lže a hází vinu na další. Přitom sám T. je stíhán na Slovensku pro daňovou trestnou činnost se škodou v desítkách či stovkách milionů Kč v období let 2006-2007. Pokud je tvrzeno, že obžalovaný měl T. v červenci 2011 vysvětlovat princip krácení DPH, je třeba zdůraznit, že již v roce 2009 T. najímal v souvislosti s touto trestnou činností tzv. bílé koně a ujal se společnosti XXXXX, přes kterou nakupoval bez DPH. Obdobná situace pak panuje ve vztahu ke svědkům P.K. a D.B., které obžalovaný vnímá jako spolupachatele, M.T., jeho kamarády, kteří rovněž vypovídají nepravdivě a také o ni čelí na Slovensku trestnímu stíhání. Výpověď trojice T., K. a B. je pak podle obžalovaného vykonstruována na základě dohody s Policí ČR.
11. Za hlavního pachatele trestné činnosti pak obžalovaný označil společnost Tabák Plus. Jeho závěr pak potvrdily také informace, které získal z médií v létě 2015, kdy si přečetl, že celní správa a finanční úřad zaútočili na Tabák Plus a chtějí po něm čtvrt miliardy korun. Byla to totiž právě tato společnost, kdo umožňoval nakupovat dobíjecí kupóny bez DPH za účelem údajného vývozu do zahraničí, přičemž vzhledem k množství osob, které takto v Brně nakupovaly, museli lidé v Tabáku Plus o trestné činnosti vědět. Obžalovaný se rovněž domnívá, že za výši škody může také policie, která monitorovala situaci ve společnosti Tabák Plus minimálně od roku 2008, aniž by však zakročila a daňovým únikům zabránila. Namísto toho však celé své trestní stíhání chápe jako lenost a setrvačnost policie, která nechce zahodit roky šetření vůči němu, a proto v jeho trestním stíhání pokračovali, přičemž pod jejím dohledem došlo k ovlivňování výpovědí mezi obžalovanými a svědky jakými jsou T., B., K., M. a S..
12. Obžalovaný se vyjádřil též ke svému setkání s D.B., kterého mu T. představil jako kamaráda a T. společníka, který mu pomůže s financováním. B. chtěl obžalovaného vidět, aby se pojistil, že obžalovaný je velkým zákazníkem T.. Pokud se tedy týká dané schůzky, na této obžalovaný hovořil pouze s T. a B. zde figuroval pouze jako kamarád a investor M.T., který se přesvědčil o existenci obžalovaného, předmětu obchodu a dále již do rozhovoru nezasahoval. Tento průběh je logický, neboť obchodním partnerem obžalovaného byl T. a nikoliv B.. Proto nemůže být ani pravdivé, že by obžalovaný sepsal B. vzoreček či poskytl jakékoliv další informace o obchodu. Právě z takovéto interpretace vyplývá, že veškeré výpovědi R.C. jsou, dle jeho mínění, dezinterpretovány, a to ve smyslu výpovědi T. a B..
13. V průběhu celé své výpovědi, ať již na počátku hlavního líčení či v rámci vyjadřování se obžalovaného k výpovědím spoluobžalovaných, svědků či provedeným důkazům a rovněž v závěrečné řeči se pak jmenovaný velmi obsírně věnoval rozebírání důkazní situace a v návaznosti na ni rozporoval významy jednotlivých důkazů a jejich hodnocení, které učinila

zejména obžaloba vůči němu. Zejména věnoval pozornost sémantické stránce výpovědi jednotlivých osob, porovnáváním užitých výrazů v přípravném řízení či v řízení před soudem a prezentování vlastního pohledu na logiku celého projednávaného případu. Nutno zdůraznit, že velká řada takovýchto tvrzení se vícekrát ve výpovědi obžalovaného opakovala a soud proto na tomto místě upouští od dalšího rozebírání výpovědi jmenovaného. Nečiní však takto v jakékoliv snaze vyhnout se hodnocení výpovědi R.C., ale vzájemným rozporům, na které bylo poukazováno a samotné obhajobě jmenovaného se bude podrobněji zabývat v hodnotící části odůvodnění tohoto rozsudku, kdy bude rozvedeno, jaké důkazy soud považuje za relevantní, k jakým výpovědím obžalovaných či svědků přistupoval jako k věrohodným a naopak, a co jej tedy v tomto směru vedlo k závěru o vině nejen obžalovaného R.C., ale i dalších spoluobžalovaných.

14. Ve své doplňující výpovědi ve vztahu k obžalovanému V.M. obžalovaný C. uvedl (č.l. 15112-15113), že M. nezná. Podle jeho názoru je M. od určité chvíle domluven s M.T. ve snaze vypovídat shodně. Poukázal přitom na výpověď M. z přípravného řízení, který uvedl, že T. zná, neboť T. byl vždy u předání zboží. Následně u dalšího výslechu však M. uvedl, že T. zná pouze jako fotbalistu, byť T. uvedl k M., že se viděli několikrát. O tom, že se M. s T. znali svědčí také zajištěné odposlechy a SMS zprávy.
15. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že v minulosti nebyl soudně trestán a ani nyní proti němu není vedeno další trestní stíhání. Je ženatý, má tři děti ve věku 6, 8 a 20 let a bydlí v pronajatém domě v Praze 10 na ulici XXXXX. Momentálně vede spor s pronajímatelem, společností BRIDE INVEST, který mu dal výpověď, s níž obžalovaný nesouhlasí. Obžalovaný je veden v evidenci úřadu práce asi po dobu jednoho a čtvrt roku. Vlastní dvě nemovitosti na hypotéku, a to rodinný dům v XXXX a bytově-kancelářský dům v XXXX. V rodinném domě bydlí zdarma nájemce, který zde provádí úpravy. Bytový dům pronajímá a příjem je různý, v roce 2016 byl 400 000 Kč. Dva automobily vedené na jeho firmu jsou zabaveny policií. Z dluhů jmenoval hypotéky ve výši 7,5 milionu Kč a potom další dluhy v řádech statisíců mezi svými známými. K zdravotnímu stavu uvedl, že prodělal plicní embolií, začínám mít problémy se srdcem a páteří.
16. Obžalovaný N.Š. nejprve u hlavního líčení dne 6.2.2018 využil svého oprávnění a odepřel k věci vypovídat (č.l. 14876-14877), přičemž soud následně četl jeho výpověď z přípravného řízení (č.l. 6668-6679). Později u hlavního líčení dne 17.5.2018 obžalovaný změnil své stanovisko a vypovídal (č.l. 15407 – 15413), přičemž v podstatě zopakoval svá vyjádření, která učinil v přípravném řízení. Také N.Š. konstatoval, že se nedopustil žádné trestné činnosti, přičemž s obchody, které jsou předmětem trestního řízení nemá nic společného. Po seznámení se všemi důkazy, zejména v podobě odposlechů a protokolů o rekognici dospěl k závěru, že jej policie zaměnila s jeho bratrem D.B., s nímž si jsou velmi podobní. Bratr I. v letech 2011 a 2012 dlouhodobě pobýval v ČR, a to konkrétně v Praze v penzionu Marit a zabýval se obchodováním s dobíjecími kupóny. Obžalovaný z počátku podnikal s mobilními telefony přes společnost S. a D.B. byl jeho zaměstnancem. Ve chvíli, kdy se obžalovanému přestávalo dařit, B. propustil a tento si našel obchodování s kupóny. Občas si zavolali, aby se zeptali, jak se druhému daří a že je vše v pořádku. Později, když se B. začalo dařit, zaměstnal naopak on N.Š. a jako řidiče ve společnosti XXXXX. K obchodům D.B. pouze ví to, že společnost XXXXX nakupovala kupóny od P.Š. a prodávala je R.C.. Tyto dva jmenované pak obžalovaný zná pouze od vidění. Obžalovaný popřel, že by v rámci své práce předával či přebíral finanční prostředky anebo kupóny, vykonával pouze funkci řidiče, seděl v autě a jezdil na místa, která určil B.. Pokud je mu známo o obchodech, pak B. převzal od Š. faktury a nějaké igelitky s krabicemi, vložili je do vozidla a odjeli do Prahy, kde vše bylo předáno C..

17. Obžalovaný zná rovněž svědka P.K., který byl rovněž jeho zaměstnancem, když dovážel mobily z Německa. Tento svědek tedy věděl o finančních možnostech obžalovaného a N.Š. je toho názoru, že K., B. a T. účelově připravili jeho trestní stíhání. Někdy v průběhu roku 2010 jej P.K. seznámil s M.T., který mu doma montoval kuchyňskou linku. Později si T. od obžalovaného zakoupil vozidlo Seat Alhambra, ale žádné další obchody spolu neprováděli. Trojice B., K. a T. pak je na Slovensku stíhána pro daňovou trestnou činnost a rovněž vydírali rodinu obžalovaného, zapálili mu auto a požadovali po něm 100 000 euro. Dostal od nich dopis, že pokud tuto částku nezaplatí, tak jej zatahnou do trestné činnosti s dobíjecími kupóny. K tomuto obžalovaný podal trestní oznámení a policie vše zastavila pro nedostatek důkazů.
18. Dále zná obžalovaný osobu Y.S., který pochází ze stejné obce a občas jej vídal v přítomnosti P.Š., kterého pak doprovázely další osoby spojené s obchodováním s kupóny, a to jeho bratr I.S. a muž jménem R.. Obžalovaný taktéž zná I. a M., ale neví, že by se tento podílel na obchodech s kupóny. Popřel, že by si od R.C. v minulosti půjčoval peníze, s tímto spoluobžalovaným nikdy nejednal. Pokud se týká spoluobžalovaného Š., tohoto sice dříve viděl, ale nikdy spolu neobchodovali, poznali se až u hlavního líčení. Od vidění z Trnavy zná také svědka B., jeho matka dělala obžalovanému uklízečku, ale jinak spolu neobchodovali, ani neměli nic společného s výjimkou již zmiňovaného vydírání.
19. Dále se obžalovaný vyjádřil k osobě svědka K.S., který je bývalý policejní příslušník. Pak měl nějaký problém, byl zadržen opilý při řízení. Svědek K.S. obžalovaného požádal, aby vzal na svou osobu leasing na auto s tím, že obžalovanému bude pravidelně splácet. Sepsali mezi sebou smlouvu a K.S. skutečně půl roku splácel, pak přestal. Obžalovaný mu hrozil, že mu z tohoto důvodu auto sebere, ale nakonec mu ho nechal, protože měl svědek dvě děti. V mezidobí byl na obžalovaného vydán zatykač a obžalovaný se z Ukrajiny vydal na Slovensko, kde byl zadržen. V dané věci ho zastupoval právník K.S., který tak měl možnost seznámit se s celým spisem. Když obžalovaného propustili z vazby, zjistil, že K.S. je rovněž ve vazbě kvůli zločinecké skupině. Obžalovaný se dále rozhodl na svobodě řešit auto, které ponechal ženě K.S., tato jej nabourala, proto vozidlo vzal, opravil ho a prodal. Když byl K.S. propuštěn z vazby, vyhrožoval obžalovanému, a proto na něj N.Š. podal trestní oznámení. K.S. se tak z důvodu pomsty přihlásil jako svědek do případu obžalovaného a vypovídá účelově. Další osoby či společnosti, které jsou uvedeny v rámci tohoto trestního řízení a kterými jsou např. osoby F., D., Š., F., L., V. či Tabák Plus a ISC Communication, obžalovaný nezná.
20. Obžalovaný potvrdil, že v České republice si pronajímali dům s B., a to v době, kdy podnikal obžalovaný s mobilními telefony. M.T. však s nimi nikdy nebydlel. Rovněž potvrdil, že M.H. byl jeho bývalý zaměstnanec. Zda tento obchodoval s kupóny, neví. Společnost XXXXX obžalovanému nic neříká.
21. Ke své osobě obžalovaný N.Š. uvedl, že v minulosti byl trestně stíhán za omezování osobní svobody, v současné době pak proti němu další stíhání vedeno není. Je rozvedený, má 5 dětí v rozmezí od 11 do 25 let. Živí se brigádně jako řidič s výdělkem asi 1 000 euro. Bydlí ve vlastním domě s bývalou ženou a dvěma dětmi. Pokud se týká dluhů, pak tyto má vůči správě sociálního zabezpečení asi ve výši 4 000 euro a dále dluží na daních asi 14 000 euro. Kromě předmětného domu nevlastní žádný další majetek, svůj zdravotní stav hodnotí jako dobrý.
22. Obžalovaný D.B. rovněž u hlavního líčení dne 6.2.2018 odmítl vypovídat a soud proto četl jeho výpověď (č.l. 6507-6521) z přípravného řízení. U hlavního líčení dne 17.5.2018 pak obžalovaný svůj postoj změnil a rozhodl se vypovídat (č.l. 15414-15417), kdy zopakoval svá tvrzení učiněná před policejním orgánem a dále odmítl odpovídat na otázky soudu či procesních stran. Uvedl, že s N.Š. se zná minimálně 20 let a jelikož v době, kdy se setkali, byl bez práce, požádal Š., aby pro něj mohl pracovat. N.Š. v té době obchodoval s mobilními telefony v rámci společnosti S.. Od roku 2008 B. přišel do Prahy, kde pracoval pro Š. jako řidič a vozili mobilní telefony z Německa

do Čech a na Slovensko. Z důvodu přesycení trhu začal obchod koncem roku 2010 upadat a Š. byl nucen propustit některé zaměstnance, jako byli M. H. či P. K.. Nakonec propustil také obžalovaného B.. Začátkem roku 2011 pak začal B. pracovat pro M.T., který si koupil společnost od M.a H.. Posledně jmenovaný je švagrem obžalovaného. T. pak oslovil B. s nabídkou práce a ten souhlasil. Jednalo se o společnost XXXXX, kde T. vystupoval jako majitel a jednatel, ale současně mu navrhl, že ho zaměstná ve firmě XXXXX, kdy se jednalo o slovenskou společnost a jemu by takovýto postup lépe vyhovoval i skrz placení sociálního a zdravotního pojištění. Obchody se týkaly dobíjecích kupónů, které se nakupovaly od českých společností XXXXX a E., které vlastnil V.M. a kupóny se prodávaly R.C.. C. činil objednávky na T., a to buď den dopředu nebo telefonicky či e-mailem. Tyto obchody si většinou vyřizoval T. sám a obžalovaný ho pouze vozil. Občas se stalo, že ho T. poprosil, aby mu obžalovaný pomohl zkontrolovat obsah krabic, pokud těchto bylo více. Na základě toho si obžalovaný všiml názvů firem a viděl tam také DPH. Kupóny přebírali na benzínkách či u nákupního centra a pokračovali do Prahy, kde bylo zboží předáno C.. Kromě V.M.vystupoval za firmy E. a XXXXX také D.B., popřípadě P. K., kteří byli kamarádi M.T.. Všichni tři, tedy K., B. a T. velmi dobře vědí, co dělají, jsou to kamarádi, kteří se již na Slovensku vetřeli do skupiny, kterou chtěli rozbít a finančně na tom získat. Nyní jsou společně obviněni za podvody na DPH na Slovensku a hrozí jim vysoké tresty.

23. Po celou dobu působení v XXXXX obžalovaný plnil příkazy M.T. a mohl také jednat na základě plné moci a měl vstup na účet, kdyby náhodou T. onemocněl nebo musel vycestovat. Posléze došlo k přepadení M.T. a tento mu sdělil, že firma XXXXX končí a ukončili vzájemnou spolupráci. Asi do dvou měsíců nato se mu T. opět ozval a dotázal se ho, zda nechce pokračovat v práci s tím, že T. má na sebe napsáno více společností, a to i slovenských a požádal ho, aby B. vlastnil firmu, která bude obchodovat s C.. V tomto obžalovaný neviděl žádný problém a v Praze došlo k převodu společnosti XXXXX na D.B.. Společnost XXXXX pak získávala kupóny od společnosti XXXXX, za kterou jednal P.Š. a s nímž se obžalovaný seznámil prostřednictvím I.M. a I.S.. Kupóny byly opět prodávány C.. Od toho se později dozvěděl pravý důvod, proč T. chtěl, aby za XXXXX jednal B., a to že T.C. podvedl, když mu namísto dobíjecích kupónů dodal v krabicích noviny. Mělo se jednat o zboží asi za 1,5 milionu Kč. Také v případě obchodování společnosti XXXXX probíhaly objednávky a předávky obdobně jako v prvním případě. Telefonicky či ústně proběhla objednávka někdy jeden, dva dny předem, někdy týden, přičemž zboží zajistil Š. v Praze. K předání došlo před nákupními středisky a obžalovaného doprovázel přitom N.Š.. Jednalo se o vzájemnou výpomoc, kdy dříve Š. zaměstnával B. a nyní tomu bylo naopak. Š. přinesl zboží a fakturu, kupóny se převzaly a obžalovaný volal C., který si zboží převzal někdy za hodinu, někdy až druhý den. Následně C. zaplatil obžalovanému a ten Š.. Při obou obchodech se však kolem předávek točilo více lidí. Obžalovaný zmínil v tomto směru bratra obžalovaného N.Š.a I., osobu jménem R., A. či Y. S. a zmínil též L.V.. S žádným z nich však v bližším kontaktu obžalovaný nebyl.
24. Obžalovaný popřel, že by někdy vyhrožoval P. Š., naopak tomuto poskytoval finanční prostředky na stavbu domu, které mu částečně nebyly dosud vráceny (přibližně 17 000 Kč). Dodávky od firmy XXXXX přestaly koncem roku 2013, kdy Š. sdělil, že není schopen dodávat a tím pádem také skončila činnost také firmy XXXXX. Pokud se týká plateb P. Š., tyto byly činěny ze společnosti XXXXX a pohybovaly se v rozmezí od 300 000-400 000 Kč až do 1,2 milionu Kč.
25. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že je rozvedený, má dvě děti ve věku 20 a 10 let. V minulosti byl trestně stíhán za vydírání, v současné době proti němu není další trestní stíhání vedeno. Živí se jako prodejce aut s výdělkem 2 000 euro měsíčně. Bydlí u tchýně v bytě, na který platí hypotéku. Přechodně pak žije se svojí bývalou ženou a dítětem v domě, který patří manželce. Dluhy má přibližně ve výši 500 000 Kč. Motorovým vozidlem nedisponuje, jeho zdravotní stav je dobrý.
26. Obžalovaný M.T. vypovídal z pozice spolupracujícího obviněného ve smyslu § 178a trestního řádu, kdy shodně jako v přípravném řízení (č.l. 6736-6738), také u hlavního líčení (č.l. 14878-

14896) uvedl následující. V roce 2010 obdržel nabídku od P.K. z Tranavy na práci v České republice, jejíž podmínkou byla dispozice se slovenskou obchodní společností. K tomuto využil společnost XXXXX, kterou na něj již dříve převedl D.B. a kterou následně podle pokynu K. zaregistroval u společnosti Tabák Plus. Obchodní činnost spočívala v nakupování dobíjecích kupónů u posledně uvedené české společnosti. K. přitom zmiňoval, že do věci jsou také zapojeni také N.Š. a D.B., které znal pouze z rozhovoru a osobně nikoliv. Obchod měl K. nabídnout právě N.Š., který tuto činnost také financoval. Obžalovaný T. zdůraznil, že pokud se týká tohoto obchodu a pokud hovoří o Š., má tím na mysli N.Š. a. Tento měl rovněž sourozence I. a, se kterým se T. rovněž setkal a pokud se týká jejich podoby uvedl, že vizuálně si je splést nemohl.

27. Prvního nákupu se zúčastnil též D.B., který přivezl peníze a seznam požadovaných kupónů a tyto předal K.. Obžalovaný T. pak u pracovníka společnosti Tabák Plus A.K.podepsal čestné prohlášení, kterým se zavázal vyvézt kupóny mimo Českou republiku a z tohoto důvodu odebral zboží za cenu bez DPH. Kupóny předal P.K. a odjeli k obchodnímu centru Campus v Brně-Bohunicích, kde je odevzdali D.B.. Tímto způsobem probíhal obchod asi po dobu 1 měsíce, kdy vždy kupóny předávali D.B.. Následně jej K. požádal o získání dalších osob, resp. společností, které by se zapojili do obchodování, neboť bylo potřeba zvýšit objem nákupů. Oslovil proto bratry S., P.B. či R.K.. Tito nakupovali stejným způsobem jako on, tedy na své společnosti a zboží odevzdávali prostřednictvím P. K. D.B.. Při zajišťování výše jmenovaných jim sdělil, že účelem bude nákup kupónů v Brně. Po určité době se společně s bratry S. odstěhoval do obce Újezd nad Lesy poblíž Prahy, odkud je K. či D. B. vozili do Brna na nákupy. Důvodem takového přestěhování byla snaha, aby byli více k dispozici pro obchodování.
28. Platby ve společnosti Tabák Plus probíhaly pouze v hotovosti. Obžalovaný obdržel peníze, zakoupil kupóny, ať již on sám nebo např. bratři S., tyto pak předali P.K. či D.B. a ti dále postoupili kupóny D.B., M.H. či I.u S.. Následně kupóny putovaly do Prahy, kdy později je tam vozil sám obžalovaný. Takováto posloupnost pak probíhala v rámci jednoho dne. Později obžalovaný zjistil, že všechny kupóny směřují k R.C., kterému je prodával B.. S tímto se obžalovaný následně setkal, a to za situace, kdy si při obchodování již získal dův. D.B.. První fáze zapojení obžalovaného do obchodování tedy probíhala v letech 2010 až počátek 2011, přesněji si již nevzpomíná, kdy působil jako samotný nákupčí kupónů. Následně se stal jakýmsi mezičlánkem, který byl navázán na společnost XXXXX. V této se stal jednatelem na základě nabídky D.B. a N.Š. a prostřednictvím této společnosti již dále přímo prodával kupóny C.. V důsledku tohoto postupu se obžalovaný též přestěhoval do rodinného domu, který si pronajímali D.B. a N.Š.. V rámci cest, které nejprve konal ve společnosti P.K., od tohoto získal informaci, že celou obchodní činnost řídí N.Š. a jako jeho pravá ruka vystupuje D.B.. V průběhu doby a z různých hovorů pak zjistil, že N.Š. dluží nějaké větší peníze C. a prostřednictvím obchodu s kupóny mu tento dluh splácí. Byl to pak právě C., kdo podle zjištění obžalovaného celou síť obchodů řídil. S C. jej osobně seznámil D.B., ačkoliv obžalovaný o C. věděl již v době, kdy začínal s obchody a doprovázel P.K.. V souvislosti s tím se později účastnil setkání H. či B. s C., o kterém zjistil, že se vlastně jedná o jediného odběratele všech kupónů.
29. Pokud se týká objednávek kupónů ze strany C., neexistovaly v žádné písemné podobě, maximálně na útržku papíru, který donesl B. s tím, že se jedná o nominály, které by si C. představoval, ale jelikož mnohdy nebylo možné takovouto objednávku plně uspokojit, bralo se ve společnosti Tabák Plus v podstatě vše, co bylo.
30. Obžalovaný T. je přesvědčen, že C.stál za celým systémem obchodů a věděl o jeho nelegálnosti, tedy že se kupóny kupují bez daně s deklarujícím vývozem na Slovensko, ač k tomuto nedochází. Účastnil se setkání D.B. s C., k němuž došlo v restauraci a kde mu C. nabídl možnost provádění obchodů bez účasti N.Š. Zde mu C. také nakreslil plán, jakým způsobem jsou kupóny nakupovány a jakým směrem putují od společnosti Tabák Plus až k C.. Obžalovaný T. se vyjádřil k případné odměně, kdy v průběhu přípravného řízení zmínil, že C. mu nabízel přibližně 7%

z nákupní ceny bez DPH a u hlavního líčení pak reagoval na výpověď obž. C., který údaj o 7% vysvětloval tak, že se jednalo o slevu, která byla chybně interpretována policejním orgánem. Obžalovaný k tomu doplnil, že se nechce pouštět do podrobností, neboť není žádný matematik jako spoluobžalovaný C., ale jemu samotnému připadá zcela nelogické, aby C. nabízel jako odběratel slevu z nominálu 7%, když podle obžalovaného, slevu může dávat pouze někdo, kdo prodává. Pro obžalovaného tak podstatný byl zisk, který mu z obchodu plynul a nikoliv sleva z nominálu, který by případně měl C. jako kupující.

31. C. rovněž požadoval, aby v celém řetězci, který načrtl obžalovanému, figurovaly další české společnosti s tím, že poslední z nich by měla mít kamenný obchod tak, aby C. stál od nákupu u Tabák Plus, co nejdále. Právě tyto skutečnosti, tedy jak o fungování řetězce, jeho podobě, jakož i o stanovení odměny pro T., tohoto utvrdily, že C. za obchodováním s kupóny stojí, toto řídí a je obeznámen s jejich pravou podstatou. Nic na tom nemění ani fakt, že C. při jejich prvním několikaminutovém setkání na parkovišti v Praze na Proseku učinil jako první zmínku o tom, že obchody jsou legální.
32. Vztahy mezi C. a B. byly možná i kamarádkého rázu, v každém případě si oba tykali. Obžalovaný se domnívá, že se velmi dobře znali také N.Š. a C., ale snažili se dávat své debaty minimálně najevo. C. se prezentoval jako velmi dobrý matematik, jakož matematické vzorce však obžalovaný nepochopil, stejně jako D. B.. Tyto pouze zajímalo, kolik mohou na konkrétním obchodě vydělat. Sám pak uváděl, že na počátku jsou slovenské společnosti, které nakupují v Tabák Plus, ovšem tyto ho nezajímal, protože s nimi on nemá žádný vztah, dále pak požadoval řetěz českých firem s českými jednateli, kdy poslední měl být takový, který by disponoval kamenným obchodem tak, aby postavení C. bylo od počátečního obchodu co nejvzdálenější. Pokud měl tedy obžalovaný rekapitulovat jednotlivé vztahy v daném řetězci uvedl, že N.Š. vystupoval tak, že se v podstatě jedná o jeho obchodní činnost a D.B. plnil jeho příkazy. Sám obžalovaný pak na počátku dostával pokyny od P.K. a D.B., kteří byli jakýmisi mezičlánky a posléze ho úkoloval již D.B.. N.Š. určoval zejména množství finančních prostředků, které budou užity k nákupu kupónů a domlouval způsoby prodeje C..
33. Obžalovaný je přesvědčen, že každý nakupující, resp. osoby, které se podílely na obchodování s kupóny, věděli, že slovenské obchodní společnosti nakupují zboží od společnosti Tabák Plus bez DPH a toto je určeno pro vývoz na Slovensko. Potvrdil sám za sebe, ale rovněž ve vztahu k bratrům S., že kupóny na Slovensko vyváženy nebyly, popřípadě později možná byly vyvezeny na Slovensko, ale vzápětí dovezeny a distribuovány opět v České republice.
34. Dále obžalovaný uvedl, že na pokyn D.B. a za finanční prostředky, které mu tento předal, koupil české společnosti E. a XXXXX, které odebíraly kupóny od slovenských společností a následně prodávali společnosti XXXXX. Tato obchody však byly činěny čistě papírově, aniž by docházelo k platbám v hotovosti či bankovním převodem. V době, kdy na sebe převáděl společnost XXXXX jej B. a N.Š. informovali o tom, že nákupy provádějí ve velkých částkách, a proto on nemůže zakončit své obchodování jen tak. Když se proto rozhodl skončit ve funkci jednatele společnosti XXXXX, musel za sebe najít náhradu, kterou byl R.K..
35. V průběhu doby jej kontaktovali bratři S. s informací, že mají podezření, že je někdo sleduje, čehož si všiml následně i ve vztahu k vlastní osobě. Na základě tohoto se sešel s N.Š., který vyjádřil obavu ze sledování ze strany policie, ale trval na tom, že kupóny se musí doručit C. za každou cenu.
36. K dalším osobám, které byly zapojeny do obchodní činnosti, uvedl, že pokud se týká I.S., tento byl přítomen při předávání kupónů M.H., ale bližší informace k němu podat nemůže. M.H. pak vystavoval faktury za společnost XXXXX a tuto činnost později převzal obžalovaný, kdy takto činil na základě požadavků D.B.. Osoby P.B. a K.L. pak obžalovaný rovněž zapojil do

obchodování s dobíjecími kupóny. M.T. popřel, že by v minulosti C. předal podvodně místo dobíjecích kupónů v krabici noviny. Pokud se týká spoluobžalovaného V.M., dříve neznal, tento se objevil až později. Jednalo se o osobu, která jezdila společně s bratry S. nakupovat dobíjecí kupóny a je možné, že tomuto předával peníze. Bližší kontakty však mezi nimi nebyly. Pokud někomu předával informace k nákupům, tyto dostával od B., C., potažmo B. a K.. Za svou činnost pak obžalovaný dostával odměnu, a to nejprve 1 000 Kč za každý den, kdy jezdil nakupovat zboží do Brna, později, kdy se stal jednatelem společnosti XXXXX, dostával cca 500 euro za týden, ale bylo to vždy po domluvě.

37. Pokud se týká finančních prostředků na účtu společnosti XXXXX, obžalovaný zdůraznil, že veškeré platby za zboží probíhaly v hotovosti. V bance pak bylo dohodnuto, že proběhne výběr většího obnosu, za který byly kupóny nakoupeny, předány C. a tento pak zaslal peníze, které se opět použily na nákup zboží. Tyto hotovostní výběry prováděl, jak již bylo uvedeno dříve, nejprve M. H., dále měl dispoziční právo D.B. a následně obžalovaný T.. Jeho odměny vyplácel K. nebo B., později B., ten tak činil na pokyn N.Š.a. Podobně také bratrům S. vypláceli peníze jako odměnu za jejich činnost K. či B., kteří za tímto účelem peníze získávali od B. nebo Š., později S. platil T..
38. Obžalovaný potvrdil, že zná názvy slovenských společností XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, které se podílely na nákup kupónů od společnosti Tabák Plus. Ukončení jeho podílu na obchodování s kupóny bylo náhlé, v podstatě mu bylo řečeno, že už se nic nebude financovat a ze dne na den zůstal bez práce. K tomuto došlo někdy na podzim 2011. Potvrdil rovněž, že došlo k jeho přepadení v Praze-Řepích, kdy seděl s M.H. v autě, přičemž jemu byl odcizen notebook a telefony a M.H. finanční hotovost. Tento incident nahlásil na policii. H. pak informoval B. a následně volal Š..
39. V doplňujícím výsledku k osobě obžalovaného V.M. obžalovaný T. uvedl (č.l. 15123-15127), že ho dříve neznal a seznámili se přes D.B.. Rovněž M. nakupoval dobíjecí kupóny ve společnosti Tabák Plus na jednu či více firem. Kupóny mu pak občas odevzdával a také mu T. dával občas instrukce ohledně toho, co má nakoupit. K tomuto docházelo někdy v období let 2009 až 2011, obžalovaný si již s ohledem na uplynulou dobu přesně nevzpomíná. Veškeré kupóny, které nakoupil M., pak byly převáženy do Prahy obžalovanému C.. Společně s M. nakupovali také bratři S., možná i další osoby tak, jak se zmínil výše. Obžalovaný potvrdil, že nákupy probíhaly na slovenské společnosti bez DPH s deklarováním, že kupóny budou vyvezeny z ČR, avšak k tomuto nedocházelo. Pokud přece jen vyvezeny byly, jednalo se pouze o formální vývoz za hraniční přechod do Kútů a poté zase zpět do ČR, kde byly distribuovány. M. tedy nakupoval kupóny a dělal též řidiče, pokyny dostával od D.B. nebo od obžalovaného T.. Totéž platí i o penězích, které byly určeny na nákup kupónů. Je možné, že na sebe měli telefonický kontakt a volali si, na obsah hovorů si obžalovaný již nevzpomíná, určitě se jednalo o instrukce stran obchodu. Obžalovaný zopakoval svá tvrzení ohledně společností, které byly zapojeny do obchodování s kupóny, vyslovil domněnku, že V.M.jednal za společnosti XXXXX a XXXXX. Zopakoval pak celý systém nákupů kupónů, počínaje slovenskými společnostmi, přeprodejem přes společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX až ke koncovému článku, který představoval R.C.. Neví, zda M. jezdil do Prahy, domnívá se, že spíše ne. Svou pozici v obchodech obžalovaný T. zařadil tak, že představoval stupeň mezi M., K. a B.. Pokud se měl vyjádřit k zajištěným odposlechům telefonických hovorů, uvedl, že při zmínce o šéfovi tímto myslel pravděpodobně D.B.. Pokud se týká peněz, které T. M. předával, jednalo se o peníze na nákup kupónů, popřípadě náklady na cestu, odměny vyplácel M. B..
40. Ke své osobě obžalovaný dodal, že v minulosti byl opakovaně odsouzen, a to za maření úředního rozhodnutí a přechovávání a užívání drog. Je proti němu vedeno trestní řízení v dalších věcech, ale doposud neobdržel žádnou obžalobu. Bydlí u tchýně společně s manželkou a dvěma dětmi. Živí se jako montér výtahů, kdy pracoval v zahraničí, kde si vydělal 70 000 švýcarských franků

ročně. Má dluhy asi ve výši 7 000 euro ze sociálního a zdravotního pojištění. Žádný majetek, zejména pak nemovitost nevlastní, jeho zdravotní stav je dobrý.

41. Obžalovaný B.S. u hlavního líčení (č.l. 14896-14902) vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Zejména potvrdil, že někdy v letech 2010 či 2011 jej společně s bratrem M. oslovil M.T. s nabídkou práce, která měla spočívat v montáži plastových oken. Za tímto účelem na ně převedl společnosti, a to postupně XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Po určité době jim sdělil, že tento obchodní záměr nebude realizován, ale předmětem obchodů bude nákup dobíjecích kupónů. Mělo se jednat o normální obchod, aniž by věděli, že se z něj neodvádí DPH. O tomto je informoval až později M.T.. Vše probíhalo tak, že je T. vozil autem ze Slovenska do Brna ke společnosti Tabák Plus, kde jim předal peníze v hotovosti a pokyny k nákupu kupónů. Takto s nimi několikrát jezdil T. a tohoto doprovázel muž jménem D., kterého ztotožnili s osobou D.B., a to jak u hlavního líčení, tak v rámci přípravného řízení při provedení rekoncidence podle fotografií (č.l. 7489-7494, 7543-7549). Později je stejným způsobem do Brna vozil V.M.. Vlastní nákup probíhal tak, že nejprve se volalo A.K., který pracoval v Tabáku, zda je pro něj připravené zboží, následně šli dovnitř, zaplatili a naložili do auta. Buď se jednalo o další auto, které bylo přistaveno k Tabáku, anebo prvním autem jeli za Brno či do Prahy, kde kupóny přeložili. Takovými předávkami byli přítomni také P. K. a D. B., kteří většinou dávali instrukce M. a ten je zase předával S.. Ti také měli nachystané peníze a jeli za obžalovanými vlastním autem. Peníze jim předávali tedy K. nebo T.. Za toto jednání dostávali oba bratři odměnu 1 000 Kč denně. Tuto dostávali od T. či od M.. Obžalovaný potvrdil, že ve společnosti Tabák pravděpodobně podepisoval prohlášení, že zboží vyveze do jiného státu EU, ale na bližší podrobnosti už si nepamatuje. Neví o tom, že by následně dokládal nějaké potvrzení, že kupóny skutečně vyvezl.
42. Obžalovaný negoval, že by on či bratr vedli daňová přiznání za společnosti, jejichž jménem jednali. Toto měl mít na starosti T.. Dále uvedl, že v průběhu těchto obchodů zaznamenal, že jsou sledováni, o čemž informoval M.T.. Na toto jim bylo sděleno, že se jedná o konkurenci, ale když viděli, jaké peníze se v obchodu točí, dospěli k závěru, že se může jednat o nelegální činnost. Jejich podezření pak potvrdilo prohlášení T., že se z nákupu neplatí daň. T. jim též doporučil, aby si měnili SIM karty kvůli možným odposlechům.
43. Obžalovaný rovněž potvrdil, že s bratrem byli svědkem přepadení, kdy seděli v autě s V. M. a pravděpodobně tam byl i P. K., přičemž k tomuto došlo u nákupního centra někde v Brně. Do auta jim někdo nastříkal slzný plyn a odcizil peníze, které byly určeny na nákup dobíjecích kupónů. Domnívá se, že tuto skutečnost nikdo na policii nehlásil. Společnosti, o kterých hovořili a za které vystupovali, pak na ně byly převedeny, nic za tento převod neplatili. Obžalovaný dále uvedl, že jména dalších spoluobžalovaných resp. společností jako XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX mu nic neříkají.
44. B.S. ke své osobě uvedl, že v minulosti ani v současnosti nebyl trestně stíhán, žije v obecním bytě společně s přítelkyní, jejím synem a svým synem. Pracuje jako popelář s výdělkem do 500 euro měsíčně, dluhy má pouze běžné na nákup spotřebičů. Nevlastní žádnou nemovitost, pouze osobní automobil Škoda Felicia.
45. Shodně u hlavního líčení vypovídal také bratr výše jmenovaného, obžalovaný M.S. (č.l. 14903-14906). Ve stručnosti lze tedy jeho výpověď shrnout tak, že prostřednictvím společností XXXXX, XXXXX a XXXXX za odměnu 1 000 Kč denně nakupovali s bratrem dobíjecí kupóny u společnosti Tabák Plus v Brně. Pokyny k těmto obchodům jim dával M.T., P. K. nebo D.B., párkrát při tomto předávání kupónů viděli též D.B. a na nákupu se podílel též V.M.. Jména dalších spoluobžalovaných mu nic neříkají. Do obchodování byl zapojen také M. H., který plnil funkci řidiče. Sám pak nikdy žádné kupóny na Slovensko nevyvážel. V předmětné době byl bez práce evidován na úřadu práce. Potvrdil rovněž, že došlo k přepadení, kdy byly odcizeny peníze

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

určené na nákup kupónů a i v dalších bodech obžalovaný potvrdil pravdivost výpovědi svého bratra B.S..

46. Rovněž obžalovaný M.S. při provedení rekoznice (č.l. 7497-7502, 7543-7549) označil ve shodě se svým bratrem D.B. jako osobu „D.“, kterého párkrát viděl, když si přišel pro krabice s kupóny.
47. Na svých výpovědích pak B.S. a M.S. setrvali také ve svém doplňujícím výsledku ve vztahu k obžalovanému V.M.(č.l. 15128-15131), kdy s M. se seznámili na jedné benzínové pumpě, kam přijel svým vozidlem a jeli společně do Brna do společnosti Tabák Plus nakoupit kupóny. M. vykonával funkci řidiče s tím, že ho poslal K. nebo B. V případě telefonátů ohledně instrukcí k nákupu volával T. buď B.S. nebo M.. Jinak oba obžalovaní vypovídali také ve vztahu k V.M. zcela shodně jako ve své prvotní výpovědi, a to jak o způsobu nakupování, společnostech, na které byly kupóny získávány, o pozicích všech zainteresovaných osob a odměnách, které za to inkasovali.
48. Obžalovaný M.S. rovněž nebyl v minulosti trestně stíhán a ani v současné době proti němu není vedeno další trestní stíhání. Bydlí v podnájmu u kamaráda a pracuje u technických služeb s výdělkem do 500 euro měsíčně. Jeho zdravotní stav je dobrý, je proti němu vedena exekuce za dluh u zdravotní pojišťovny a za některou z firem, které jsou zmíněny v tomto trestním řízení. Jinak nedisponuje žádným majetkem, je svobodný, bezdětný.
49. Obžalovaný V.M.(č.l. 15081-15087) potvrdil, že nakupoval dobíjecí kupóny ve společnosti Tabák Plus v Brně, a to na dvě společnosti, jejichž jménem vystupoval, a to XXXXX a XXXXX. Někdy v prosinci 2010 se obžalovaný setkal s D.B., a to po velmi dlouhé době. Tento od něj chtěl koupit jeho auto, a to za účelem podnikání, na což mu obžalovaný sdělil, že auto prodat nemůže, ale že shání práci a mohou se dohodnout. B. přislíbil, že mu dá vědět, přičemž koncem prosince 2010 či začátkem ledna 2011 mu nabídl možnost vozit nějaké lidi do Brna. Takto vozil P.K. a bratry S. svým vozidlem značky Peugeot 206, za což od B. dostával 20 euro za cestu a proplacený benzín. Takto to pobíhalo asi 3-4 týdny, načež se ho B. zeptal, zda by nechtěl dělat to stejné, co dělají S., za což mu slíbil asi 200 euro týdně. Když obžalovaný souhlasil, B. mu sdělil, že za tímto účelem si musí vyřídit společnost, což opět vyřídl B.. Jednalo se již o avizované společnosti XXXXX a XXXXX. Vše probíhalo tak, že B. každý večer nebo brzy ráno zavolal obžalovanému, kdy má přijet pro K. a pak společně ještě s bratry S. jeli do Brna. Jeli do Brna ke společnosti Tabák Plus, kde K. věděl, co mají nakupovat. Předal jim seznam napsaný na papíru, M. a S. šli dovnitř, vyřídl papíry a mezi tím přišel K. s penězi, kterými zaplatili za kupóny. Ještě před tím, než šli nakupovat do Tabáku, jim K. dal razítka, na kterých velmi bazíroval. Kupóny pak dali do auta, K. sesbíral faktury, které obdrželi, převzal zpátky razítka a odjeli na benzínku, kde se setkali s dalšími lidmi, kteří měli být z Prahy. Kupóny se přehodili z jednoho auta do druhého, dělalo se něco s papíry a tím celý obchod skončil a oni se vrátili domů. Takto to chodilo asi 8-9 měsíců v průběhu roku 2011.
50. Obžalovaný potvrdil, že při nákupu kupónů v Brně se zavázal k tomu, že tyto vyveze z území České republiky, kdy zpočátku karty předávali v Kútech v nějakém motorestu, ale následně se pak řeklo, že je to zbytečné a peníze se předávaly hned v Brně. Z dalších spoluobžalovaných, kromě již uvedených, zná obžalovaný jméno D.B., který patřil do skupiny, která jezdila z Prahy odebírat kupóny. Před tím se znali od vidění, pravděpodobně chodili do stejné základní školy v Trnavě. M.T. pak obžalovaný nezná, pouze o něm slyšel, kdy T. komunikoval s jedním ze S. a jednou přímo s obžalovaným. Již si nevzpomíná, zda B. dal telefonní číslo obžalovaného T. či naopak. Jednalo se pouze o jeden případ, kdy do Brna nejel ani B. ani K. a museli se tedy nějak kontaktovat a dohodnout na obchodu. Věděl pouze, že se jedná o nějakého M.. Pokud se týká společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, o těchto vůbec nic neví, stejně jako o společnostech E. a XXXXX. Vůbec neví, že tyto měl sám vlastnit. Pokud se týká společnosti

XXXXX, pravděpodobně se jedná o firmu, kterou vlastnil jeden z bratrů S.. Je možné, že na tuto také nakupoval sám obžalovaný, na základě plné moci.

51. O tom, že uvedenou obchodní činností se dopouštěli trestné činnosti, nevěděl, resp. netušil, že se neplatí daně, o tomto se dozvěděl až později. Asi dva dny až týden před tím, než svou činnost skončil, při cestě z Brna říkal K., že je sleduje nějaké auto. Sjeli proto z dálnice a jeli na Slovensku po okresních silnicích a nakonec ho viděli odstavené v Kútech. K. k tomu říkal, že se jedná o policii a volal hned B.. Na základě toho obžalovaný se rozhodl, že už práci dělat nechce. Následně mu přišlo předvolání na policii, kde po něm chtěli vysvětlení, kde má 7 Mercedesů a další otázka směřovala na D.B.. Kontaktoval proto B., že je předvolán na policii, který mu řekl, že vše zařídí. Setkali se ještě před výsledkem, B. věděl, jaké otázky mu budou pokládány a dal mu papír s odpověďmi. Na výsledku však tento papír policistům odevzdal.
52. Dále obžalovaný doplnil, že v průběhu těchto obchodních aktivit byl pouze 1x v Praze, a to s bratry S. a K., kdy se jednalo o pouze o jeden večer. Důvody této cesty nezná, vše měl zapláceno, o nic dalšího se nestaral. Obžalovaný účetnictví firem XXXXX a XXXXX nikdy nevedl, o toto se měl starat B.. Zopakoval, že čestné prohlášení o vývozu zboží do jiného státu podepisl, neboť se jedná o papíry, které nachystal pracovník v Tabáku Plus. Obžalovaný ani netušil, jak je upravena odvodová povinnost daně z přidané hodnoty.
53. Pokud byl obžalovaný konfrontován se svou výpovědí ohledně odevzdávání dobýjecích kupónů z přípravného řízení, pak uvedl, že určitě nemohl říct, že při odběru kupónů byl přítomen M.T., protože tohoto neznal. Ostatně na fotografiích, které mu byly v přípravném řízení předloženy v rámci rekognice tohoto nepoznal, kdy jediného, koho identifikoval, byl D.B.. T. zná pouze jménem a to z důvodu, že si spolu telefonovali, jak bylo uvedeno výše. Na tomto místě soud poukazuje na výpověď, kterou obžalovaný učinil v přípravném řízení (č.l. 6554), kdy k okolnostem předávání kupónů na parkovištích či benzínových pumpách uvedl, že vždy při předávání kupónů byl přítomen M.T. s jedním nebo s dvěma muži ve věku okolo 30 let.
54. K nesrovnalostem o vzájemné komunikaci, resp. setkání mezi V.M. a M.T., obžalovaný M. uvedl, že pokud je na toto ze strany obžalovaného C. upozorňováno, je potřeba si uvědomit, že od předmětného jednání již uplynula dlouhá doba. Nikdy mu nebyla představena osoba jménem T. a toto jméno padlo pouze při hovorech v autě mezi jinými osobami. Proto později vypověděl, že T. zná, ovšem pouze jako fotbalistu, který hrál v Topolčanech. Až doposud (výpověď proběhla dne 24.4.2018) si proto ke jménu T. nedokáže přiřadit adekvátní vizáž. Toto mohl učinit pouze k D.B., kterého znal od vidění ze základní školy. Pokud důkazy hovoří o tom, že s T. telefonoval, toto nehodlá rozporovat, neboť skutečně řešil některé věci s lidmi, které však před tím ani neviděl. Zda T. dal telefon na M.B. nebo naopak B. dal M. číslo na T., již neví. Pokud probíhaly hovory s T., tento se jako T. nepředstavoval, pravděpodobně se bavili spolu jako s M.. Přesto je možné, že když byl dotazován na policii k osobě M.T. pak uvedl, že T. zná, neboť toto jméno skutečně v souvislosti s nákupy kupónů padlo (č.l. 15114-15116). Soud pak poukazuje na výsledek V.M. ze dne 26.4.2018 (č.l. 15128), kdy tento se v přímé návaznosti na výpověď M.T. téhož dne vyjádřil tak, že tohoto obžalovaného, tedy M.T., od vidění skutečně zná. Může to však potvrdit až ve chvíli, kdy se setkali u soudu, protože na ulici by ho asi nepoznal. Zopakoval, že společně s bratry S. jezdili v drtivé většině K. nebo B. a pouze v případě, že některý z nich byl nemocný nebo vycestoval, jel obžalovaný s bratry S. do Brna sám. V takovém případě telefonovali s T. nebo s někým jiným, kdo dával instrukce. Pokud se týká rozhovoru, který byl zaznamenán ve vztahu k financím na auto, obžalovaný specifikoval, že ve svém vozidle, které používal za účelem nákupu kupónů, měl polámaný ventilátor, a protože jízdy byly nesnesitelné, žádal B., aby tento ventilátor nechal opravit nebo dal M. peníze na opravu. B. mu k tomu sdělil, ať si řekne T., ale jak to probíhalo dál, si obžalovaný již dál nevzpomíná.

55. Jediným nadřízeným, kterého v rámci obchodu měl, resp. sám to tak bral, byl D. B., který mu dával instrukce kdy a kam má autem vyrazit, koho má vézt, kdy něco řešil také s K., neboť tento jej na jízdách doprovázel.
56. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že je rozvedený, není proti němu vedeno další trestní řízení a stejně tak v minulosti nebyl soudně trestán. Má syna ve věku 18 let. Momentálně je obžalovaný nezaměstnaný, žije se brigádně. Žádný majetek nemá, stejně tak si není vědom žádných dluhů.
57. Obžalovaný L.V. u hlavního líčení (č.l. 14940-14946) v pozici spolupracujícího obviněného podle § 178a trestního řádu potvrdil, že se dopustil jednání tak, jak je popsáno v podané obžalobě, ač na počátku netušil, do čeho se pustil a předpokládal, že se bude jednat o normální obchodování. V okamžiku, kdy protiprávnost takového jednání zjistil, měl obavy a pro tyto s tím neskončil. V předmětné době byl bez práce a oslovil ho přítel jeho sestry J.M., spolu s J.C. a nabídli práci spočívající v nákupu dobíjecích kupónů ve firmě Tabák Plus v Brně. Tam ho také zpočátku C. vozil, později obžalovaný jezdil ze Slovenska vlakem. Za tuto činnost měl příslibem odměnu ve výši 1 000-1 500 za nákup. Cesty probíhaly podle potřeby. Přijel do Brna, kde byl ubytovaný po celý týden a prováděl nákupy. V Brně ho vyzvedávali I. S. a osoba jménem J.. Své obchodování situoval do let 2011-2014, přesně si to však nepamatuje. Zpočátku nakupoval na základě plné moci od J.M.za společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Později byly tyto firmy přepsány přímo na obžalovaného. Autem ze Slovenska jezdil obžalovaný společně s J.C., někdy jej vezl V.Š.a zpočátku jezdil i J.M., ale později již ne. Setkal se také s osobou jménem L. a R., ovšem příjmení si nevzpomíná. Kupóny nakupoval vždy za hotovost, kterou mu předávali I., J., R. anebo někdy D.B.. Tyto mu předávaly až u společnosti Tabák Plus, jednalo se řádově o částky od 500 000 Kč do 1 milionu Kč. S těmito odešel do Tabáku, nakoupil zboží a předal zpět osobám, které mu daly peníze. Opět se jednalo o osoby I., J., R. a někdy D.B.. Je pravdou, že při nákupu ve společnosti Tabák podepisoval potvrzení, že kupóny vyveze na Slovensko, avšak nikdy tak nečinil. Jména ostatních spoluobžalovaných mu nic neříkají. Nikdo mu v souvislosti s obchody nevyhrožoval, jen osoba I. mu říkal, že s tím nesmí přestat. Za společnosti, za které vystupoval, účetnictví nevedl ani se nezabýval jejich další činností. Toto měl mít na starost C.. Kromě Brna jel s I. a J. asi 2x do Prahy, rovněž nakupovat kupóny. Jednalo se zde o firmu XXXXX.
58. Pokud se týká osoby J. a I., tito pocházeli z Ukrajiny. Když s těmito jel do Prahy, měli zajištěné ubytování v hotelu Skalka. Dále doplnil, že odběry prováděl také za společnosti XXXXX, jejím majitelem byl M. Ď. a obžalovaný měl k nákupům vystavenou plnou moc. I. pak po obžalovaném chtěl, aby si změnil SIM karty, což obžalovaný činil, kdy tyto SIM karty obdržel opět od I.a. Vysvětlení, proč tak má činit, nedostal. Jako svého nadřízeného vnímal po celou dobu J.C., který mu práci nabídl, úkoloval je a vyplácel odměnu. Z této odměny však J.C. sám poskytoval provizi. Celé obchody činily celkem dvě skupiny, on dodával oběma.
59. Soud ve vztahu k výpovědi obžalovaného připomíná, že v rámci rekognice ztotožnil jako sobou jménem D., D.B. (č.l. 7481-7488, 7543-7549). K osobě I., kterou popsal pak při rekognici ve fotoalbu 1345 označil muže na fotografii č. 3, přičemž se jedná o N.Š. a (č.l.7537-7542). Tohoto však ve fotoalbu 989 již na fotografii č. 5 nepoznal. Dále k osobě J. tohoto ztotožnil ve fotoalbu 1368 jako Y.S. (č.l. 7556-7561).
60. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že je svobodný, má dvě děti ve věku 7 a 9 let, které s ním nežijí. Žije se jako ošetřovatel ovcí s výdělkem asi 600 euro měsíčně. Dluhy má, ale neví přesně v jaké výši. Žádný majetek, zejména nemovitosti či motorové vozidlo nevlastní, jeho zdravotní stav je dobrý.
61. Obžalovaný P.Š. (č.l. 14906-14910) uvedl, že v době, kdy pracoval u společnosti P. se seznámil s I.M., který mu nabídl možnost obchodovat s elektronikou. Říkal, že má dodavatele i odběratele

a na všechno by sehnal peníze. M. zakoupil společnost XXXXX a po obžalovaném chtěl, aby byl jednatelem, ale i zaměstnancem firmy. K jednání za společnost mu pak M. dával pokyny. Místo elektroniky se však začalo obchodovat s telefonními kupóny, kdy dodavatelem byla společnost XXXXX. Za tuto jednal J.D.a J.C.. Později, možná koncem roku 2012 pak byla dalším dodavatelem společnost XXXXX, kterou měl zastupovat E.R., ale tohoto nikdy neviděl. Fakticky tedy činnost společnosti XXXXX řídil I.M., obžalovaný podepisoval dokumenty a měl dispoziční právo k účtu. Toto měl také Y. S., který byl zetěm I.a M.. Když dostal kupóny, tyto dále odebírala společnost XXXXX, za kterou jednal D.B.. K předávkám docházelo v Poděbradech u Tesca nebo na různých místech v Praze. Informaci, kde proběhne konkrétní předání, mu vždy zavolal I. M. B. si pak pro kupóny většinou jezdil sám. Z ostatních pak zná R.C., s nímž se sešel v Praze a setkání byli kromě obžalovaného a C. přítomni B. a M.. C. měl být osobu, která bude zboží odebírat. Pokud se týká vztahů mezi jednotlivými osobami, obžalovaný uvedl, že M. s B. byli kamarádi. B. pak označil C. jako odběratele. Celkem setkání s C. trvalo asi 10 minut. Obžalovaný doplnil, že k tomuto setkání došlo ještě před první objednávkou, kdy ještě u stolu se hovořilo o tom, že se bude obchodovat s elektronikou - mobilními telefony, počítači a tiskárnami. O tom, že předmětem obchodování budou dobíjecí kupóny, se dozvěděl až, když přišla první objednávka. Celý rozhovor pak v Praze vedl C., instruoval obžalovaného, že když mu tento bude volat, nesmí být opilý a musí být všude včas. Následně však C. nikdy nepotkal. Dále se obžalovaný vyjádřil k osobě, která mu byla představena jako P. a kterou až následně podle fotky ztotožnil s N.Š.. Obžalovaný potvrdil, že tedy viděl, jak N.Š., tak jeho bratra I., přičemž si je nemohl splést.

62. Za obchody měl nejprve slíbenou odměnu 50 000-100 000 Kč podle obratu firmy, k čemuž však nedošlo a dostal 20 000 Kč a k tomu zaplacené sociální a zdravotní pojištění. Rovněž dostával náklady na provoz automobilu. Poté, co předal B. zboží, tento mu poslal na firemní účet peníze, které obžalovaný vybral a předal je buď M. nebo Y.S.. V několika případech je předával též I.S.. Později se též dozvěděl od I.S., že kupóny pocházejí ze společnosti Tabák.
63. Následně se z médií dozvěděl, že se s kupóny dělají machinace a další souvislosti vyplývaly též z vyjádření I. a M.. Proto chtěl z obchodu odejít, načež M. říkal, že to půjde a sežene někoho jiného, komu bude přeprodána firma. Jelikož však nikoho sehnat nemohli, tak mu na schůzce B. s M. sdělili, že odejít nemůže, neboť je pro ně nebezpečná osoba. B. říkal, že ví o rodině obžalovaného a kde bydlí a padla zmínka o tom, že nějaký řidič, který vozil zboží s Y.S. byl z obchodu odstraněn. Proto dostal strach a setrval v obchodech až do chvíle, než byl zatčen. Pokud se zpětně dívá na celý řetězec společností a osob zapojených do obchodů, má za to, že vše organizoval N.Š., který dával pokyny D.B. nebo I.M. a tito dva pak dávali pokyny obžalovanému.
64. V rámci rekognice provedené v průběhu přípravného řízení (č.l.7507-7515) obžalovaný identifikoval osobu N.Š.a a současně v albu označil pod č. 7 muže, který se zdržoval ve společnosti D.B. a N.Š., a kterým byl I. Š. (č.l.7580-7586). Rovněž pak po udání popisu správně označil osoby I.a M. (č.l.7594-7599) a J.C.(č.l.7600-7605).
65. Obžalovaný pak při své výpovědi odmítl odpovídat na dotazy procesních stran a ke své osobě doplnil, že v minulosti nebyl trestně stíhán a ani není proti němu vedeno další trestní stíhání. Je svobodný, bezdětný, nemajetný a bez dluhu. Pracuje v německé společnosti jako zámečnick s příjmem asi 23 000 Kč, jeho zdravotní stav je po fyzické stránce dobrý, psychicky je na tom ale špatně.
66. Obžalovaný M.B. využil v průběhu celého trestního řízení své zákonné oprávnění a odmítl k věci vypovídat. Tento postoj prezentoval, jak v rámci tří výsledků v přípravném řízení ve dnech 5.11.2014, 15.1.2015 a 28.4.2015 (č.l. 6497-6506), tak v průběhu celého hlavního líčení, kterého se neúčastnil a pouze souhlasil s tím, aby bylo konáno v jeho nepřítomnosti. Za poznatek k jeho osobě lze doplnit jeho tvrzení z přípravného řízení, že je nemajetný, v minulosti byl 1x soudně trestán pro maření výkonu úředního rozhodnutí. Je ženatý, má dvě dcery. Z jeho podání

učiněných směrem k soudu pak vyplynulo, že v současné době pracuje v zahraničí – ve Spolkové republice Německo.

67. Obžalovaný M.B. v průběhu přípravného řízení rovněž využil svého práva a odmítl vypovídat, kdy své stanovisko u hlavního líčení změnil a k věci uvedl (č.l. 14919-14922), že nesouhlasí s tím, co je mu kladeno za vinu. Je pravdou, že od roku 2011 obchodoval s dobíjecími kupóny, když k této činnosti jej přivedl jeho bratr M., který s nimi rovněž dříve podnikal. Tyto obchody probíhaly výhradně v České republice. Kupóny přebíral, resp. kupoval od společnosti XXXXX zastoupeným J.Š., kterého mu dohodil bratr M., přičemž objednávky probíhaly povětšinou přes SMS. Za zboží platil převodem na účet a kupóny si přebíral osobně. Následně je pak vozil do Prahy R.C., kterému je prodával, popřípadě tyto směřoval do společnosti XXXXX. Platby za prodej pak rovněž probíhaly přes účet. Opakovaně se účastnil daňového řízení a kontrol, přičemž tyto nezjistily žádné nesrovnalosti, odváděl řádně daně a účetnictví vedla jeho matka. Svou obchodní činnost pak vykonával v rámci společnosti XXXXX, kterou zakoupil. O původu kupónu od Š. nic nevěděl. Pokud se týká R. P., s tímto se viděl pouze na svatbě svého bratra M., ale s kupóny spolu neobchodovali. Zisk z takovýchto obchodů vyčíslil obžalovaný na částku 150 000-200 000 Kč hrubého.
68. Jména dalších spoluobžalovaných mu nic neříkají. Co dělal s kupóny obžalovaný C., neví, předpokládal, že je dál distribuuje ke koncovým zákazníkům. Obžalovaný rovněž nevěděl, že by se v rámci obchodu s kupóny pohybovaly osoby slovenské národnosti. Zboží od XXXXX poptával na základě objednávek od R.C. či společnosti XXXXX. C. mu tyto údaje řekl vždy osobně při přebírání dobíjecích kupónů, anebo zasílal SMS zprávy, možná je párkrát nadiktoval telefonicky. Ceny kupónů, za jaké je prodával C. stanovoval se svojí matkou, měli ceník, a když dostal nabídku od dodavatelů, tuto víceméně akceptoval. Při nákupu i prodeji byly ceny účtovány s DPH.
69. Ke své osobě obžalovaný doplnil, že je svobodný, bezdětný, zaměstnán jako řidič. Jeho výdělek se pohybuje mezi 35 000-45 000 Kč. Bydlí společně s rodiči v pronajatém bytě. V minulosti nebyl soudně trestán a rovněž v současné době proti němu není vedeno další trestní řízení. Jeho zdravotní stav je dobrý.
70. Obžalovaný R.P. v pozici spolupracujícího obviněného u hlavního líčení uvedl (č.l. 14922-14927), že dozrává svou účast na páčání trestné činnosti v podobě obchodů s dobíjecími kupóny v plném rozsahu tak, jak je tato činnost popsána v podané obžalobě. V roce 2012 jej oslovil M.B., kterého v té době znal přibližně dva roky s nabídkou na účasti v obchodech s dobíjecími kupóny. Obžalovaný M.B. považoval za spolehlivého člověka, který se prezentoval jako úspěšný, bohatý podnikatel. Tento nejprve obžalovaného oslovil s žádostí o půjčení peněz s návratností 10% navíc. Obžalovaný P. mu proto půjčil 640 000 Kč a sepsali smlouvu, podle níž peníze měly být vráceny za dva měsíce. Po měsíci jej M.B. znovu navštívil a nabídl mu zapojení do obchodů. B. měl obchodovat s drobnou elektronikou, kterou dovážel na Slovensko, a proto požádal obžalovaného, aby založil slovenskou obchodní společnost. Firmu založila manželka obžalovaného P., neboť tento byl v dané době stále ve služebním poměru v Armádě ČR. U armády byl ve výpovědní lhůtě a bylo domluveno, že až ukončí poměr, manželka převede společnost na něj. B. obžalovanému poradil, že se má obrátit na společnost M2M, od které zakoupil již hotovou, založenou společnost XXXXX. Následně jej B. informoval, že půjčku 640 000 Kč nemůže vrátit, neboť tyto peníze skončily ve firmě jeho známých a došlo k jejich exekuci a obstavení konta. Tvrdil, že jde o podnikatelské riziko a ujistil obžalovaného, že peníze vrátí. Po založení společnosti XXXXX M.B. požádal P., aby na účet společnosti vložil nějaké peníze, aby mohli začít obchodovat, neboť on údajně volné finanční prostředky neměl. Obžalovaný P. v dané době prodal byt v Praze a na účet společnosti XXXXX uložil 2 miliony Kč. M.B. ho poté informoval, aby někdy v červenci 2012 nakoupil u společnosti XXXXX dobíjecí kupóny, které se prodávají na Slovensku. Nakoupil proto kupóny za částku 1,8 milionu Kč, a

společně s M.B. odjeli na Slovensko, a to na odpočívadlo na dálnici asi 5 km za českými hranicemi, kde se P. seznámil s I.T., jednatelem firmy XXXXX. Tomuto předal kupóny a B. jej informoval, že T. se budou předávat i nadále. Od T. pak chodily na účet společnosti XXXXX peníze za prodané kupóny. Takto proběhl obchod v měsíci červenec až září asi 7x.

71. V říjnu 2012 jej B. informoval, že došlo k problému, neboť 1,5 milionu Kč zůstalo na účtu I.T., který měl dluhy a banka účet obstavila. Na dotaz, co se stalo se zbývajících 500 000 Kč z původně vložených 2 milionů Kč, M.B. neodpověděl a až později obžalovanému došlo, že je používal pro vlastní potřebu. Obžalovaný se následně obrátil na I.T., ale tento jej opět odkázal na M.B. s tím, že je to on, kdo vše řídí. V říjnu proto obžalovaný B. sdělil, že s obchody končí a očekává, že mu M.B. vrátí peníze, když v červenci 2012 podepsali směnku na 2,64 milionu Kč. M.B. se mu pak ozval až v lednu 2013, kdy ho navštívil a sdělil, že nemá žádný majetek, není zaměstnaný a jediná možnost, jak může obžalovaný získat peníze zpět je pokračovat v obchodu s dobíjecími kupóny. S tímto obžalovaný po určité době souhlasil, kdy B. slíbil sehnat peníze, vložit je na účet firmy XXXXX a s těmito provádět další nákupy kupónů. K těmto došlo na začátku února 2013, kdy ho B. seznámil s M.N. a obžalovaný začal nakupovat kupóny od XXXXX a vozil je N. a jeho společnosti XXXXX. V období jaro a léto 2013 se pak firmy postupně měnily, kdy následovaly firmy XXXXX a XXXXX.
72. Kromě XXXXX nakupovali kupóny také od společnosti XXXXX, kde ho B. seznámil s manažerem firmy panem B.. V průběhu jara 2013 se obžalovaný dostal k informacím na internetu o podvodech s DPH, které se týkaly právě dobíjecích kupónů. Tehdy mu začalo být jasné, že se dopouští trestné činnosti, jakým způsobem vzniká zisk a z čeho mu B. dluh vrací. V létě 2013, pravděpodobně v červnu, obžalovaného M.B. informoval, že XXXXX a XXXXX již nebudou mít kupóny a nasměroval je na společnost Tabák Plus, kde obžalovaný jednal s A.K., který obchod s kupóny za firmu řídil. B. jej rovněž informoval, že je potřeba sehnat pana C., tedy člověka, který bude nakupovat dobíjecí kupóny. Jeho jméno si proto obžalovaný vyhledal na internetu a navštívil ho, přičemž následně měli společně s C. a B. schůzku v Praze, kde mu B. s obžalovaným nabídli, že budou dodávat dobíjecí kupóny. B. s C. pak na papír napsali 7% a další procenta, což obžalovanému přišlo konspirativní, neboť o žádných částkách nemluvili, ale psali si je. Obžalovaný předpokládal, že pokud on sám měl informace o podstatě dobíjecích kupónů, musel mít takovéto také C.. Na další schůzce pak M.B. C. představil svého bratra M.. Na této schůzce byl obžalovaný přítomen pouze krátce, ale už v té době byl přesvědčen, že C. ví, že kupóny pocházejí od slovenských firem, které za ni neplatí DPH.
73. V průběhu roku 2014 pak M.B. obžalovaného informoval, že nemohou objednávat další zboží, protože nemají peníze. Důvodem bylo, že C. nezašle předplatbu, neboť mu nezaplatili. Když se obžalovaný B. dotazoval, jak to myslí, B. mu sdělil, že jsou s C. domluveni, že mu budou platit hotovost z nedovedeného DPH a on mu je nyní dát nemůže. B. nakonec přesvědčil obžalovaného, aby mu půjčil 15 000 Kč, aby je mohl dát C..
74. V uvedené době M.B. seznámil obžalovaného také s J.Š., který jednal za společnost XXXXX. Řetězec probíhal tak, že XXXXX nakupovala od společnosti Tabák, popřípadě někdy od XXXXX a dodával pro XXXXX. M.B. si pochvaloval, jaký vymyslel řetězec, kdy nakupují od Tabáku, vše končí u C., který to prodá XXXXX, od které to zase obžalovaný nakoupí a prodají společnosti XXXXX. Kupóny se vozily buď osobně J.Š., a to pokud byly zakoupeny v Tabák Plus, anebo prostřednictvím nasmlouvané dopravní firmy XXXXX pana H. a před tím ještě XXXXX od M.Š., kdy na takovémto způsobu dopravy trvala firma XXXXX. Doprava probíhala na Slovensko, odkud se obratem kupóny vozily zpět do ČR. Peníze za nákupy byly převáděny z účtu na účet, výjimečně v roce 2013 se platilo hotově, a to za situace, kdy M.B. nechtěl čekat, až peníze dojdou a chtěl, aby byly okamžitě vloženy na účet.

75. O tom, že M.B. obchoduje s kupóny, obžalovaný věděl, ale tyto obchody neprobíhaly se společností XXXXX. O obchodech s kupóny se obžalovaný vždy bavil pouze s M.B.. Důvodem, proč obžalovaný neukončil obchodování, ač věděl o nelegálnosti takového jednání, byla pravděpodobně touha získat peníze, které ztratil v důsledku půjčky M.B.. Pokud by však měl počítat výdaje a příjmy, neměl z takového obchodování téměř žádný zisk. Společnost XXXXX vykazovala asi 1,5-2% zisk na kupónech, které se používaly na placení dopravy a účetní, 7% se odevzdávalo obžalovanému C. a zůstávalo asi 8%, které se dělily mezi M.B., M.B., J.Š. a obžalovaného. Obchodní partnery sháněl vždy M.B., který určoval prodejní cenu. Předávky kupónů probíhaly na dálničním odpočívadle u motorestu U Janíčků nebo i jinde. Někdy, když M.B. spěchal, řekl, aby se nejezdilo na Slovensko a pak se kupóny předávaly ještě v ČR. Obžalovaný potvrdil, že J.Š. věděl, odkud dobíjecí kupóny firma XXXXX pořizuje. Totéž se domnívá o M.B., neboť se jednalo o bratra M.B., který vše vymyslel a organizoval. Pokud se týká 7%, pak se mluvilo pouze o takovéto podobě, neví, zda se jednalo o 7% z nominálu nebo z DPH. Sumy byly psány na papír. K dotazu obhajoby uvedl, že nemůže tvrdit, že by C. měl povědomí, že kupóny jsou nakupovány slovenskou společností, ale z toho, co zmínil M.B., C. věděl, že se neodvádí DPH a 7% je jeho podíl z takto neodvedené DPH. 90% objednávek, které směřovaly k firmě XXXXX pak pocházely od M.B., určitá část od J.Š.. Později mezi Š. a B. docházelo k problémům, a proto si B. vzal k sobě i platební kartu firmy XXXXX, zasílal objednávky čistě on a Š. pouze přebíral kupóny.
76. K vlastní osobě obžalovaný P. uvedl, že je ženatý, bezdětný, žije v rodinném domě matky své ženy. Není zaměstnán, pobírá vojenskou výsluhu ve výši 27 000 Kč, nemá žádné dluhy. V minulosti nebyl trestně stíhán a další trestní řízení proti němu nyní není vedeno. Nedisponuje žádným majetkem, s výjimkou vozidla Ford Mondeo. Zdravotní stav je dobrý.
77. Obžalovaný J.Š. u hlavního líčení uvedl (č.l. 14927-14930), že souhlasí s tím, co je mu obžalobou kladeno za vinu, kdy pouze nevěděl o dalším obchodním řetězci v rámci obchodu s kupóny a nedovádění daně z těchto obchodů, na což docházel až v posledním měsíci své činnosti, kdy mezi ním a M.B. docházelo ke sporům. V průběhu roku 2013 byl bez práce a seznámil se s M.B., který mu nabídl práci. Tam měla spočívat v převážení zboží na Slovensko a zpět, k čemuž bylo potřeba si zařídit firmu, což obžalovaný učinil přes pana N.. Současně ho M.B. seznámil se svým bratrem M. a také s R.P.. Zboží, které se převáželo, byly dobíjecí kupóny, které nabíral do auta hned za hraničním přechodem v Kútech na parkovišti motorestu U Janíčků. Toto místo určil M.B.. Kupóny převzal od R. P., zkontroloval počet, dostal fakturu a odvezl je zpátky do ČR na místo určení M.B.. Společnost, kterou na pokyn M.B. zakoupil, se jmenovala XXXXX a v jejím rámci pouze pracoval s fakturami. Jedny dostával od společnosti XXXXX, kterou zastupoval R.P. a dále pak tiskl faktury pro společnost XXXXX M.B., které za XXXXX kupóny dále prodával. Dále pak na účet společnosti XXXXX přicházely platby od XXXXX a tyto převáděl dále na XXXXX. Na pokyn M.B. pak peníze z účtu XXXXX vybíral a předával B.. Jednalo se o částky v rozmezí 30 000-200 000 Kč. Za svou činnost dostával nepravidelně odměny, zpočátku nic, později v rozmezí 400 Kč až 4 000 Kč. Za celou dobu svého obchodování představoval jeho zisk, který obdržel od M.B. asi 200 000 Kč.
78. Kromě předávek od P. přejímal kupóny rovněž od společnosti XXXXX, v naprosté většině toto probíhalo na Slovensku asi ve dvou či třech případech převzal kupóny v ČR někde u Hustopecí či v Brně. P. nehovořil o tom, odkud bere kupóny, ale na některých byly nálepky společnosti XXXXX, takže věděl, že pocházejí od této a z řeči se též dozvěděl, že některé pocházejí od společnosti Tabák Plus. Kupóny pak předával výhradně M.B. resp. jeho společnosti XXXXX. Ojedinele možná předal kupóny M.B., ale tento spíš předávku pozoroval zpovzdálí.
79. Pokud v přípravném řízení uvedl, že někdy přebíral kupóny také M.B., třetí z bratrů, je to možné, s odstupem doby si takové detaily obžalovaný již nepamatuje. Stejně tak je možné, že mu P. přímo říkal, že kupóny nakupuje v XXXXX a Tabák Plus. Jinak obžalovaný za společnost XXXXX

nepodával žádná daňová přiznání. M.B. sliboval, že k tomu zařídí účetní. Dispoziční právo k účtu XXXXX měl obžalovaný M.B., ten od něj vzal kartu k internetovému bankovníctví i platební kartu, na kterou vybíral peníze. Je pravdou, že obžalovaný zřídil účet u M.O., což byla jeho kamarádka, kam si posílal provizi, pokud mu tuto M.B. dovolil vzít.

80. Ke své osobě obžalovaný doplnil, že je rozvedený, má syna ve věku 29 let, pracuje jako řidič s výdělkem 40 000 Kč měsíčně. Má dvě půjčky a je proti němu vedena exekuce. V minulosti byl trestně stíhán za opilství a zpronevěru, v současné době proti němu další trestní stíhání vedeno není. Bydlí v nájemním bytě, je nemajetký a jeho zdravotní stav je přiměřený věku.
81. V rámci přípravného řízení, jakož i v řízení před soudem pak byli vyslechnuti zástupci obviněných právnických osob XXXXX (č.l. 6875-6880, 14931), XXXXX (č.l. 6882-6887, 14931), XXXXX (č.l. 6888-6893, 14931) a XXXXX (č.l. 6894-6898, 14946), kteří shodně využili svého zákonného oprávnění a ve věci odepřeli vypovídat.
82. S ohledem na obsáhlost projednávané trestní věci a množství obžalovaných si na tomto místě soud dovoluje stručně zrekapitulovat základní body obžaloby, jakož i obhajoby všech jmenovaných. Státní zástupce ve svém žalobním návrhu dospěl k závěru, že všichni obžalovaní se dopustili zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, kdy se účastnily v různém postavení a při dělbě úkolů obchodování s dobíjecími kupóny, které byly na počátku obchodního řetězce nakupovány ve společnostech Tabák Plus, XXXXX a XXXXX. Tyto jednotlivé obchody probíhaly v období let 2010-2014, přičemž s ohledem na jednotlivé počáteční prodejce, dobu a do obchodů zapojené obžalované byly tyto rozděleny do tří základních skupin. V období od 27.4.2010 do 29.11.2011 se odebírání dobíjecích kupónů od společnosti Tabák Plus váže k obžalovaným R.C., N.Š., D.B., M.T., B.S., M.S. a V.M.. V období od 15.2.2012 do 3.12.2013 se pak odběry od společnosti Tabák Plus vážou k obžalovaným R.C., N.Š., D.B., P.Š., L.V. a právnickým osobám XXXXX a XXXXX. Konečně v období od 29.11.2013 do 31.10.2014 byly odebírány dobíjecí kupóny od společností Tabák Plus, XXXXX a XXXXX, přičemž trestná činnost je kladena za vinu obžalovaným R.C., M.B., M.B., R.P., J.Š. a právnickým osobám XXXXX a XXXXX.
83. Mechanismus trestné činnosti lze popsat tak, že obžalovaní vytvořili obchodní řetězec, kdy od uvedených společností Tabák Plus, XXXXX či XXXXX odebírali dobíjecí kupóny nejprve slovenské obchodní společnosti zastupované některými z obžalovaných, přičemž při tomto nákupu nepravdivě deklarovali, že kupóny vyvezou z území ČR do jiného státu EU – konkrétně do Slovenské republiky, kde tyto budou prodány. Takovýto postup umožnil, aby dobíjecí kupóny byly získávány za cenu bez daně z přidané hodnoty, která měla být odvedena při konečném prodeji na Slovensku. K tomuto však nedošlo, neboť kupóny buď nebyly na Slovensko vyvezeny vůbec, anebo byly převezeny pouze formálně přes státní hranici, aby vzápětí byly dovezeny zpět do ČR, kde byly přeprořádány fiktivními obchody přes několik společností, přičemž ve všech třech časových případech skončily v dispozici R.C., který zajišťoval jejich další distribuci v rámci své odběratelské sítě. Tento byl též obeznámen s tím, že kupóny jsou na počátku získávány neoprávněně za cenu bez DPH, nákupy v obchodních řetězcích financoval, udílel pokyny k nákupům a přebíral podíl na finančních prostředcích, které byly neoprávněně získávány neodvedením daně z přidané hodnoty, kdy v prvních dvou žalovaných bodech takovýto systém sám vymyslel a ve třetím případě se na něm podílel. Postavení osoby, která zadávala pokyny a systém vymyslela (v bodě III.) pak měl obžalovaný M.B.. Obžalovaní N.Š. a D.B. v bodech I. a II. organizovali obchodní řetězec, kdy výše v celé hierarchii stál N.Š., který rozhodoval o finančních prostředcích, jak na jednotlivé nákupy kupónů, tak na odměny pro osoby, které do tohoto obchodu byly zapojeny a udílel k tomuto pokyny přes D.B., popřípadě P.K. a M.T.. D.B. byl označen jako tzv. pravá ruka N.Š., který kromě pokynů předával finanční prostředky v hotovosti nákupcům a od těchto kupónů přebíral a zajišťoval jejich dodávání obžalovanému C.. M.T. pak nejprve sám nakupoval dobíjecí kupóny a později v hierarchii pachatelů povýšil na stupeň

jakéhosi mezičlánku, kdy udílel pokyny dalším osobám, které kupóny zajišťovaly u společnosti Tabák Plus, těmto předával hotovost a přebíral kupóny, které později dovážel přímo R.C..

84. Další z obžalovaných, zejména B.S., M.S., V.M., L.V. a R.P. pak stáli v pozici osob, které na základě oprávnění coby statutární orgány nebo za využití plných mocí vystupovali za jednotlivé slovenské obchodní společnosti, jakými byly XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (bod I.), XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (bod II.) a XXXXX (bod III.). Za tyto tedy nakupovali kupóny za vědomého deklarování, že je vyvezou z ČR a prodají je v jiném státě EU, k čemuž však nedošlo. Kupóny byly dále přeprořádány českým společnostem, které rovněž tvořily řetězec, a jehož konci stál obžalovaný R.C.. Těmito společnostmi, za které jednali D.B., M.T., P.Š., J.Š. a M.B., pak byli postupně XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (bod I.), XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (bod II.) a XXXXX a XXXXX (bod III.).
85. Tímto jednáním obžalovaní způsobili, že společnosti, které prodávaly kupóny slovenským společnostem tedy Tabák Plus, XXXXX a XXXXX, neodvedli v předmětném období daň z přidané hodnoty a tím došlo ke zkrácení daně a vzniku škody České republiky ve výši, která je podrobně popsána v podané obžalobě.
86. Obžalované pak lze z hlediska jejich výpovědí rozdělit do tří základních skupin. V první řadě trestnou činnost důrazně popřeli R.C., N.Š., D.B. a M.B.. R.C. sice potvrdil, že v uvedeném období obchodoval s dobíjecími kupóny, kdy tuto činnost vykonával dlouhodobě již od dešátých leta a označil se za velkého hráče na daném trhu, ovšem všechny jeho obchody byly zcela legální bez jakékoliv obeznámenosti s tím, že by kupóny byly získávány slovenskými firmami bez placení DPH. Svě trestní stíhání pak považuje za komplot zejména osob M.T., D.B. a P.K., kterým „vyšly vstříc“ také orgány činné v přípravném řízení. Za hlavního pachatele celé trestné činnosti pak označil společnost Tabák Plus, kdy to byla právě ona, kdo dodával kupóny slovenským firmám ve velkém množství a lidé zde pracující tak jednoznačně museli vědět o trestné činnosti, která je páchána. Obžalovaný N.Š. a D.B. potvrdili, že s kupóny obchodoval druhý ze jmenovaných, ovšem opět bez jakékoliv obeznámenosti, že se dopouští trestné činnosti, kdy N.Š. byl pouze jeho řidičem a doprovázel ho při obchodních cestách. N.Š. pak dále doplnil, že si jej pravděpodobně jednotliví slyšení svědci, anebo policie spletli při vyšetřování s jeho bratrem I., s nímž jsou si velmi podobní, a který s kupóny rovněž obchodoval. Jinak oba dva označili své trestní stíhání za komplot ze strany M.T., D.B. a P.K., případně obžalovaný Š. též za pomstu ze strany svědka K.S..
87. M.B. pak sice potvrdil, že obchodoval s dobíjecími kupóny, kdy tento obchod mu „dohodil“ jeho bratr M., ovšem všechny jeho obchody probíhaly s českými společnostmi za řádného odvádění daní a vedení účetnictví. Také on popřel, že by věděl o jakékoli v protiprávnosti, k níž docházelo.
88. Na druhé straně stojí výpovědi obžalovaných, kteří se nejen doznali k tomu, že obchodovali s dobíjecími kupóny, ale rovněž připustili, že věděli o protiprávnosti takového jednání, a to ať již přímo či z různých kusých informací, jakými byly údaje o sledování, nutnosti měnit SIM karty, přepřádávání konkurenčními skupinami či nejasnostmi při samotném prodeji. Zejména též potvrdili, že skutečně kupóny u dotčených českých společností nakupovali, přičemž podepsali vědomě potvrzení, že toto zboží vyvezou z České republiky, k čemuž nedocházelo. Tři z takovýchto obžalovaných – M.T., L.V. a R.P. pak figurovali v pozici spolupracujících obviněných. Tito popsali nejen mechanismus trestné činnosti, ale také osoby, které stály v jednotlivých článcích obchodního řetězce, potvrdili fiktivnost obchodů v jeho rámci a dělbu zisku mezi jednotlivé pachatele. Kromě shora uvedených spolupracujících obviněných lze za osoby, kteří se k trestné činnosti víceméně doznali označit B.S., M.S., V.M., P.Š. a J.Š..

89. V neposlední řadě třetí skupinu obžalovaných pak tvoří ti, kteří využili svého oprávnění a k věci nevyprováděli, kdy se jedná o M.B. a všechny dotčené právnické osoby, tedy XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.
90. Po provedení dokazování a zhodnocení důkazů, jak jednotlivých, tak ve vzájemných souvislostech soud dospěl k závěru, že obžalobě se podařilo bez důvodných pochybností prokázat vinu všech obžalovaných, a to v plném rozsahu podaného žalobního návrhu. Svůj názor pak vystavěl soud na následujících skutečnostech.
91. Orgány činné v trestním řízení zahájily svou činnost na základě trestních oznámení, které byly doručeny, jednak ze strany Ministerstva financí ČR, finančního analytického útvaru na R.C. (ze dne 9.8.2012, doplněného dne 21.3.2013) a L.V. (ze dne 11.3.2014) a dále ze strany osoby podepsané jako P.K.(dne 19.9.2012), (vše na č.l. 1-78/6). Ministerstvo financí vyslovilo důvodné podezření z páčání tzv. karuselových obchodů, do kterých je zapojen jednak R.C. a také řada obchodních společností, mezi nimi rovněž XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Tyto společnosti, které mají sídlo na území Slovenské republiky měly odebírat dobíjecí kupóny od společností Tabák Plus a XXXXX, deklarujíc jejich vývoz do SR, v důsledku čehož byly nákupy činěny bez DPH. Na území SR však k žádnému prodeji nedochází, ale kupóny jsou opět distribuovány, a to již zatížené DPH do ČR, kdy je měla zejména společnost K.U.K. prodávat R.C.. V rámci celého obchodního řetězce pak má docházet k virtuálním obchodům, z nichž některé subjekty neodvádí DPH. V daném směru byl také identifikován účet č. 218158556/0300 vedený u ČSOB pro R.C. podnikajícího jako fyzická osoba. Oznamovatelem trestné činnosti pak byl ve spolupráci s bankovní institucí vysledován tok kreditních plateb ve prospěch účtu společnosti XXXXX. s prokuristou M.Ž., z něhož byly vyváděny hotovostní výběry, přičemž posledně jmenovaný nedoložil k výzvě banky transakce probíhající na účtu společnosti a pouze sdělil, že tato obchoduje s potravinami, jejichž hlavním odběratelem je R.C.. Finanční prostředky, z nichž byl kreditován účet R.C., pak pocházely dále z účtů společností XXXXX a odchozí platby pak směřovaly ke společnostem XXXXX a XXXXX, odkud byly vyváděny hotovostními výběry.
92. Obdobné poznatky byly učiněny ve vztahu k trestné činnosti L.V., u něhož vzniklo podezření, že je zapojen do další z větví mezinárodní sítě společností obchodujících s dobíjecími kupóny, které měly být získávány od společnosti Tabák Plus slovenskými společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a dále byly prodávány v České republice subjektům, jakými byly XXXXX, XXXXX, XXXXX a opět R.C..
93. Oznámením osoby P.K.pak byl zjištěn poznatek, že na rozsáhlých karuselových obchodech, v jejichž rámci, dochází k neodvedení daně z přidané hodnoty se podílí jako organizátor N.Š., který prostřednictvím společnosti XXXXX, v níž měl mít nasazeného tzv. bílého koně jménem D. prodává kupóny R.C.. Na nákupu kupónů od společnosti Tabák Plus se měli podílet lidé z území SR, kteří dostávali provizi ve výši 1,5% z nákupní ceny. Bylo zdůrazněno, že ačkoliv tito nákupci deklarují vývoz zakoupených kupónů na Slovensko, k tomuto nedochází, zboží je předáváno po nákupu na území ČR zástupci společnosti XXXXX nebo N.Š. a dále dodáváno R.C., který peníze přeposílá společnosti XXXXX. Z daného podání rovněž vyplynulo podezření, že peníze byly v hotovosti vybírány odevzdávány zástupci společnosti XXXXX či N.Š. a část pak směřovala zpět k R.C.. Společnost XXXXX měla po nákupu dobíjecích kupónů fakturovat 14% k ceně tohoto zboží zatížených dále 20% DPH, přičemž byla učiněna domněnka, že uvedených 14% je pravděpodobně provizí pro skupinu N.Š.. Firma XXXXX přitom má pouze pokračovat v protiprávním jednání, kterého se již dříve dopouštěla společnost XXXXX.
94. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že orgány činné v trestním řízení měly k dispozici podklady zavádající důvodné podezření o páčání rozsáhlé trestné činnosti, a to z více zdrojů, jak ze strany neznámého oznamovatele, tak orgánů státní správy, které se v podstatných bodech

shodovaly, a to zejména, co do způsobu páchaní trestné činnosti, která spočívala v nákupu dobíjecích kupónů u společnosti Tabák Plus a XXXXX slovenskými společnostmi, za které jednají hlavními organizátory dosazené osoby deklarující vývoz těchto kupónů mimo území ČR, k čemuž však nedocházelo a kupóny, které takto byly získány bez DPH, byly v rámci obchodního řetězce a fiktivních obchodů dále distribuovány a prodávány již zatížené o DPH. Na této trestné činnosti se podle počátečních poznatků měli podílet zejména R.C., N.Š., L.V. a osoba jménem D. (pravděpodobně B.). Jak bude rozvedeno níže, důvodnost takového podezření byla následně prokázána a vedla až ke konstatování viny všech obžalovaných v tomto trestním řízení.

95. Jak vyplývá z výše uvedeného, základní otázkou trestního řízení bylo konstatování spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku. V případě daně z přidané hodnoty tato podléhá režimu upraveného zákonem č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, přičemž soud připomíná, že předmětem daně je mj. dodání zboží či poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti s místem plnění v tuzemsku /§ 2 odst. 1 písm. a), b) zákona o DPH/.
96. K povaze dobíjecích kupónů, které byly v projednávané věci předmětem úplatného plnění, je pak nezbytné zmínit stávající právní výklad, který je v současné době zastáván konstantní judikaturou, a pramenící z projednávání obdobné trestné činnosti. Lze tak poukázat zejména na usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 8.1.2014 sp. zn. 15 Tdo 902/2013, které dobíjecí kupón do telefonu chápe jako předplacený balíček telekomunikačních služeb, přičemž prodejce kupónů nemusí být a obvykle ani není poskytovatelem služby. Obchodování s dobíjecími kupóny se proto považuje z hlediska zkrácení daně z přidané hodnoty ve smyslu § 240 trestního zákoníku za poskytnutí služby, a to v rámci celého obchodního řetězce, tedy pokud jsou obchodovány mezi poskytovatelem telekomunikačních služeb a jednotlivými distributory, dále i jen mezi jednotlivými distributory a případně i mezi distributorem a konečným zákazníkem. Nutno nicméně současně podotknout, že posouzení dobíjecího kupónu jako služby či zboží soud nepovažuje za rozhodující, neboť za klíčový je třeba považovat fakt, že dotčená ekonomická činnost, která byla vykazována v souvislosti s nákupem a prodejem kupónů byla kompletně uskutečňována na území ČR, a nikoliv ve prospěch plátce daně z jiného členského státu EU, jak to bylo na počátku obchodního řetězce obžalovanými deklarováno. Soud proto ostatně akceptoval, bylo-li obžalovanými či svědky užíváno ve vztahu ke kupónům označení „zboží“, které evidentně vychází z fyzického (materiálního) obalu dobíjecího kupónu a nikoliv služby, která je jeho obsahem.
97. Dále pak je třeba připomenout ustanovení §§ 9, 10h a 10i zákona o DPH, která vymezují místo plnění při poskytnutí služby osobě povinné k dani, kterým je místo, kde tato osoba má sídlo nebo místo podnikání. Tato pravidla platí taktéž při poskytnutí služby zahraniční osobě nepovinné k dani při poskytování telekomunikační služby. Jinými slovy, za situace, kdy obchodní subjekt zapsaný v příslušném registru na území Slovenské republiky získal plnění v ČR, toto nebylo zatíženo českou daní z přidané hodnoty, ale ke zdanění mělo dojít v místě sídla příslušné slovenské společnosti, tedy subjektu registrovaného k dani v jiném členském státě EU. Samozřejmě za situace, pokud by došlo k opětovnému poskytnutí resp. prodeji služby na území ČR, došlo by opět k nastoupení daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty ve smyslu osoby registrované k dani v jiném členském státě nemající sídlo, místo podnikání či provozovnu v tuzemsku (viz § 6c zákona o DPH).
98. K předmětným obchodům, které byly rozvedeny v podané obžalobě státního zástupce, nebylo nikterak rozporováno, že by transakce, které proběhly ze strany společností Tabák Plus, XXXXX a XXXXX, ve vztahu ke slovenským společnostem XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (bod I.), XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (bod II.) a XXXXX (bod III.) nebyly provedeny.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

99. Daný poznatek je prokazován již samotnými listinnými materiály v podobě obchodních dokladů včetně vystavených faktur, kdy předmětem plnění jsou dobíjecí kupóny, které prodávaly společnosti Tabák Plus, XXXXX a XXXXX shora uvedeným slovenským společností. Jednotlivé obchodní případy jsou zachyceny zejména v rámci trestního spisu, a to konkrétně jeho svazcích 24, 25 a dále samostatných přílohách označených TP 14-18 (obchody Tabáku Plus slovenským společností v bodě I.), TP 18-33 (obchody Tabák Plus v bodě II.), TP 34-35 k obchodům společností Tabák Plus a XXXXX (ve vztahu k bodu III.) a dále příloze XXXXX 1-3, vztahujících se k obchodu společnosti XXXXX (v bodě III.). Tyto materiály plně prokazují uskutečněné obchodní případy ve vztahu ke slovenským společností, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozhodnutí, tedy pro úplnost společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (bod I.), XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (bod II.) a XXXXX (bod III.). Součástí těchto dokladů, resp. faktur je pak označení, že plnění v podobě nákupu dobíjecích kupónů bylo osvobozeno od daně z přidané hodnoty. K těmto finančním materiálům pak přistupují rovněž doklady v podobě prohlášení o vývozu a potvrzení o vývozu, jimiž jednotliví zástupci odběratelských společností – obžalovaní, potvrzovali, že zboží bude, resp. bylo vyvezeno, vyvezeno z České republiky do jiného státu EU. Jak bude specifikováno níže, v řadě případů byla v materiálech prodávajících společností poznamenána též registrační značka vozidla, které mělo realizovat přepravu a byl potvrzen fakt, že platby za dobíjecí kupóny probíhaly v případě společnosti Tabák Plus a XXXXX v hotovosti, u společnosti XXXXX pak úhrady byly činěny převodem z bankovního účtu společnosti XXXXX č. 251587942/0300 a pouze v pěti případech pak došlo k platbě v hotovosti. Ověření identifikace slovenských společností odebírajících kupóny je pak dále dokládána uvedením jejich DIČ v systému VIES a rovněž výpisem z příslušného obchodního rejstříku.
100. Ve výše uvedených svazcích trestního spisu a jeho přílohách, resp. též ve svazcích číslo 26 (č.l. 8673-8815) a 32 (č.l. 10802-10880) se nacházejí daňová přiznání společnosti Tabák Plus, XXXXX a XXXXX za předmětná období, z nichž rovněž vyplývá, že tyto subjekty vykázaly v předmětné době dodání dobíjecích kupónů do jiného členského státu a tedy vykázání prodeje zboží resp. služeb, u nichž nebylo zúčtováno DPH.
101. Ve vztahu ke všem třem dotčeným subjektům pak byly slyšeni také jejich pracovníci, a to za společnost Tabák Plus a XXXXX A.K.a za společnost XXXXX L.B.a V.L..
102. Svědek A.K.(č.l. 14962-14972) z pozice zaměstnance společnosti Tabák Plus a od července 2013 též XXXXX potvrdil, že tyto společnosti nakupovaly dobíjecí kupóny pouze od telefonních operátorů a prodávaly je dalším zájemcům, rovněž z řad zahraničních obchodních společností. Takovýchto zahraničních subjektů bylo 10-15, všechny ze Slovenska a měly slovenské jednatele. Denně přicházel do kontaktu se 4 či 5 firmami s objemem prodeje do 5 milionů Kč denně. Svědek potvrdil, že takovýmito společnostmi byly XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXXa XXXXX. Vzhledem ke skutečnosti, že nákup těmito subjekty byl deklarován za účelem vývozu mimo ČR, což zástupci firem potvrzovali, kupóny byly prodávány za cenu bez DPH. Průběh registrace kupujícího probíhal tak, že jednatel společnosti navštívil společnost Tabák Plus v jejím sídle v Brně, předložil originální živnostenský list či výpis z obchodního rejstříku, které se kontrolovaly pomocí internetu, zejména, zda je plátcem DPH. K tomuto musel dodat též kartičku o plátcovství DPH a byla sepsána ručitelská smlouva. V případě, že vedení společnosti Tabák Plus naznačilo, že společnost je validní, aby odebírala zboží, k tomuto docházelo s tím, že kupující do určitého data potvrzovali, že zboží vyvezli mimo ČR. Bylo možné, aby nákup neprováděl jednatel, ale na základě plné moci též jeho zmocněnec.
103. Pokud se týká jmen osob, které slovenské firmy zastupovaly, vzpomněl si svědek na B. a M. S., M.T., R. P., V.M., L.V., J.M. a dále jako zmocněnce P. uvedl osoby H. a Č.. Tito však deklarovali,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Pelikánová

že zajišťují přepravu zboží na Slovensko. Objednávky kupónů probíhaly zejména formou SMS s tím, že po jejím přijetí došlo k odběru ještě téhož dne. Kupóny pak byly hrazeny v hotovosti, společnost XXXXX tak činila bankovními převody. Svědek uvedl, že byt' se jednalo o frekventované odběry kupónů ve velkém množství, neměl důvod nevěřit kupujícím, že kupóny skutečně obstarávají za účelem jejich dalšího prodeje, a to mimo území ČR, neboť většinou deklarovali jejich dovoz do příhraničních lokalit Slovenské republiky, kde byl signál českých operátorů. Kupóny byly prodávány v krabicích, které byly od operátorů zalepeny a zapečetěny s tím, že společnost Tabák Plus tyto kontrolovala, kupóny přepočítala a opět zalepila. Ve výsledku byla krabice prodávána tak, že byla označena logem příslušného operátora.

104. Osobu obžalovaného C. svědek znal již z dřívější doby, kdy jmenovaný prodával telefonní karty TRIK jménem společnosti Benecom. Svědek též potvrdil, že ačkoliv zboží odebírali vždy jednatelé nebo jejich zmocněnci, z kamerových systémů umístěných v provozovně Tabák Plus bylo možno vysledovat, že tyto doprovázeli ještě další lidé. Bližší podrobnosti k nim však neví. Stejně tak se nedokáže svědek vyjádřit k cenové politice firmy, tedy např. proč by kupóny byly prodávány zahraničním subjektům draž, než do interní sítě v ČR, nicméně i v těchto případech byla základní cena vždy nižší, než nominální ceny a zákazníci je byli schopni zobchodovat se ziskem.
105. Svědek L.B.(č.l. 6962-6966), jako pracovník obchodního oddělení společnosti XXXXX rovněž potvrdil, že tato společnost se zabývá nákupem a prodejem dobíjecích kupónů do mobilních telefonů. Tyto prodávala též zahraničním společnostem, mezi nimiž figurovaly mj. společnosti XXXXX a XXXXX. Podmínkou nákupu bylo uhrazení kupní ceny předem, a to bankovním převodem a dále zajištění přepravní společnosti, která dokládala, že zboží vyveze mimo území ČR. Za takovéto situace pak byly kupóny prodávány vždy za cenu bez DPH. Za společnost XXXXX jednal M.B. a za společnost XXXXX R. P. Společnost XXXXX si pak dle podmínek XXXXX zajistila k přepravě společnosti XXXXX. Ze jmen dalších obžalovaných pak svědek zná pouze R.C., který společnosti XXXXX dodával v roce 2014 dobíjecí kupóny, a to na základě předchozí elektronické nabídky, která byla pro společnost zajímavá, neboť neměl limit objednávek jako to činili telefonní operátoři.
106. Další jednání s C. pak vedl V.L. (č.l. 7264-7268), který potvrdil, že C. oslovil společnost XXXXX s nabídkou dobíjecích kupónů, které dodával v počtu 5000-10000 kusů měsíčně po dobu minimálně jednoho roku v celkové hodnotě dodávky přibližně 20 milionů Kč bez DPH. Důvodem, proč byla jeho nabídka pro společnost XXXXX zajímavá byl fakt, že ačkoliv jeho ceny byly o něco vyšší, než nejnižší možné prodejní ceny jednotlivých operátorů u těchto bylo třeba dosažení nejnižší nabídky nutné zakoupit velké množství kupónů a uhradit kupní cenu přede, což neslo velké riziko ztráty při následném prodeji. U obžalovaného C. však cena nebyla podmíněna vysokým objemem objednávky a splatnost byla stanovena v horizontu jednoho či dvou týdnů. Dodávky od jmenovaného tak pokrývaly u společnosti XXXXX přibližně 80-90% poptávky.
107. Samotné nákupy ve všech případech uvedených v podané obžalobě pak nikterak nerozporovali ani jednotliví obžalovaní, které za slovenské společnosti vystupovali. Soud připomíná, že se jedná o obžalované B.S., M.S., M.T., V.M., L.V. a R. P. Souhrnně lze odkázat na jejich výpovědi, v nichž potvrdili, že od společností Tabák Plus, XXXXX a XXXXX skutečně odebrali dobíjecí kupóny v období, množství a způsobem, které jsou popsány ve výrokové části rozsudku. Zejména pak potvrdili, že k této obchodní činnosti byli sjednání ze strany jiných osob, a to na základě nabídek P.K. (M.T.), M.T. (B. a M. S.), D.B. (V.M.), J.C. a J.M.(L.V.) a M.B. (R.P.). Kupóny odebírali osobně oproti hotovostní platbě, kdy výjimku v tomto ohledu tvoří odběry společnosti XXXXX od XXXXX, kdy XXXXX jako kupující platila bezhotovostně a od společnosti XXXXX, na základě stanovených podmínek posledně jmenované zajišťovala odvoz prostřednictvím přepravních společností XXXXX.

108. Konkrétně v bodě I. má soud za prokázané nákupy dobíjecích kupónů společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX od společnosti Tabák Plus. Jak vyplynulo z šetření ke společnosti XXXXX (č.l. 9355-9415), jedná se o slovenskou obchodní společnost, jejímž předmětem byl mj. maloobchod a velkoobchod a zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu a služeb, kdy jednatelem společnosti byl v období od 17.2.2011 do 7.9.2011 obžalovaný V.M.a následně jej v této pozici vystřídal I.B.. Společnost pak ve Slovenské republice podávala příznání k DPH za období března až červenec 2011, přičemž neuvedla nabití zboží z jiného členského státu EU, ačkoliv v systému VIES bylo vykazováno takovéto dodání od společnosti Tabák Plus ve výši přes 700 000 euro. Soud opětovně poukazuje na již dříve zmíněné listinné materiály v podobě vystavených faktur, dokladů o odběrech dobíjecích kupónů a potvrzení o vývozu zboží (č.l. 8213-8215, 8251-8259 a dále příloha TP-14), z nichž vyplývá, že za tuto společnost ve vztahu k Tabák Plus vystupoval V.M., který prokazoval svou totožnost občanským průkazem číslo XXXXX a současně uváděl RZ svého vozidla, kterým realizoval odvoz kupónů z Brna. V jednom z případů pak provedl takovýto nákup jménem společnosti XXXXX též B.S. (nákup ze dne 15.8.2011).
109. Ke společnosti XXXXX bylo rovněž zjištěno, že se jedná o slovenskou obchodní společnost se sídlem v Trnavě, resp. v předmětném období v Senici, jejímiž jednatelem byli postupně v letech 2007-2008 D. B., dále od 2008 do 2009 M.T., v letech 2009-2011 B.S. a od 12. 9. 2011 O.M.. Výše jmenovaní pak vystupovali postupně též jako společníci. Rovněž XXXXX pak v období od 1. čtvrtletí 2010 do 2. čtvrtletí 2011 nepřiznávala nabytí zboží z jiného členského státu Evropské unie, byť ze systému VIES bylo zjištěno, že docházelo k vykazování dodání zboží od společnosti Tabák Plus a XXXXX, tedy evidentně dobíjecích kupónů, které jsou předmětem trestního řízení. Za 3. čtvrtletí roku 2011 pak sice bylo uvedeno pořízení zboží z jiného členského státu ve výši přibližně 500.000 Euro, ovšem za současného doplnění, že toto bylo dodáno zpět do jiného členského státu, v důsledku čehož společnost vykázala nulovou daňovou povinnost (č. l. 9418-9456). Také ke společnosti XXXXX pak byly zajištěny již výše uvedené faktury, smlouvy, doklady o odběru dobíjecích kupónů, jakož i potvrzení o jejich vývozu, které podepisoval za společnost B.S., který se prokazoval svým občanským průkazem a současně uváděl RZ jednotlivých vozidel, které realizovaly údajný převoz kupónů do Slovenské republiky. Za zmínku v tomto ohledu stojí např. uvedení RZ: XXXXX, tedy poznávací značky, kterou uváděl při realizaci přepravy též V.M. u společnosti XXXXX. V jednom případě pak odběr kupónů provedl jménem společnosti bratr B.S., M. (odběr ze dne 17. 9. 2010, kde je ovšem na faktuře omylem uvedeno razítko společnosti XXXXX). Dané poznatky byly zjištěny z přílohových spisů TP14 a TP15 (č. l. 6258-6788) a svazku 24, kde jsou uvedeny přehledy faktur (č. l. 8216-8222), jakož i potvrzení o vývozu, která podepisoval B.S. (č. l. 8260-8294).
110. Slovenská společnost XXXXX pak vystupovala v předmětném období prostřednictvím svého jednatele V.M., kterého na této pozici od 7. 9. 2011 vystřídal I.B.. Ačkoliv ze systému VIES bylo zjištěno vykázání dodání zboží z jiného členského státu, a to konkrétně od společnosti Tabák Plus ve výši přes 570 tis. Euro, společnost v dotčeném období v podaných příznáních k DPH neuváděla takového nabytí zboží z jiného členského státu EU (č. l. 9482-9515). Přehledy jednotlivých vystavených faktur od společnosti Tabák Plus, jakož i doklady o odběrech dobíjecích kupónů a potvrzení o vývozu, jsou obsaženy ve svazku 24 (č. l. 8223-8224, 8295-8302) a přílohovém svazku TP15 (č. l. 6790-6927). Z těchto je též potvrzeno, že daná potvrzení o vývozu podepisoval V.M. za současného uvedení svého občanského průkazu, jakož i RZ vozidla, které realizovalo přepravu a které je shodné jako u společnosti XXXXX a XXXXX.
111. Ke společnosti M. I. R. bylo zjištěno, že také tato má, jako ostatní, vedeno své sídlo v Trnavě a jejím jednatelem a též jediným společníkem byl od listopadu 2009 M.T.. Společnost pak ve svých daňových příznáních za období do 2. čtvrtletí 2011 uváděla nulové hodnoty, příp. nákupy a prodej zboží ve Slovenské republice. Za 3. čtvrtletí 2011 pak vykázala pořízení zboží z jiného

členského státu ve výši přes 200 tis. Euro, ovšem z důvodu jeho dalšího prodeje do jiného členského státu EU, pak vykazovala výslednou nulovou daňovou povinnost. Z údajů ze systému VIES bylo potvrzeno, že zboží bylo dodáno od společnosti Tabák Plus. Faktury za jednotlivé nákupy se nachází ve svazku 24 (č. l. 8228-8231) společně s prohlášeními o vývozu (č. l. 8303-8324), a jednotlivé doklady o odběrech včetně faktur pak v přílohových svazcích TP15 a TP16 (č. l. 6929-7126). Z těchto materiálů je pak prokazováno, že v předmětném období nejprve kupóny odebíral a potvrzení o vývozu podepisoval jednatel M.T., který se prokázal občanským průkazem a následně pak zboží v roce 2011 odebíral B.S. na základě plné moci vystavené M. T. dne 23. 6. 2011 (č. l. 8402). Kromě svého občanského průkazu pak obžalovaný B.S. v prohlášení identifikoval vozidlo, kterým mělo docházet k vývozu kupónů do SR, přičemž se jedná opět o vozidlo, které uváděl již dříve V.M. (RZ: TT 832 CP).

112. Společnost XXXXX, se sídlem v Trnavě, pak jako své jednatele v letech 2009-2010 uváděla nejprve V.V. a od 28. 1. 2010 K.L.. Posledně jmenovaná (č.l. 7257-7258) odepřela vypovídat s tím, že by si mohla způsobit nebezpečí trestního stíhání. Její bratr P. B. (č.l. 6950-6954), k němuž bylo zjištěno, že rovněž jménem společnosti realizoval nákupy kupónů, uvedl, že je dlouhodobě nezaměstnaný a pracuje pouze příležitostně jako pomocný dělník na stavbách. V uvedeném období mu jeho sestra K.L. nabídla přivýdělek 100 Euro týdně, který spočíval v tom, že měl jezdit autem a vozit další lidi do České republiky. Seznámila jej rovněž s osobou jménem M., mužem ve věku do 40 let, který jej vždy ráno vyzvedával a vozil někam do Brna, kde podepisoval listiny a hradil zboží z peněz, které mu dával M.. Blíže k nákupům nic neví, tímto způsobem pro M. pracoval asi měsíc. Svědek rovněž potvrdil, že nedostával žádné doklady k nákupům a za uvedenou společnost nepodával žádná přiznání k DPH.

113. Jak vyplynulo ze šetření ke společnosti XXXXX, tato podávala ve Slovenské republice přiznání k DPH většinou s nulovými hodnotami, v některých dodatečných daňových přiznáních pak uváděla pořízení zboží z jiného členského státu, které však shodně, jako tomu bylo u předchozích společností, vyvážela, v důsledku čehož přiznávala nulovou daňovou povinnost. Ze systému VIES pak bylo potvrzeno, že toto zboží mělo pocházet od společnosti Tabák Plus (svazek 30, č. l. 10245-10298). Z dalších listinných materiálů je třeba konstatovat, že společnost XXXXX, zastoupená K.L. udělila plnou moc k odběru dobíjecích kupónů M.S. dne 29. 9. 2010 a V.M. dne 8. 9. 2011 (svazek 24, č. l. 8400-8401), kdy, jak vyplývá z dokladů o odběrech, faktur a potvrzení o vývozu (svazek 24, č. l. 8232-8235, 8325-8342) a přílohového spisu TP16 (č. l. 7127-7405), tyto materiály jsou skutečně podepsány obžalovanými M.S. a V.M., kteří se prokazovali svými občanskými průkazy a rovněž identifikovali vozidla na základě kterých mělo docházet k údajnému vývozu kupónů do SR a kterými jsou již dříve uváděná vozidla RZ: XXXXX, které užíval V.M. a dále vozidla RZ: XXXXX, XXXXX, jež figurují při nákupu a vývozu dobíjecích kupónů za společnost XXXXX. Pouze na okraj pak soud doplňuje, že výpověď svědka P.B. o nákupu dobíjecích kupónů v září 2010 byla prokázána rovněž doklady o jejich odběru, přičemž kupóny za společnost XXXXX v období říjen a listopad 2011 odebíral taktéž R.K. (svazek 21, č. l. 7127-7148, svazek 22, č. l. 7373-7405). Jak uvedla obžaloba, tyto obchody však do projednávané trestní věci nebyly zahrnuty.

114. Společnost XXXXX, se sídlem v Galantě, byla zastoupena v období leden až srpen 2010 M.H. a od 27. 8. 2010 byl jako její jednatel vykazován shora uvedený P. B.. Také tato společnost odváděla daňová přiznání s nulovými hodnotami v dodatečných přiznáních za srpen 2011 a v řádném daňovém přiznání za září 2011 pak uvedla pořízení zboží z jiného členského státu EU v částce přes 25 tis. Euro, ovšem současně vykazovala jeho vývoz do jiného státu EU s výslednou nulovou daňovou povinností. Stejně jako tomu bylo u předchozích společností, také zde bylo podle systému VIES ověřeno, že takovéto zboží bylo dodáváno společností Tabák Plus a dále ISC Communication (svazek 31, č. l. 10364-10448). Uvedené obchody, které jsou rozvedeny ve výrokové části rozsudku, jsou pak potvrzovány přehledem dokladů o odběrech, vystavených

faktur a prohlášení a potvrzení o vývozu (svazek 24, č. l. 8236-8241, 8343-8374). Odběry přitom probíhaly osobami B.S. a M.T., kteří prokazovali svou totožnost svými občanskými průkazy a rovněž za uvedení vozidel, které realizovaly přepravu, kdy i u společnosti XXXXX je uváděno vozidlo se shodnou RZ, jako u společnosti XXXXX, XXXXX, M. I. R. a XXXXX. Oba obžalovaní, B.S. a M.T. pak vystupovali za společnost na základě plných mocí, vystavených M. H. pro M.T. dne 9. 8. 2010 či P. B. pro B.S. ve dne 21. 9. 2010 a 21. 10. 2011 (svazek 25, č. l. 8403-8405). I v tomto případě pak bylo pro úplnost prokázáno, že v období od dubna do června 2010 jménem společnosti XXXXX odebíral zboží od Tabák Plus M.H. (č. l. 7406-7449), přičemž tyto obchody nebyly do obžaloby zahrnuty.

115. Konečně pokud se týká poslední ze slovenských společností uváděných pod bodem I., a to XXXXX, tato je podle obchodního registru Slovenské republiky vykazována se sídlem v Bratislavě, později v Trnavě a jejím jednatelem v letech 2009-2011 byl M.S., od 6. 5. 2011 O. M.. Společnost ve svých daňových přiznáních uváděla za rok 2010 nákupy a prodej zboží ve Slovenské republice, v roce 2011 podávala přiznání s nulovými hodnotami. Z těchto daňových dokladů nebylo zjištěno, že by docházelo k obchodování směřujícím z jiného členského státu EU, ač v systému VIES je vykazováno dodání zboží od společností Tabák Plus a ISC Communication (svazek 32, č. l. 10727-10750). Z dokladů o odběrech dobíjecích kupónů, vystavených faktur a potvrzení o vývozu (svazky 24 a 25, č. l. 8243-8248, 8375-8398) a z přílohových svazků TP17 a TP18 (č. l. 7834-8203) bylo zjištěno, že tyto doklady za společnost XXXXX podepisoval obžalovaný M.S., který se identifikoval svým občanským průkazem a rovněž uváděl způsob převozu kupónů do SR, a to opět vozidlem RZ: TT 832 CP. V jednom z případů pak provedl nákup kupónů jménem společnosti B.S. – dne 17. 9. 2010, kdy na faktuře je omylem uvedeno razítko společnosti XXXXX.
116. V rámci obchodního řetězce specifikovaného pod bodem II. výroku rozsudku, pak byly ve vztahu ke slovenským společnostem, které do něj byly zapojeny, zjištěny de facto shodné skutečnosti. Situace byla o to jednodušší, že za všechny dotčené subjekty podepisoval příslušné doklady, zejména potvrzení o vývozu, obžalovaný L.V., který se prokazoval svým občanským průkazem a v řadě případů mělo být zboží převáženo vozidlem RZ: CA 937 BC. Jak bude rozvedeno níže, do některých obchodních případů byly zapojeny také další osoby, jejichž jednání však do projednávání této trestní věci nebylo zařazeno.
117. Společnost XXXXX, se sídlem v Žilině, vystupovala v letech 2009-2012 prostřednictvím svého jednatele J.M., od 20. 6. 2012 pak v této pozici byl zapsán L.V.. Dotazem na slovenské orgány byla zjištěna přiznání k DPH v období od 1. čtvrtletí 2012 do 2. čtvrtletí 2013 s nulovými hodnotami, kdy nabytí zboží z jiného členského státu EU nebylo vykazováno (svazek 27, č. l. 9084-9098). Přehled obchodů, k nim vystavených dokladů o odběrech, faktury a ručitelského prohlášení o nákupu kupónů od společnosti Tabák Plus za účelem jejich vývozu do jiného státu EU, se nachází ve svazku 25 (č. l. 8416-8433) a dále v přílohových svazcích TP18-TP20, TP34 (č. l. 8204-9034, 16079-16083). Z těchto se rovněž podává, že kupóny přebíral L.V., resp. dne 20. 11. 2012 udělila společnost k nákupu kupónů plnou moc V.Š..
118. Za společnost XXXXX, se sídlem v Bratislavě, později Staré Bystrici, vystupoval jako její jednatel v letech 2007-2011 J.C. a od 1. 4. 2011 J.M.. Také u této společnosti bylo zjištěno, že ve svých přiznáních k DPH vykazovala nulové hodnoty a nepřiznávala nabytí žádného zboží z jiného členského státu EU. Toto však bylo vykazováno, a to konkrétně od společnosti Tabák Plus, v evidenci systému VIES (svazek 27, č. l. 9219-9244). Doklady o odběrech, faktury, ručitelské prohlášení a potvrzení o vývozu se nacházejí ve svazku 25 (č. l. 8434-8461) a v přílohovém svazku TP20-TP23 (č. l. 9035-9072, 9204-10072). Ačkoliv ručitelské prohlášení bylo uzavřeno za společnost XXXXX jejím jednatelem J.M., společnost pak k nákupu a odběru kupónů udělila plnou moc 29. 11. 2011 V. Š. a dne 14. 2. 2012 L.V.. Tamtéž jsou pak dohledatelné doklady týkající se odběrů, které v období listopad 2011 až únor 2012 prováděl J.M..

119. Společnost XXXXX, se sídlem v Popradě, později Staré Bystrici, vykazovala svou činnost prostřednictvím jednatele J.M.(2009-2012), od 2. 7. 2012 pak L.V.. Její daňová přiznání vykazují nulové hodnoty bez jakéhokoliv přiznání nabytí zboží z jiného členského státu EU, byť k tomuto dle systému VIES docházelo od společnosti Tabák Plus a XXXXX. Na základě následně provedené kontroly za rok 2011 pak společnosti byla doměřena daň z nákupu dobíjecích kupónů a cigaret (svazek 28, č. l. 9337-9354). Stejně jako v předchozích případech společnost XXXXX odebírala dobíjecí kupóny od Tabák Plus na základě ručitelského prohlášení ze dne 3. 5. 2011, podepsané J.M., kdy vlastní realizaci nákupu a odběru kupónů prováděli na základě plné moci V.Š.(plná moc ze dne 29. 11. 2011) a L.V. (plná moc ze dne 14. 2. 2012). K dalšímu podepsání ručitelského prohlášení tentokrát již L.V. došlo 3. 8. 2012, kdy v rámci těchto obchodů byla 20. 11. 2012 udělena společností plná moc V. Š. (svazek 25, č. l. 8462-8499, přílohové svazky TP20, TP23-TP25 – č. l. 9073-9125, 10073-12025). Výše uvedené listinné materiály jsou tvořeny doklady o odběrech dobíjecích kupónů, vystavenými fakturami a potvrzeními o vývozu kupónů do jiného státu EU. K tomuto lze doplnit, že společnost XXXXX odebírala kupóny též v období květen 2011 až únor 2012, kdy takto činili J.M., popř. V.Š..
120. Za společnost XXXXX, se sídlem Kysucké Nové Mesto, vystupovali jako jednatelé nejprve v letech 2009-2011 J. C. a od 1. 4. 2011 J.M.. Předmětná společnost nE.kazovala nabytí zboží z jiného členského státu EU, pouze nákupy a prodeje v rámci Slovenské republiky (svazek 28, č. l. 9458-9481). Na základě dokladů o odběrech dobíjecích kupónů od společnosti Tabák Plus, vystavených faktur, ručitelského oprávnění a potvrzení o vývozu (svazek 25, č. l. 8500-8524, přílohové svazky TP20, č. l. 9126-9158, TP26-TP28, č. l. 12026-13119) pak bylo zjištěno, že odběry společnosti XXXXX probíhaly na základě ručitelského prohlášení, podepsaného J.M. dne 15. 12. 2011, kdy vlastní nákup a odběry na základě plné moci realizovali opět V.Š.(plná moc ze dne 30. 11. 2011) a L.V. (plná moc ze dne 14. 2. 2012). V rámci obchodů, které jsou zahrnuty do projednávání v této trestní věci, pak potvrzení o vývozu podepisoval L.V.. Na doplnění bylo zjištěno, že další odběry kupónů probíhaly v období prosinec 2011 až únor 2012 a to osobou J.M..
121. Společnost XXXXX, se sídlem v Oščadnici, později Staré Bystrici, jednala prostřednictvím svého jednatele J.M., přičemž z její strany nedocházelo k přiznání nabytí zboží z jiného členského státu EU, byť opět dle systému VIES odebírala zboží od společnosti Tabák Plus (svazek 28, č. l. 9553-9571). Shodně jako tomu bylo u předchozích jmenovaných obchodních společností, pak i v případě XXXXX z dokladů o odběrech dobíjecích kupónů, ručitelského prohlášení, faktur a potvrzení o vývozu (svazek 25, č. l. 8525-8552 a přílohové svazky TP28-TP30d, č. l. 13120-14027/1403), jsou prokázány obchody s dobíjecími kupóny, které nejprve od prosince 2011 do února 2012 prováděl J.M. a následně na základě plné moci ze dne 30. 11. 2011 a 14. 2. 2012 V.Š.a L.V.. Potvrzení o vývozu podepisoval ve všech případech, uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí, L.V..
122. Ke společnosti XXXXX bylo zjištěno, že jejími jednatelem byli nejprve v období 2010-2011 J. C., následně v letech 2010-2012 J.M. a od 1. 8. 2012 obžalovaný L.V.. Ani tato společnost pak nepřiznávala nabytí jakéhokoliv zboží z jiného členského státu, byť bylo v systému VIES vykazováno odebírání zboží od společnosti Tabák Plus a ISC Communication (svazek 29, č. l. 9927-9954). Dotčená obchodní společnost pak 28. 11. 2011 sepsala v zastoupení Jem M. se společností Tabák Plus ručitelské prohlášení, na základě něhož docházelo k uskutečňování obchodů s dobíjecími kupóny, které realizovaly na základě plné moci ze dne 29. 11. 2011 V.Š.a ze dne 14. 2. 2012 L.V.. Další ručitelské prohlášení pak bylo sepsáno 18. 9. 2012 již obžalovaným L.V., kdy v následujícím období společnost udělila plnou moc k nákupu a odběru zboží V. Š.. Jednotlivá potvrzení o vývozu kupónů podepisoval L.V.. Doklady o odběrech, faktury, ručitelská prohlášení a potvrzení o vývozu se nacházejí ve svazku 25 (č. l. 8553-8579) a přílohových

svazcích TP30-TP32 (č. l. 14028-15281). V období předcházejícím skutku popsané v tomto rozsudku pak kupóny odebíral jménem společnosti taktéž její předchozí jednatel J.M..

123. Konečně poslední ze společností, které jsou uvedeny v bodě II. je společnost XXXXX, jejímiž jednatelem byli v letech 2011-2012 J.K., v letech 2012-2013 P. B. a od 11. 3. 2013 M. Ď.. Ani tato společnost v rámci svých příznání k DPH za celé zájmové období neuváděla pořizování zboží z jiného členského státu EU, ale pouze nákupy a prodeje v rámci Slovenské republiky, popř. podávala příznání s nulovými hodnotami (svazek 31, č. l. 10449-10524). Obchodování se společností Tabák Plus je však prokazováno doklady o odběrech dobíjecích kupónů, fakturami, ručitelským prohlášením ze dne 15. 7. 2013, podepsaným jednatelem M.Ď., kdy ze stejného dne je vystavena plná moc k nákupu a odběru kupónů L.V. a souhrnnými potvrzeními o vývozu, které právě L.V. podepsal. Bylo též prokázáno, že v březnu 2014 provedl odběry kupónů za současného podepsání prohlášení a potvrzení o vývozu M.Ď., kdy tyto obchodní případy nebyly do projednávané trestní věci zahrnuty (svazek 25, č. l. 8580-8590, přílohový svazek TP33, č. l. 15282-15634).
124. Jak vyplynulo z výše uvedených poznatků ke slovenským obchodním společnostem, uvedeným v bodě II., do jejich činnosti byli, jakožto jednatele, zapojeny osoby J. C., J.M., J.K., P. B. a M. Ď., resp. jakožto osoba jednající na základě plné moci V.Š.. J. C. (č. l. 7141-7151) potvrdil, že v minulosti prodal tři své obchodní společnosti J.M., který jej následně seznámil s L.V.. Tomuto pak svědek prodal další společnosti. Obžalovanému V. půjčil na podnikání částku 1.200.000 Kč, které byly postupně splaceny. O předmět podnikání L.V. či J.M. se nezajímal, stejně jako nezná zbývající obžalované či názvy jiných obchodních společností než v nichž byl účasten. Ostatně další vybavování si okolností z minulosti mu stěžují dlouhodobé deprese a léky, které užívá na paměť.
125. J.M. (č. l. 7269-7279) potvrdil, že byl jednatelem několika společností a z důvodu, že se mu v jeho podnikání nedařilo, mu nabídl L.V. možnost podnikání s dobíjecími kupóny. Tyto nakupovali v Brně ve společnosti Tabák Plus, kdy peníze na nákup mu v hotovosti předával obžalovaný V. v částkách od 200 do 350 tis. Kč. V. ho rovněž úkoloval k tomu, jaké kupóny má získávat a tyto pak V. předával. O společnosti, v níž byl účasten při obchodech s kupóny, se nezajímal, neboť účetnictví měl vést V., k čemuž nedošlo a J.M. byl v souvislosti se společností XXXXX na Slovensku odsouzen. Je pravdou, že za některé společnosti pak udělil k jednání plnou moc L.V. a pravděpodobně i V. Š..
126. Oba dva výše uvedení svědci, tedy J.C. i J.M., tak potvrzují výpověď L.V. minimálně v tom, že byli zapojeni do chodu společností, které obchodovaly s dobíjecími kupóny. Rozpor lze ovšem spatřovat v tvrzení obžalovaného V., který uvedl, že do obchodu s kupóny jej vtáhli právě M. s C., zatímco zbývající dva svědci toto v podstatě svými výpověďmi popírají, kdy J.C. o podnikání s kupóny údajně nic nevěděl a J.M. pak naopak tvrdil, že jednal na základě pokynů V.. Nutno zdůraznit, že oba dva jmenovaní svědci M. a C. nestojí v tomto trestním řízení v pozici obžalovaných a svými výpověďmi toliko potvrzují doznání L.V., že tento se dopouštěl protiprávních obchodních aktivit za výše uvedené společnosti. V daném směru však soud, jako za věrohodnější považuje výpověď právě obžalovaného L.V., kdy jeho osoba stojí v rámci časové posloupnosti jednatelství ve společnostech XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vždy až po svědcích J.C. a M., přičemž ve vztahu k prvně jmenovanému tedy J. J. C. lze konstatovat určitou nesrovnalost v jeho výpovědi, neboť bez další obeznamenosti s L.V. měl tomuto zapůjčit k podnikatelským aktivitám částku přes 1 mil. Kč. Lze se proto domnívat, byť soud zdůrazňuje, že tato domněnka je dále nepodložena, že skutečně svědci C. a M. pro své předchozí aktivity, zejména v případě M., při obchodování s dobíjecími kupóny do obchodů vtáhli, jako novou neotřelou tvář, L.V., přičemž peníze, které měl tomuto k podnikání půjčit J.C., byly i nadále jím spravovány a používány k obchodům s dobíjecími kupóny. Jak uvedl svědek M., v souvislosti se společností XXXXX byl ostatně na Slovensku odsouzen. Ve vztahu ke svědkům

J.C. a M., tak lze do jisté míry učinit přirovnání jejich postavení v rámci obchodů s kupóny, k pozici, kterou v bodě jedna měli svědci K. a B..

127. Obdobné poznatky lze učinit ve vztahu ke společnosti XXXXX, ve vztahu k níž byly vyslýchány rovněž osoby figurující jakožto její jednatelé. J.K. (č. l. 7178-7183) uvedla, že společnost na ni převedl její otec, provozovala ji po dobu zhruba jednoho roku, avšak nezabývala se obchody s dobíjecími kupóny a po odstěhování se z Bratislavy ji prodala P. B..
128. Posledně jmenovaný (č. l. 6905-6908) potvrdil, že zakoupil společnost XXXXX, kdy předchozí majitel ho ujišťoval, že je v naprostém pořádku, avšak po čase mu začaly chodit upomínky kvůli dluhům. Svědek potvrdil, že rovněž obchodoval s dobíjecími kupóny, nikoliv však jménem společnosti XXXXX, ale společnosti Bangle, kdy kupóny získával od společnosti Tabák Plus a v Trnavě je prodával české společnosti. Nikoho z obžalovaných ani dalších jednatelů společnosti XXXXX svědek nezná.
129. M.Ď. (č. l. 7009-7020) získal společnost XXXXX prostřednictvím L.Ž., a to bezúplatně, neboť byla zadlužená. L.Ž. pak prostřednictvím společnosti prováděl v roce 2013 obchody se slovenskými společnostmi, z nichž byly řádně odváděny daně. Svědek však svou výpověď zejména usvědčuje obžalovaného L.V., s nímž navštívil v roce 2013 Brno a společnost Tabák Plus, kde podepsal doklady týkající se obchodů s kupóny a udělil L.V. plnou moc za společnost XXXXX. V. mu sice sdělil, že obchody nebudou realizovány, avšak v březnu 2014 byl Marin Ď. nakoupit toto zboží v Brně, kdy seznam poptávaných kupónů mu napsal předem V. a vybavil jej také patričnou finanční hotovostí. Svědek pak potvrdil ve společnosti Tabák Plus vývoz kupónů z ČR, k čemuž mělo dojít prostřednictvím motorového vozidla, jehož SPZ doplnil na základě pokynů L.V., ačkoliv sám do Brna přijel vlakem. Kupóny pak skutečně získal za cenu bez DPH a takto je rovněž prodal V., a to s navýšením o 1,5%. Ačkoliv podepsal potvrzení o vývozu, tento sám nerealizoval, ale měl tak učinit V.. Pokud tedy jsou ve vztahu ke společnosti XXXXX evidovány nákupy ve větším množství, svědek uvedl, že takto musel činit L.V. na základě plné moci, avšak bez vědomí M.Ď..
130. Konečně poslední z osob, které byly výraznějším způsobem zapojeny do nákupu dobíjecích kupónů od společnosti Tabák Plus, je V.Š.(č. l. 7421-7430). Soud připomíná, že jméno tohoto svědka bylo zaznamenáno v dokladech nákupů dobíjecích kupónů u společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kdy jejich jménem vystupoval na základě udělené plné moci. Sám jmenovaný pak uvedl, že zná L.V., který jej požádal o pomoc při nákupech dobíjecích kupónů v Brně. K tomuto byla svědkovi udělena plná moc, na jejímž základě vystupoval za několik obchodních společností. Nákupy probíhaly tak, že mu V. předával papír se seznamem kupónů, které mají být nakoupeny, přičemž tyto byly získávány v Brně. Společně s ním pak jezdili muži, kteří mu předávali peníze na nákup a kupóny posléze od něj přebírali. Takto nakupoval přibližně čtyři měsíce a dostával odměnu kolem 1.000 Kč za den. Při nahlédnutí do předložených plných mocí pak svědek uvedl, že některé z nich mu udělil zřejmě J.M.. Další obžalované v trestní věci nezná, v souvislosti s dobíjecími kupóny pak uvedl jméno L.Ž., který mu takovouto práci nabídl v letech 2010 a 2011. Tehdy prováděl obchodování jménem společnosti XXXXX, kdy kupóny prodával a svědek jako řidič jezdil do Prahy, kde je odevzdával dalším osobám. V neposlední řadě svědek připustil, že obdobné nákupy kupónů realizoval také v Praze, kam jezdil a setkával se s osobami, které znal pouze křestním jménem, a to V., S., K. a I.. Výpověď V.Š. pak rovněž usvědčuje obžalovaného L.V., že byl zapojen do obchodování s dobíjecími kupóny a Š. uděloval k obdobné činnosti pokyny, resp. vyplácel odměnu.
131. Soud pak bude zapojení shora uvedených osob do obchodování s dobíjecími kupóny věnovat pozornost ještě na jiném místě odůvodnění tohoto rozsudku. Nyní však soud bude věnovat pozornost poslední skupině obchodních případů, uvedených v bodě III. výrokové části rozsudku,

kteře byly z hlediska zapojení slovenských obchodních společností a jejich nákupu bez DPH propojeny toliko s jedinou právníčkou osobou, a to společností XXXXX.

132. Předmětný subjekt byl veden se sídlem v Bratislavě a jeho jednatelem byli nejprve E.P.(od 10. 4. 2012 do 1. 3. 2013) a následně R.P.. V inkriminovaném období pak společnost podávala příznání k DPH, v níž vykazovala nákupy z jiného členského státu EU a současně realizovala též prodej do jiných států EU, přičemž tyto nákupy a prodeje jsou v souladu se záznamy v systému VIES (svazek 33, č. l. 11107-11364). K šetření ohledně obchodů společnosti XXXXX pak bylo jednak na základě bankovních informací, výpisů z účtu a zajištěného účetnictví potvrzeno (svazky 36 a 37, č. l. 12102-12117, 12141, 12361-12416, 12418; přílohový svazek XXXXX – 1, č. l. 1-190), že společnost XXXXX nakupovala dobíjecí kupóny od společností Tabák Plus, Tabák Plus Export a AGORA DMT a tyto následně prodávala společnostem XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pro klíčové období tohoto trestního řízení je pak podstatné, že na účet společnosti XXXXX č. 251587942/0300 byly poukazovány platby od společnosti XXXXX a následně hrazeny částky na účet společností Tabák Plus, Tabák Plus Export a AGORA DMT. K účtu pak měli dispoziční práva E.P.a následně R.P..
133. K jednotlivým obchodům soud poukazuje na doklady o odběrech, faktury, prohlášení a potvrzení o vývozu a další listiny, které prokazují odebrání dobíjecích kupónů jménem společnosti XXXXX. Ve vztahu ke společnosti Tabák Plus jsou výše uvedené materiály obsaženy v přílohových svazcích TP34 a TP35 (č. l. 15635-16190), kdy je potvrzováno, že zboží od této společnosti bylo společnosti XXXXX poskytováno jako plnění osvobozené od DPH, kdy na základě ručitelského oprávnění, podepsaného ing. R.P., se nakupující zavázal k vývozu kupónů z území ČR a současně též podepsal prohlášení a potvrzení o vývozu, kdy obžalovaný prokazoval svou totožnost občanským průkazem a současně uváděl RZ vozidel, které měly dopravu realizovat. Tyto odběry pak měly ze strany obžalovaného P. probíhat osobně, popř. osobou, která disponuje plnou mocí, kdy tato byla udělena T.H. dne 29. 5. 2014. Platby mezi Tabák Plus a XXXXX neprobíhaly, jako tomu bylo v případech I. a II. hotovostně, ale ve formě bankovních převodů.
134. Obdobné důkazy se pojí k odběrům dobíjecích kupónů společností XXXXX od XXXXX, kdy doklady o odběru, faktury, prohlášení a potvrzení o vývozu, resp. ručitelské prohlášení a příslušné plné moci se nacházejí ve svazku 32 (č. l. 10869-10877) a přílohovém svazku TP35 (č. l. 16192-16574). Také zde prohlášení o vývozu, resp. ručitelské prohlášení byly podepsány obžalovaným ing. R.P. za současného prokázání se občanským průkazem, kdy část takovýchto odběrů provedli na základě plné moci ze dne 7. 7. 2014, resp. 1. 8. 2014 T.H. a J.Č.. Platby za dobíjecí kupóny byly prováděny bankovními převody. Společnost XXXXX následně vykázala v rámci příznání k DPH poskytnutí služeb s místem plnění v jiném členském státě a požadovala vyplácení nadměrných odpočtů.
135. Konečně k poslednímu dodavateli, společnosti XXXXX byly listinné doklady o provedení jednotlivých obchodů podchyceny v přílohových svazcích XXXXX 1 a XXXXX 2 (č. l. 1-684), z nichž bylo zjištěno, že také v tomto případě docházelo k realizaci obchodů směrem ke společnosti XXXXX, zastoupené R.P., který mj. stvrzoval v potvrzení o dodání zboží převzetí dobíjecích kupónů s poznámkou, že tyto budou dodány do jiného členského státu EU. V daných případech pak samotné kupóny přebírali pracovníci spedičních společností XXXXX a XXXXX, kdy jejich jména jsou zachycena v potvrzeních o převzetí zboží, které byly přikládány k jednotlivé faktuře a kde rovněž je zaznamenána skutečnost, že kupóny směřují do jiného členského státu EU a z tohoto důvodu cena za jejich odběr byla fakturována bez DPH. Platby za zakoupené kupóny probíhaly převodem z bankovního účtu společnosti XXXXX, v pěti případech došlo k hotovostní platbě. Je možno též doplnit, že společnost XXXXX ve svých příznáních k DPH rovněž vykazovala dodání zboží, resp. poskytnutí služeb do jiného členského státu EU.

136. Kromě samotné výpovědi obžalovaného R.P.a podkladů, které se pojí, at' již ke společnosti XXXXX či dodavatelům dobíjecích kupónů, tedy společnosti Tabák Plus, Tabák Plus Export a AGORA DMT, kdy všechny tyto materiály jednoznačně potvrzují, že R.P. skutečně jednal za předmětnou obchodní společnost, odebral kupóny v množství, době a za cenu, která je uvedena ve výrokové části rozsudku, pak lze ke společnosti XXXXX poukázat na další důkazy v podobě výpovědí některých svědků, at' již se jedná o manželku obžalovaného či zástupce, resp. zaměstnance společností, které pro XXXXX realizovaly přepravu dobíjecích kupónů. Na tomto místě pak soud pouze stručně odkazuje na již dříve rozvedené výpovědi svědků L.B. a V.L., pracovníků společnosti XXXXX, kdy pouze pro stručnost připomíná, že zejména L.B.se vyjádřil k odběrům dobíjecích kupónů R.P. za společnost XXXXX, resp. též M.B. za společnost XXXXX (dané obchodní případy však nejsou součástí tohoto trestního řízení).
137. E.P.(č. l. 7334-7345) potvrdila výpověď svého manžela o půjčce ve výši 640.000 Kč M.B., kterou posledně jmenovaný nebyl schopen vrátit. Ke splacení jim pak nabídl zapojení se do obchodů s dobíjecími kupóny, přičemž svědkyně k tomuto zakoupila společnost XXXXX, jejíž se stala jednatelkou. Důvodem takového postupu byl fakt, že její manžel byl v předmětné době zaměstnancem Armády ČR a nemohl společnost vlastnit. Svědkyně byla přítomna několika nákupům kupónů ve společnosti ISC Communication v Praze, které pak odváželi do Bratislavy, kde si je přebíral I.T.. Sama se i přes formální jednatelství ve společnosti XXXXX na obchodech nepodílela, a proto se nebyla schopna podrobněji vyjádřit k průběhu nákupu a prodeje kupónů, kdy pouze potvrdila, že zápisky v poznámkovém sešitě, který byl zajištěn při domovní prohlídce a které obsahují detaily k jednotlivým obchodům, jsou psány její rukou, avšak obsah jí diktoval obžalovaný P.
138. Dále bylo potvrzeno, že v řadě případů docházelo k přebírání zboží od dodavatelů, tedy společností Tabák Plus, Tabák Plus Export a AGORA DMT a dopravě pro společnost ZONUS spedičními firmami XXXXX a XXXXX. Za společnost XXXXX byl u hlavního líčení slyšen svědek T.H.(č. l. 14997-15000), k němuž bylo zjištěno, že je jednatelem společnosti XXXXX a v minulosti realizovat přepravu dobíjecích kupónů od společností Tabák Plus, Tabák Plus Export a AGORA DMT do Slovenské republiky. První oslovení přišlo ze společnosti AGORA , kde mu nabídli, aby vozil zboží do Bratislavy. K tomuto mu bylo oznámeno jméno B., ví, že se jednalo o dva bratry, ale s odstupem doby si již nevzpomíná na křestní jména, resp. nemůže k těmto přiřadit jednotlivé podrobnosti. Zboží se vozilo do Bratislavy, následně si zákazník přál, aby docházelo k vývozu pouze za hranice na parkoviště Sekula, popř. čerpací stanici Benzina. Zboží přebíral B. (bez upřesnění křestního jména) anebo R. P.. Posledně jmenovaný projednával podrobnosti týkající se přepravy s dispečerem a platby pak probíhaly převodem na bankovní účet. Ze společností, pro které doručovali dobíjecí kupóny, je obeznámen pouze s názvem XXXXX. Pokud se týká přebírání kupónů P., k tomuto si svědek vzpomněl, že jezdil s vozidlem Hyundai – „jeep“. Kromě něj pak zboží přebíral ještě jeden muž z Vyškova, na jeho jméno si již svědek nevzpomene. V několika případech pak zboží na Slovensko ani nE.vezli a k předávce došlo ještě na území ČR, což bylo na žádost právě posledně zmíněného muže z Vyškovska. Odůvodněním takového postupu bylo, že jmenovaný neměl koupenu slovenskou dálniční známku a nemohl tak pro kupóny přijet na Slovensko. I v případě, že k předávce došlo ještě v ČR, byl i nadále plněn požadavek společnosti XXXXX, tedy aby řidič s vozidlem pokračoval až za slovenskou hranici, kde se otočil a odjel zpět. Svědek potvrdil, že vozidla společnosti TSH jsou vybaveny GPS zařízením, kdy výpisy z tohoto lokalizačního zařízení byly v přípravném řízení předloženy policii. Obdobným způsobem probíhala přeprava kupónů již dříve pro pana B.. V tomto směru byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení (č. l. 7118-7122), kde potvrdil, že dřívější přepravu dobíjecích kupónů činil pro osobu M.B., vystupujícího za společnost XXXXX. Tento jezdil vozidlem Jaguar zlaté barvy. Společnost XXXXX pak vystavila CMR list a došlo k předání přepravní dokumentace. Pokud se týká muže z Vyškovska, svědek doplnil, že tímto mohl být J.Š..

139. Za společnost TSH byli dále slyšeni svědci J.Č. (č. l. 6975-6979), J.H.(č. l. 7106-7109), J. K. (č. l. 7188-7191) a M.A. (č. l. 6900-6903). J.Č. potvrdil, že se účastnil přeprav dobíjecích kupónů pro společnost XXXXX, kdy k tomuto vycházeli z požadavků jejího jednatele R.P. Při odběrech od společnosti XXXXX byl většinou přítomen přímo obžalovaný P., u společnosti Tabák Plus pak přebíral zboží buď T.H.nebo svědek Č., a to na základě plné moci. Zboží pak vozili na Slovensko, kde si je přebíral R. P. anebo v některých případech předali kupóny muži z Vyškovska, kdy na základě jeho žádosti zboží předávali ještě v ČR. Svědci H., K. a A. pak vypovídali z pozice řidičů společnosti a rovněž potvrdili shora zjištěné poznatky, tedy že na základě pokynů dispečera společnosti, kterým byl J.Č., vyzvedávali dobíjecí kupóny ve společnostech Tabák či XXXXX a vozili je za hranice na Slovensko, kde si je přebíral za společnost XXXXX její zástupce anebo docházelo k předání ještě na území ČR, a to na benzinové čerpací stanici u Hustopečí, kde si je přebíral jiný muž. I v takovém případě však pokračovali s prázdným vozidlem na Slovensko, kde se za hranicí otočili a vrátili se zpět.
140. Ke společnosti XXXXX byly dále nashromážděny listinné materiály (svazek 7, č. l. 2274-2278, a zejména přílohový svazek XXXXX -1 (č. l. 1-461). V těchto se zakládají materiály prokazující výpověď všech pracovníků společnosti TSH k zajišťování přepravy dobíjecích kupónů v inkriminovaném období pro společnost XXXXX. Jedná se zejména o faktury, záznamy o provozu vozidel, mezinárodní nákladní listy, výpisy z účtu o úhradě dopravy a plné moci pro T.e H. a Jana Č.. Z těchto listinných materiálů stojí za povšimnutí, že ačkoliv doprava měla probíhat z Brna do Bratislavy, cena za dopravu se nikterak neliší v situacích, kdy zboží bylo předáváno pouze v příhraniční oblasti. Při potvrzení předání v CMR listech pak je zachyceno, že v řadě případů zboží pro společnost XXXXX přebíral J.Š., kdy soud připomíná, že se jedná o osobu, která má trvalý pobyt veden ve Vyškově a plně tímto je prokázána totožnost osoby, o které hovořili jednotliví svědci ze společnosti XXXXX a kterou popsali jako člověka, kterému předávali kupóny ještě na území ČR u čerpací stanice u Hustopečí.
141. Kromě společnosti XXXXX pak přepravu od společnosti XXXXX pro XXXXX realizovala společnost XXXXX, za kterou byl v trestním řízení slyšen svědek M.Š. (č. l. 7439-7442). Jmenovaný potvrdil, že vyzvedával dobíjecí kupóny u společnosti XXXXX a vozil je pro slovenskou společnost XXXXX. Přepravu těchto kupónů však realizoval rovněž pro osoby M. a M.B., kdy na jejich žádost zakoupila XXXXX v roce 2013 kupóny od společnosti XXXXX a tyto pak prodala společnosti XXXXX. Takovýto obchodní případ však proběhl pouze jednou, neboť z něj svědek neměl dobrý dojem. Pokud se týká přepravy pro XXXXX, pak tyto případy považoval za jakési pokračování přeprav kupónů, které zahájil ve vztahu k bratrům B., ačkoliv v tomto případě jednal dle pokynů R.P. Zboží bylo voženo na Slovensko, do Bratislavy či do M.. Svědek se též vyjádřil k osobě J.Š., s nímž ho seznámil M.B. a on od něj následně kupoval rodinný dům.
142. Pro přehlednost tedy soud na tomto místě rekapituluje dosavadní zjištění, která má bez důvodných pochybností za prokázána shora uvedenými důkazy v podobně materiálů od společností Tabák Plus, Tabák Plus Export a AGORA DMT k prodeji dobíjecích kupónů, výpověďmi obžalovaných, kteří jednali ať již z pozice statutárních orgánů či na základě plné moci za slovenské obchodní subjekty uvedené pod body I. – III. výroku tohoto rozsudku, dalších osob zúčastněných na dotčených obchodech anebo společnostech, popř. vypovídajících v pozici zaměstnanců dodavatelů dobíjecích kupónů anebo společností, které realizovaly jejich převoz. Soud tak má za jednoznačně prokázané, že v období od 27. 4. 2010 do 31. 10. 2014 došlo k obchodům s dobíjecími kupóny v rozsahu popsaném ve výrokové části rozsudku, které od společností Tabák Plus, Tabák Plus Export a AGORA DMT odebraly společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, M. I. R., XXXXX, XXXXX, XXXXX (bod I.), XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (bod II.) a XXXXX (bod III.). Ve všech těchto případech pak za dotčené slovenské společnosti při nákupech vystupovali obžalovaní M.T.,

B.S., M.S., V.M., L.V. a R.P., kteří kupóny fakticky nakupovali za slovenské obchodní společnosti, přičemž deklarovali jejich vývoz mimo území ČR do jiného členského státu EU (na Slovensko), pročez jim kupóny byly prodávány za cenu bez DPH a za tímto účelem pak jmenovaní podepisli prohlášení a potvrzení o vývozu, resp. ručitelské prohlášení, v němž vývoz z ČR potvrzovali. Pouze za těchto podmínek jim dodavatelé byli ochotni dobíjecí kupóny poskytnout za výše uvedených podmínek, tedy bez úhrady DPH. Z listinných důkazů, jakož i výpovědí všech uvedených osob, byl prokázán počet obchodů ve výši, čase a způsobem, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku a jenž plně odpovídá závěrům, o které se opírala obžaloba.

143. Jak však bylo zjištěno šetřením v podobě žádosti o právní pomoc směrem k orgánům Slovenské republiky, resp. z elektronického systému pro výměnu informací v oblasti DPH (VIES), uvedené obchodní společnosti buď vůbec nevykazovaly získávání dobíjecích kupónů z jiného členského státu EU anebo, pakliže tak učinily (většinou dodatečně), obratem deklarovaly jejich prodej do jiného členského státu EU. Jak bude uvedeno níže, jednalo se o okamžitý přeprodej dobíjecích kupónů zpět do ČR, kde se kupóny pohybovaly v rámci dalších článků obchodního řetězce, jemuž soud bude věnovat pozornost. V každém případě však je tedy již na tomto místě zřejmé, že nákup dobíjecích kupónů byl činěn ryze spekulativně, s vědomím, že se jedná o účelový nákup, nikoliv s cílem prodeje koncovým spotřebitelům na území jiného členského státu EU, ale hlavním důvodem takového postupu ze strany pachatelů, bylo získání kupónů za cenu bez DPH tak, aby v určitém okamžiku mohlo dojít ke krácení daně. Pachatelé trestné činnosti tak směřovali ke snaze dopouštět se tzv. kolotočových či karuselových podvodů, při nichž dochází, a také v tomto případě došlo, k vyvedení velmi vysokých částek využívající pravidla přeshraničního obchodu v EU, při kterém je dodání zboží či služby mezi státy osvobozeno od DPH, resp. je zamezeno jejich dvojitmu zdanění.
144. Obžalovaní T., B. a M. S., M., V. a P. již ve svých výpovědích potvrdili, že nakupované kupóny žádným způsobem nevyváželi na Slovensko anebo tak činili pouze formálně, aby se okamžitě tyto dostaly zpět do České republiky. O tomto svědčí zejména důkazy ke společnosti XXXXX, kde doprava od dodavatelů probíhala přes spediční společnosti XXXXX, avšak pouze za hraniční přechod, kde bylo zboží předáno a již obžalovanými převezeno zpět do ČR. Nelze si nepovšimnout, že za účelem zastření trestné činnosti měly společnosti, podílející se na přepravě, pokyn, aby i v případech, kdy kupóny byly předány ještě v ČR, pokračovaly být s prázdným vozidlem za hraniční přechod a odtud se vrátily. Pachatelé celého řetězce tak evidentně kalkulovali s možností, že bude-li v budoucnu ověřováno dodání kupónů na Slovensko, které probíhalo přes oficiálního dopravce, bylo by možné na základě vybavení vozidel systémem GPS lokace zjistit, zda tato překročila státní hranici či nikoliv.
145. Obžalovaní T., B. a M. S., M., V. a P. byli osobami, které v inkriminovaném byli v podstatě bez řádného zaměstnání, popř. si hledali nové pracovní uplatnění a zdroj obžl. tak získali právě podílem na páchaní trestné činnosti. S protiprávností svého jednání museli být obeznámeni již na základě četnosti jednotlivých obchodních případů a okolností, za nichž k těmto docházelo. Jak již bylo uvedeno, akceptovali nabídky jiných osob k provádění obchodů v rovině, s níž neměli žádné zkušenosti a které probíhaly se zarážející četností. Ačkoliv byli dosazeni do významných pozic, za jakou soud funkci statutárního orgánu právnické osoby považuje, na vlastní činnosti takovýchto subjektů, dle vlastních výpovědí, nikterak neparticipovali, nepodíleli se na vedení účetnictví, neplatili za převody společností, nezařizovali obchody a pouze se řídili pokyny dalších osob. Bez jakéhokoliv zájmu podepisli jednotlivé listiny, přičemž si byli vědomi toho, že obsahem řady z nich je jejich závazek zakoupené kupóny vyvézt do SR, neboť je získávali bez DPH. V tomto směru nemůže jakkoliv obstát obhajoba, že jmenovaní, vzhledem ke své minulosti, nevěděli nic o podnikatelských aktivitách či povaze DPH a jednali s přesvědčením, že se nedopouští žádné protiprávní aktivity. Předně již samotné zapojení osoby do pozice statutárního orgánu právnické osoby vyžaduje, aby tato respektovala nejzákladnější pravidla, která právní řád stanoví pro výkon

dané pozice, zejména tedy jednat s péčí řádného hospodáře a zajímat se o činnost subjektu do takové míry, aby nedocházelo k újmě jak ve vztahu k vlastní společnosti, tak osobám, které s ní vstupují do vzájemných vztahů. Je pak nasnadě, že absenci určitých znalostí musí statutární orgán suplovat snahou o zajištění adekvátní spolupráce, např. při vedení účetnictví apod. Nic z toho však žádný z obžalovaných nečinil a přesto se v enormním rozsahu podíleli na opakovaných nákupech a prodejkách kupónů. Mimo tyto obecné a základní předpoklady však obžalovaní i z dalších skutečností věděli či vědět museli, že se podílejí na páchání trestné činnosti. M.T. tak hovořil o určování odměny za účast na trestné činnosti, která se odvíjela právě ze sumy DPH, které nebylo odvedeno. Bratři S. potvrdili, že o neplacení DPH mluvil právě M.T. a současně vypovídali o tom, že měli strach, že se dopouští trestné činnosti, neboť při svých obchodech byli sledováni. Kromě toho dostali pokyny, aby si měnili SIM kartu z důvodu možných odposlechů, kdy obdobně vypovídal také L.V.. Někteří z nich (T., B.S.) pak byli přítomni přepadení, kterého se vůči nim měla údajně dopustit konkurenční skupina právě v souvislosti s obchody s dobíjecími kupóny. Rovněž výše jednotlivých odměn, které obžalovaní za „pouhé jízdy do Brna a nákup kupónů v prodejně společnosti Tabák Plus“ obdrželi, zcela jednoznačně neodpovídaly „náročnosti takovéto činnosti“. O pofidérnosti celého obchodu pak rovněž svědčily předávky hotovostních peněz či naopak zakoupených kupónů na parkovištích či benzinových stanicích, popř. – byť ve velmi podpůrném smyslu – fakt, že dochází k obchodům, které ač probíhají mezi ČR a SR jsou do nich zapojeny osoby s vazbami na Ukrajinu. Mimo to řada výše jmenovaných obžalovaných (Š., P.) potvrdila, že z médií měla informace o tom, že ve spojitosti s dobíjecími kupóny je páchána trestná činnost.

146. Jak již bylo uvedeno výše, v rámci podaných trestních oznámení, zejména ze strany Ministerstva financí ČR, ale taktéž v obžalobě státního zástupce, bylo na řadě míst poukazováno, že projednávaná trestná činnost obžalovaných je jedním z případů tzv. karuselového či kolotočového podvodu. Tomuto hodnocení odpovídá i užitá terminologie, kdy např. v odůvodnění žalobního návrhu byly popsány nejen články řetězce zapojených společností, ale bylo poukázáno, že kupóny zakoupené slovenskými společnostmi bez DPH, byly fakturačně prodávány společností v postavení tzv. ztraceného obchodníka (missing trader) (viz str. 144 odůvodnění obžaloby). Po provedeném dokazování se soud nemohl, než ztotožnit se závěry, které orgány činné v přípravném řízení zaujaly, byť by bylo možno polemizovat, zda v daném případě se jedná o trestnou činnost tzv. kolotočového typu anebo řetězové podvody, které jsou mnohdy s karuselovým (kolotočovým, kruhovým) podvodným jednáním zaměňovány. Daná problematika by již směřovala nad rámec projednávané věci a soud rozhodně nepovažuje za nezbytné v odůvodnění tohoto rozsudku vést komparatistiku názorů právní teorie na definici výše uvedených druhů daňové trestné činnosti. Ostatně, jak vyplývá např. ze stanoviska Soudního dvora ze dne 14. 3. 2006 ve spojené věci C-439/04, C-440/04, také Soudní dvůr EU ve své definici fungování kolotočového podvodu (body 27-35 stanoviska) poukazuje na různé podoby podvodů na DPH, jejichž jednotícím prvkem je řetězové organizování činnosti několika obchodních společností, které mezi sebou přesouvají různá plnění v podobě zboží či služeb a profitují na protiprávnosti, která spočívá v neodvedení daně do státní pokladny ze zboží, které pachatel získal bez úhrady DPH. Je pak pouze otázkou, zda takovýto podvod probíhá ryze fiktivně bez hmotné existence dotčeného plnění anebo předmětná služba či zboží putuje v rámci řetězce až k reálnému spotřebiteli, kdy podvodné jednání je pácháno především za účelem získání zlevnění zboží, neboť společnost nakupující zboží či službu v jiném členském státě EU tyto přeprodává dál se zápornou marží, což způsobí, že konečný obchodník může dané plnění nabídnout o několik procent nižší než konkurence. V každém případě, jak bude poukázáno níže, z provedeného dokazování bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že v bodech I.-III. došlo k páchání daňové trestné činnosti nákupy dobíjecích kupónů od společnosti Tabák Plus, Tabák Plus Export a AGORA DMT, které byly přeprodávány v rámci k tomuto vytvořeného účelového obchodního řetězce českých a slovenských firem, a to s jediným cílem, aby se dobíjecí kupóny dostaly do dispozice obžalovaného R.C., který je dále distribuoval v rámci své odběratelské sítě.

147. V dosavadní části odůvodnění rozsudku tedy byly podrobně popsány nákupy kupónů od společností Tabák Plus, Tabák Plus Export a AGORA DMT slovenským obchodním společností a soud již na základě výpovědí obžalovaných, svědků a listinných materiálů uvedl své závěry k tomu, jaké společnosti do daných obchodů byly zapojeny. Ztotožnil se závěry obžaloby o době a počtu obchodních případů, osob do těchto zapojených a protiprávnosti, kterou bylo možno dohledat již v samotné skutečnosti, že nákupy byly činěny bez úhrady DPH, k čemuž došlo pouze a jen na základě deklarování vývozu dobíjecích kupónů do jiného členského státu EU, aniž k tomuto došlo, resp. pokud tak bylo činěno, šlo pouze o formální vývoz za státní hranici ČR a okamžitý dovoz zpět. V následující části odůvodnění pak bude věnována pozornost existenci a činnosti dalších společností, jakož i osob, které s nimi byly svázány a které tvořily další články podvodného řetězce navazujícího na obchodní aktivity již uvedených slovenských obchodních společností.
148. V bodě I. představují takovéto další články podvodného řetězce společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Jak bude konkretizováno níže, údaje k dotčeným obchodním společnostem soud získal dokazováním, ať již listinného charakteru, a to zejména z obchodního rejstříku, záznamů ze systému VIES a podkladů z daňového řízení, jakož i bankovních informací k účtům u peněžních institucí. Tyto poznatky pak byly doplněny svědeckými výpověďmi osob, které za dané subjekty vystupovaly či vystupovat měly.
149. Společnost XXXXX byla v obchodním rejstříku zapsána ke dni 2. 2. 2007 a její jednatelkou od 17. 10. 2008 až do likvidace a vymazání z obchodního rejstříku byla M.D.. Společnost v letech 2010 a 2011 vykazovala nákupy a prodej zboží v ČR s nízkou daňovou povinností, popř. příznání k DPH s nulovými hodnotami, pročež správce daně podal v roce 2015 návrh na zrušení této právnické osoby, a to z důvodu, že společnost po dobu delší než 4 roky nE.konávala činnost či nepobírala příjmy podrobené dani. Společnost pak nepodala od roku 2009 příznání k dani z příjmu právnických osob a ke dni 31. 1. 2012 jí byla zrušena registrace k DPH z důvodu nepodávání daňových příznání. Účet měla společnost veden u České spořitelny a dispoziční práva k němu měla jak jednatelka M.D., tak A.F., avšak na účtu neprobíhaly žádné transakce (svazek 27, č. l. 9245-9318; svazek 38, č. l. 12607-12629).
150. Ke společnosti byla slyšena již zmíněná M.D. (č. l. 6980-6982), která však popřela, že by za společnost XXXXX vykonávala jakoukoliv činnost, obchody či uzavírala smlouvy, přičemž zná osoby A. a Š.F., kdy prvně jmenovaný jí v minulosti přislíbil zajištění půjčky, k čemuž mu poskytla své osobní údaje a podepsala listiny, s jejichž obsahem se neseznámila, resp. si ho nepamatuje.
151. Společnost XXXXXs UB (svazek 32, č. l. 10751-10801, svazek 38, č. l. 12712-12740, 12812) měla postupně zapsány jako jednatele v letech 1999 až 2009 P.V., 2009-2010 Š. F. a od 8. 1. 2010 Š.D., přičemž v září 2013 došlo k její likvidaci a vymazání z obchodního rejstříku. Prodej a nákup společnost dle příznání k DPH činila v rámci ČR, k čemuž vykazovala nároky na vyplacení nadměrného odpočtu, přičemž následně od dubna 2010 byla příznání podávána s nulovými hodnotami. Společnost disponovala dvěma účty, a to u Komerční banky a ČSOB, avšak nebyly k ní zjištěny žádné zájmové platby od dalších společností vystupujících v tomto trestním řízení.
152. Jeden z jednatelů společnosti Š.F. (č. l. 7043-7050) potvrdil, že společnost XXXXXs UB zakoupil s cílem podnikat v oblasti stavebních prací, avšak z důvodu nerealizace zakázek společnost nE.konávala žádnou činnost, neměla zaměstnance a rozhodně neobchodovala s dobíjecími kupóny. Následně potvrdil převedení společnosti na Š. D..
153. Ke společnosti XXXXX (svazek 28, č. l. 9516-9552; svazek 38, č. l. 12812) bylo zjištěno, že jejím jednatel od 12. 8. do 6. 10. 2010 byl M.T., následně v období od 6. 10. do 17. 12. 2010 D. B. a od 17. 12. 2010 V.M.. Společnost vykazovala nákupy a prodeje pouze v rámci ČR s nízkou vlastní daňovou povinností či nízkým nadměrným odpočtem a v letech 2011 a 2012 a podávala daňová

příznání s nulovými hodnotami. Společnost disponovala dvěma účty u ČSOB, k nimž měli dispoziční práva nejprve D. B. a poté V.M.. Na těchto účtech však žádné transakce nebyly zjištěny.

154. Popis zapojení do fungování společnosti XXXXX pak popsali oba obžalovaní T. a M. přičemž výpovědi svědka D.B. soud bude věnovat pozornost níže. Soud toliko připomíná, že obžalovaný M.T. uvedl, že společnost XXXXX, stejně jako další ze společností XXXXX nakupil za prostředky, které mu poskytl D.B., přičemž prostřednictvím těchto společností byly nakupovány kupóny od slovenských společností a dále prodávány společnosti XXXXX. Obžalovaný též uvedl, že dané obchody probíhaly pouze fiktivně – papírově, přičemž daným subjektům nebylo hrazeno ani v hotovosti, ani bankovním převodem. Tato výpověď plně koresponduje výše uvedeným finančním šetřením. Obžalovaný M. pak ve své výpovědi pak zcela negoval obeznámenost se společnostmi XXXXX a XXXXX, podle jeho domněnky je ovládal D. B.
155. Obdobná situace pak byla konstatována ke společnosti XXXXX (svazek 32, č. l. 10667-10726; svazek 38, č. l. 12812), jejímiž jednatelem byli v naprosto shodném období jako u společnosti XXXXX postupně M.T., D. B. a V.M.. Také u tohoto obchodního subjektu byly vykazovány nákupy a prodeje v rámci ČR a od května 2011 podávána příznání s nulovými hodnotami. Společnost byla zrušena registrace k DPH ke dni 24. 7. 2012. I tato společnost pak disponovala dvěma bankovními účty u ČSOB, k nimž měli oprávnění nejprve D. B. a poté V.M.. Ani na těchto účtech však nejsou zaznamenány žádné zájmové transakce.
156. Další ze společností působících v české části obchodního řetězce byla společnost XXXXX (svazek 29, č. l. 9958-10032; svazek 35, č. l. 11726-11752, 11805, 11946-11956), jejímiž jednatelem byli nejprve M.H. (18. 1. – 8. 12. 2010), dále M.T. (8. 12. 2010 – 2. 9. 2011) a nakonec R.K. (od 2. 9. 2011 až do doby likvidace a vymazání z obchodního rejstříku dne 16. 7. 2016). Také tato společnost neuváděla obchodní činnost v podobě nákupu zboží či služeb z jiného členského státu EU, ale tyto měla realizovat pouze v ČR. Podle šetření finančního úřadu přitom v roce 2010 docházelo k nákupu dobíjecích kupónů, a to nejprve od společnosti XXXXX a následně XXXXXs UB a později od společností XXXXX a XXXXX, za které jednal D. B.. Kupóny pak dále prodávala, kdy jediným odběratelem byl R.C.. Společnosti XXXXX pak byla z důvodu neprokázání koupě od výše uvedených společností doměřena daňová povinnost na DPH. Společnost disponovala účtem u ČSOB, k němuž měli dispoziční právo především jednatelem, tedy konkrétně M. H. a M.T., ale současně též D.B.. Bylo zjištěno, že v případě užívání elektronického bankovníctví byly autorizační SMS kódy k jednotlivým transakcím zasílány na telefonní čísla vedená na M.a H., M.T. a D.B.. Z výpisu účtu pak bylo rovněž prokázáno, že na tento byly poukazovány pouze platby z účtu R.C. číslo XXXXX ve vztahu k nimž docházelo k neprodleným hotovostním výběrům. Druhým z účtů, kterým společnost disponovala, byl účet u České spořitelny, k němuž měl dispoziční oprávnění M.T., avšak na tomto neprobíhaly zájmové transakce.
157. Kromě výpovědi obžalovaného M.T. je třeba ve vztahu ke společnosti XXXXX poukázat rovněž na výpovědi svědků M.a H. (č. l. 7083-7096) a R.K. (č. l. 7160-7175, 15007-15013).
158. M. H. dle svého vyjádření obchodoval v rámci společnosti XXXXX se společnostmi XXXXX, XXXXXs UB, XXXXX a XXXXX za které jednal s A.F., Š.D. a M.T.. Se všemi těmito jej seznámil D.B.. Zakoupené kupóny pak prodával pouze R.C., který se o původ kupónů nezajímal a tomuto pravděpodobně sdělil, že jsou nakupovány od českých firem. Kupóny mu byly vždy

dovezeny do Prahy a následně je předával C.. Dále svědek doplnil, že za společnosti XXXXX a XXXXX jednal nejprve s M.T., následně ve druhé polovině roku 2010 jej nahradil D.B.. Důvodem zapojení těchto dvou posledně jmenovaných společností byly výhodnější ceny, které mu nabízely. Také v tomto případě mu T. či B. kupóny vozili do Prahy, a to buď do sídla společnosti, které se nacházelo na adrese Na Výsluní 13 anebo si je přebíral svědek na jiných místech, jako byly např. různé benzinové čerpací stanice. V několika případech pak kupóny převzal i D.B.. K tomuto svědek rovněž uvedl, že se jedná o jeho švagra, což ostatně bylo také důvodem, proč při doplňujícím výslechu dne 9. 7. 2015 již odepřel vypovídat. Ještě předtím však svědek potvrdil, že zná N.Š.a, pro kterého pracoval v letech 2008-2009, kdy pro obžalovaného, resp. jeho společnost S. nakupovat mobilní telefony do Německa. Obchod s kupóny pak svědek prováděl až do poloviny prosince 2010, kdy skončil.

159. Svědek R.K. uvedl, že z obžalovaných zná M.T., který jej zatáhl do pofidérních obchodů s dobíjecími kupóny. V předmětné době byl nezaměstnaný a T. mu nabídl práci obchodního zástupce. Ve výsledku se však svědek stal jednatelem společnosti XXXXX a XXXXX a v jejich rámci realizoval obchod s dobíjecími kupóny. Celá jeho činnost však spočívala pouze v tom, že dělal řidiče, za což dostával 200 Euro týdně. Jezdil z Trnavy do Prahy, kam vozil kupóny obžalovanému C.. Tohoto však nikdy neviděl, jednal s ním pouze T., který poté, co přijeli autem do Prahy, vystoupil z auta, z jejich vozidla vzal kupóny, dal je do kufru obžalovaného C., sedl si k němu a jednali spolu. C. jezdil velkým luxusním autem stříbrné bravy s českou poznávací značkou a zatmavenými skly. T. k těmto obchodům vyřizoval faktury, řešil je přímo v autě, kde měl notebook, ale svědek si již nevzpomíná, zda faktury byly vytištěny předem či zda byly tištěny v autě. Dobíjecí kupóny pak byly pořizovány pravděpodobně ve společnosti Tabák v Brně a svědkovi je vozili nějací muži z Myjavy. Jeden z nich se jmenoval B.. Předávání kupónů C. pak probíhalo na čerpacích stanicích či parkovištích obchodních domů. Po tomto setkání asi do hodiny přišla T. SMSka, že faktura byla uhrazena, načež šli do ČSOB, kde měly společnosti XXXXX a XXXXX založeny účty, k nimž měl svědek dispoziční oprávnění. Vybírali různé částky, a to okolo 1 mil. Kč, které svědek odevzdal T.. Žádné jiné úkony za společnosti, v nichž byl jednatelem, svědek nE.konával, pokud se týká účetnictví, k tomuto mu T. sdělil, že se nemá starat, že zařídí účetní.
160. Stejně jako ke společnosti XXXXX byly obdobné poznatky učiněny ke společnosti XXXXX, k níž se ve svých výpovědích vyjadřovali, jak obžalovaný M.T., tak naposledy uvedený R.K.. Předmětná společnost (svazek 33, č. l. 11040-11069; svazek 35, č. l. 11727, 11753-11765, 11798-11805; svazek 38, č. l. 12637-12654) jednala právě prostřednictvím jednatelů M.T. (5. 9. – 26. 9. 2011) a R.K. (od 26. 9. 2011), přičemž ani přes výzvy správce daně od počátku registrace nepodávala přiznání k DPH, za což jí byla nejprve vyměřena nulová daňová povinnost a následně zrušena registrace k DPH. Společnost disponovala jednak účtem u ČSOB, který založil R.K. a jako jediný měl dispoziční oprávnění, přičemž na tento účet přicházely pouze platby z účtu R.C., které byly ve shodě s výpovědí R.K. téměř obratem vybírány v hotovosti. Další dva účty pak společnost měla zřízeny u FIO Bank, na nichž však nebyly zjištěny zájmové transakce.
161. Zvláštní pozornost ve vztahu k obchodům s dobíjecími kupóny v projednávaném obchodním řetězci pak soud věnoval výpovědím svědků D.B. (č. l. 6911-6941, 15054-15072) a P.K. (č. l. 7223-7246, 15073-15081). Zvýšenou pozornost si výslech obou jmenovaných zaslouhuje hned z několika důvodů, a to jednak proto, že jejich jména byla uváděny řadou obžalovaných, jakož i svědků zapojených do obchodování s dobíjecími kupóny a kteří je označili za osoby, které se na obchodování rovněž podílely, resp. vystupovaly v rámci určité hierarchie, kdy ve vztahu k některým osobám udílely pokyny či zajišťovaly finance, popř. kupóny odebíraly. Současně nelze opomenout, že ze strany obžalovaných R.C., N.Š.a a D.B. byli nejen M.T., ale ve spojení s ním právě D. B. a P. K. označeni za hlavní strůjce jejich účelového trestního stíhání, kdy všichni tři

jsou či byli pro podobnou trestnou činnost stíhání na Slovensku a má se jednat o pachatele, kteří jsou známi tím, že se snaží vetřít do různých obchodních uskupení a tyto zničit.

162. D. B. potvrdil své zapojení do obchodování s dobíjecími kupóny, a to na základě nabídky, kterou mu učinil jeho kamarád P. K.. Z obžalovaných zná zejména M.T., N.Š.a, D.B., bratry S., V.M. a R.C.. K obchodování se dostal někdy v letech 2010 či 2011, přesně si již nevzpomíná. K. mu nabídl možnost přivýdělku v České republice, kde se měly na slovenské firmy nakupovat v Brně dobíjecí kupóny a dále prodávat českým firmám. Jednalo se o společnosti, které měl P. K.. Nákupy realizovali Slováci, jakými byli např. bratři S. či V.M., popř. M.T.. Tito vystupovali jako jednatele slovenských společností. Kupóny byly od slovenských společností dále prodávány českým firmám, jakými byly XXXXX a XXXXX, v nichž po určité období byl jednatelem právě svědek a následně společnosti zase prodal. Svědek se vyjádřil k tomu, že do obchodů s kupóny zapojil svého známého V.M., který byl v té době bez práce. Na tohoto následně převedl i společnosti XXXXX a XXXXX. Pokud se týká nakupování kupónů slovenskými společnostmi, k tomuto docházelo u Tabák Plus Brně, kam kromě svědka jezdili i K., T., M. či S.. Finanční prostředky k zakoupení kupónů, stejně jako požadavky na nákup byly adresovány od D.B., který rovněž kupóny přebíral a vozil do Prahy. Svědek zpočátku nevěděl, že se jedná o trestnou činnost, postupem času však tuto skutečnost odhalil, neboť zjistil, že kupóny jsou nakupovány bez DPH na slovenské firmy, ale nejsou vyváženy na Slovensko, ale jsou dále prodávány v ČR. Pokud měl vyjádřit své postavení mezi osobami, které v souvislosti s obchody jmenoval, uvedl, že pokud se dá hovořit o určitém podřízení, pak pokyny dostával od někoho z trojice D.B., P. K. a M.T.. Tito tři pak dávali pokyn též osobám jako byli bratři S. či M. a předávali jim též finanční prostředky k nákupu, což mohl činit také M. H., avšak s odstupem času si tímto již svědek jistý není (nutno zdůraznit, že v rámci přípravného řízení k osobě M.a H. tuto skutečnost potvrdil). Pokud se týká osoby N.Š., tohoto zná svědek z Trnavy a jednalo se o nejbližší osobu D.B. Obžalovaného Š. obchodovat s kupóny přímo neviděl, ale byl přítomen jeho setkání s C.. Nikdo jiný tomuto setkání přítomen nebyl. Svědek působil jako řidič Š., ale o čem se oba bavili, neví. Postupem doby si svědek udělal obraz o tom, že N.Š. byl při všem přítomen, měl spoustu informací, o kterých nikdo jiný nevěděl, volával si s C. a pravděpodobně vkládal do obchodování finance, o kterých však svědek neví, zda si je půjčil od C. či byly jeho vlastní. Je možné, že mu N.Š. rovněž uděloval pokyny k obchodování, ale svědek si na to přesně nevzpomíná.
163. K osobě obžalovaného R.C. svědek uvedl, že toto dříve neznal a nevěděl o jeho existenci, avšak následně poté, co se spolu seznámili, nabyl dojmu, že se jedná o hlavního organizátora všech nákupů dobíjecích kupónů, neboť kdyby nebylo C., neexistoval by odběratel, ke kterému by všechny kupóny směřovaly. K seznámení s C. došlo ve chvíli, kdy z obchodů, do kterých byl zapojen B. se Š., vznikly určité komplikace, které měli mezi sebou, načež M.T. C. navrhl, aby obchodovali napřímo teby bez N.Š.a a B.. U tohoto dotazu T. svědek však nebyl, avšak dohodli se na setkání v centru Prahy, kam T. vzal i B.. Schůzka trvala alespoň dvě hodiny, odehrávala se v restauraci a C. na ní vysvětloval posloupanost celého obchodu, tedy jak by si představoval, aby byly obchody realizovány. Měly být založeny slovenské společnosti, které budou kupóny získávat a prodávat na dvě nové české firmy, které založí T. a od nich pak kupóny poputují k C.. Celý mechanismus obžalovaný C. vysvětloval velmi pomalu a zdůrazňoval, že on sám musí stát co nejdále od slovenských firem, s nimi nechce mít nic společného a bude nejlepší, když se budou každého půl roku obměňovat. Český dodavatel pak měl zůstat stejný. Obžalovaný C. pak hovořil rovněž o zisku, který vycházel z procent, přičemž určitě nedal tolik, co Š. a B., když narovinu řekl, že ani jeho odběratelé již nejsou v této věci, jak má být a nakonec tedy měl zisk činit 5-6% s tím, že se to bude navyšovat. K výpočtu odměny kreslil C. vzorec, který však svědek nepochopil a vycházel pouze z laických výpočtů, tedy že se nakoupí za určitou částku a 5% z toho bude zisk. Sumu, za kterou se vždy nakupovalo, C. vždy věděl, jak se k tomuto údaji dostal, svědek neví. Důvodem, proč se svědek B. účastnil této schůzky, bylo, že T. neměl finance na obchod a tyto mu měl zajistit právě B.. Jednalo se o částku 500.000 Kč.

164. Druhá schůzka, na které byl společně s C., se odehrála u Jihlavy na dálnici, kde se svědek ptal C., zda dojde ke zvýšení procent, což C. negoval s tím, že nemá tolik odběratelů. Pokud se týká společností, za kterými stál T. v rámci obchodů tak, jak se dohodli s C., jednalo se o XXXXX a XXXXX. Ačkoliv to svědek nemohl potvrdit s naprostou jistotou, uvedl, že slyšel, že mezi Š.em a C. existovaly finanční problémy, a to konkrétně, že N.Š. dlužil C. nějaké peníze. O těchto nesrovnalostech hovořili jak M.T., tak P. K.. Pokud se pak týká financí, které byly určené na nákup dobíjecích kupónů a které k vlastnímu nákupu předávali K., T., B., popř. H., uvedl, že tyto peníze pocházely od C., přičemž sám viděl předávání igelitových tašek na parkovištích, kdy v jedné bylo zboží a ve druhé peníze. Následně pak probíhaly také převody na bankovní účty a výběry z nich. Pokud se týká stanovení procentního zisku, tento byl počítán z nákupní ceny bez DPH, tedy např. došlo-li ke koupi kupónů za 500 tis. Kč bez DPH, zisk se počítal z takovéto částky.
165. Svědek zná také osobu I.Š., který byl bratrem N.Š.a, podle jeho výpovědi se rovněž podílel na obchodech s kupóny a svědek ho občas zahlédl. Představil mu ho právě N.Š.. Svědek negoval, že by měl informaci o tom, že T. měl předat C. místo kupónů nějaké noviny, resp. ho jinak podvést. Naopak potvrdil, že v době, kdy nastaly finanční problémy, doslechl se o přepadeních osob nakupujících kupóny, a to byl také důvod, proč on sám skončil své zapojení v obchodech. Takovýchto přepadení bylo víc, co si pamatuje, o jednom mu řekl M.T., ale na podrobnosti si svědek již nevzpomíná. Ke svému působení ve společnostech XXXXX a XXXXX uvedl, že v těchto byl zapsán pouze krátkou dobu, což lze dohledat ve výpisu z obchodního rejstříku, kdy původní záměr byl, že s nimi bude podnikat, ale nakonec to vypadalo špatně a tak je nabídl V.M.. K převodu společnosti XXXXX a XXXXX uvedl, že k tomuto došlo v Brně za přítomnosti svědka V.M. a člověka, který zastupoval agenturu, jež zabezpečovala přepis. M. za převod obchodního podílu nic neplatil, slíbil, že tak učiní ve splátkách, ale neučinil.
166. Svědek byl konfrontován také se svou výpovědí z přípravného řízení, kdy uvedl, že M.T. získal vstupní kapitál na obchod s dobíjecími kupóny pravděpodobně od C., avšak u hlavního líčení uvedl, že mu 500 tis. Kč půjčil právě svědek B.. K tomuto uvedl, že na policii si nebyl jistý, odlišnou výpověď odůvodnil množstvím otázek a stresem. V každém případě je pravdou to, co uvedl u hlavního líčení, tedy že peníze na obchod s kupóny poskytl T.u on. Měl-li se vyjádřit ke své výpovědi na policii v Brně dne 9. 6. 2014, neví, kdo ho předvolal, ale určitě k tomu došlo. Do Brna přijel s T. a na další podrobnosti si již nevzpomíná.
167. P. K. potvrdil již dříve zjištěné skutečnosti vyplývající z výpovědi obžalovaného N.Š.a, že oba jmenovaní se znají od roku 2005, kdy K. pracoval pro Š. při jeho obchodování s mobily jako řidič. Š. mu následně nabídl, aby pro něj dělal řidiče a doprovod při obchodování s dobíjecími kupóny, které získával ve společnosti Tabák Plus a vozil do Prahy. K těmto nákupům docházelo přibližně mezi lety 2010 až 2012. Postupem doby Š. nabídl K., aby se účastnil obchodů, k čemuž K. potřeboval slovenské firmy, na které měly být kupóny získávány. Oslovil proto své známé M.T. a D.B., o nichž věděl, že tyto společnosti dokáží zajistit. Jednalo se o firmy XXXXX, XXXXX a další, na které si již nemůže vzpomenout. V těchto však nefiguroval P. K., ale další osoby jako bratři S., V.M. či M.T.. Tento seznámil svědka s bratry S., zatímco M. poznal přes D.B.. Posledně jmenovaného zná svědek již přes 20 let a jejich vztah lze hodnotit jako kamarádský. P. K. pak vozil M. a S. do Brna k nákupům kupónů, které předávali následně na benzince D.B. či M.T. a tito je pak vozili do Prahy C.. Informace o tom, kdy a kam se pojedou, získával telefonicky od B. a T.. Svědek tedy potvrdil, že kupóny zůstávaly i po jejich zakoupení na území ČR, přičemž, jak uvedl, ve faktuře, kterou viděl, byla poznámka, že se mají vyvézt za hranice. Byly nakupovány bez DPH. Občas pak k obchodům docházelo také v Praze, a to ve firmě ISC.
168. Svědek rovněž potvrdil, že viděl obžalovaného C., kterému se kupóny vozily, ovšem nikdy s ním osobně nekomunikoval, viděl ho pouze z auta. Jednání se jmenovaným vedli B. či T., přičemž schůzky probíhaly v Praze na benzinových stanicích a byly velmi časté, a to i každodenně. Vlastní schůzka proběhla tak, že B. či T. vzali kupóny, sedli si k C. do auta (pravděpodobně zn. Chrysler a

poté BMW) a vedli s ním rozhovor. T. s B. se pak v rozhovorech zmiňovali, že C. za kupóny platí převodem na účet společnosti XXXXX. Pokud se týká této společnosti, k ní si již svědek nepamatoval bližší detaily, jejím jednatelem byl pravděpodobně T.. Tento měl souvislost také s dalšími společnostmi, a to XXXXX a XXXXX. Pokud byl svědek dotazován na hierarchii obchodníků s kupóny a měl určit, kdo v této stál nejvýše, označil právě obžalovaného C.. Vydedukoval to z rozhovorů, které zaslechl od jiných osob.

169. P. K. dále doplnil, že pokud se týká zapojení N.Š.a, tento mu dal pokyn sehnat firmy, které budou nakupovat dobíjecí kupóny a tyto „oni“ následně prodají. Zisk měl vznikat z toho, že nákupy probíhaly bez DPH. Peníze k nákupům dostávali S. či M. od K., který je zase obdržel od B. či T.. Ti je pak získávali z účtu, na který platil C., vybírali je a předávali k nákupu.
170. Ohledně osoby jménem I. Š. sdělil, že se jedná o bratra N.Š.a, který byl také často přítomen v Praze, ale zda se účastnil obchodů s kupóny, neví. Sem tam jezdil s B. v autě. N.Š. pak v rámci obchodů s kupóny rozhodoval o „nějakých věcech“. Probíhala komunikace mezi T., B. a C. a tito pak předávali informace Š.. Svědek uvedl, že pokyny ohledně obchodů, jako co a za kolik se má nakoupit, přicházely od C.. Svědek potvrdil, že v rámci obchodování došlo k přepadení, kdy tomuto byl sám přítomen, seděl v autě v Brně u jednoho nákupního centra, přiběhli dva lidé, nastříkali slzný plyn do auta a okradli je o peníze. V té době měli u sebe přes 1 mil. Kč a přítomni byli T., M. a bratři S.. Informaci o tom, co a za kolik se má koupit, však nezískával přímo od C., ale proběhlo to tak, že B. řekl, že tento pokyn přichází od C.. Svou pozici v rámci obchodů tedy svědek označil tak, že vozil nákupčí ze slovenských společností do Brna, přičemž těmto dával pokyny, resp. tuto skupinu řídil, a to společně s B. a T.. Pokud se týká přepadení, pak peníze, které jim byly ukradeny, rozhodně nepovažoval za vlastní, určitě je nevzal z domova, protože tak velké peníze neměl. Za svou účast na obchodování pak dostával odměnu 400 či 500 Euro týdně, a to od B. či N.Š.. Rovněž potvrdil, že v současné době je na Slovensku trestně stíhán, a to z neodvedení pojistného a DPH za stavební činnost a stavební materiál.
171. Ačkoliv se podrobněji bude soud věnovat hodnocení výpovědi obou posledně zmíněných svědků, již na tomto místě může zkonstatovat, že také na základě výpovědi D.B. a P.K. je potvrzováno obchodování s dobíjecími kupóny v řetězci, který nastínila obžaloba, tedy od prodejců přes slovenské společnosti zpět do dispozice českých obchodních subjektů, kterými byly v prvním stupni společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a následně docházelo k přeprodávání kupónů společností XXXXX a XXXXX, odkud kupóny mířily k R.C.. Oba svědci přitom potvrdili svou obeznámenost s tím, že kupóny byly získávány bez DPH a i přes deklarování jejich vývozu na Slovensko k tomuto nedocházelo a kupóny končily v Praze. Tím rovněž získali povědomí, že dané obchody jsou páčáním trestné činnosti daňové povahy. P. K. a D. B. rovněž potvrdili výpovědi obžalovaných M.T., V.M. a B.S. o jejich vlastních úlohách při nákupech, kdy lze opět shodně konstatovat, že bratři S. a V.M. působili zejména v pozici nákupčích kupónů od společnosti Tabák Plus, resp. v případě V. M. tento figuroval rovněž ve společnosti XXXXX a XXXXX, které získal od D.B..
172. Do obchodů pak byly zapojeni rovněž další obžalovaní, a to konkrétně N.Š., který učinil nabídku P.K., co by svému bývalému zaměstnanci a tomuto též vyplácel odměnu za podíl na obchodech. Z výpovědi svědka B., vyplývá, že N.Š. měl o páčání trestné činnosti vědět, neboť se všude pohyboval s D.B., tedy osobou, která společně s M.T. úkolovala nákupčí, předávala jim peníze a přebírala kupóny. Z výpovědi obou svědků tak lze získat poznatek, že N.Š. byl pravděpodobně již vzhledem ke svému dřívějšímu postavení, jakožto zaměstnavatele D. B. tomuto nadřízen, což odpovídá předchozím výpovědím obžalovaných a svědků, že D.B. byl pravou rukou N.Š.a. Ačkoliv svědci B. a K. k výslovným dotazům uvedli, že N.Š.a neviděli nikdy přímo s kupóny obchodovat, současně doplnili, že tento se v dané sféře pohyboval a disponoval takovými informacemi, resp. komunikoval s dalšími osobami, zejména B., C. a T., že jednoznačně (podle

svědků) musel o trestné činnosti vědět. S takovýmto hodnocením soud plně souhlasí, kdy k vině obžalovaného N.Š.a budou doplněny další důkazy a jejich hodnocení níže.

173. V neposlední řadě je na tomto místě třeba poukázat také na výpověď svědka D.B. ve vztahu k obžalovanému C., kdy na dvou schůzkách spolu hovořili o realizaci obchodů, na kterých byla rozebrána struktura obchodních vazeb, počínaje nákupy slovenskými společnostmi, následným prodejem do České republiky, až po předání kupónů obžalovanému C.. Z výpovědi D.B., kdy tyto informace poskytl též P.K., pak vyplývá, že obžalovaný C. musel o protiprávnosti jednání nejen vědět, ale celý tento řetězec sám vytvářel, resp. k jeho podobě vydával pokyny a stanovoval rovněž výši odměny, která měla být poskytována právě z prostředků, které nebyly odvedeny na DPH. Zejména je třeba zdůraznit poznatek o tom, že obžalovaný C. si přál, aby v celé struktuře obchodů stál co nejdále od slovenských společností, což je zcela logické, neboť nechtěl být, jakožto hlavní organizátor, spojován s trestnou činností, která započínala právě tím, že slovenské společnosti získávaly dobíjecí kupóny bez DPH při deklarování jejich vývozu mimo ČR, ač tomu tak fakticky nebylo. Hodnocení viny obžalovaného C. však bude, byť rovněž v návaznosti na výpovědi svědků B. a K. věnovat pozornost v další části odůvodnění tohoto rozhodnutí.
174. Obdobný řetězec společností pak lze vysledovat také v bodě II., kde obžaloba poukazovala na existenci posloupnosti obchodů s dobíjecími kupóny, které byly získávány v letech 2012-2013 od společnosti Tabák Plus slovenskými společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a následně jejich cesta k R.C. vedla přes české společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. K těmto byly zjištěny následující skutečnosti.
175. Společnost XXXXX (svazek 30, č. l. 10303-10329; svazek 38, č. l. 12812) byla vedena v obchodním rejstříku jako společnost, jejímž jednatelem byli nejprve J.C. (8. 1. 2009 až 26. 7. 2010) a následně J.D., kdy tato společnost vykazovala daňová přiznání naposledy v květnu 2012, a to částečně na základě podání k tomu již v té době neoprávněného J.C.a ve svých přiznáních vykazovala pouze nákupy a prodej v rámci ČR. Její účet pak byl veden u ČSOB s dispozičním oprávněním obou jednatelů a rovněž osoby I. M., avšak na tomto neprobíhaly žádné transakce.
176. J.C. (č. l. 7135-7139) potvrdil založení společnosti s osobou ukrajinské národnosti I.M., který však nechtěl být zapsán v obchodním rejstříku. Předmětem činnosti měly být stavební práce, kdy zakázky měl shánět právě M., jež rovněž řídil veškerou činnost společnosti. Společnost pak byla převedena na J.D., kterému svědek pomáhal při jednání na úřadech, k čemuž získal plnou moc, a to obdobně jako I. M.. Posledně jmenovaný seznámil svědka s osobou jménem P., který mu nabídl 10.000 Kč měsíčně, pokud bude jménem společnosti XXXXX podepsat faktury a daňová přiznání. Obchodování s kupóny pak měl zajišťovat právě P., který byl slovenské národnosti a další osoby, kterými byli Rusové. Svědek C. se však do obchodů nezapojil.
177. Výpověď J.C.pak potvrdil další z jednatelů J.D., který měl nejprve pracovat jako topič a údržbář, avšak C. po něm opakovaně požadoval osobní doklady, ofocoval si údaje v nich a svědek D. mu podepsal řadu dokumentů včetně plné moci. Sám však za společnost XXXXX nijak nejednal a vůbec nevěděl, že by byl jejím statutárním orgánem. Rovněž mu nebylo nic známo o obchodech s dobíjecími kupóny.
178. Ke společnosti XXXXX bylo zjištěno, že jejími jednatelem byli nejprve I. S. (od 20. 7. 2009 do 17. 12. 2012) a následně E.R., oba občané jiných států, a to Ukrajiny a Rumunska. Společnost pak neukazovala přiznání k dani z příjmu právnických osob a ani nebyla plátcem DPH, resp. pro orgány státní správy byly osoby za společnost vystupující nekontaktní. Disponovala účty u České spořitelny a Raiffeisenbank, na nichž nebyly zaevidovány zájmové platby (svazek 26, č. l. 8651; svazek 27, č. l. 9078-9080; svazek 38, č. l. 12747-12752).

179. Společnost XXXXX, jednající prostřednictvím M.T., obchodovala dle dokladů ze svého účetnictví (svazek 8, č. l. 2545-2686) v období 7. 11. až 3. 12. 2013 s dobíjecími kupóny, které prodávala společnosti XXXXX. Kupní cena byla hrazena na účet společnosti vedený u ČSOB, dispoziční práva k němuž měl M.T., jež platby obratem vybíral v hotovosti (svazek 38, č. l. 12796-12808). Dobíjecí kupóny přitom společnost XXXXX získávala od společnosti XXXXX, zastoupenou její jednatelkou M.V. Mezi oběma společnostmi byla uzavřena dne 6. 11. 2013 rámcová smlouva o obchodní spolupráci, přičemž platby za prodej dobíjecích kupónů byly prováděny v hotovosti, byť se jednalo o vysoké částky v řádech milionů Kč.
180. K daným obchodům byl vyslechnut M. T. (č. l. 7450-7462, 14973-14978). Jmenovaný se vyjádřil ke svému zapojení do obchodu s dobíjecími kupóny, k němuž se dostal v době, kdy byl ve velmi špatné životní situaci, byly na něj vedeny exekuce a dopouštěl se majetkové trestné činnosti. V herně se seznámil s I.S., který za něj koupil společnost XXXXX s tím, že jejím jménem budou obchodovat s D.B. S tímto jej I. rovněž seznámil a prezentoval ho jako osobu jednající za společnost XXXXX. Koupí společnosti pak zařizoval I. a za tímto účelem proběhla schůzka v Pardubicích, kde byla společnost koupena. Mechanismus obchodu spočíval v tom, že kupóny se měly nakupovat od nějaké společnosti s ručením omezeným a přes XXXXX dále prodávány D.B. a jeho společnosti XXXXX. Vše ovšem vyřizoval I. S., který dovážel kupóny a společně jezdili do Prahy, kde se předávaly u Václavského náměstí D.B.. Do Prahy jezdil svědek vlakem nebo ho tam vozil autem I. S.. Za tyto obchody měl přislíben zisk v podobě 1-2% z prodeje, avšak nikdy k tomu nedošlo. Svědek do obchodu nevrátil žádné své peníze, které ostatně ani neměl, ale všechny platby řešil I.S.. Následně vznikly problémy kvůli platbám a začaly se o něj zajímat banky a finanční úřad. V návaznosti na to I. S. obchody ukončil a zmizel.
181. Následující společnosti XXXXX a XXXXX, kdy za první z nich, jako jednatel od 7. 10. 2011, vystupoval obžalovaný P.Š. a za druhou od 28. 11. 2011 rovněž obžalovaný D.B., pak figurují i v rámci tohoto trestního řízení jako obviněné právnické osoby, kdy soud toliko připomíná, že jejich zástupci využili svého zákonného oprávnění a odmítli k věci vypovídat. Ke společnosti XXXXX je pak třeba poukázat na listinné materiály, obsažené v samostatném přílohovém svazku XXXXX 1 až XXXXX 4 (č. l. 1-2061), kdy ve vztahu k ní bylo zajištěno účetnictví společnosti, v jehož rámci jsou zahrnuty faktury, pokladní doklady, výpisy z bankovního účtu, účetní sestavy a daňová přiznání. Z nich bylo zjištěno, že v letech 2011 a 2012 společnost XXXXX nakupovala dobíjecí kupóny, jak již bylo uvedeno, od společnosti XXXXX, přičemž platby probíhaly v hotovosti a následně docházelo k přeprodeji společnosti XXXXX, která poukazovala platby na účet, který společnost měla zřízen u ČSOB, k němuž měli dispoziční práva, jak jednatel společnosti, obžalovaný P.Š., tak v období od března 2012 do října 2013 Y. S.. Posledně jmenovaný pak v přípravném řízení odmítl vypovídat (č. l. 7369-7371), a to s odůvodněním, že by mohl sobě a osobám blízkým způsobit nebezpečí trestního stíhání (svazek 37, č. l. 12361-12416).
182. Obdobný průběh byl také v roce 2013, kdy XXXXX nakupovala dobíjecí kupóny od společnosti XXXXX, kdy také zde docházelo k platbám v hotovosti a následnému přeprodeji společnosti XXXXX s úhradami již na základě bankovních převodů. Také v tomto případě je třeba zdůraznit, že bezprostředně po připsání finančních prostředků na účet společnosti XXXXX byly tyto hotovostně vybírány.
183. K výše uvedenému poznatku je třeba připomenout, že platby, které byly evidovány u společnosti XXXXX směrem ke společnostem XXXXX, popř. XXXXX, byly činěny obdobně jako v případě obchodních vztahů mezi XXXXX a XXXXX v rozporu se zákonnými pravidly o omezení plateb v hotovosti, kdy pro předmětné období platil limit hotovostních plateb ve výši 350.000 Kč a v případech výše uvedených společností nebyl zachován.
184. Společnost XXXXX pak vykazovala pouze nákupy a prodej zboží v ČR a na základě daňové kontroly jí pak byla doměřena DPH za období srpen až říjen 2013 přesahující 6 mil. Kč.

Důvodem takového postupu bylo neprokázání, že dobíjecí kupóny byly zakoupeny od společnosti XXXXX, která navíc nebyla v postavení plátce DPH (svazek 31, č. l. 10527-10665).

185. Ke společnosti XXXXX a jejímu zapojení do obchodu s dobíjecími kupóny bylo z dokladů o daňovém řízení, účetních dokladů a bankovních informací (svazek 7, č. l. 2290-2472; svazek 24, č. l. 8014-8203; svazek 26, č. l. 8817-9077; svazek 37, č. l. 12361-12418) zjištěno, že společnost XXXXX v předmětném období nakupovala dobíjecí kupóny od společnosti XXXXX a XXXXX a tyto dále prodávala obžalovanému C.. Ze slyšení jednatelů společnosti XXXXX a XXXXX D.B. a P.Š. v rámci daňového řízení pak bylo potvrzeno, co bylo již zjištěno v rámci trestního řízení, tedy že kupóny ke společnosti XXXXX putovaly od společnosti XXXXX a tato je získávala od společností XXXXX a XXXXX, kde platby probíhaly pouze v hotovosti, a to mimo zákonný rámec tak, jak bylo rozvedeno výše. Společnost pak disponovala účtem zřízeným u ČSOB, k němuž měli dispoziční práva D.B. a v době od 24. 7. do 17. 10. 2012 taktéž L. B.. Na tento účet byly prováděny úhrady směrem ke společnosti Rollpass i XXXXX a naopak přijímány platby z účtu obžalovaného C.. Za pozornost stojí ve vztahu ke společnosti XXXXX rovněž zajištění dohody o provedení práce s N.Š., jehož pozice v této byla popsána jako doprovod při obchodních jednáních a převozu zboží, a to v době od 1. 6. 2012. Společnost v rámci své činnosti vykazovala nákupy a prodej zboží v ČR v rovině nízké daňové povinnosti, příp. s nízkým nadměrným odpočtem, přičemž pořízení zboží z jiného členského státu EU přiznala pouze ve 4. čtvrtletí roku 2012, a to ve výši necelých 400 tis. Kč. Posléze (ke dni 18. 3. 2015) byla společnost zrušena registrace k DPH a bylo doplněno, že je vůči jmenované evidován nedoplatek na dani z příjmu právnických osob a dani silniční ve výši přes 500 tis. Kč.
186. Z výše uvedeného lze tedy rovněž v případě bodu II. uzavřít, že v období, které je specifikováno ve výrokové části tohoto rozsudku, byly prokázány obchody s dobíjecími kupóny taktéž v dalších částech obchodního řetězce, který tvořily české a slovenské společnosti, tedy že po nákupu kupónů od společnosti Tabák Plus slovenskými právníckými osobami, docházelo k jejich přeprodeji zpět do ČR, a to směrem ke společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, kdy první dvě pak kupóny prodávaly v řetězci, který pokračoval ke společnosti XXXXX, následně Airoyal a ve výsledku k obžalovanému R.C.. Společnost XXXXX pak kupóny prodávala společnosti XXXXX odkud putovaly opět k firmě XXXXX a následně obžalovanému C.. Bylo též prokázáno, že společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX byly v typické pozici společností, které jsou v obdobných případech zapojeny do tzv. karuselových podvodů, kdy tyto nákupy od slovenských společností nikterak nevykazovaly svých daňových příznácních, resp. vůbec nE.víjely žádnou obchodní činnost a v pozici jejich statutárních orgánů pak stály osoby, které o podnikatelských aktivitách neměly povětšinou žádné obeznámení, do daných funkcí byly dosazeny jinými lidmi, a to zcela účelově za situace, kdy byly v tíživé finanční či jinak životní situaci, popř. se jednalo o osoby cizí národnosti. Ke společnosti XXXXX tak lze poukázat zejména na svědka D., který měl původně pro společnost pracovat jako topič a údržbář, přičemž vůbec, dle své výpovědi, nevěděl, že se stal statutárním orgánem a pouze na žádost dalších osob C. a M. podepisoval doklady, které mu byly předloženy. Za společnost XXXXX je pak možno poukázat na osoby ukrajinské či rumunské národnosti, kterými byly I.S. a E.R., přičemž tato společnost z daného důvodu byla pro orgány daňové správy nekontaktní. Pokud se týkalo společnosti XXXXX, zde v jejím čele stál svědek T., který, jak sám uvedl, byl v uvedené době bezdomovcem, který se živil páčáním majetkové trestné činnosti a také on pouze vykonával pokyny, které mu předávali I. S., popř. D.B.
187. K daným společnostem byl také učiněn poznatek o platbách za kupóny, kdy na jejich bankovních účtech nebyly zaregistrovány žádné relevantní transakce, které by odpovídaly obchodům, které byly činěny v rádech milionů či desítek milionů Kč. Bylo též zjištěno, že tyto údajné obchody měly probíhat v hotovosti, ačkoliv právní rámec ČR platby v takových výších, jaké byly vykazovány, danou formou nepovoloval. Soud se musí ztotožnit s názorem obžaloby, která

poukázala, že danou formou trestné činnosti byla v uvedeném řetězci snížena cena dobíjecích kupónů pod nákupní cenu stanovenou společností Tabák Plus, kdy kupóny byly prodávány se ztrátou a nebyla z jejich prodeje odváděna DPH, ať už se jednalo o nákupy ze Slovenské republiky anebo dalších přepravejů na území ČR, přičemž z účetních dokladů a samotného množství realizovaných obchodů byla prokázána táž skutečnost, o které hovořil v případě bodu I. obžalovaný M.T., kdy uvedl, že obchody v daném řetězci probíhaly v podstatě pouze papírově, resp. s jediným účelem, a to aby se kupóny od společnosti Tabák Plus přes řadu společností dostaly co nejrychleji do dispozice obžalovaného R.C..

188. Konečně ve vztahu k bodu III. pak obžaloba poukazovala na existenci účelového obchodního řetězce, který směřoval od dodavatelů dobíjecích kupónů společností Tabák Plus, Tabáku Plus Export a XXXXX ke slovenské společnosti XXXXX (jak již tento vztah byl rozveden výše) a dále pak byly kupóny prodávány zpět českým společností, a to nejprve společnosti XXXXX, od které kupóny putovaly ke společnosti XXXXX a od ní již k obžalovanému R.C., popř. společnosti XXXXX.
189. Níže uvedené závěry ke společností XXXXX a XXXXX pak soud opírá zejména o důkazy, které byly zajištěny při domovních prohlídkách u J.Š. a M.B., popř. materiály z daňového řízení a získaných bankovních informací.
190. Společnost XXXXX jednala jménem svého jednatele, kterým byl nejprve P. N. (9. 11. 1999 až 20. 11. 2013) a od 20. 11. 2013 J.Š.. Ze zajištěných dokladů o prodeji dobíjecích kupónů, faktur, smluv a dodacích listů, které se nacházejí v přílohovém svazku VP 1, pak bylo potvrzeno, že společnost XXXXX nakupovala kupóny od společností XXXXX, kdy k tomuto byly při domovní prohlídce a prohlídce vozidla značky Škoda Octavia, které užíval obžalovaný Š., nalezeny faktury a dodací listy, které byly vystavené společností XXXXX a XXXXX vůči společnosti XXXXX včetně mezinárodních nakládacích listů a prohlášení o dodání do jiného členského státu EU. Na základě rámcové kupní smlouvy pak společnost XXXXX kupóny prodávala dál společností XXXXX, přičemž platby, jak od XXXXX, tak pro XXXXX, byly činěny bezhotovostním převodem, a to v rámci účtu, který XXXXX disponovala u ČSOB a k němuž měl dispoziční práva toliko obžalovaný Š. (svazek 36, č. l. 12120-12140; svazek 37, č. l. 12361-12418). Z tohoto účtu pak probíhaly výběry v hotovosti, k čemuž se orgánům činným v přípravném řízení podařilo zajistit též fotografie či videozáznamy, kde jsou zachyceny osoby tyto výběry realizující (svazek 19, č. l. 6455-6460, 6466-6467; svazek 37, č. l. 12121-12122). Na této fotografii je zachycen jak J.Š., tak další osoba, kterou obžaloba označuje za M.B.. Ačkoliv si v tomto směru soud nemohl udělat vlastní představu, neboť posledně jmenovaný se na svou výslovnou žádost neúčastnil průběhu hlavního líčení, pak ze zajištěných důkazů v podobě protokolu o sledování osob a věcí, jejichž závěry budou rozvedeny níže, musí soud konstatovat, že osoba, která je v rámci sledování označena jako M.B., je totožná s osobou, která je zachycena na fotodokumentaci pořízené k výběrům z bankomatů.
191. K předmětnému účtu u ČSOB pak byly doloženy také další doklady, které vypovídají o tom, že J.Š. skutečně fakticky činil úkony ve vztahu k platbám společností XXXXX (zřízení elektronického bankovníctví, smlouva o vydání platební karty). Z účtu společností pak byly činěny platby také ve vztahu k bankovnímu účtu M.O., vedené u též bankovní instituce, přičemž se jednalo o platby v období od 21. 7. do 29. 12. 2014 v rozmezí od 3 do 15 tis. Kč (svazek 38, č. l. 12581-12597). K těmto platbám byla slyšena samotná M. O. (č. l. 7330-7332), která potvrdila, že zná J.Š., jemuž v rámci svého zaměstnání u společnosti Provident zařizovala půjčku. V průběhu roku 2014 jí Š. požádal o založení účtu u ČSOB s tím, že sám má zablokovaný účet kvůli exekuci a chtěl tedy na tento účet, který založí O., posílat nějaké platby. S tímto souhlasila, neboť daným postupem mohla získat, resp. strhávat splátky na úhradu zřízení půjčky. K účtu byla zřízena platební karta a internetové bankovníctví, kdy údaje k nim byly předány obžalovanému Š.. Sama

pak vybírala z účtu v hotovosti pouze částky, které odpovídaly splátkám půjčky, o čemž obžalovaného informovala. Na konci roku 2014 jí Š. informoval o problémech a ona účet zrušila.

192. Ke společnosti XXXXX a jejím obchodním aktivitám pak bylo zjištěno (svazek 33, č. l. 11070-11105), že po změně jednatele v listopadu 2013 (k datu 20. 11. 2013 se jednatelem stal obžalovaný J.Š.) se stala nekontaktní pro správce daně, přičemž poslední daňové přiznání bylo podáno 31. 10. 2013 za 3. čtvrtletí 2013, a to ještě předchozím jednatelem P.N.. V navazujících obdobích pak již přiznání k DPH nepodávala, byly jí stanoveny platební výměry, které nebyly hrazeny, přičemž v návaznosti na zjištění obchodů, které vedla se společnostmi XXXXX a XXXXX jí bylo doměřeno dlužné DPH ve výši přes 28 mil. Kč, které však zůstává neuhrazeno.
193. Keshora uvedenému obchodnímu subjektu byl slyšen svědek P. N. (č. l. 7282-7286), který potvrdil, že společnost převedl na J.Š., s nímž se znal a který hodlal začít s podnikáním, přičemž o jeho aktivitách ví pouze zprostředkovaně, neboť byl kontaktován finančním úřadem z důvodu, že Š. měl problémy s přiznáním k DPH, avšak toto svědek neřešil. P. N. potvrdil, že zná taktéž další z obžalovaných, a to bratry M. a M. B., kdy M.B. mu říkal o tom, že obchoduje s dobíjecími kupóny a svědek sám pak v průběhu roku 2012 v jednom případě od jeho společnosti XXXXX zakoupil dobíjecí kupóny a prodal je společnosti ISC Communication, z čehož měl zisk asi 20.000 Kč. Od dalších obchodů však upustil.
194. Ke společnosti XXXXX (zejména přílohy svazek TT 1 – TT 4, a dále též svazek 32, č. l. 10881-10984; svazek 37, č. l. 12234, 12242-12293, 12361-12418) bylo zjištěno, že jejími jednatelem byl od 23. 6. 2011 M.B. a v období od 17. 12. 2012 do 9. 12. 2015 také J.Š.. Z obdobných dokladů jako tomu bylo u společnosti XXXXX, tedy kupních smluv, faktur, pokladničních dokladů a výpisu z účtu bylo zjištěno, že společnost XXXXX obchodovala s dobíjecími kupóny, které nakupovala od společnosti XXXXX a v roce 2013 taktéž od společností XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a následně je prodávala společnostem XXXXX, XXXXX, XXXXX a obžalovanému R.C.. Tyto poznatky byly potvrzeny také doklady z daňového řízení, kdy k daným nákupům a prodeji bylo vykázáno, že tyto probíhaly pouze v rámci České republiky s nízkou vlastní daňovou povinností či nízkým nadměrným odpočtem. Platby z těchto obchodů probíhaly bankovními operacemi z účtu u ČSOB, k němuž měl dispoziční oprávnění toliko M.B., kdy v některých případech byly zachyceny odchozí platby směrem ke společnosti XXXXX (listopadu 2013). Další z účtů měla společnost veden u České spořitelny, k němuž měl dispoziční oprávnění jak M.B., tak J.Š., kdy na tento účet byly poukazovány platby od obžalovaného C., resp. společností XXXXX a XXXXX.
195. Ve vztahu ke společnosti XXXXX byl slyšen svědek J.Š. (č. l. 7378-7388), který v uvedeném období řešil finanční problémy své rodiny a seznámil se prostřednictvím J.S. s M.B.. Ten navrhl řešení finanční situace tak, aby byl prodán rodinný dům a peníze investovány do společnosti XXXXX, která obchodovala s dobíjecími kupóny. Z těchto finančních prostředků, které byly považovány za vklad do obchodu s dobíjecími kupóny, měl být generován výnos ve výši 30 až 50 tis. Kč. Kupce domu pak našel M.B. a stala se jím společnost MS Trans, jejímž jménem vystupoval M. Š. (k jeho výpovědi viz výše). Z prodeje domu, v návaznosti na nějž byla sepsána nájemní smlouva pro svědka, pak byla získána částka 1 mil. Kč, která byla použita způsobem, o kterém hovořil M.B.. Svědek získal obchodní podíl ve výši 30% ve společnosti XXXXX, ale sám v tomto směru nevyvíjel žádnou aktivitu, neboť o vše se měli starat M. a M.B.. Ze slíbeného výnosu obdržel pouze dvakrát částku asi 10 tis. Kč, kterou mu B. vysvětloval tak, že obchody nejdou tak, jak by měly. Když mu nebyly vráceny investované peníze, obrátil se na M.B., který mu řekl, že je jeho bratr pravděpodobně zpronevěřil.
196. Výpověď předešlého svědka, jakož i další aktivity M.B. k dobíjecím kupónům potvrdil též svědek J.S. (č. l. 7363-7366), který rovněž vložil své finance do obchodu s kupóny, a to konkrétně částku 700 tis. Kč do společnosti XXXXX na základě nabídky M.B.. Za tuto investici měl obdržet zisk

přibližně ve výši 10%, který mu nejprve obžalovaný M.B. vyplácel, ale následně přes urgence finanční prostředky nevrátil. Svědek přitom podobnou investici doporučil též svému známému J.S., který za tím účelem prodal dům a peníze vložil do společnosti XXXXX.

197. Vzhledem k poznatku, že do obchodů s dobíjecími kupóny měl být zapojen či minimálně obeznámen také třetí z bratrů B.M., byl tento v přípravném řízení vyslechnut (č. l. 6958-6959), avšak využil svého zákonného oprávnění a vzhledem k trestnímu stíhání svých bratrů odepřel vypovídat.
198. Také v případě bodu III. tedy bylo prokázáno, že po zakoupení dobíjecích kupónů od společností Tabák Plus, XXXXX slovenskou společností XXXXX, a to za cenu bez DPH, kdy takto bylo postupováno pouze z důvodu deklarování nakupujícího, že kupóny budou vyvezeny do jiného členského státu EU, byly obratem zobchodovány v řetězci, jehož dalšími články jsou společnost XXXXX a XXXXX, která pak směřovala kupóny dále k obžalovanému C., popř. společnosti XXXXX. Také v tomto případě bylo zjištěním potvrzeno, že nebyla odváděna DPH společností XXXXX, která ostatně ani logicky tyto prostředky získat nemohla, neboť, jak bylo prokázáno, kupóny byly prodávány se ztrátou s cílem snížit jejich hodnotu pod velkoobchodní nákupní cenu, přičemž právě díky obchodování bez DPH mohly být generovány výnosy, které byly hotovostně vybírány z bankovního účtu. Za společnostmi XXXXX a XXXXX pak v předmětné době stáli obžalovaní J.Š. a M.B., byť, jak vyplynulo ze svědeckých výpovědí P.a N.a, ale zejména J.Š. a J.S., do celé sféry obchodu s kupóny byl zapojen, a to větší měrou než jeho bratr M., také obžalovaný M.B., kdy podrobněji k otázce jeho viny zaujme soud názor v další části odůvodnění rozsudku. Ke společnosti XXXXX je třeba doplnit, že její postavení bylo stejně účelové jako v případech společností již dříve zmíněných v bodech I. a II. rozsudku, kdy v podstatě její pozici lze dát s ohledem na okolnosti její činnosti na roveň společnosti XXXXX, kdy také této bylo třeba na základě daňových kontrol doměřit DPH z obchodů, které měla uskutečňovat. Stejně jako se společnostmi figurujícími v předchozích bodech výrokové části, také zde lze dohledat velmi obdobný „modus operandi“, kdy peníze se na účtech obou dotčených společností XXXXX a XXXXX točily v rychlém sledu, kdy výhradním či převážným účelem bylo přeposílání finančních prostředků mezi kupujícími a nakupujícími v avizovaném obchodním řetězci, popř. vyvedení financí na základě okamžitých hotovostních výběrů.
199. Aby byl řetězec obchodních společností zapojených do trestné činnosti úplný, je třeba věnovat pozornost také koncovým článkům, kterými byly v bodech I. – III. obžalovaný R.C., na jehož velmi obsáhlou výpověď soud na tomto místě odkazuje a v bodě III. také společnost XXXXX. K osobě obžalovaného C. lze doplnit také výpověď manželky obžalovaného J.C.(č. l. 7129-7134), která se vyjádřila pouze stručně v tom směru, že o obchodní činnosti svého manžela či jeho majetkových poměrech nic neví, nezná podrobnější informace k vlastníku nemovitosti, kde bydlí, ani obsahu bezpečnostní schránky, která byla nalezena v Komerční bance a jejímž obsahem byla finanční hotovost ve výši 6,5 mil. Kč. Jakkoliv soud považuje výpověď této svědkyně za účelovou, neboť se jeví krajně pochybné, že by za léta manželství netušila, čím se její manžel živí či dokonce neměla povědomí o natolik významných skutečnostech, za jaké je třeba považovat informace k místu pobytu, ovšem soud takovéto její tvrzení v podstatě chápe, neboť se jedná o osobu blízkou trestně stíhanému a svědkyně tak nemá jakýkoliv důvod mu svou podrobnější výpověď přitížit. V každém případě k otázce viny obžalovaného C.měl soud dostatek dalších důkazů, na něž již bylo poukázáno a jejichž hodnocení bude rozvedeno níže.
200. Ke společnosti XXXXX pak bylo zjištěno (svazek 27, č. l. 9099-9218; svazek 8, č. l. 2514/6-2514-73; svazek 38, č. l. 12630-12635, 12818), že jejími jednatelem v inkriminovaném období byli T.O. a J.H.. Společnost obchodovala s dobíjecími kupóny, které odebírala mj. od společnosti XXXXX a prodávala je dále společnostem XXXXX a XXXXX. Účet společnosti byl veden u ČSOB a dispoziční práva k němu měli oba jednatele, přičemž byly potvrzeny v jeho rámci poukazování plateb směrem ke společnosti XXXXX.

201. Oba jednatele byli v rámci přípravného řízení vyslechnuti (J.H. č. I. 7110-7115, T.O. č. I. 7316-7322) a potvrdili, že společnost se skutečně zabývala obchodováním s dobíjecími kupóny, přičemž v rámci společnosti se tomuto obchodování věnoval T.O.. Bylo potvrzeno, že jedním z dodavatelů byla společnost XXXXX, za kterou jednali dva muži, oba s příjmením B.. Formálně jednal za společnost M.B., občas zboží vozil také jeho bratr M.. Objednávky byly činěny prostřednictvím SMS zpráv a úhrady probíhaly bankovním převodem. Kupóny pak od společnosti XXXXX směřovaly jednak do trafik a dále k větším odběratelům, jakými byly společnosti Pouska a JAS. Z dalších obžalovaných oba svědci potvrdili obeznámenost s osobou R.C., kterého označili za jednoho z prvních dodavatelů společnosti XXXXX.
202. Po dosavadním dokazování lze tedy shrnout, že soud má bez jakýchkoliv důvodných pochybností za prokázané obžalobou tvrzené obchody s dobíjecími kupóny tak, jak byly popsány v bodech I. – III., a to v době, společnostmi, popř. osobami, v rozsahu, který soudu prezentovala obžaloba. Nutno ostatně konstatovat, že pokud se právě obžaloba s obhajobou byly schopny na něčem shodnout, pak to bylo právě skutečnost, že docházelo k nakupování dobíjecích kupónů od společnosti Tabák Plus, XXXXX a XXXXX slovenskými společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, M. I. R., XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, které zboží získávaly bez platby DPH, a to z jednoho jediného důvodu, kterým byla deklarace vývozu zakoupených kupónů na území jiného členského státu EU, tedy v tomto případě konkrétně na Slovensko. V každém případě pak odvedení DPH bylo povinností buď slovenské společnosti, pakliže by zboží distribuovala dále na Slovensku, k čemuž však nikdy nedošlo, anebo naopak následujících obchodních subjektů z jiných členských států, v tomto případě opět z ČR, kam byly kupóny přeprodávány. Soud připomíná, že ve všech případech lze konstatovat, že deklarovaný vývoz kupónů slovenskými společnostmi neproběhl buď vůbec anebo se jednalo ryze účelový převoz za státní hranici, odkud se však zboží neprodleně vracelo zpět do ČR. Další obchodní společnosti, které stály v obchodním řetězci a nakupovaly od výše uvedených slovenských společností, byly společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, které pokud by obchody probíhaly řádně, měly povinnost odvést DPH při získání zboží ze Slovenska, avšak ani v tomto případě k tomu nedošlo. Je třeba zdůraznit, že jak slovenské společnosti, tak právě uvedené společnosti na území ČR, byly v podstatě pouze mrtvými subjekty, za něž vystupovaly osoby, které jednaly na základě pokynů někoho jiného anebo vůbec nevěděly, že se staly statutárními orgány společností, tyto si neplnily své daňové povinnosti, nevykazovaly nákup a prodej kupónů patřičným způsobem či platby prováděly mnohdy mimo právní rámec k tomu stanovený, tedy v hotovosti, ačkoliv se jednalo o platby, které mnohonásobně přE.šovaly limit pro hotovostní úhrady. Za danými společnostmi povětšinou stáli lidé ve složité životní situaci, kteří do nich byli vmanévrováni dalšími pachateli, byť nutno konstatovat, že obžalovaní, kteří vystupují v rámci tohoto trestního řízení, nejsou ani jeden oním typickým bílým koněm, se kterým je možno se setkávat v obdobných případech, a které lze nalézt také v rámci tohoto trestního řízení, byť proti nim není vedeno a vystupují zde pouze v roli svědků. Všichni obžalovaní, nejen že stáli v pozicích statutárních orgánů uvedených obchodních společností, ale rovněž aktivně vyvíjeli činnost při nákupu dobíjecích kupónů, jejich převozu, komunikaci s dalšími spolupachateli, výběrech hotovosti a dalších aktivitách, které ve svém souhrnu tvořily komplex rozsáhlé a sofistikované protiprávní činnosti.
203. Jak bylo správně uvedeno obžalobou, tato trestná činnost pak vykazuje veškeré znaky tzv. karuselového podvodu, jehož princip spočívá v rotaci zboží či služeb, v jejichž přeprodeji se nehradí DPH a využívá tak benefitu jednotného trhu Evropské unie a zákazu dvojího zdanění. Dobíjecí kupóny pak nekončily hned u první z českých obchodních společností, ale byly dále obchodovány přes společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ke koncovému článku podvodného obchodního řetězce, který představuje obžalovaný R.C..

204. Jak již bylo konstatováno, soud nemá žádných pochybností, že skutečně k nákupu a prodeji dobíjecích kupónů mezi uvedenými subjekty skutečně došlo, kdy ostatně toto nikdo z obžalovaných nepopírá, snad s výjimkou N.Š.a, který uvedl, že s obchody neměl nic společného, neboť působil pouze jako doprovod D.B. a pokud někdo z jeho blízkých obchody činil, by to jeho bratr I., který je mu podobný a s nímž si ho pravděpodobně někdo spletl. Rovněž obžalovaný M.B. nemohl potvrdit své zapojení do obchodů s dobíjecími kupóny, neboť v přípravném řízení odepřel vypovídat a na daném stanovisku de facto setrval svou vědomou a úmyslnou neúčastí u hlavního líčení, k čemuž ho soud pochopitelně nemohl nikterak nutit. Zbývající obžalovaní tedy potvrdili, že obchodovali s dobíjecími kupóny, byť jak bylo uvedeno, řada z nich se staví do role obětí, proti nimž je vedeno tendenční trestní řízení na základě křivých výpovědí. Mezi tyto obžalované patří zejména R.C., D.B. a M.B., kteří vyvrátili, že by věděli o jakékoliv protiprávnosti při daných obchodech, kupóny nakupovali a prodávali zcela legálně a zejména plnili svou daňovou povinnost. Naopak zbývající z obžalovaných pak trestnou činnost potvrdili, a to nejen ve vztahu k sobě, ale i k dalším spoluobžalovaným, kdy sice v podstatě všichni uvedli, že o páčání trestné činnosti od počátku nevěděli, s takovýmito indiciemi se setkávali až v průběhu a nepřímo, přičemž s účastí na trestné činnosti nemohli skončit, neboť jim buď bylo vyhrožováno, měli strach, anebo než takto stihli učinit, bylo proti nim zahájeno trestní stíhání. Lze ještě doplnit, že kromě fyzických osob, je trestní řízení vedeno též proti čtyřem právnickým osobám – obchodním společnostem XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, jejichž zástupci v rámci celého trestního řízení nevypovídali, popř. uvedli, že o předmětu trestního řízení nic neví.
205. Na tomto místě je nutno konstatovat, že trestná činnost související s obchodováním s dobíjecími kupóny a krácením DPH je podstatně rozsáhlejšího charakteru, než kterého se dotýká stávající trestní řízení. Je třeba poukázat, že obdobné protiprávní jednání bylo projednáváno v dalších případech, a to rovněž u Krajského soudu v Brně, přičemž lze poukázat např. na rozhodování ve věci sp. zn. 46 T 3/2011 v souvislosti s nímž bylo ostatně vydáno usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. 15 Tdo 902/2013, na které bylo již na jiném místě odůvodnění tohoto rozsudku poukázáno, popř. na věc, kterou Krajský soud v Brně rozhodoval pod sp. zn. 46 T 8/2013. Současné také dokazování ve stávajícím trestním řízení potvrzuje, že daňová trestná činnost, vyplývající z nákupu a prodeje dobíjecích kupónů mezi česko-slovenskými obchodními společnostmi spadala do širšího časového rámce a byly do něj zapojeny další a nutno zdůraznit početné skupiny fyzických či právnických osob. Obžaloba v tomto směru velmi pečlivě zdokumentovala doklady týkající se dalších odběrů dobíjecích kupónů, které jsou propojeny s činností osob, které vystupují v tomto trestním řízení, ať již v pozici obžalovaných či svědků. Lze tak poukázat na odběry, které od společnosti Tabák Plus a XXXXX prováděly další slovenské společnosti, jakými byly XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, RÉVAY-XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX či XXXXX. Doklady k těmto odběrům jsou obsaženy v přílohových svazcích TP1-TP13 a poznatky pak byly učiněny rovněž z výpovědí osob, které za tyto společnosti vystupovaly. Ačkoliv tedy tyto obchody nejsou předmětem tohoto trestního řízení, soud alespoň stručně musí věnovat pozornost také tomuto obchodování s kupóny, neboť z nich vyplývá nejen organizovanost a strukturovanost páčání trestné činnosti, ale zejména z nich byly učiněny poznatky o osobách, ať již obžalovaných či svědků, které za těmito nelegálními obchody stály a soud pak tyto poznatky mohl použít k prokázání věrohodnosti či nevěrohodnosti jejich výpovědí v projednávané trestné činnosti.
206. Jednou z takovýchto skupin, která prokazuje vztah k protiprávnímu jednání rozvedenému pod bodem I. tvoří obchodní činnost společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ve vztahu k nimž byly vyslechnuti svědci E.F. (č. l. 7053-7066), J.Š.(č. l. 7433-7438), A. F. (č. l. 7031-7040), M.G.(č. l. 7068-7078), Š.D. (č. l. 6987-6997) a L.Ž.(č. l. 7467-7477). Nejednalo se přitom o jakkoliv zanedbatelné transakce, neboť

tyto ve vztahu ke všem společnostem přesáhly částku 350 mil. Kč. Z výpovědí slyšených svědků pak lze vysledovat velmi úzké propojení s osobami, které již byly zmíněny v předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí, resp. se samotnými obžalovanými.

207. E.F. tak uvedl, že k nákupům kupónů ze společnosti Tabák Plus se dostal na základě nabídky A.F., kdy kupóny od něj kupoval nějaký muž z Trnavy a účetnictví společnosti, na kterou tak činil – IMPORT CARS SK, měl vést pravděpodobně jeho švagr, za kterého označil M. a H.. Soud připomíná, že švagrem M.H. je právě obžalovaný D.B.. Nákupy a prodeje pak vždy probíhaly bez DPH, a to za stejnou cenu, kdy pouze docházelo k převodu částky z euro na české koruny. Svědek potvrdil, že zná osoby M.G. či J.Š. (viz níže). Při rekognici muže z Trnavy, který měl nakupovat dobíjecí kupóny, pak označil fotografii, na níž je právě D.B., byť řekl, že tento člověk je mu pouze povědomý a svým závěrem si je jistý pouze na 30% (svazek 22, č. l. 7505-7506). Jak již bylo uvedeno, svědek F. byl obeznámen, byť jak uvedl, údajně nikoliv ve vztahu s obchody s dobíjecími kupóny, také s osobami J.Š., M.G., M.S. a V.H.. S., H. a Š. přitom byli jednateli, resp. ručiteli společnosti XXXXX, která obchodovala s dobíjecími kupóny, kdy dalším z jednatelů byl Š.F., u něhož soud poukazuje na jeho funkci jednatele ve společnosti XXXXX, figurující v řetězci obchodních případů projednávané věci bodě I.
208. Ve vztahu k dané společnosti byl slyšen J.Š., který nakupoval jménem společnosti XXXXX dobíjecí kupóny ve společnosti Tabák Plus a v ISC Communication, kdy společně s ním takto činili také M.G., E. F., M. S., Š. D., L.Ž. a V.H.. Nákupům byl přítomen člověk jménem D., který jim předával k tomuto peníze a po nákupu si kupóny převzal, popř. tyto byly předávány L.Ž.. S D. jezdili ve vozidle také M. H., přičemž soud poukazuje na rekognici ve vztahu k danému svědkovi, který za osobu D. označil právě obžalovaného B. (svazek 22, č. l. 7503-7504). Za takovéto nákupy pak svědek dostával od L.Ž. týdenní odměnu ve výši 2.500 Kč. Rovněž je mu z doslechu známo jméno N.Š., ale bez upřesnění k obchodům s dobíjecími kupóny.
209. Předchozími svědky jmenovaný A. F. byl jednatelem společnosti JCO, s nímž se podílel na nákupech dobíjecích kupónů od Tabák Plus a ISC Communication, kdy i on dostával peníze na takovéto nákupy od D.B. či L.Ž., kteří mu dávali pokyny ohledně množství a typu dobíjecích kupónů. Oběma pak zakoupené kupóny odevzdal a ti je předávali dál lidem, s nimiž se svědek nesešel. Svědek potvrdil, že za toto jednání dostával odměnu 10 – 15 tis. Kč za den, přičemž obdobným způsobem nakupovali J. W. (jednatel společnosti XXXXX), E. F., M. S., J.Š. a M.G.. Ke svědku A.F. soud připomíná, že jeho jméno již padlo ve vztahu ke společnosti XXXXX (bod I.), kdy dokazováním bylo zjištěno, že jmenovanému bylo zřízeno dispoziční právo k účtu dané společnosti, obchodující s dobíjecími kupóny. Lze tak dojít k přesvědčení, že daná osoba stála také v pozadí obchodů společnosti XXXXX, kdy ostatně její jednatelka, svědkyně M.D., údajně nevěděla, že byla statutárním orgánem takového subjektu a k osobě A.F. a sdělila, že tento jí v minulosti slíbil zajištění půjčky, k čemuž mu poskytla své osobní údaje a podepsala nějaké listiny.
210. Výše uvedenými svědky byla zmíněna rovněž osoba svědka M.G., kterému práci v ČR, v podobě nakupování dobíjecích kupónů, zajistil Š. F. a svědek pak společně s jeho synem T. (ve skutečnosti A.F., kdy křestním jménem T. ho označovala také svědkyně D.), J.Š. a E.F. jezdili na nákupy do společnosti Tabák Plus. Nákupy činil na základě pokynů a financí, které mu odevzdával D. a tomuto kupóny rovněž odevzdával. Kupóny se vozily dále do Prahy, kde byly odevzdány muži z Bratislavy, který jezdil vozidlem Mercedes. U žádného nákupu neviděl, že by se kupóny vezly z Brna na Slovensko, ale zůstávaly v ČR. Listinnými důkazy ve shora uvedených přílohových svazcích pak bylo zjištěno, že M.G. uvedené obchody činil na společnost XXXXX.
211. Shodné skutečnosti, jako J.Š., M.G. a A. F., pak uvedl rovněž svědek Š.D., který jako ručitel figuroval ve vztahu ke společnosti XXXXX, za kterou odebíral zboží od Tabák Plus na základě plné moci. Také tomuto byly předávány k nákupům finanční prostředky ze strany D.B., kterému je obratem předal a kupóny byly dováženy do Prahy a B. předávány vysokému muži s brýlemi,

který pro ně jezdil vozidlem značky Chrysler (popis jak takovéto osoby, tak vozidla, které užívala, plně koresponduje se zjištěními, které soud učinil ve vztahu k obžalovanému R.C.). Pokud týž svědek uvedl, že nákupy prováděl rovněž na společnost XXXXX, jedná se o potvrzení výpovědi svědka Š.F., který společnost XXXXX právě na Š.D. převedl. Svědek D. také doplnil, že společně s A.F., J.Š. a M.G. byli ubytováni v rodinném domě v obci Jiříkovice, kde byly ze strany J.Š. vytvářeny různé faktury, které jmenovaní podepišili. I tyto obchody pak spočívaly v nakupování za cenu bez DPH, bez podání příslušných daňových přiznání a vývozu kupónů na Slovensko.

212. K osobě svědka L.Ž., jehož jméno, jakožto svého dodavatele, resp. společnosti XXXXX, za níž L.Ž. vystupoval, zmiňoval již obžalovaný C., bylo potvrzeno, že jmenovaný nakupoval dobíjecí kupóny od společností se sídlem v ČR a prodával je právě obžalovanému C.. Z důvodů minimálního zisku pak společnost prodal J. J.C.. Jak bylo zjištěno ke společnosti XXXXX, v období let 2011-2014 došlo k řadě změn v osobě jednatele, kdy nejprve jím byl od 9. 9. do 5. 10. 2011 L. L.Ž., od 5. 10. do 2. 12. 2011 V.Š., následně od 2. 12. 2011 do 25. 6. 2013 opět L.Ž. a následně byli jednatele J. C. a posléze L.V.. Ve vztahu k dané společnosti se pak rozcházejí vyjádření svědka L.Ž., který uvedl, že při prodeji společnosti J. J.C. tomuto předal kompletní účetnictví a další listinné materiály spojené se společností, zatímco J. C. v rámci daňového řízení (svazek 30, č. l. 10037-10244) takovouto skutečnost negoval. Platby na účet společnosti XXXXX, vedený u ČSOB, ze strany R.C. pak byly potvrzeny bankovními informacemi (svazek 35, č. l. 11727, 11766-11797; svazek 37, č. l. 12361-12416). U dané společnosti pak dochází k propojení s obchody rozvedenými v bodě II., a to díky osobám L.V. a V.Š., kteří činili nákupy kupónů od společnosti Tabák Plus slovenskými společnostmi, zde uvedenými. Soud přitom připomíná, že V.Š. ve své výpovědi, rozvedené výše, uvedl, že s nabídkou zapojení do obchodu s dobíjecími kupóny za ním přišel právě L. L.Ž..
213. Mezi další obchodní společnosti, které se podílely na obchodování s dobíjecími kupóny, je třeba řadit společnost Bangle, jejímž jednatelem byl P. B., tedy tatáž osoba, která v dané pozici působila ve společnosti XXXXX (bod II.), jakož i společnost XXXXX, za kterou jednala A.Š., popř. potvrzení o vývozu podepsala I. L.. Také tyto dvě svědkyně byly vyslechnuty, kdy I. L. (č. l. 7262-7263) odepřela k věci vypovídat s odůvodněním, že by si mohla přivodit nebezpečí trestního stíhání a dále pak A.Š. (č. l. 7396-7405) potvrdila, že společně s L. zakupovaly od společnosti Tabák Plus dobíjecí kupóny, kdy veškeré doklady a pokyny jí v tomto směru adresovala právě I. L.. Shodného jednání se obě jmenované dopouštěly rovněž ve vztahu ke společnosti XXXXX.
214. Na činnost svědkyně I. L. pak navazují nákupy prováděné společností XXXXX, jejíž jednatelkou byla L.K., která uzavřela se společností Tabák Plus smlouvu o odběru a současně udělila za společnost plnou moc V.L.
215. Se svědkyní I.L. je spojen rovněž svědek L.J. (č. l. 7154-7159), který je jejím synovcem a na žádost I.L. se stal jednatelem společnosti XXXXX a své tetě udělil plnou moc k jednání za společnost. Veškerou činnost za uvedený subjekt tak měla na starosti právě I.L., přičemž svědek byl v jednom případě s ní a jejím synem V.L. ve skladě na okraji Brna, kde kupovali dobíjecí kupóny. Obchod probíhal tak, že L. se na parkovišti před skladem setkala s osobou, od níž inkasovala peníze v hotovosti na nákup.
216. Poznatky o nákupu dobíjecích kupónů od společnosti Tabák Plus a XXXXX pak byly rovněž učiněny ve vztahu ke slovenským společnostem XXXXX a XXXXX.
217. U hlavního líčení byla čtena svědecká výpověď K.S. (č. l. 7373-7376), který dostal nabídku na obchodování s dobíjecími kupóny v září 2014 od N.Š.a. K této činnosti však dle Š. bylo třeba zajistit společnost, která by disponovala registrací k DPH a nebudou vůči ní evidovány žádné dluhy, jejímž jednatelem bude tzv. bílý kůň. Tohoto měl svědek vozit do Brna, kde by jej lidé od N.Š.a doprovodili do společnosti Tabák Plus a zde zaregistrovali k nákupům. Měl být založen

rovněž bankovní účet, na který by byly vkládány peníze od N.Š.a a z těchto byly hrazeny nákupy kupónů. Kupóny měly být dále dováženy do Prahy, ačkoliv celý obchod měl probíhat bez DPH při deklarování vývozu kupónů na Slovensko. N.Š. mu měl přitom tvrdit, že se jedná o obchod, který probíhá již několik let a ve kterém má na starosti zejména slovenské společnosti provádějící nákupy. N.Š. pak údajně podléhal osobě, která celý obchod řídila, kdy se mělo jednat o staršího muže z Prahy, nějakého inženýra, kterého Š. hodnotil jako vysoce inteligentního člověka. Svědek potvrdil, že z doslechu zná D.B. a P.K. a zejména pak zná 15 – 20 let D.B.. Tento byl rovněž zapojen do obchodování s dobíjecími kupóny, kdy o dané problematice se B. se Š. bavili v posilovně. Vztah N.Š.a a D.B. charakterizoval jako dlouholeté přátelství, kdy oba dva disponovali v posledních letech luxusními vozidly, jako byli Hummer H2, BMW X6 packet, AUDI A8, AUDI Q3, Mercedes GL či Minicooper. Svědek rovněž potvrdil, že vede spor s N.Š., který je předmětem trestního řízení, kdy trestní oznámení podávala svědkova manželka D.a.

218. Konečně ve vztahu k bodu III. byly učiněny poznatky ke společnostem, které vystupovaly jako dodavatelé či odběratelé dobíjecích kupónů společnosti XXXXX, kdy se jedná o společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Dané obchodní vztahy pak byly prokázány již dříve uvedenými důkazy ve vztahu ke společnostem XXXXX, XXXXX a XXXXX. Dále je třeba doplnit, že jednatelem a společníkem společnosti XXXXX byl V.R., který (č.l. 7352-7357, 15101-15105), který uvedl, že zná M. a M. B., kdy M.B. vystupoval jako zámožný člověk, který svědkovi nabídl možnost uvedení telefonů značky XXXXX na slovenský trh. Jako protislužbu pak měl svědek nakupovat na svou společnost XXXXX dobíjecí kupóny, které naopak měly ze Slovenska směřovat do ČR. K tomuto chtěl M.B. přístup k internetovému bankovníctví společnosti XXXXX s odůvodněním, že si bude sám řídit obchody a na účet bude vkládat peníze určené k nákupu kupónů. Ve dvou či třech případech pak s M.B. byl na Slovensku, jezdili B. vozem Porsche Cayenne, kde získávali kupóny od obžalovaného P.. Poté kupóny dovezli zpět do Brna, kde na parkovišti v Líšni či v Komárově tyto předali M.B.. Z uvedených společností pak svědek slyšel název XXXXX a XXXXX, kdy druhá z jmenovaných byla pravděpodobně společností, ze které se objednávaly kupóny. Bližší údaje však svědek poskytnout nemůže, neboť veškeré obchody si řídil M.B. sám. Svědek maximálně na jeho žádost činil výběry z účtu společnosti JASKO, a to maximálně ve výši okolo 100 000 Kč. Zisky s obchody s kupóny žádné neměl. Ve výsledku žádné telefony na slovenský trh neuvedl a M.B. jej ještě připravil o 500 000 Kč z následujících obchodů se dřevem. Tyto svědek po M.B. nikterak nevymáhal, byť mu chybí. Pokud se týká odvodů DPH z obchodů s kupóny, pravděpodobně tato daň nebyla odváděna, ale vše řešil M.B. a svědek se do toho nepletl. Ze jmen zbyvajících obžalovaných pak svědek slyšel pouze C., ale bez bližšího upřesnění a dále jméno Š., které zmiňoval jeho švagr T. N., který rovněž obchodoval přes M.B. s kupóny, a to ještě dříve, než svědek.

219. Vzhledem k výpovědi V.R. bylo dále vedeno šetření ke společnosti RODANEX, jejímiž jednatelem byli mj. T.N., švagr výše uvedeného, a to v době od 7.5.2012 do 21.10.2013 a následně J.Š.. Také T. N. (č.l. 7308-7315, 15106-15109) uvedl shodné skutečnosti jako výše uvedený V.R., tedy zejména, že s M.B. se seznámil v roce 2013 přes společného známého. M.B. se nabídl, že umožní svědkovi vstup na slovenský trh s mobilními telefony a na oplátku měl N. poskytnout svou společnost k obchodům s dobíjecími kupóny. Společně s B. pak byl asi 1x či 2x na Slovensku, kde se setkal, někde u Malacek, s osobou obžalovaného P., od něhož přebírali igelitky s kupóny. P. firma byla slovenská, její název byl XXXXX. Svědek disponoval celkem třemi obchodními společnostmi, a to mj. také XXXXX, které mělo původně podnikat s mobilními telefony. Vzhledem k množství firem, které na sebe měl napsané, pak T. N. do XXXXX dosadil svého známého M.a N.. Všechny tyto společnosti se podílely na obchodování s dobíjecími kupóny. Vše ohledně nákupů si zařizoval M.B., kdy kupóny byly získávány bez DPH a následně prodávány společnosti XXXXX, kde působil M.B., a to včetně DPH. Obdobně jako tomu bylo v případě V.R., také T. N. sdělil, že M.B. poskytl přístupové údaje k internetovému bankovníctví a na jeho pokyny vybíral hotovost. Jednalo se o řádově desítky a stovky tisíc korun. Žádnou odměnu za

tuto svou součinnost svědek od M.B. nedostal. Rovněž tak nedošlo k zajištění prodeje mobilních telefonů na Slovensko, jak svědkovi slíboval M.B.. Vznikl proto mezi nimi spor, v důsledku něhož si M.B. ponechal společnost XXXXX a dosadil si tam svého člověka, za něhož svědek označil J.Š.. Obdobně pak svědek přenechal firmu, XXXXX M.u N.. Svědek rovněž doplnil, že v účetnictví vznikaly zmatky právě kvůli DPH, které nebylo dořešené, k čemuž M.B. uvedl, že daňové příznání podají dodatečně, a to v návaznosti na prodej telefonů na Slovensko, k čemuž však nedošlo.

220. Ke společnosti XXXXX, jejímž jednatelem byl v období od 28.8.2012 do 18.3.2016 svědek M.N., tento uvedl (č.l. 7299-7303, 15048-15050), že o obchodech s dobíjecími kupóny nemá žádné povědomí, živí se jak kuchař a nikoho z obžalovaných nezná. Je pravdou, že ve XXXXX působil jako jednatel, kdy v dané době mu bylo 18 či 19 let, byl naivní a nechal se zlákat na příslib výdělků peněz. Pozici jednatele mu nabídl T. N. a M. K., kdy přepis společnosti na jeho osobu byl čistě formální, za celou dobu za ni nečinil žádné úkony. Neví tedy, jaké měla společnost účty a čím se zabývala.

221. Výpověď výše uvedených svědků tedy soud může a také musí dát do spojitosti s předchozími zjištěními k protiprávní činnosti obžalovaných R. P., R. B. a M.B.. Ačkoliv dotčené obchody se nevztahují k projednávané trestní věci, je jimi potvrzován závěr soudu prezentovaný výše, tedy že v případě obchodů s dobíjecími kupóny se jednalo o podstatně rozsáhlejší formu páčání trestné činnosti, než která je pokryta podanou obžalobou. Výpovědi V. R., T.N. a M.N. pak prokazují, že M.B. byl činný v rámci obchodu s dobíjecími kupóny, a to jako osoba, která svými pokyny a činností pokrývala všechny články obchodního řetězce, tedy počínaje nákupy od společností Tabák Plus, XXXXX a ADORA DMT, přes společnost XXXXX, ke společnostem XXXXX a XXXXX až po R.C.. Je zřejmé, že obžalovaný M.B. svou činnost nelimitoval pouze ve vztahu ke společnostem XXXXX a XXXXX, ale toto protiprávní jednání zahrnovalo též další společnostmi, kterými byly XXXXX, XXXXX a XXXXX. Svědci R. a N. potvrdili, že to byl právě M.B., kdo je zatahl do obchodů s kupóny pod příslibem pomoci při vstupu do obchodů s mobilními telefony na slovenský trh. Je otázkou, zda svědci R. a N. jednali v dobré víře, že svou protislužbou, která spočívala v nakupování kupónů od společnosti XXXXX, resp. obžalovaného P., kdy z těchto obchodů nebyla odváděna DPH, se bude jednat o kompenzaci za obchod s mobilními telefony směrem na Slovensko, anebo se zcela vědomě se spolupodíleli na páčání trestné činnosti. Soud se na tomto místě, byť subjektivně, kloní spíše ke druhé z možných variant, a to právě s ohledem na výpověď svědka M.a N., který uvedl, že de facto roli bílého koně ve společnosti XXXXX mu mj. nabídl T. N.. Ostatně nelze si ani vysvětlit počínání svědků R. a N., kteří zcela nepochopitelně poskytli své společnosti za účelem obchodů, do kterých údajně nebyli nikterak zapojeni a které řídila zcela jiná osoba, již navíc poskytli veškeré údaje k internetovému bankovníctví společnosti a na její pokyn pak vybírali až stotisícové částky. Soud nemůže uvěřit, že by se obžalovaní dopouštěli tak lehkovážného jednání, o to více, že V.R. rovněž uvedl, že jej M.B. připravil o částku 500 000 Kč, byť z jiných obchodů, avšak tuto, jakkoliv mu nadále chyběla, po M.B. nikterak nenáročoval a nečinil např. soudní kroky k jejímu vymožení. Takovýto způsob jednání lze vysledovat v obdobných trestních věcech u osob, které jsou zapojeny do páčání protiprávního jednání a finance, o kterých hovoří, jsou pak zdrojem či ziskem z takovéto činnosti.

222. Ačkoliv tedy obžalovaným P. a bratrům B., potažmo J.Š. a R.C. nebylo přičítáno k tíži jednání, které pramenilo z obchodování společností XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX i z poznatků ve vztahu k nim je třeba potvrdit pravdivost a věrohodnost výpovědi obžalovaného P., který usvědčuje i zbývající spoluobžalované, a to zejména k M. a M.B., kteří se na obchodování s dobíjecími kupóny od společností XXXXX podíleli způsobem popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí. Bez důvodných pochybností má soud za prokázané, že M.B. organizoval všechny tyto obchody, doprovázel další osoby na území Slovenska, kde formálně přebíraly kupóny od

společnosti XXXXX, které zde byly vyvezeny, pouze za účelem průvozu přes státní hranici a dodávaly se zpět do Brna. Cílem působení M.B. byl přitom jeho přímý dohled nad předávkami kupónů, kdy soud si jinak nedokáže vysvětlit princip jejich předávek, kdy M.B. vozil další osoby, jakými byly R. či N. z Brna, odkud pocházely i zakoupené kupóny od společnosti Tabák Plus, XXXXX a XXXXX za státní hranici, kde se setkával s obžalovaným P., osoby, které figurovaly formálně jako jednatelé nakupujícího a prodávajícího zde převzaly v igelitových taškách kupóny, aby je odvezly zpět do Brna, kde je na parkovišti předali bratru obžalovaného B., M.. To vše bez příslušných finančních transakcí, nad kterými dohlížel, stejně jako nad samotnými nákupy, M.B.. Je tedy zřejmé, že to byl právě jmenovaný, kdo stál za všemi obchody s dobíjecími kupóny, přičemž jako osoba mající hlavní slovo v trestné činnosti se snažil stát v pozadí realizovaných obchodů, které řídil prostřednictvím dalších osob.

223. Ve vztahu k dalším společnostem, které se podílely na obchodování s kupóny, mající návaznost na bod III. je třeba doplnit taktéž společnosti XXXXX, jejímiž jednatelem byl K.U.a P. K., kdy z jejich dokladů obsažených v přílohovém svazku KUK 1 (č.l. 1-341) je potvrzováno, že zejména společnost XXXXX obchodovala s kupóny, které získávala mj. od společnosti XXXXX, ale též od společnosti Two Team či Blast a prodávala je obchodním partnerům, jakými byli R.C. či společnosti XXXXX. Nelze si nepovšimnout, že v uvedeném období let 2011 a 2012 byly na základě obchodních dokladů kupóny od XXXXX a Blast získávány v podstatě za shodnou částku, za jakou byly prodávány R.C.. Dané obchody pak oba jednatelé potvrdili – K.U.(č.l. 7463-7466), P. K. (č.l. 7216-7221), z jejichž výpovědi rovněž vyplývá, že R.C. byl jejich největším odběratelem, přičemž nabídku na dodávání kupónů v roce 2010 obdrželi od M.B. jednatelů za společnost Blast, který je později seznámil se svým bratrem M. vystupujícím za společnost XXXXX. Z uvedených zjištění tedy vyplývá opět minimálně důvodné podezření, že také společnost XXXXX působila pouze jako určitý mezičlánek mezi M.B. a R.C., kdy v podstatě veškeré kupóny, které M.B. získával, ať již sám či prostřednictvím jiných osob, putovaly k R.C., kdy v případě společnosti XXXXX nákupní a prodejní cena byly téměř totožné.

224. Ve vztahu k obžalovaným bratrům B. pak je třeba poukázat v neposlední řadě na výpověď svědkyně I.B., jejich matky (č.l. 15050-15054), která dle svého tvrzení vedla účetnictví společnosti XXXXX, jejímž jednatelem byl M.B. a nabídku obchodování s danou komoditou mu učinil jeho bratr M.. V roce 2011 byla společnost XXXXX v zisku a byla čtvrtletním plátcem DPH. Tuto svou daňovou povinnost si řádně plnila, přičemž prodej i nákup probíhal v rámci ČR a tudíž vše podléhalo DPH. Od roku 2012 se společnost stala měsíčním plátcem DPH a v daném roce, jakož i v roce 2013 vykázala ztrátu. I v tomto období pak bylo každý měsíc zpracovávalo příznání řádně a včas. Jelikož její syn M. žádal Českou spořitelnu o kontokorent ve výši 3 miliony Kč, byla zpracována analýza hospodaření XXXXX a bankovní instituce dospěla k závěru, že vše je v pořádku. Analýza probíhala ve spolupráci s T. z ČS, který si nafotil kupóny, že fyzicky existují a nejedná se o žádné fiktivní obchody, přičemž sama svědkyně byla asi 3x přítomna předání zboží od společnosti XXXXX ve Slatině od J.Š.. Dodavatelem kupónů byly společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a další. Odběrateli byly společnosti KUK, XXXXX a v roce 2013 R.C.. V roce 2012 či 2013 byla XXXXX vyzvána k podání vysvětlení v daňovém řízení a byly asi 9x na kontrole u Finančního úřadu Praha 7. K tomuto svědkyně zpracovávala velmi podrobné materiály o průběhu obchodů a po těchto kontrolách nebyla doměřena žádná daň, což podle svědkyně dokresluje to, že vše probíhalo řádně. Přesto následně došlo k zatčení jejího syna a v návaznosti na to byla firma ze dne na den zlikvidována. Pokud se týká druhého syna M.B., ten s kupóny podnikal někdy v letech 2007 či 2008. Nikdy se však se svědkyní o obchodech nebavil. Čím se živil v letech 2010 až 2014 svědkyně neví, měl svou rodinu a jí se nesvěřoval.

225. K ostatním obžalovaným uvedla, že R.C. byl obchodním partnerem XXXXX, osobně se s ním neseetkala, ví o něm pouze z doslechu, přičemž se mělo jednat o osobu dlouhodobě

obchodujícího s kupóny a člověka znalého. R.P.pak zná spíše z rodinných návštěv, ví o tom, že se zapojil do obchodování. S J.Š. se pak setkala asi 2x či 3x, a to když předával kupóny za společnost XXXXX. Její syn M. pak vždy hovořil pouze o tom, že kupóny dodává do Prahy, o žádných slovenských společnostech nehovořil. Ke společnostem zapojeným do obchodů uvedla, že P. jednal pravděpodobně za společnost XXXXX, XXXXX zastupoval Š. a společnost XXXXX mohla figurovat jako dodavatel či odběratel, ale s odstupem času již neví. Dále doplnila, že společnost Blast patřila jejímu synu M., také pro ni zpracovávala účetnictví, ale jednalo se o roky 2007 či 2008. Pokud se týká obžalovaného C., k tomuto doplnila, že obchody probíhaly velmi rychle. Popřela, že by tento dával jejím synům nějaké informace či pokyny, co, kam a za kolik se má vozit. C. M. doporučil M.B..

226. K výpovědi shora uvedené svědkyně I. B. soud přistupuje s určitou opatrností, neboť, jak již bylo uvedeno, jedná se o matku dvou obžalovaných, u které nelze očekávat, že by měla tendenci vypovídat jakkoliv v neprospěch svých rodinných příslušníků. Je pak otázkou, zda její tvrzení jsou podávána s cílem vědomě vyvinut své syny, anebo se v rámci obchodů resp. vedení účetnictví pro společnost XXXXX skutečně nedostala z důvodu určité nekomunikace se svými syny k informacím o tom, že dochází k páčání trestné činnosti. Soudu se však jeví jako nepravděpodobné, aby matka, která se pravidelně a dlouhodobě stýká se svými syny, nezajímala o jejich zdroj obžl., a to zejména ve vztahu k jejímu synovi M.B., kterého ostatní svědci či obžalovaní popisují jako člověka movitého a jevícího se jako úspěšného podnikatele. O to více soud pochybuje, že by jeho vlastní matka nezjistovala, jakým způsobem si její syn vydělává na obživu či dokonce nezaregistrovala určité nejasnosti v jeho jednání, o to více, že kromě nyní projednávané trestní věci byl M.B. trestně stíhán také pro jinou, obdobnou, trestnou činnost. Stejně tak soud považuje za nepravděpodobné, že by I.B. zůstala skryta spolupráce, která evidentně mezi oběma bratry panovala a o které hovoří rovněž řada slyšených obžalovaných či svědků, tedy že M.B. jezdil pro dobíjecí kupóny na Slovensko a tyto zpětně předával svému bratrovi v Brně, který je dále vozil do Prahy. Jeví se tedy jako pravděpodobnější, že svědkyně vypovídala u hlavního líčení s účelem přesvědčit orgány činné v trestním řízení, že jednání M. i M.B. bylo v naprostém souladu se zákonem, kdy ostatně ona o opaku neměla žádné informace. Na druhou stranu lze připustit, že tato svědkyně skutečně nemusela mít kompletní údaje o pravé podstatě a fungování obchodu s kupóny, tedy že tyto jsou získávány od slovenské společnosti, která nehradila DPH při deklarování, že kupóny se vyvezou do jiného členského státu EU a zde budou zobchodovány a namísto toho byly zpětně dováženy do ČR. Soud sice má za to, že na straně I. B. muselo existovat minimálně podezření, že činnost jejich synů není legální, ovšem s ohledem na dokazování nebylo možno uzavřít, že by takováto míra obeznamenosti či dokonce zapojení svědkyně do obchodní činnosti společnosti XXXXX v pozici účetní byla takové míry, že by bylo možné dovodit i její trestní odpovědnost.

227. Pro dokreslení veškerých obchodů je pak nutné doplnit zjištění, která byla učiněna již v přípravném řízení ke společnosti ISC Communication Czech, jež rovněž obchodovala s dobíjecími kupóny, byť tyto obchody již nejsou zahrnuty v meritu nyní projednávané věci. Z dokladů o těchto obchodech, jakož i materiálů daňového řízení (svazek 29, č.l. 9824-9926; přílohové svazky ISC 1-3) vyplývá, že předmětná společnost obchodovala s dobíjecími kupóny, a to včetně jejich dodávání do jiného členského státu, v důsledku čehož nárokovala nadměrné odpočty DPH. Obchodními partnery směrem na území Slovenska pak byly společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. I tyto materiály tedy prokazují, že rozsah trestné činnosti v návaznosti na to, že posledně uvedené slovenské společnosti jednaly také ve vztahu k ISC Communication Czech jmény osob, které figurují v tomto trestním řízení jako obžalovaní, byla daleko rozsáhlejší podoby, kdy podle údajů obžaloby byla obchodní činnost dotýkající se společnosti ISC Communication projednávána samostatně.

228. Z dalších poznatků, které soud po provedeném dokazování učinil ve vztahu k obchodům s dobíjecími kupóny jsou zprávy jednotlivých telefonních operátorů společností O2 Czech Republic, T-Mobile (svazek 25, č.l. 8615-8645) k výrobě a distribuci kupónů. Z těchto materiálů bylo prokázáno, že toliko výše uvedené tři společnosti mají oprávnění zadávat výrobu dobíjecích telefonních kupónů a tyto po jejich výrobě odebírat, přičemž samy danou službu nedistribuuji zahraničním odběratelům. V případě společnosti O2 takovýmto odběratelem v rámci ČR mohl být pouze subjekt s ročním obratem minimálně 500 milionů Kč a alespoň 50ti vlastními prodejními místy. Takovéto podmínky splňovala např. právě společnost Tabák Plus. Distribuce směrem k dané společnosti, popřípadě společností XXXXX či ISC Communication pak byla potvrzena taktéž operátory Vodafone a T-Mobile. Všechny tři oslovené společnosti pak vykázaly přehled cen pro odběratele u jednotlivých kupónů.
229. Jak již soud opakovaně konstatoval, samotný fakt, že docházelo k páčání trestné činnosti spočívajícího ve zkrácení daně, byl prokázán šetřením, podklady, k němuž dodaly orgány státní finanční správy, popřípadě, které byly získány právní pomocí ze strany takovýchto slovenských subjektů, resp. obchodními doklady k realizaci nákupu dobíjecích kupónů. Jak soud také opakovaně připomenul, fakt, že docházelo k páčání trestné činnosti, kdy některé subjekty, které tvořily obchodní řetězce uvedené v bodech I. až III. neplnily stanovenou zákonnou povinnost, nebyl rozporován žádnou z procesních stran, resp. řada obžalovaných se k dané trestné činnosti doznala, a to již v přípravném řízení a na svých výpovědích pak setrvali také u hlavního líčení. Lze tedy připomenout, že předmětem zkrácení daně byl nákup a prodej dobíjecích telefonních kupónů, které je třeba vnímat jako předplacený balíček telekomunikačních služeb, byť samotná povaha dobíjecího kupónu, tedy zda jde o zboží či službu, není dle soudu, pro posouzení této trestné činnosti rozhodující, kdy se lze v plném rozsahu ztotožnit s názorem obžaloby, že zásadní pro daný případ je skutečnost, že veškerá ekonomická činnost týkající se obchodu s kupóny byla realizována pouze a jen v České republice a nikoliv ve prospěch plátce daně z jiného členského státu EU. Přitom pouze takové transakce, které by vycházely z naplnění principu jednotného trhu EU, který zabraňuje dvojímu zdanění zboží či služeb, by totiž opravňovaly do něj zapojené subjekty, aby v rámci jednoho státu (České republiky) získávaly dobíjecí kupóny bez platby DPH, avšak pouze za splnění podmínky, že k prodeji kupónů dojde v jiném státě EU. Nemůže v tomto směru obstát tvrzení, že v některých případech (zejména v bodě III.) k takovému vývozu z ČR došlo, kdy bylo prokázáno, že takovýto vývoz byl čistě účelový a formalistický, činěný tak, že kupóny, a to dokonce ne ve všech případech, toliko přešly státní hranici, aby se obratem dostávaly zpět na území ČR a zde byly dále distribuovány. Ostatně protiprávnost jednání obžalovaných v takové situaci je umocněna zjištěním, že pachatelé za situace, kdy k dopravě kupónů měli zprostředkovány spediční společnosti, trvali i při vyskladnění kupónů ještě na území ČR, aby přepravní společnost pokračovala s vozidlem bezprostředně za státní hranici, byť již nedocházelo k přepravě kupónů, ale takovýto pokyn byl evidentně činěn s cílem, aby případná kontrola či sledování ze strany orgánů činných v trestním řízení, byly znesnadněny možností poukázat na pohyb vozidla lokalizovaného pomocí systému GPS.
230. Bylo tedy prokázáno, že slovenské společnosti, které vystupovaly v bodech I. až III. skutečně nakupovaly od společnosti Tabák Plus, XXXXX a XXXXX dobíjecí kupóny za cenu bez DPH, a to z důvodu, jak bylo uvedeno, že kupóny vyvezou do jiného členského státu, což rovněž dodavatelům nepravdivě potvrzovaly, ač byly obeznámeny s tím, že zboží bylo dále prodáváno v ČR. Tyto společnosti přitom kromě obchodu s kupóny nevíjeli žádnou další obchodní činnost a ve svých daňových přiznáních své nákupy v řadě případů vůbec nekazovaly. Kupóny pak byly čistě fakturačně prodávány přes další řetězec obchodních společností v ČR tak, jak jejich posloupnost byla opět rozvedena výše, kdy soud pouze stručně shrnuje, že se jednalo o společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX Stav, přičemž i tyto obchodní subjekty byly zapojeny čistě účelově, aniž by vykazovaly nákupy od slovenských společností ve svých daňových přiznáních, nevíjely žádnou další obchodní činnost a na jejich

bankovních účtech neprobíhaly žádné pohyby, které by odpovídaly zjištěnému kvantu obchodních případů, jejichž obrat se pohyboval v řádech desítek milionů Kč. Za dané společnostmi pak jednaly osoby, které byly pro orgány státní správy nekontaktní, či se dokonce jednalo o lidi, kteří o svém zapojení do obchodu vůbec nevěděli (srovnej např. M.D. či J.D.). Také řada dalších svědků, kteří figurovali, ať již se společnostmi, které mají přímou návaznost na obchody obsažené ve výrokové části tohoto rozhodnutí anebo na další transakce, na které bylo poukazováno v předmětném období týkající se dobíjecích kupónů, pouze váhavě připouštěla svou účast na uvedených nákupech či prodejkách s tím, že se snažili poukázat na svou neobeznámenost s podstatou obchodní činnosti a omezovali svou participaci na pouhé podepisování listinných dokladů či cesty na určité místo, kde „něco převzali či odevzdali“.

231. Dokazováním tedy byla rozkryta rozsáhlá strukturovaná a dlouhodobě působící zločinecká organizace, která umožnila páchaní závažné trestné činnosti. Danou strukturu lze popsat v několika stupních. Na tom nejnižším se nacházely osoby, jejichž rolí byl nákup dobíjecích kupónů a současně vystupování za jednotlivé právnické subjekty v rolích jednatelů či osob jednajících na základě plné moci. Jak již bylo uvedeno, takováto činnost byla ryze formální, bez toho, aby takovéto osoby vyvíjely za uvedené společnosti jakoukoliv jinou činnost, ale tato se omezovala pouze na dojíždění do Brna, převzetí finančních prostředků od dalších osob, nákup kupónů, podepsání dokladů a odevzdání kupónů jedincům stojícím na vyšším stupni hierarchie. V některých případech se potom tito nákupčí či jednatele podíleli také na přepravě kupónů v rámci ČR, avšak vždy se řídili pokyny nad nimi stojících spolupachatelů. Za dané situace by se nabízelo označení tohoto nejnižšího stupně zapojených osob jako tzv. bílých koňů, avšak soud k takovému závěru nemůže přistoupit. V případě obžalovaných, kteří v této trestní věci stáli na spodním stupni trestné činnosti, se nejednalo o ojedinělost či nahodilost jejich jednání, stejně jako nelze uzavřít, že by nedisponovali dalšími poznatky k trestné činnosti, jako je tomu např. u situací, kdy bezdomovec bez dalšího podepíše jemu předložené doklady, čímž veškerá jeho součinnost pachateli končí, aniž má dále informaci, že na základě těchto materiálů byla podvodně uzavřena úvěrová smlouva. Každý z nich vyvíjel relativně dlouhodobou činnost dotýkající se obchodu s kupóny, která vyžadovala z jejich strany více úkonů v podobě nákupů, vystupování za právnickou osobu, podepisování dokladů, transport, komunikaci s dalšími spolupachateli či převod společnosti na jiné subjekty. Přitom i pachatelé na tomto nejspodnějším stupni organizační struktury si museli být vědomi, že jsou součástí větší skupiny, v níž má každý své určité postavení a úkoly, v jejichž souhrnu dochází k páchaní závažné a rozsáhlé trestné činnosti. Proto soud ani v případě obžalovaných, které bude později jmenovat a jejichž postavení má dané nejnižší v hierarchii, nemůže posuzovat ve smyslu účastenství podle § 24 trestního zákoníku, zejména pomocníků /§ 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku/.

232. Druhý stupeň vytvořeného zločineckého soukolí pak tvořily osoby, které vykonávaly dohled nad první skupinou, zadávaly jim pokyny, předávaly finanční prostředky k nákupu kupónů a tyto pak od nich zpět přebíraly společně s obchodními doklady a realizovaly společný převoz kupónů nejvýše postaveným článkům řetězce. Také tyto osoby se mnohdy realizovaly ve vedení společností, které fungovaly v rámci jednotlivých nákupů a prodejů kupónů, byť se jednalo již o společnosti, které se měly i ve vztahu ke kontrolním orgánům vykazovat jako bezproblémové, řádně plnící své zákonné povinnosti. Konečně na samém vrcholu popsané struktury pak stáli jedinci, jejichž roli lze označit jako vůdčí či organizující a jimž rovněž plynul hlavní prospěch z páchaní trestné činnosti. Typickým znakem pro tyto osoby byla snaha stát co nejdále od nejproblematičtějších článků řetězce, za které je třeba označit slovenské obchodní společnosti. Navenek vystupovaly buď jako řádní obchodníci, kteří by v případě odhalení trestné činnosti mohli jednoduše konstatovat, že o původu kupónů, které byly přeprodávány v rozsáhlém řetězci vůbec nevěděli, anebo se snažili stát zcela mimo takového obchodní vztahy a pouze řídili jím podřízené osoby, zadávali jim pokyny k obchodům a zajišťovali, resp. přerozdělovali finanční prostředky, které měly být k dispozici pro páchaní trestné činnosti.

233. Jak již soud uvedl na několika místech, trestná činnost tak, jak je pospána ve výrokové části tohoto rozsudku, rozhodně nezahrnuje všechny osoby, které se na jejím páčání podílely. Z provedeného dokazování tak má soud minimálně důvodné podezření, že do obchodů s kupóny byly zapojeni, a to na všech třech již avizovaných stupních struktury pachatelů někteří slyšení svědci. Zejména se jedná o D.B. a P.K., které soud považuje za osoby, které získávaly jednotlivé nákupčí a těmto udělovaly pokyny, popřípadě předávaly finance či přebíraly nakoupené kupóny. Jejich působení by soud (jak bude rozvedeno níže) posoudil na stejné rovině jako obžalovaného M.T.. Obdobně pak mohli mít výrazný podíl na trestné činnosti M.H., jakožto člen rodiny D.B., K.L., I.M., A. a Š.F., I.L. či dokonce v pozici osob, které byly zapojeny ještě výraznějším způsobem I. S. či Y.S.. Tím však výčet takovýchto osob, které byly zapojeny do obchodů a z jejich průběhu musely mít alespoň podezření, že se podílejí na trestné činnosti, nekončí. Jen stručně tak lze doplnit výčet o I.M., P.B., M.H., V.Š., J.C., J.M., R.K., Š.D., L.J., A.Š., J.D., J.C., M. T., P.N. a další.
234. Provedené dokazování tedy odhalilo v rámci páčání trestné činnosti zapojení velkého množství osob, které byly mnohdy propojeny buď dlouholetými přátelskými vazbami (např. N.Š. – B., M. – B., K. – B., apod.) či dokonce rodinnými, ať již se jednalo o sourozenecké vazby (N. a I. Š., M. a M.B., B. a M.S., K.L. a P.B.), či obdobné (A. a Š.F. jako otec se synem, svědci L., L. a J. jako matka, syn a synovec, H. s B. a R. s N. jako švagři či M. a J.S. jako tchán a zet'). Z takového propojení vyplynula pro soud povinnost přistupovat k jednotlivým výpovědím, ať již samotných obžalovaných či svědků s notnou dávkou rezervovanosti, neboť je třeba zdůraznit, že v průběhu trestního řízení bylo těžké nalézt svědka, který by vzhledem k okolnostem, za nichž přicházel do styku s obžalovanými, jinými osobami či obchody s dobíjecími kupóny, neměl mít minimálně podezření, že se pohybuje v rovině protiprávního jednání či se na tomto dokonce podílí. Jen okrajově lze uvést, že ani osoby, které realizovaly přepravu kupónů pro obžalovaného P. za společnosti TSH či MS Trans, vzhledem k požadavku na pokračování přepravy na území Slovenské republiky přes dřívější vyskladnění nákladu si musely klást otázku, z jakého důvodu takovýto proces realizují.
235. Lze se na tomto místě pozastavit nad námitkou obžalovaného C., který za hlavního pachatele trestné činnosti označil společnost Tabák Plus, resp. osoby za ni jednající, která prodávala slovenským společnostem dobíjecí kupóny a lidé v ní působící museli být, vzhledem k množství odebraných kupónů a osobám, které tak činily, obeznámeni, že tyto obchody představují páčání trestné činnosti. Tento závěr obžalovaný podepřel také následnými zprávami z médií, podle kterých daňová a celní správa rozkryla nelegální činnost takového subjektu.
236. Soud připomíná, že za společnosti Tabák Plus, resp. XXXXX byl v rámci tohoto trestního řízení vyslechnut toliko A.K., který potvrdil odběry kupónů slovenskými společnostmi, přičemž k námitkám, které prezentoval ve shora uvedeném smyslu obžalovaný C. uvedl, že jakožto zaměstnanec, který jednal dle pokynu nadřízených, jej podrobnosti obchodů nezajímaly, veškeré náležitosti pro odběr dobíjecích kupónů byly splněny a rovněž pokud se týká důvodů, proč tyto odběry činily slovenské společnosti, pak mu na uvedeném nepřišlo nic zvláštního, neboť kupóny měly směřovat do příhraničních oblastí Slovenské republiky, které byly pokryty signálem českých operátorů. Na jednu stranu lze takovémuto odůvodnění přisvědčit, kdy svědek K. dozajista měl v rámci společnosti jemu nadřízené osoby a sám nerozhodoval, zda může či nemůže kupóny zájemcům ze Slovenské republiky prodat. Vysvětlení důvodu nákupů pak rovněž nepostrádalo logiku. Na druhou stranu však soud musí souhlasit s obhajobou obžalovaného C., že vzhledem k frekvenci subjektů, které nakupovaly u společnosti Tabák Plus, částkám za které tak činily a množství odebraných kupónů, popřípadě skutečnosti, že dotčené osoby jako např. M. či bratři S. se vzájemně v jednání jménem uvedených slovenských společností zastupovaly, musel mít i svědek K. minimálně podezření, že takovéto obchody neprobíhají v souladu se zákonem, o to více, že pokud informace o trestné činnosti související s dobíjecími kupóny měli někteří

obžalovaní či svědci, musel je z médií mít nutně i tento svědek, pakliže jeho náplní práce bylo právě zastupování subjektů při obchodování s danou „komoditou“. Je potom otázkou, zda takovéto podezření oznámil nadřízeným subjektům a byly to právě ony, kdo páčání trestné činnosti umožňoval, anebo naopak svědek K. využil svých oprávnění a po bližší neurčité dohodě s pachatelem trestné činnosti s těmito spolupracoval.

237. V daném ohledu lze poukázat na odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které byly obstarány v rámci akcí „Výr“ a „Šneček“, materiály, k nimž jsou obsaženy ve svazcích 11-16 (č.l. 3294-5628, věcných přílohách, které tvoří datové nosiče s uvedenými záznamy). Soud na tomto místě upozorňuje, že dokazování týkající se odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu provedl v rámci hlavního líčení zákonným způsobem, kdy veškeré materiály, ať již písemné povahy či nosiče obrazových a zvukových záznamů byly procesním stranám předloženy hned 2x, a to nejprve dne 15.2.2018 (č.l. 15003-15004) a následně 24.4.2018 (č.l. 15111-15112), kdy daný postup byl odůvodněn nutností provést některé důkazy opakovaně po spojení věci obžalovaného V.M. ke společnému projednání a rozhodnutí. Procesní strany s takovýmto postupem souhlasily a nežádaly nahlédnutí, čtení či přehrání žádného z uvedených důkazních prostředků. Mimo to měly pochopitelně možnost se k provedenému dokazování vyjádřit, což ostatně také obhajoba činila, kdy jak bylo uvedeno výše, byli někteří obžalovaní či svědci, konfrontováni s obsahem řady telefonických rozhovorů či SMS zpráv. Poznatky, které soud učinil z tohoto dokazování pak budou rozvedeny k jednotlivým obžalovaným níže. Na tomto místě soud musí toliko poukázat na odposlechy, ve kterých figuruje shora jmenovaný svědek A.K., jako je např. jeho rozhovor s obžalovaným B.S. dne 2.5.2011 ve 13.26 hod., v němž ho S. informuje, jakou částku má k dispozici pro nákup kupónů a také o skutečnosti, že tyto bude odebírat na čtyři společnosti. Dané by tak bylo možno vykládat, že svědek K. mohl spolupracovat s uvedenou skupinou a v některých případech připravovat zboží podle finančních možností nakupujících, přičemž byl obeznámen, že volající – objedávající bude nakupovat na více společnostech, což samo o sobě mohlo být podezřelé. Výše uvedené závěry však soud uvádí pouze a jen jako hypotetické možnosti, které nebyly dalším dokazováním potvrzeny, a v žádném případě z nich nelze dovozovat kategorický názor, že svědek K., popřípadě jiná osoba vystupující za společností Tabák Plus či XXXXX byla účastna trestné činnosti obžalovaných. Ostatně, i pokud by tomu tak bylo, jednalo by se pouze o další z řady osob, které se na protiprávním jednání podílely a daný fakt by nikterak neměnil závěry soudu o vině obžalovaných tak, jak byla rozvedena ve výrokové části rozsudku. Soud proto uzavírá, že námitku obžalovaného C. nikterak nepřehlížel a jeho argumentaci stran zapojení společnosti Tabák Plus, resp. osob za ni vystupujících vzal v potaz a zčásti se s ní i ztotožnil, nicméně ani takové podezření nemůže nic změnit na trestní odpovědnosti kteréhokoliv z obžalovaných.

238. Totéž lze rovněž uvést k hodnocení výpovědi řady svědků, k nimž soud již výše uvedl, že nemá za zpochybněnou jejich účast na trestné činnosti, a to v různých pozicích, ať již prostých nákupčích dobíjecích kupónů, anebo osob, které byly na protiprávním jednání zapojeny intenzivněji, tedy ve smyslu shora uvedené struktury organizované zločinecké skupiny, za kterou zákon (§ 129 trestního zákoníku) považuje společenství nejméně tří trestně odpovědných osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbu činností, které je zaměřeno na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti, a jejíž existenci má v uvedené trestní věci za danou. Je třeba si uvědomit, že trestná činnost, která je projednávána tímto soudem byla páčána po dobu více než čtyř let a spočívala ve velmi frekventovaných nákupech dobíjecích kupónů, na kterém se podílely, jak fyzické, tak právnické osoby, které tvořily hierarchii ve smyslu, v jakém ji popsal již výše tento soud. Pouze na doplnění je třeba uvést, že trestní zákoník, který byl účinný v době páčání trestné činnosti, neobsahoval postih jednání v podobě zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, jehož se dopouští organizovaná skupina působící ve více státech jako je tomu v době tohoto rozhodnutí /§ 240 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku/, přičemž právě daný kvalifikovaný znak dané skutkové podstaty by byl v tomto případě více než přiléhavý.

239. Pokud soud uvedl, že na trestné činnosti participoval větší rozsah osob, než proti němuž je nyní vedeno trestní stíhání a jejich jmenovitý výčet také v tomto odůvodnění rozvedl, lze připomenout, že zvláštní pozornost by měla být věnována osobám jako byly P. K., D. B., M. H. a I.S., kdy minimálně ve vztahu k těmto jmenovaným, z výpovědi řady obžalovaných a svědků vyplynulo, že jejich činnost se neomezovala na pouhé nakupování dobíjecích kupónů či obdobné jednání, kterého se dopouštěly osoby, jež soud zařadil do nejnižšího stupně hierarchie zločinecké organizace, ale působily též jako osoby, které byly v kontaktu s hlavními organizátory trestné činnosti, na základě jednání s nimi udělovaly pokyn svým „podřízeným“, či jim vyplácely odměny za podíl na trestné činnosti. Zůstává tak otázkou, proč orgány v přípravném řízení nesměřovaly trestní stíhání rovněž k této skupině, což by bylo na místě. Nabízí se tedy, aby soud takovýto podnět k trestnímu stíhání učinil v rámci tohoto odůvodnění rozsudku. Na druhou stranu se však soud neztotožnil s názorem obhajoby, zejména obžalovaných N.Š.a a R.C., že jejich trestní stíhání bylo vykonstruováno trojicí K., B. a T.. V prvé řadě je třeba poukázat, že obžalovaný T., jakož i svědci B. a K. vypovídali, resp. byli zapojeni do trestné činnosti, která je popsána toliko pod bodem I., zatímco N.Š. a D.B. procházejí svou vinou též v bodě II. a obžalovaný C.dokonce ve všech třech bodech tohoto rozsudku. Ačkoliv výpovědi K., B. a T. jsou ve vzájemné shodě, což obhajoba zdůvodňuje tím, že jmenovaní se rozhodli zničit C., D.B. a N.Š.a a jednali tak obdobným způsobem, jako to činili již na Slovensku, kde je proti nim vedeno trestní stíhání, je stále třeba si uvědomit, že výpověď dané trojice je podporována též výpověďmi dalších obžalovaných a svědků, nehledě na to, že svědci K. a B. de facto usvědčují z trestné činnosti sami sebe, jakož i M.T., přičemž pokud by byli skutečně dohodnuti na podání účelové a nepravdivé výpovědi ve vztahu ke zbývajícím obžalovaným, takovýto postup by byl krajně nelogický. Na druhou stranu soud právě u osob K. a B. přistupoval k obsahu jejich tvrzení s určitou dávkou opatrnosti, neboť je zcela pochopitelné, že jmenovaní se snaží ve svých výpovědích upozadovat svou roli při páchání trestné činnosti, což ostatně činí všichni obžalovaní i svědci v této trestní věci. Výpovědi K. a B. tak plně korespondují s údaji, které uváděli obžalovaní sourozenci S. či V.M., přičemž věrohodnost výpovědi P.K. je možné dovodit také z toho, že sám se do jisté míry situoval do role nadřízeného některým obžalovaným jako např. V.M., když uvedl, že tomuto dával pokyny a finanční prostředky k nákupům. Výpovědi P. K. a D.B. tak rozhodně nejsou jedinými důkazy, o které soud opřel svůj závěr o vině obžalovaných N.Š.a, D.B. a R.C., ale pouze jednou z mnoha prokázaných okolností, které ve svém souhrnu tvoří ucelený, pevný a logicky provázaný řetězec důkazů.
240. Dále, pokud obhajoba obžalovaného N.Š.a tvrdí, že tento byl ze strany trojice T., B., K. vydírán, považuje soud dané tvrzení rovněž za účelové. Ostatně soud připomíná zjištění, která učinil ve vztahu k N.Š. a D.B., kdy prvně jmenovaný potvrdil, že v minulosti byl stíhán pro omezování osobní svobody, což je dokládáno též rozsudkem Okresního soudu v Jihlavě, sp. zn. 2 T 297/97 (č.l. 13356-13359). D.B. pak byl na území Slovenské republiky uznán vinným trestnými činy loupeže a vydírání (č.l. 13216/4-13216/41). Soudu se proto jeví jako tendenční, jestliže osoby, které mají takovouto trestní minulost, která obsahuje protiprávní jednání zaměřené vůči osobní svobodě, životu a zdraví jiného člověka, se mají stát obětí stejného protiprávního jednání, a to ze strany osob, které jsou ve vztahu k nim vedeny jako spoluobžalované, o to více, že ve vztahu k N.Š. a D.B. nejsou výpovědi M.T., P.K. a D.a B. jedinými či snad klíčovými důkazy o vině. Obdobně se pak snaží obžalovaný N.Š. stavět do role postiženého v důsledku výpovědi K.S., který se měl N.Š. rovněž mstít, tentokrát však s ohledem na to, že N.Š. je mu, resp. jeho manželce, měl sebrat motorové vozidlo. Přitom žádná spojitost mezi K. K.S. a trojicí K., B. a T. nebyla zjištěna. Soud tedy nemůže akceptovat, že ve vztahu k D.B. a zejména N.Š. došlo k rozsáhlému spiknutí osob, které se neznají, neboť jak již bylo uvedeno, kromě zpochybňovaných svědků T., K., B. a S., má soud k dispozici výpovědi mnoha dalších svědků, k nimž nebyly zjištěny žádné poznatky o tom, že by jejich výpověď byla směrem k N.Š. a D.B., podložena jakoukoliv motI.cí z podání nepravdivé výpovědi.

241. Obdobné hodnocení je pak třeba uvést rovněž k námitkám obžalovaného R.C., který taktéž poukazuje na konspiraci T., B. a K. ve spolupráci s policejními orgány ČR. I v případě obžalovaného C. tedy soud musí zdůraznit, že jmenovaného usvědčují, nikoliv pouze výpovědi spolupracujícího obviněného T. a svědků B. a K., o to více, že tito byli vyslýcháni toliko v rámci bodu I., ale vinu obžalovaného C. potvrzuje též řada dalších důkazů, na které soud již poukázal a které shrne níže v tomto odůvodnění. Rovněž se nelze ztotožnit s názorem obhajoby obžalovaného C., pokud tento kromě shora popsané konspirace tvrdí, že jeho vina má být prokazována již jen odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. Po provedeném dokazování soud musí konstatovat, že obhajoba jmenovaného nedůvodně přičítá takovýmto důkazům větší hodnotící význam, než jak to učinily orgány činné v trestním řízení, včetně tohoto soudu. Odposlechy hovorů, popřípadě zajištěné SMS zprávy ve vztahu k obžalovanému C. má soud spíše za doplňující podklady k jeho vině, které prokazují obeznamenost s jinými obžalovanými či jeho zapojení do obchodů s dobíjecími kupóny, což by samo o sobě ještě nemuselo znamenat protiprávnost jeho jednání. Právě u obžalovaného C. je přitom třeba při hodnocení důkazů vycházet nejen z jejich jednotlivých částí, ale zejména jejich celkového propojení a zformování do logicky propojeného řetězce. Je totiž zřejmé, že obžalovaný C. jako osoba, která systém obchodu s kupóny vymyslela a řídila, se snažil být právě pro případy odhalení trestné činnosti, co nejvíce vzdálen od subjektů, které přímo páchaly trestnou činnost v podobě neodvedení daně z přidané hodnoty, tak aby mohl svou obhajobu vystavět na neobeznamenosti s takovýmito osobami a podstatou jejich činnosti. Soud však musí v tomto směru ocenit velmi důslednou práci policie, jakož i státního zastupitelství, kterým se velmi pečl. a svědomitě podařilo zajistit důkazy, které ve svém souhrnu vedly k propojení celého obchodního řetězce a subjektů do něj zapojeného a prokázání vědomého páčání trestné činnosti, na něž se podílel zásadní měrou obžalovaný C..
242. Pokud se na tomto místě soud pustil do hodnocení rozsahu trestné činnosti s ohledem na další osoby do ní zapojené a poukázal v tomto směru rovněž na působení I.S. a I.M., musí rovněž vyjádřit svůj názor k návrhům obhajoby na výsledcích obou dotčených. Soud nemá důvodných pochybností, že jak I. S., tak I. M., se vzhledem k výpovědím dalších osob podíleli na obchodování s dobíjecími kupóny a stáli v podstatě na stejném stupni jako např. D.B. či N.Š., kdy za účelem páčání trestné činnosti zajišťovali další osoby v pozicích nákupčích či jednatelů právnických osob, které na obchodu participovaly, těmto udělovali pokyny, zajišťovali finanční prostředky či tyto poskytovali jako odměnu na obchodech a rovněž kupóny přebírali a zajišťovali jejich další distribuci. Jejich výpověď však soud považuje za nadbytečnou, neboť ve shodném postavení byla slyšena již řada jiných svědků a soud po provedeném dokazování neměl potřebu toto doplňovat, neboť k závěru o vině všech obžalovaných měl dostatek podkladů. Naopak nelze očekávat, že výpověďmi osob, které se samy na trestné činnosti podílely, by bylo možno získat jakékoliv jiné poznatky, které by vedly soud k jinému závěru. Spíše lze očekávat, že takovéto osoby by vzhledem k vlastnímu možnému trestnímu postihu anebo stíhání osob sobě blízkých odeprýly vypovídat, nehledě na to, že se jedná o osoby cizí národnosti, které se v České republice nezdržují a jejich zajištění pro účely trestního řízení by bylo v rozporu se zájmem na zachování zásady hospodárnosti a rychlosti trestního řízení. Že by právě tento princip byl v tomto případě narušen, svědčí výsledek snahy soudu o zajištění obou svědků k hlavnímu líčení. Soud přitom opětovně zdůrazňuje, že tak činil nikoliv z důvodu, že by z výsledku obou svědků sám očekával zajištění nových poznatků významných pro své meritorní rozhodování, ale při existenci časových možností v důsledku potřeby dalšího dokazování se snažil v maximální možné míře vyhovět návrhům kterékoliv z procesních stran.
243. V případě I.M. byl získán poznatek Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, odbor cizinecké policie (č.l. 15020), jakož i Národní centrály proti organizovanému zločinu, expozitura Brno (č.l. 15018), podle něhož I. M., občan Ukrajiny, je sice stále hlášen v České republice k pobytu na adrese Děčín II. – Nové Město, Riegrova 441/52, kde se však již nezdržuje a na

základě šetření policejního orgánu bylo zjištěno, že se jedná o adresu, na kterou ho fiktivně přihlásila jeho bývalá manželka. Byl rovněž učiněn poznatek, že jmenovaný se v současné době nachází na Ukrajině a do České republiky nehodlá přicestovat. Soud ostatně jmenovaného předvolal k hlavnímu líčení z jeho aktuální adresy na Ukrajině (č.l. 15016 verte), avšak na tuto předvolání nebylo nikterak reagováno a svědek se k hlavnímu líčení nedostavil.

244. Obdobně má soud za to, že učinil veškeré možné kroky k zajištění účasti svědka I.S., kdy také tohoto předvolal k návrhu obhajoby k hlavnímu líčení, a to z adresy, kterou uvedla obhájkyň jeho bratra N.Š.a (č.l. 15016 verte). Na toto předvolání nebylo reagováno, což obhájkyň N.Š.a odůvodnila (č.l. 15116) složitostí situace na Ukrajině, když uvedla, že Ukrajina sice má ve vztahu k ČR bezvízový styk, ale pouze na nově vydané pasy. Tento svědek I. S. nevlastní a vízum na starý pas už taky nemá. O obojí, podle vyjádření obhájkyň, již dříve požádal, ovšem doba k vyřízení nového pasu, resp. víza jsou delší než 2 měsíce. Soud připomíná, že doručka s předvoláním byla I.S. doručena dne 2.3.2018, přičemž tento byl volán k hlavnímu líčení na den 25.4.2018. Shora avizované vyjádření obhájkyň je datováno k těmto dnem. Soud proto ještě 24.4.2018, jednak telefonicky a rovněž písemně požádal Zastupitelský úřad ČR na Ukrajině o přednostní vyřízení víza pro I.S. (č.l. 15119-15120). Po seznámení s obsahem žádosti soudu obhájkyň N.Š.a specifikovala u hlavního líčení dne 26.4.2018 (č.l. 15123), že I. S. žádal pravděpodobně koncem února 2018, jak o nový pas, tak o vízum na pas starý. Svědek byl proto předvolán na den 15.5.2018, kdy toto datum bylo stanoveno s ohledem na snahu o maximální rychlost průběhu trestního řízení, jakož i na informaci, kterou soud získal ze Zastupitelského úřadu ČR na Ukrajině, že běžná lhůta k udělení víza je 10 dní, přičemž pouze za situace, kdy ambasáda má určité podezření a je třeba provést šetření k osobě žadatele, nepřesáhne doba vydání víza 30 dnů. Soudu však bylo přislíbeno, že k jeho žádosti bude lhůta pro I.S. zkrácena a byly uděleny pokyny, jakým způsobem má postupovat při kontaktování zastupitelského úřadu. K hlavnímu líčení dne 15.5.2018 se však svědek I. S. opět nedostavil, což obhájkyň N.Š.a odůvodnila tím (č.l. 15367), že svědek nežádal o vízum, ale o nový pas, kdy ten starý, na který mu skončilo vízum 18.3.2018 již nemůže mít. Podle tvrzení obhájkyň I. S. požádal o nový pas v březnu a dosud nebyl vyřízen, jmenovaný má vysoké pořadové číslo a současně je třeba upozornit, že na Ukrajině se s těmito pořadovými čísly obchoduje. Soud rovněž poukazuje na dvě zprávy, které obdržel od české ambasády na Ukrajině (č.l. 15399-15401), z nichž vyplývá, že osoba jménem I. S. v uvedeném období, kdy soud vstoupil do komunikace se zastupitelským úřadem nežádal a proto nemohla být jeho věc českou stranou nikterak uspišena.
245. K výše uvedenému soud nemůže než zaujmout následující stanovisko. Obžalovaný N.Š. v rámci své obhajoby, kdy kategoricky popírá trestnou činnost, uvedl, že byl pravděpodobně řadou osob mylně považován za svého bratra I.S., který skutečně s dobíjecími kupóny obchodoval. Identifikaci N.Š.a a I.S. bude věnovat pozornost níže. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že I.S. si je vědom, že proti jeho bratrovi je vedeno v České republice trestní řízení, v jehož rámci byl jmenovaný dokonce po určité dobu omezen vazebním institutem na svobodě. Toto trestní stíhání přitom probíhá již od roku 2014 a jak uvedl obžalovaný N.Š., se svým bratrem běžně komunikuje, resp. se stýkají. Pro soud je tedy nepochopitelné, že by I.S., který měl být osobu, kvůli níž je údajně bezdůvodně N.Š. trestně stíhán, neměl zájem očistit jméno svého bratra a celou záležitost vysvětlit před orgány činnými v trestním řízení v ČR. Za celou dobu nic nebránilo tomu, aby svědek I.S. kontaktoval českou policii, státního zástupce či soud a dobrovolně se dostavil do ČR, aniž by vyčkával jakéhokoliv předvolání, kterého se mu ostatně ze strany soudu dostalo. Soud nemůže akceptovat tvrzení obhajoby, jehož obsah byl ostatně v průběhu doby modifikován, a to že jmenovaný se nemůže dostavit do ČR, a to nejprve proto, že čeká na udělení českého víza, kdy pravdivost takového údaje nebyla potvrzena a dále pak s poukazem na pomalost vydání nového pasu na Ukrajině. Soud má za to, že takováto vyjádření jsou účelová s cílem prodloužit délku trestního řízení, což soud nemůže akceptovat. Jak uvedl soud výše, ačkoliv sám neměl potřebu slyšet jmenovaného svědka, byl veden snahou maximálně vyjít vstříc

návrhům obhajoby, ovšem pouze za situace, že takovéto návrhy nebudou způsobovat průtahy trestního řízení. Pokud se svědek I. S. nedostavil, soud takovéto jednání chápe, neboť je třeba si uvědomit, že podle řady důkazů se také on podílel na páchání trestné činnosti a jeho přítomnost na českém území by mohla způsobit, že by orgány činné v trestním řízení zahájily trestní stíhání také vůči němu či dokonce omezily jeho osobní svobodu. Jak již soud uvedl, po provedeném dokazování měl dostatek podkladů k tomu, aby bez důvodných pochybností rozhodl o vině všech obžalovaných, pročez výpověď svědka I.S., případně dříve zmíněného I.M., nepovažuje za relevantní.

246. Pokud v této pasáži tedy soud zaujal svůj postoj k návrhům a námitkám obhajoby, je možno se vyjádřit také k další z nich, kdy v tomto směru, ostatně lze očekávat, že procesní strany mohou vznesenou námitkou argumentovat v rámci řízení o řádných či mimořádných opravných prostředcích. Jedná se o žádosti obžalovaných N.Š. a D.B. k překladu obžaloby, popřípadě přibrání tlumočnicka k hlavnímu líčení. Soud k danému nepřistoupil, a to z následujících důvodů. Oba jmenovaní jsou občany Slovenské republiky, tedy státu, který je třeba vnímat, jak z hlediska územního, historického, ale též jazykového jako nejbližšího územního suveréna ve vztahu k České republice. Česká a Slovenská republika sdílely o mnoho desítek společné území, kulturu a jejich jazyky jsou si více než podobné. Ačkoliv lze připustit, že po rozpadu vzájemného soustátí mohou jazykové odlišnosti činit mladším generacím problémy, rozhodně se nejedná o případ obžalovaných N.Š.a a D.B.. V případě N.Š. lze sice připustit, že původně se jedná o občana Ukrajiny, který následně nabyl slovenské občanství, avšak i k tomu je zapotřebí, aby prokázal dostatečnou znalost slovenského jazyka, který, jak již bylo uvedeno, je téměř totožný s jazykem českým. Samozřejmě výše uvedené skutečnosti by bez dalšího nemohly obstát při hodnocení orgánů činných v trestním řízení a tyto by byly nuceny zajistit obžalovaným, jakožto osobám jiné státní příslušnosti možnost účastnit se trestního řízení, které je proti nim vedeno v jazyce, který znají či mu rozumí. Soud však zdůrazňuje, že jak N.Š., tak D.B., dle vlastních výpovědí či výpovědí dalších osob, dlouhodobě žili také v České republice, resp. zde vyvíjeli obchodní činnost, a to nejen ve vztahu k nyní projednávané trestní věci. Žádný ze slyšených svědků či spoluobžalovaných nikdy neuvedl, že by se s N.Š. či D.B., popřípadě totéž lze použít k osobám dalších obžalovaných coby státním příslušníkům Slovenské republiky (T., bratři S., M., V.), nebyly schopni domluvit. Také ze vzájemné komunikace v rámci zajištěných odposlechů telekomunikačního hovoru nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti a problémy, které by oba obžalovaní měli v rozhovorech s jinými, česky hovořícími osobami. Co však soud považuje za stěžejní a obhajoba toto nebyla po upozornění schopna reflektovat, bylo vystupování samotných obžalovaných před orgány činnými v trestním řízení, a to zejména před soudními orgány, ať již při rozhodování o vzetí do vazby nebo u hlavního líčení. Obžalovaný D.B. u vazebního zasedání (č.l. 1069) výslovně po poučení uvedl, že nežádá tlumočnicka do jakéhokoliv jiného jazyka s tím, že česky rozumí a nežádá proto ani překladů jakýchkoliv rozhodnutí. Totéž je třeba uvést k osobě obžalovaného N.Š. (č.l. 1015), který rovněž nepožadoval tlumočnicka s tím, že česky rozumí. Shodný postoj pak oba obžalovaní zvolili také v rámci svých výslechů v přípravném řízení u policejního orgánu, a to konkrétně N.Š. (č.l. 6671) a D.B. (č.l. 6510). I v těchto případech oba jmenovaní potvrdili, že byli obeznámeni s možností vypovídat ve svém mateřském jazyce, resp. požadovat tlumočnicka do takového jazyka, který ovládají, čehož neužili s tím, že česky rozumí slovem i písmem. Konečně shodné stanovisko pak soudu sdělili po zákonném poučení v rámci hlavního líčení (č.l. 14876-14877). V průběhu hlavního líčení přitom soud u výpovědí a vůbec při komunikaci s oběma obžalovanými neshledal žádné potřeby k zajištění součinnosti tlumočnicka pro neschopnost dorozumívání se s nimi. Soud proto musí žádost, kterou oba obžalovaní adresovali soudu před zahájením hlavního líčení k překladu obžaloby, popřípadě zajištění v tomto směru tlumočnicka, považovat za účelovou snahu o prodloužení délky trestního řízení, neboť si soud nedokáže jakkoliv logicky osvětlit, že by oproti přípravnému řízení u jmenovaných došlo k náhlé ztrátě schopnosti dorozumívání se či vůbec chápat smysl trestního řízení v českém jazyce.

Výše uvedené lze vztáhnout ke všem obžalovaným, proti nimž je toto trestní řízení vedeno, byť tyto námitky k překladu písemností či zajištění tlumočnicka k hlavnímu líčení nevznesli.

247. Konečně námitka procesní povahy směřovala taktéž v případě obžalovaného N.Š. a do podmínek, za kterých bylo konáno trestní řízení ve vztahu k osobám M.T., L.V. a R. P., jakožto spolupracujících obviněných podle § 178a trestního řádu. V první řadě soud konstatuje, že orgány činné v přípravném řízení nikterak neobčily z mantinelů, které jsou stanoveny zákonem pro institut spolupracujícího obviněného (§ 178a trestního řádu), kdy se jedná o osobu, která oznámí státnímu zástupci skutečnosti, které jsou způsobilé významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny a zaváže se podat jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem úplnou a pravdivou výpověď o těchto skutečnostech, současně se dozná k činu, pro který je stíhán, přičemž nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho doznání bylo učiněno svobodně, vážně a určitě a takováto osoba prohlásí, že souhlasí s tím, aby byla označena jako spolupracující obviněný. Všechny tyto podmínky byly v přípravném řízení ve vztahu k M.T., L.V. a R.P. kumulativně splněny. Obhajoba obžalovaného N.Š. a však brojí proti tomu, že výslechy, které byly činěny se jmenovanými právě v rámci výslechu, kdy byli uvedeni do statutu spolupracujícího obviněného, byly činěny bez přítomnosti zbývajících obhájců, čímž došlo k porušení práva na spravedlivý proces a práva na obhajobu. Z trestního spisu vyplývá, že obhajoba svou námitku směřuje k výslechu M.T., dne 1.2.2016 (č.l. 6793-6799), R.P. dne 14.4.2015 (č.l. 6604-6610) a L.V. dne 12.6.2015 (č.l. 6836-6845). Ačkoliv soud připouští, že dané výpovědi všech tří obžalovaných skutečně byly konány pouze v přítomnosti vyslychajících policistů, státního zástupce a obhájce jednotlivých spolupracujících obviněných, soud v daném postupu neshledal takové pochybení, které by vedlo k nutnosti konstatovat porušení práva na obhajobu a na spravedlivý proces tak, jak to namítá obhajoba obžalovaného N.Š.. Pokud je poukazováno na nálezy Ústavního soudu ze dne 23.2.2015 sp. zn. 1 ÚS 2852/14, pak právě z jeho znění musí soud zdůraznit, že jeho smyslem nebylo zneprocesnit veškeré výslechy svědků či dalších osob, na nichž nebyla přítomna a aktivně účastna obhajoba. Stěžejním smyslem tohoto rozhodnutí, které je navíc potvrzováno obsáhlou judikaturou Nejvyššího soudu, Ústavního soudu či Evropského soudu pro lidská práva, je zachování tzv. fér procesu tak, aby nebyla zvýhodněna žádná z procesních stran trestního řízení a každá z nich se tak mohla účastnit na jednotlivých úkonech, seznamovat se s jejich obsahem, tento komentovat či klást otázky tak, aby výsledek v podobě provedeného důkazu a jeho hodnocení, který je ponechán ve výsostné pravomoci soudního orgánu, byl činěn s maximálním důrazem za zachování nestrannosti a s požadavkem vyhledávání důkazů nejen v neprospěch, ale též ve prospěch obviněných. Podstatou takového postupu tedy je, aby v rámci soudního řízení, v němž je rozhodováno o vině obviněného, byly použity jen takové důkazy, a to právě např. v podobě výpovědi svědků či dalších osob, jejichž provedení měla obhajoba možnost být přítomna a aktivně účastna. Soud připomíná, že výpovědi všech obžalovaných, jakož i svědků v rámci přípravného řízení byly konány s maximální snahou o zajištění účasti všech obhájců obžalovaných. Výjimku v tomto ohledu netvoří ani výpovědi obžalovaných T., V. a P., které probíhaly ve více termínech a těchto se obhajoba spoluobžalovaných účastnila. Zejména však všichni obžalovaní, včetně těch, kteří stáli v postavení spolupracujícího obviněného, byli opětovně soudem vyslechnuti u hlavního líčení, a to opět za umožnění přítomnosti všem spoluobžalovaným, resp. při povinné účasti jejich obhájců, kteří měli možnost činit dotazy, popřípadě se k výpovědím vyjadřovat. Pouze v případech rozporů či nejasností byly jednotlivým svědkům či obžalovaným předestírány jejich výpovědi z přípravného řízení, což ovšem není případ výpovědí, na které poukazovala obhajoba N.Š. ve svých námitkách ve vztahu k obžalovaným T., V. a P.. Za stěžejní pro své rozhodnutí o vině proto soud považoval výpovědi, které jednotliví obžalovaní, potažmo svědci, učinili před soudem u hlavního líčení. V tomto směru ostatně obsah výpovědi spolupracujících obviněných plně koresponduje s jejich vyjádřeními učiněnými v průběhu celého přípravného řízení. Soud proto uzavírá, že ani této námitce obžalovaného N.Š. nemůže přisvědčit a nemá za to, že by

orgány činné v přípravném řízení postupovaly jakkoliv v rozporu se zákonem, či že by soud v rámci hlavního líčení takovýto protiprávní stav jakkoliv toleroval.

248. Na základě provedeného dokazování je tedy možné shrnout, že obžalobě se podařilo prokázat důvodnost podaného žalobního návrhu ve věci všech obžalovaných. Na základě shora provedeného dokazování již tedy soud konstatoval, že nemá důvodných pochybností, že došlo k trestné činnosti v podobě zkrácení daně z přidané hodnoty, a to způsobem, jak jej prezentovaly již orgány činné v přípravném řízení, tedy že pachatelé trestné činnosti odebírali na území ČR od společností Tabák Plus, Tabák Plus Export a Agora DMT dobíjecí kupóny do mobilních telefonů, k čemuž vytvořili řetězech obchodních společností, a to v první řadě slovenských, které při nepravdivém deklarování vývozu zakoupených kupónů mimo území ČR do jiného státu EU, činily nákupy bez započítání DPH, avšak tuto již mimo území ČR neodvedly, ale v avizovaném řetězci obchodních subjektů ji zpětně prodaly do ČR, kde zde působící obchodní společnosti nepřiznávaly nákupy ze Slovenské republiky a rovněž z fakturovaných obchodů neodváděly DPH a prodávaly kupóny dále, a to ve výsledku až k osobě obžalovaného R.P.. Ačkoliv soud důkazům svědčícím o vidně jednotlivých obžalovaných věnoval pozornost v průběhu celého odůvodnění tohoto rozhodnutí, na tomto místě rekapituluje své závěry následovně.
249. V první řadě bude pozornost věnována osobám, které jak již bylo uvedeno, se v průběhu přípravného řízení, resp. řízení před soudem ke svému protiprávnímu jednání doznaly, ať již se nacházely v postavení spolupracujících obviněných či nikoliv. Jako doznání lze tedy v první řadě vnímat výpověď obžalovaného V.M., který potvrdil, že nabídku k obchodování s dobíjecími kupóny dostal od D.B. a vypovídal pak o svých cestách, které absolvoval mj. společně s P.K. či bratry S., přičemž právě na pokyn D.B. si zřídil slovenské společnosti, na které realizoval odběry dobíjecích kupónů. Bylo pak prokázáno, že obžalovaný takto jednal za společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX, resp. byl zapojen jakožto jednatel také do činnosti společnosti XXXXX a XXXXX, byť k těmto uvedl, že ani neví, že je vlastnil. Z obchodních aktivit s dobíjecími kupóny je pak jmenovaný usvědčován rovněž výpověďmi obžalovaných B., T. a bratrů S., kteří rovněž uvedli, že to byl V.M., kdy jim vyplácel odměnu za danou činnost. Dalšími osobami, které usvědčují obžalovaného z obchodování s kupóny, jsou svědci A.K. ze společnosti Tabák Plus a dále svědci B. a K.. Lze rovněž poukázat na výsledky šetření v podobě záznamu a odposlechu telekomunikačního hovoru, který je ve vztahu k V.M. zachycen v akci Výt 28 (č.l. 5083-5089), kde je obsažena řada komunikací v zájmovém období, jež vedl V.M. osobami D.B. či M.T. a kde zcela evidentně dochází k rozhovoru, jehož obsahem je nákup dobíjecích kupónů, jeho způsobu a množství. Jako příklad lze uvést telefonický hovor mezi M. a T. dne 1.9.2011 v čase 07:43 hod., kde M. s T. neprobírají pouze množství kupónů, ale rovněž fakt, že k jednání za slovenské společnosti mají být použity razítka, s nimiž však disponuje D. B. a rovněž zapojení osoby B. (B.S.), kdy oba volající potvrzují ve svém hovoru způsob nákupu, který probíhal tak, že osoby, které přijely společně ze Slovenska, takto činily s jednotným zájmem, aby na skupinu obchodních subjektů získaly kupóny, přičemž jejich organizovanost ze strany D.B. je prokazována tím, že jmenovaní nemají razítka, které má B. a rovněž hovoří o problémech, které se pojí k tomu, kdo má kolik firem, na které může odebrat určité maximální množství. O skutečnosti, že do Brna jezdila společně skupinka osob, která realizovala účelové obchody, pak svědčí také fakt, že registrační značka vozidla obžalovaného V.M., byla deklarována k vývozu kupónů nejen za společnosti, za které měl oprávnění jednat, ale také za subjekty, k nimž ho formálně nepojil žádný vztah a za které jednali např. T. či bratři S.. Obžalovaný M. měl mj. informaci o tom, že jsou sledováni, k čemuž mu K. říkal, že se jedná o policii, popřípadě si také musel být vědom zřejmé protiprávnosti, kdy sám jako osoba, která měla vystupovat za určité právnické osoby, za tyto nečinil žádné jiné úkony, např. vedené účetnictví, o které se měl starat, dle jeho výpovědi, D.B.. Jako doplňující poznatek lze pak uvést, že to byl právě D.B., kdo dal obžalovanému, dle jeho výpovědi, pokyny, jak vypovídat na policii, kam se měl dostavit k výslechu. Lze proto uzavřít, že vedle samotného doznání se obžalovaného, měl soud k dispozici dostatek důkazů, které svědčily

o tom, že jmenovaný byl nejen zapojen do obchodování s dobíjecími kupóny, ale také byl obeznámen s pravou podstatou takovýchto obchodů, tedy že se jedná o trestnou činnost, do které je zapojeno vícero osob, s nimiž komunikuje.

250. Ke shodnému hodnocení pak soud dospěl ve vztahu k obžalovaným B. a M.S.. Rovněž tito se doznali, kdy potvrdili nejen svou účast na obchodech s dobíjecími kupóny, k čemuž dostali nabídku od M.T., ale rovněž ztvrdili, že deklarovali vývoz kupónů mimo území ČR, k čemuž však nedocházelo a také disponovali informací od M.T., že z obchodů se neplatí DPH. Z daných obchodů jsou pak usvědčováni M. T., který potvrdil jejich výpověď, že to byl právě on, kdo je oslovil s nabídkou zapojení se do obchodování, jakož i výše uvedenou výpovědí V.M., s nímž cestovali do Brna, či svědky K., K., B. a K., kteří rovněž uvedli jejich jména v souvislosti s nákupy dobíjecích kupónů u společnosti Tabák Plus. Bylo prokázáno, že B.S. toto obchodování činil jménem společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a jeho bratr M. pak jménem společností XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ačkoliv oba obžalovaní uvedli, že informaci o neplacení DPH získali až v pozdějším stádiu své činnosti, soud má za prokázanou existenci řady dalších skutečností, které stejně jako u dalších spoluobžalovaných musely také u bratrů S. vést minimálně k jednoznačnému srozumění s tím, že se podílí na trestné činnosti. V první řadě se jedná o nestandardní odměny, které oba inkasovali za „pouhé cesty do Brna“ a krátký nákup kupónů, a které dostávali od spoluobžalovaných T. či M.. Rovněž tak jim muselo být jasné, že jsou oslovováni za situace, kdy neměli žádnou práci, a přesto dostali nabídku, aby se stali jednateli obchodních společností, přičemž za účelem jejich získání nemuseli činit žádné výraznější kroky, nic za společnosti neplatili a neukazovali jménem takovýchto subjektů jinou činnost, např. odvádění daně, jak by tomu bylo při standardní obchodní činnosti. Rovněž bratři S. měli informaci o tom, že dochází k jejich sledování, byli přítomni zcela nestandardnímu průběhu nákupních operací, při nichž docházelo k vysokému obratu finančních částek, které byly předávány na parkovištích či obchodních centrech formou „z ruky do ruky“, kdy v podstatě okamžitě po nákupu kupónů tyto opět odevzdávali jiným osobám. Spoluobžalovaný T. pak bratry S. informoval o potřebě výměny SIM karet do telefonů kvůli možným odposlechům a rovněž byli svědky přepadení a odcizení peněz, údajně jinou, konkurenční, skupinou. Všechny tyto poznatky musely u zcela průměrně inteligentního jedince vést k obeznámenosti o tom, že je zapojen do nelegálního systému obchodů, čemuž se jmenovaní nikterak nebránili a v obchodování pokračovali. Také v případě bratrů S. lze jako na doplňující důkaz poukázat na výsledky odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, jakož i sledování osob, které provedla Policie ČR. Jako příklad lze uvést vyhodnocení akce Výr 1 (č.l. 5185-5207), kde již na jiném místě odůvodnění tohoto rozsudku bylo poukazováno na telefonický rozhovor mezi B.em S. a A.K. k objednavce kupónů, stejně jako jsou zachyceny rozhovory, kde se B.S. baví s M. T. o množství kupónů, které bude odebírat. V předmětném období byly zachyceny hovory, které B.S. vedl nejen s M.T. či A.K., ale je z nich též patrné, že společné cesty s bratry S. absolvoval V.M., který je např. slyšet v pozadí telefonátu ze dne 4.7.2011 v 09:44 či 3.8.2011 v 09:14. V těchto hovorech či případně SMS zprávách je rovněž zmiňováno jméno P., který je rovněž zapojen do obchodování s kupóny, přičemž je zřejmé, že se jedná o osobu P.K., který právě ve vztahu k bratrům S. vypovídal. Fakt, že kupóny nebyly obžalovanými převáženy na Slovensko pak prokazují mj. též výsledky jejich sledování (č.l. 6256-6274, 6298-6302, 6338-6371, 6401-6417). Policejní činností tak byly zaznamenány nákupy, které bratři S. prováděli ve společnosti Tabák Plus, kdy při těchto nákupech je rovněž identifikován V.M. či P.K. a jsou zde rovněž zachycena vozidla, kterými probíhala přeprava kupónů nikoliv na území Slovenska, ale směrem do Prahy. Bratři S. pak odevzdávali kupóny do vozidla, kde se nachází M.T., D.B., event. I. S., přičemž v jednom případě je zachycena rovněž společná cesta obou bratrů s P.K. a D.B. do Prahy, a to na místo, kde došlo k předání dobíjecích kupónů C.. Je tedy třeba uzavřít, že také v případě B. a M. S. soud neměl žádné pochybnosti o jejich úmyslném zapojení do páchané trestné činnosti, a to v rozsahu jak ji popsala obžaloba státního zástupce.

251. Obžalovaný M.T. se k trestné činnosti doznal již v přípravném řízení, přičemž, jak již bylo uvedeno, vystupoval v pozici spolupracujícího obviněného. Obžalovaný potvrdil, že nabídku k zapojení do obchodu dostal od D.B. a ten zase od obžalovaného N.Š.. Obžalovaný T. pak přes B. získal společnost XXXXX a nakupoval dobíjecí kupóny u společnosti Tabák Plus bez DPH při deklarování jejich vývozu na Slovensko, což však nečinil a ještě v Brně předával kupóny jiným osobám, popřípadě je později vozil do Prahy. V prvním stádiu své trestné činnosti tedy tento obžalovaný působil v roli, která je totožná jako u obžalovaných bratrů S. či např. V.M., tedy nákupčího, který přijímal pokyny od jiných osob. V případě M.T. byl takovým D.B., ovšem později dostal nabídku od N.Š.a a D.B., aby se stal jakýmsi mezičlánkem mezi nákupčími a jimi. Tuto protiprávní činnost pak obžalovaný vykonával za společnost XXXXX a kupóny vozil přímo obžalovanému C., dle pokynů D.B.. Obžalovaný též popsal, jak na základě pokynů D.B. zakoupil společnost XXXXX a XXXXX, které nakupovaly kupóny od slovenských společností, a potvrdil, že tyto obchody probíhaly čistě papírově. Podle vyjádření obžalovaného každý, kdo byl do obchodu zapojen musel vědět, že kupóny, které jsou získávány od společnosti Tabák Plus jsou takto odebírány bez DPH, avšak nejsou vyváženy na Slovensko, což byla podmínka, aby DPH nebylo placeno. Obžalovaný T. takovouto výpovědí přitom usvědčuje nejen sebe, ale i všechny zbývající obžalované, přičemž lze konstatovat, že soud souhlasí s jeho hodnocením, že o obeznámenosti všech osob s pravou podstatou obchodu museli být seznámeni nejen lidé, kteří se objevují v bodě I., v jehož rámci byl obžalovaný T. stíhán, ale rovněž i ve zbývajících dvou bodech výroku tohoto rozhodnutí. Obžalovaný ve své výpovědi sám označil osoby, které pro účely nakupování zajišťoval, udílel jim pokyny či jim vyplácel odměny, kdy se jednalo o bratry S. či svědky B., K. a L.. Označil též všechny slovenské společnosti, které odebíraly kupóny od společnosti Tabák Plus, přičemž sám byl dříve jednatelem některých z nich a převáděl je na spoluobžalované, jako tomu bylo např. u společnosti XXXXX. Jeho jméno a činnost pak procházejí společnostmi MIR, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Působení obžalovaného v nelegálním obchodním řetězci pak potvrzují výpovědi obžalovaných C., N.Š.a, B., bratrů S. a M., přičemž stran obeznámenosti obžalovaného s protiprávností celého jednání lze poukázat na výpovědi bratrů S., kteří nejen že od T. dostali nabídku, ale rovněž jim následně poskytli informaci, že z obchodů se neplatí daně. Výpovědi S., jakož i M. pak je třeba vnímat též v kontextu, že M.T. byl osobou, která jim udělovala pokyny a stála v celé hierarchii nad nimi, vozil je na příslušná místa, odebíral od nich kupóny či vyplácel odměnu za jejich působení. Pokud se týká výpovědi obžalovaného M., bylo ze strany některých spoluobžalovaných poukazováno na nejasnosti ve výpovědi dvojice M. - T., zejména ohledně toho, zda se znali, což oba negovali, byť byly zachyceny jejich telefonáty a domlouvání se na odběrech kupónů.

252. Je nutno uvést, že jméno obžalovaného M.T. prochází velkou řadou odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, kdy již výše bylo poukazováno na výsledky akce Výr 1 ve vztahu k B.S. či Výr 28, kde naopak komunikuje s V. M.. Mimo to lze najít hovory a SMS zprávy např. v rámci akcí Výr 9, 12,14, 18, 20, 26 a 32 (č.l. 5460-5470, 5098-5106, 4809-4818, 5109-5112, 5494-5529). V těchto telefonátech komunikuje obžalovaný T. s osobami P.K. a s obžalovanými R.C. a D.B.. Předmětem těchto hovorů jsou informace o množství odebíraných kupónů, o osobách, které cestují do Brna za účelem jejich nákupu, domlouvání na setkáních při předání kupónů či sdělování si informací o přepadení a odcizení kupónů a peněz. Tyto důkazy ve spojení s již dříve avizovanými výsledky sledování osob, které jsou obsaženy ve svazcích 17-19 (č.l. 5629-6486) potvrzují pravdivost výpovědi obžalovaného T., že se podílel na obchodování s kupóny, které byly nakupovány u společnosti Tabák Plus, předávány na parkovištích či benzínových stanicích a odváženy motorovými vozidly po dálnici D1 do Prahy, kde byly předávány R.C.. Ve vztahu k M.T. je třeba konstatovat, že pokud byly kupóny ve vztahu k němu předávány, je zaznamenán většinou v přítomnosti D.B., což platí rovněž o předávání kupónů R.C.. Jestliže bylo shora poukazováno na nejasnosti ve výpovědích dvojice M. - T., soud má zato, že tyto nesrovnalosti nelze přeceňovat, kdy ostatně obžalovaný M. je vysvětlil tím, že nepopírá komunikaci s T., resp. obeznámení, že takováto osoba se podílela na trestné činnosti a

nakupování kupónů, ovšem vzhledem k tomu, že byli v telefonickém kontaktu, popřípadě se s takovouto osobou setkal, ale znal ji pouze pod křestním jménem M., nemohl si v rámci trestního řízení přiřadit podobu k některému z obžalovaných. Je samozřejmě otázkou, zda obžalovaný M. se snažil tímto způsobem zmírňovat své zapojení do trestné činnosti, aby jeho jednání nebylo posuzováno tak, že se podílel vyšší měrou na trestné činnosti, než jak tvrdí, ovšem takovýto přístup má soud za daný nejen u všech zbývajících spoluobžalovaných, ale v podstatě u kterékoliv osoby, která v trestním řízení byla slyšena, byť z pozice svědka a snažila se maximálně možným způsobem zastříit, že byla obeznámena o protiprávnosti jednání, na němž se podílela.

253. Obžalovaný M.T. je kromě svého doznání se, jakož i listinných materiálů, které svědčí o jeho působení v právnických osobách či o nákupech dobíjecích kupónů, dále usvědčován svědeckými výpověďmi A.K., P.B., M.H., R.K., D.B. či P.K.. Všichni tyto potvrdili, že M.T. se podílel na obchodování s kupóny a stál v dané hierarchii výše, než řada těchto svědků. K. dával k nákupům pokyny, jakož i peníze, za které kupóny byly pořizovány. Obdobný poznatek má soud ve vztahu ke svědkům B. a K.. Byl to také T., kdo stejně jako u bratrů S. tvrdil R. K., že zajistí účetní, která bude řešit veškeré záležitosti se společností, do které byl svědek zapojen. O obeznámenosti obžalovaného T. s protiprávností jeho jednání pak svědčí výpovědi bratrů S., neboť právě od T. měli informace či pokyny k výměně SIM karet ve svých telefonech z důvodu možných odposlechů. I ve vztahu ke jmenovanému je třeba zdůraznit množství obchodů a jejich obrát, v němž probíhaly, naprosto nestandardní průběh dovozu osob ze Slovenska, na které byly přepisovány právníky osoby a které nečinily nic, než že poté, co se dostavily do Brna, kde převzaly finance na parkovišti, tyto použily k nákupu kupónů ve společnosti Tabák Plus, aby je obratem odevzdávaly jiným osobám. Obžalovaný sám, popřípadě od bratrů S. měl informaci o možném sledování, přičemž při konzultaci tohoto poznatku s N.Š. mu bylo sděleno, že tento měl strach, že se jedná o příslušníky policie. Rovněž tak i fakt, že mělo docházet k přepadení osob obchodujících s kupóny mohlo nasvědčovat určitým sporům, které byly vedeny mezi konkurenčními skupinami, byť ve vztahu k přepadení M.T. společně s M.H. dne 8.6.2011, při kterém měla být jmenovaným odcizena finanční částka 1 140 000 Kč, nebyly zjištěny v rámci policejního šetření bližší detaily a trestní věc byla policejním orgánem odložena (č.l 13163-13187). Ani v případě M.T. tedy soud neměl sebemenší pochybnosti o tom, že docházelo k trestné činnosti, na které se podílel aktivním způsobem, o protiprávnosti byl informován a i přesto se trestné činnosti dopouštěl po delší dobu.

254. K obžalovanému P.Š. lze uvést, že také on se doznal k obchodování s kupóny a obeznámenosti, že se dopouští protiprávního jednání, kdy důvod, proč s trestnou činností neskončil byl údajný strach, neboť za situace, kdy chtěl z obchodů vycouvat, o tom hovořil s D.B., který mu řekl, že obžalovaný již zná mechanismus obchodů a mohl by tedy pro skupinu představovat hrozbu. Současně mělo být obžalovanému sděleno, že lidé, kteří působí v obchodech znají jeho rodinu a z náznaků vyplynulo, že jiná osoba již byla v minulosti odstraněna. Nutno zdůraznit, že takovéto pohružky nebyly dále potvrzeny kterýmkoliv ze spoluobžalovaných či svědků, stejně jako nebylo šetřením policie ozřejmeno, že by skutečně ve vztahu ke komukoliv jinému došlo k užití násilí. Obžalovaný dostal nabídku k obchodování od I.M., přičemž potvrdil, že kupóny byly získávány od společnosti Tabák Plus a on sám pak na základě pokynů M. získal a zastupoval společnost XXXXX, která nakupovala kupóny od společnosti MCH Stav a XXXXX a dále je prodávala společnosti XXXXX, za kterou jednal D.B.. Obžalovaný potvrdil, že činnost společnosti XXXXX, jejímž byl jednatelem, fakticky řídil I.M., a to včetně dotčených obchodů s kupóny, přičemž obžalovaný pouze podepisoval faktury a vzhledem k dispozičnímu právu k účtu vybíral dle pokynů peníze, které předával M., jeho zeti Y.S. či I.S.. K obžalovanému P.Š. pak platí veškeré závěry, které soud uvedl k výše uvedeným spoluobžalovaným. P.Š. musela být skutečná podstata obchodů známa již od samého počátku jeho zapojení, kdy veškeré kroky k získání společnosti XXXXX, resp. její faktickou činnost řídily jiné osoby, jejichž pokyny obžalovaný plnil. Obžalovaný si musel být vědom skutečnosti, že sám o daných aktivitách nic neví, nezajímal se

blíže o náležitosti spojené s obchody, zejména vedení účetnictví či placení daní. Musel si být vědom vysokých obrátů, které jsou činěny, provázaností osob mezi jednotlivými obchodními subjekty, jakož i toho, že peníze z obchodů vybíral a předával na žádost osobám, které stály v pozadí. Sám pak měl z médií informace o tom, že ve spojení s dobíjecími kupóny je páchána trestná činnost, přičemž v průběhu doby se toto jeho podezření neustále zvyšovalo.

255. Také v případě P.Š. pak byly zajištěny podklady k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (zejména akce Šneček 26 a 30, č.l. 5305-5445; ale též akce Šneček 14, č.l. 4759-4762), kde jsou zaznamenány především hovory mezi P.Š. a D.B., které svědčí o zapojení P.Š. do předmětných obchodů, jakož i potvrzují fakt, že činil hotovostní výběry z bankovního účtu vedeného pro společnost XXXXX u ČSOB, kdy tyto hotovostní částky se pohybovaly v řádech několika sta tisíc. Komunikaci ohledně obchodů a zejména počtu odebraných dobíjecích kupónů pak obžalovaný vedl též směrem k I.Š., s nímž domlouvá jejich předání při osobním setkání. Mimo to je zapojení P.Š. do obchodování potvrzováno výpověďmi spoluobžalovaných N.Š. a D.B.. Výpověď obžalovaného Š. o plnění pokynu ze strany jiných osob, je pak potvrzováno záznamem o sledování, na němž jsou ve vztahu ke jmenovanému zachycena setkání s osobou I.S. při návštěvě ČSOB (č.l. 6129-6151), kdy je zaznamenáno, že obžalovaný Š. odnáší z banky obálku, kterou následně I. u S. předává.

256. K tomuto se pojí také zajištěné věcné důkazy při domovní prohlídce u obžalovaného, kde se jedná zejména o školní sešit s poznámkami, kde jsou informace k nákupům dobíjecích kupónů, jejich množství a prodejních či nákupních cenách, popřípadě poznámky k absolvovaným cestám do Brna či do Prahy, jakož i poznámky k výše avizovaným výběrům z bankovního účtu, které byly zaznamenány v bloku s černými deskami a kroužkovou vazbou. V neposlední řadě bylo znaleckým zkoumáním z odvětví kybernetika, odvětví výpočetní technika (č.l. 7807-7816, 7819-7823 a dále příloha ZP 1) zkoumán obsah mobilních telefonů, které obžalovaný P. Š. užíval, kdy v telefonních kontaktech uložených v přístroji byla zjištěna čísla na D.B., I.M., Y. a I.S. či osobu označenou jménem R. (s vysokou pravděpodobností výše uváděný R. S.).

257. Ve spojení s osobou P.Š. je třeba poukázat na první z obžalovaných právnických osob, a to společnost XXXXX, jejímž byl obžalovaný jednatelem. U tohoto subjektu, jakož ostatně u všech zbývajících, tedy společností XXXXX, XXXXX a XXXXX se soud plně ztotožnil s tím, že uvedená obchodní společnost se podílela na nákupech dobíjecích kupónů, jejichž protiprávnost byla v rámci trestního řízení prokázána. Trestná činnost pak byla páchána právě statutárním orgánem právnické osoby, čímž je splněn základní předpoklad trestní odpovědnosti ve smyslu § 8 zákona č. 418/2011 o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZTOPO). Je třeba připomenout, že trestným činem spáchaným právnickou osobu je takový protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak zejména statutární orgán či jeho člen, jestliže takovýto čin lze právnické osobě přičítat, k čemuž dochází, jestliže byl čin spáchán jednáním orgánů právnické osoby, anebo osob, které jsou vymezeny v § 8 odst. 1 písm. a) až c) ZTOPO. Z provedeného dokazování přitom bylo jednoznačně prokázáno, že společnost XXXXX skutečně obchodovala s dobíjecími kupóny a šetřením orgánů činných v trestním řízení bylo prokázáno, že tyto obchody byly prováděny v rámci účelově zřízeného obchodního řetězce, v jehož rámci byly bez k tomu splněných podmínek, jež byly nepravdivě deklarovány, odebrány kupóny bez DPH s cílem, aby tyto byly koncovým článkem uvedeného řetězce, tedy konkrétně obžalovaným C. získávány za neopodstatněně výhodných podmínek. Společnost XXXXX, stejně jako zbývající obžalované právnické osoby přitom své jednání v předmětné době vedly výhradně s cílem obchodovat s dobíjecími kupóny, kdy jakákoliv jiná obchodní činnost nebyla zjištěna, stejně jako byl eliminován standardní průběh jejich fungování, který by znamenal existenci zaměstnanců, a to pochopitelně nikoliv účelově dosazených, řádné vedení účetnictví, existenci faktického sídla či kamenných prodejen a další znaky, jimiž se standardní a řádně fungující společnosti od

v obžalobě uvedených odlišují. Oproti tomu společnost XXXXX, stejně jako XXXXX, XXXXX a XXXXX stály a padaly pouze s osobou jediného člověka, který jejich jménem jednal, a to mnohdy ještě na základě pokynů dalších osob, jako tomu bylo v případě společnosti XXXXX na základě pokynu I.M., popřípadě Y. či I.S.. V případě obžalované XXXXX pak nebylo dáno splnění podmínky vynětí z trestní odpovědnosti uvedené v § 8 odst. 5 ZTOPO, neboť nebylo vykázáno, že by dotčená obchodní společnost vynaložila veškeré úsilí, které na ni bylo možno spravedlivě požadovat, aby páchaní protiprávního činu osob zabránila. Tento fakt ostatně vyplývá z již avizovaného závěru, že uvedené společnosti bylo možno hodnotit jako „jedno tělo a jednu duši“ s osobami obžalovaných, které za ni vystupovaly, tedy v případě společnosti XXXXX P.Š..

258. Pokud jde o obžalovaného L.V., jedná se o druhého ze spolupracujících obviněných, který se v plném rozsahu doznal ke svému protiprávnímu jednání. Zapojení do obchodní činnosti v období let 2011-2014 bylo iniciováno nabídkou od J.C. a J.M., kteří využili toho, že jmenovaný byl v uvedené době bez práce. Také tento obžalovaný doznal, že při nákupech dobíjecích kupónů vystupoval buď jako statutární orgán či osoba jednající na základě plné moci za slovenské společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Absolvoval řadu cest do Brna, kde nakupoval kupóny od společnosti Tabák Plus, přičemž jeho výpověď plně koresponduje s výše uvedenou výpovědí P.Š., neboť obžalovaný V. potvrdil, že do nákupů byly zapojeny či jej v tomto směru instruovaly osoby I. a J. (tedy evidentně I.S. a Y.S.), ale pokyny, popřípadě hotovost k nákupům přebíral též od D.B. či osoby jménem R.. Jedná se tedy o stejný okruh spolupachatelů, o kterém hovořil P.Š.. Z obchodní činnosti a zastupování výše uvedených společností pak je obžalovaný usvědčován též výpověďmi spoluobžalovaného D.B. a svědků K., C., M., Ď. či Š.. Ve vztahu k L.V. lze doplnit, že ač sám nakupoval kupóny jménem slovenských společností a jeho postavení by tak bylo možno označit za obdobné tomu, jaké v bodě I. měli např. bratři S. či M., současně jeho role byla velmi obdobná též postavení M.T. v bodě I., tedy, že také on představoval určitý mezičlánek, kdy jeho nadřízenými, od kterých přijímal pokyny, byly zejména J. C. a J.M. a na druhé straně sám úkoloval či oslovoval s nabídkou zapojení do obchodní společnosti jiné osoby, jakými byly M.Ď. či V.Š.. Výpověď obžalovaného přitom plně koresponduje s poznatkami, které vyplynuly z zajištěných odposlechů telekomunikačního hovoru (akce Šneček 6, 10, 11, 28 a 33, č.l. 5572-5628), v nichž je zachycena komunikace, kterou vedl L.V. s dalšími osobami ohledně nákupu kupónů, kdy pokyny získává právě od I.S., J.C., Y.S., popřípadě muže, který vystupuje pod jménem R.. Obsahově velmi obdobné jako tomu bylo u obžalovaných M. a bratrů S. jsou rozhovory mezi L.V. a D.B., kdy hovoří o množství kupónů, které V. může obstarat, a to v návaznosti na množství firem, kterými disponuje, kdy také ve vztahu V. a B. lze zaregistrovat, že k nákupu byly používány ze slovenské společnosti razítka, které měl V. k dispozici pouze pro vlastní nákup v Tabák Plus a následně je odevzdával D.B. (hovor ze dne 28.8.2013).

259. Nákupy ze strany L.V. ve společnosti Tabák Plus jsou pak zaznamenány také v dokumentech o sledování osob (č.l. 6199-6211, 6321-6325, 6329-6357), kdy je L.V. při nákupech zachycen ve společnosti I. a Y.S., popřípadě D.B., kdy bezprostředně po zakoupení kupónů tyto ukládá do vozidel, s nimiž přicestovali I.S. či D.B. a těmito automobily jsou pak kupóny odváženy směrem do Prahy.

260. Jak již bylo uvedeno, L.V. se doznal ke své trestné činnosti, přičemž kromě jeho doznání je jeho vina prokazována také výpověďmi shora uvedených osob. Je potřeba dodat, že stejně jako tomu bylo u předchozích obžalovaných, i zde L.V. musel o pravé podstatě obchodní činnosti vědět od počátku svého zapojení do ní, a to již vzhledem k naprosto nestandardní odměně, kterou inkasoval za pouhé cesty do Brna a nákupy, jejichž předmět pak okamžitě předával jiným osobám. Stejně tak jeho podezření musela přitáhnout frekvence, s jakou do Brna jezdil a obrat, v němž byly obchody činěny. Sám potvrdil, že jménem slovenských společností podepisoval potvrzení o vývozu kupónů na Slovensko, kdy pouze za takovýchto podmínek mohl

odebírat kupóny bez DPH. Sám však si byl vědom toho, že kupóny na Slovensko nE.vází, předává je jiným osobám, které je odvážely do Prahy. Rovněž fakt, že byl zapojen hned do několika slovenských společností, jejichž jménem však pouze vykonával výše uvedené účelové obchody, aniž by se staral o další chod těchto právnických osob (např. vedení účetnictví) svědčí o tom, že zcela dobrovolně a vědomě působil v rámci zločinecké skupiny páchající trestnou činností. V jejím rámci pak dokonce dostával pokyny od I.S., aby si měnil SIM karty ve svém mobilu, což rovněž musel vnímat jako součást organizované trestné činnosti.

261. Dalším ze spolupracujících obviněných je R.P., který se doznal k páčání trestné činnosti v rámci působení coby statutárního orgánu slovenské společnosti XXXXX. V době, kdy končil svůj poměr u Armády ČR, jej oslovil spoluobžalovaný M.B. s žádostí o finanční půjčku, kdy tato skutečnost byla potvrzena výpovědí jeho manželky E.P., jakož i věcných důkazů nalezených při domovní prohlídce v jeho domě v Horoušanech u Prahy. Půjčky měly být učiněny v částkách 640 000 Kč a 2 000 000 Kč, přičemž v poznámkovém notesu v růžových deskách s obrázky koček jsou rovněž poznámky obžalovaného P. o tom, že M.B. tuto částku měl používat pro potřebu své rodiny, resp. jsou zde zachyceny přehledy splátek dluhu. Nicméně tyto finanční prostředky nebyly obžalovanému vráceny, pročež mu M.B. nabídl možnost zapojit se do obchodování s dobíjecími kupóny prostřednictvím společnosti XXXXX. Dokazováním byly potvrzeny obchody, které obžalovaný P. vedl za tuto společnost s obchodními subjekty, jako byly XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, přičemž kupóny byly odebírány od společnosti Tabák Plus, AGORA DMT a ISC Communication. Rovněž v tomto směru je výpověď obžalovaného P. potvrzována poznámkami, které byly obsaženy v bloku s názvem „FILOFAX“, kde jsou zachyceny rovněž platby od M.B. a informace o nákupech kupónů od shora uvedených společností. V uvedených věcných materiálech jsou rovněž čteny poznámky, jejichž pořízení potvrdila E.P., na základě toho, co jí diktoval manžel, kdy je zejména popsán postup, na základě kterého je generován výsledný zisk, který je rozpočítáván mezi čtyři osoby tvořící skupinu zapojenou do obchodování s kupóny. Za tuto skupinu, dle výpovědi obžalovaného, bylo třeba označit kromě P. také J.Š. a M. a M.B.. Současně pak z uvedených poznámek vyplývá, že určitá procentní část byla odečítána ve spojení se subjekty XXXXX či R.C.. Tyto poznámky pak obžalovaný spojil s informacemi, které měl od M.B. ve vztahu k C., tedy že posledně jmenovanému vyplácejí hotovost z neodvedené DPH, přičemž pokud nedošlo k úhradě takovéto částky, C. odmítal odebírat kupóny.
262. Obžalovaný P. je usvědčován nejen svou výpovědí, ale jeho zapojení do obchodu s dobíjecími kupóny potvrzují také spoluobžalovaní C. či Š., popřípadě svědci A.K., L.B., E.P., V.R., T.N., I. B., T. H., J.Č. a M.Š., kdy posledně tři jmenovaní zastupovali společnost, které pro obchodní společnost XXXXX převážely kupóny směrem na Slovensko. Obžalovaný při zakoupení kupónů věděl, že tyto jsou prodávány bez DPH, a to s podmínkou, že dojde k vývozu kupónů a jejich prodeji mimo území ČR. Byl přitom obeznámen, že kupóny byly vyváženy za hranici pouze formálně a obratem byly dováženy zpět do ČR. Rovněž potvrdil, že postupem doby získal z médií informace o podvodech s DPH, které se provozovaly právě nákupem dobíjecích kupónů. Ačkoliv o uvedené trestné činnosti věděl, přesto v ní pokračoval, kdy jako důvod uvedl, že pouze tímto způsobem měl za to, že se mu podaří dostat zpět peníze, které půjčil M.B..
263. Také obžalovaný P. je usvědčován záznamy telekomunikačních hovorů, které vedl, jak se zástupci společností, od kterých kupóny získával (B., K.), společnostmi realizujícími přepravu (H.) či J.Š. s nímž domlouval, že kupóny vyzvedne místo něj (poznatky z akce Šneček 43 a 44 (č.l. 5113-5166, 5254). Z posledně uvedeného lze např. poukázat na velmi dobrou obeznámenost mezi obžalovanými P. a Š., kteří si v telefonickém hovoru tykají, evidentně se nejedná o jejich první takovouto spolupráci, přičemž důležitý je též poznatek, který P. sděluje Š., a to že přepravce dodává kupóny nikoliv na Slovensko, ale Š. ještě v Hustopečích (viz shodná výpověď J.Š. níže).

V řadě rozhovorů, které pak obžalovaný P. vede se svou manželkou (např. 16.7.2014 v 22:58, 17.7.2014 v 21:20 či 21:55) jsou pak obsahem hovoru určité výčitky E.P. vůči jejímu manželovi, že z něj M.B. dělá hlupáka, na což obžalovaný odpovídá, že peníze mu doposud vždy dal, byť je zřejmé, že v tomto směru na něj obžalovaný P. vždy musel zatlačit. Je tak zřejmé, že výpověď P. ohledně páchaní trestné činnosti, jakož i důvodům, proč tak činil, jsou potvrzovány. O tom, že v rámci obchodů existují nesrovnalosti, které jsou obsahem šetření daňového úřadu na Slovensku je pak též rozhovor mezi E.P. a P. dne 30.7.2014 v 15:42, které se budou týkat společnosti XXXXX a jejího vztahu ke společnosti Sdružení Salvátor, obdobně jako tomu bylo dříve ve vztahu ke společnosti HOMBAT. O daných skutečnostech pak obžalovaný P. uvádí, že bude muset informovat M. (B.). V neposlední řadě je obchodování R.P.s dobíjecími kupóny potvrzováno obsahem výpočetní techniky, která u něj byla zajištěna a podrobena znaleckému zkoumání z odvětví kriminalistická počítačová expertíza a následně z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (č.l. 7777-7786, 7850-7921), kde byly zpřístupněny kopie faktur vystavených společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, resp. ceník společnosti Tabák Plus. Výše uvedeným znaleckým zkoumáním mobilního telefonu, který užíval obžalovaný P., byly v jeho telefonických kontaktech zpřístupněny čísla, které měl k osobám M.B., M.B., J.Š., R.C., M. Š., T. H., L.B.a A.K., stejně jako SMS komunikace týkající se objednávek ve vztahu k L.B. a A.K. za společnosti Tabák Plus a XXXXX. Obžalovaný též komunikoval s M.B. prostřednictvím aplikace Viber, kdy touto cestou byly projednávány nákupy kupónů včetně dotazů, zda po cestě byla registrována podezřelá auta, což opět koresponduje se zjištěními ve vztahu k řadě předchozích spoluobžalovaných, kteří rovněž hovořili o informacích či vlastním podezření, že při cestách s dobíjecími kupóny jsou sledováni jinými vozidly. Ostatně určitá konspirativnost, která spočívala ve výměně SIM karet je dohledatelná také v komunikaci mezi obžalovaným a jeho manželkou dne 4.7.2014 ve 12:23, kdy hovoří o tom, že si byl koupit SIM kartu, sešel se s M., který žije pořád v utajení.

264. V každém případě tedy měl soud dostatek podkladů k tomu, aby rozhodl o vině obžalovaného P. v rozsahu tak, jak je vymezena ve výrokové části rozhodnutí. Ačkoliv výpověď obžalovaného P. byla prokázána minimálně, co do původní vazby mezi ním a obžalovaným M.B. skrz půjčku, která byla postupně vracena z probíhajících obchodů, na druhou stranu však takovéto skutečnosti nemohou jakkoliv vést k vyvinění obžalovaného P. z jeho protiprávní činnosti. Obžalovaný velice dobře věděl, jaké trestné činnosti se dopouští a rovněž řada dalších okolností byla takové povahy, že nelze vnímat obžalovaného P. jako pouhou oběť, kterou k protiprávnímu jednání donutila jiná osoba, v tomto případě M.B.. Obžalovaný P. mohl jen těžko věřit poté, co M.B. mu nevrátil původní půjčku, že další investicí, a to dokonce ve významnější částce budou ze strany M.B. finanční prostředky vráceny. O to více se jeví jako nepochopitelné chování obžalovaného P., jestliže údajně uvěřil tvrzení M.B., který po něm chtěl finanční prostředky s tím, že on sám žádné volané peníze nemá, byť současně obžalovaný P. M.B. prezentoval jako úspěšného a solventního podnikatele. Je tak třeba uzavřít, že R.P. se na trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, podílel zcela vědomě a úmyslně, kdy nelze vyloučit určitou participaci také ze strany jeho manželky, proti níž však trestní řízení v tomto případě vedeno nebylo. Jmenovaný měl, ať již ze všech okolností, za kterých probíhaly obchody, anebo také z vnějších zdrojů, a to z médií, informace, že se na trestné činnosti podílí a s takovýmto jednáním dobrovolně neskončil, ale pokračoval v něm až do zahájení svého trestního stíhání.

265. Konečně posledním z obžalovaných, u kterého lze uvést, že se ke své trestné činnosti doznal, je J.Š., který se protiprávního jednání dopouštěl jako statutární orgán společnosti XXXXX. Potvrdil, že se dopustil všech obchodů v uvedeném období, jak mu to bylo kladeno za vinu, přičemž o tom, že se z obchodů neplatí DPH zjistil až v posledním měsíci svého působení. Jeho výpověď pak rovněž koresponduje s tvrzeními, které podal shora jmenovaný R.P., a to zejména ohledně sporů, které Š. měl s M.B.. Nabídku obchodů Š. obdržel právě od posledně jmenovaného, kdy jeho činnost spočívala v tom, že jezdil na Slovensko pro dobíjecí kupóny, které získával od P. a

vozil zpět do Brna, kde je předával M.B.. Jak potvrdil obžalovaný, svého jednání se dopouštěl na základě pokynů, která získával od M.B., kdy tento zajišťoval veškeré obchody a obžalovaný Š. se nestaral o nic jiného, než o dovoz kupónů ze Slovenska. Jmenovaný též nepodával žádná daňová příznání za společnost XXXXX, kdy účetní složku sliboval zařídit opět M.B.. Dále obžalovaný potvrdil, že v řadě případů kupóny nepřebíral ani za českou hranicí, ale docházelo k tomu již u Hustopečí, neboť jeho vozidlo nemělo dálniční známku. Ze své trestné činnosti a podílu na obchodování s kupóny byl obžalovaný usvědčen rovněž výpověďmi spoluobžalovaného M.B. a R. P., kdy zejména posledně jmenovaný popsal vztahy mezi společnostmi XXXXX a XXXXX a P. rovněž doplnil, že Š. věděl, odkud jsou kupóny získávány, tedy že pochází od českých společností, které je prodávají za cenu bez DPH. Již na základě těchto informací, tedy obžalovaný Š. musel být obeznámen s tím, co je pravou podstatou obchodu, tedy získávání dobíjecích kupónů za cenu bez DPH, aniž k tomu byly splněny adekvátní podmínky. Přebírání kupónů od spedičních společností ze strany Š. bylo prokázáno též výpověďmi svědků H. a Č.. V neposlední řadě lze poukázat na výpověď T.e N., který potvrdil účelovost postavení J.Š., byť nikoliv ve společnosti XXXXX, ale v obdobném postavení u společnosti XXXXX, a to na základě opět pokynu M.B., což ostatně vypovídá o širším zapojení obžalovaného do trestné činnosti, byť nikoliv té, která je obsahem tohoto trestního řízení. O obchodování s kupóny J.Š. vypovídala též svědkyně I. B..

266. Také ve vztahu k J.Š. byly zachyceny prostřednictvím sledování policejním orgánem jeho schůzky s P. či M. a M. B. (č.l. 6317-6319). Je tak potvrzováno, že při předání dobíjecích kupónů, jak P., tak J.Š. přijíždějí na území Slovenské republiky z České republiky a po předání kupónů oba zpět do České republiky odjíždějí. V případě dne 16.7.2014 pak k takovému předání dochází dokonce ještě na území ČR na čerpací stanici. Následně jsou dokladovány cesty J.Š. a jeho schůzky s M. či M.B. (č.l. 6293-6296). Nelze tedy si vysvětlit uvažování obžalovaného, pokud by tento nevěděl o trestné činnosti, jestliže na pokyn jiné osoby, absolvuje cestu na Slovensko, aby zde získal dobíjecí kupóny od osoby, která rovněž přijela z České republiky a opět tyto kupóny odváží do ČR, kde je předává M. či M.B.. Jak již bylo uvedeno ve výpovědi P., J.Š. věděl, odkud pocházejí dobíjecí kupóny a tedy že jsou získávány bez DPH, přičemž vzhledem k tomu, že kupóny přebíral buď bezprostředně za státní hranicí, anebo dokonce ještě na území ČR a nedocházelo tedy jejich vývozu a prodej zahraničí, musel být obeznámen s tím, že se podílí na páčání na trestné činnosti. Ostatně pokud další spoluobžalování např. posledně jmenovaný P. měli informace z médií, že ve spojení s dobíjecími je páčána daňová trestná činnost, nelze než vyslovit přesvědčení, že takovouto informaci musel mít též J.Š.. Sám pak rezignoval na jakékoliv snahy o plnění úkolů v pozici statutárního orgánu XXXXX, ale řídil se pokyny jiné osoby, v tomto případě M.B..

267. Komunikace obžalovaného se shora uvedenými osobami, zejména spoluobžalovanými M. a M.B. a R.P. stejně jako svědky N., H. či O., je pak kromě zajištěných odposlechů prokazována též zkoumáním mobilních telefonů, které užíval a které byly podrobeny znaleckému zkoumání, na které poukázal soud výše. Ve vztahu k obžalovanému P. byly zpřístupněny též SMS zprávy, v nichž bylo zasíláno číslo účtu společnosti XXXXX s částkou, která byla požadována za nákup kupónů. Obdobně byly zasílány požadavky směrem k M.B. na platbu určité částky, jejíž zbytek byl žádán v hotovosti. Ve vztahu k obžalovanému Š. pak zajištěné odposlechy telekomunikačního hovoru zachycují celý průběh jeho zapojení do trestné činnosti (akce Šneček 43, č.l. 5208-5260), tedy nejprve komunikaci mezi Š. a M.B., kde jsou zaznamenány objednávky ve výše uvedené SMS formě, stejně jako následná komunikace s obžalovaným P., s nímž se domlouvá na předání kupónů. Je třeba zdůraznit, že v některých případech pak přebíral J.Š. kupóny od přepravců společnosti XXXXX, kdy lze poukázat na domluvy mezi ním a pracovníky společnosti TSH, zejména řidiči, kdy se dohodli, že k předání zboží dojde ještě na území ČR na dálnici D2 směrem na Bratislavu. Jako příklad lze uvést hovory ze dne 16.6. či 14.10.2014, přičemž z komunikace s řidičem je zřejmé, že obžalovaný si je vědom, že vozidlo následně bude pokračovat na území

SR, byť již bez kupónů. Že o této skutečnosti byl obeznámen také obžalovaný P., již byla řeč při poukazu na hovor mezi oběma obžalovanými ze dne 3.11.2014 v 10.32 hod. Kupóny poté směřovaly zpět do ČR což potvrzují také závěry sledování, které jsou zachyceny v protokolech a datových nosičích na č.l. 6317-6327 a kde lze sledovat předání kupónů na území Slovenska mezi P. a Š., kdy např. sledování ze dne 22.7.2014 je zcela typickou ukázkou účelovosti jednání obžalovaných. Předmětného dne obžalovaný P. přijíždí nejprve v Brně do společnosti XXXXX, kde ve stejnou dobu se zde nachází taktéž vozidlo, které řídí T. H.. P. následně odjíždí na Slovensko kde se u motorestu U Janičků opětovně setkává s T.H., předávají si kupóny, aby P. po určité době se na daném místě setkal s J.Š., určitou dobu spolu hovořili a následně odjeli oba směrem do České republiky. Zachycena jsou též setkání J.Š. se všemi bratry B., tedy jak obžalovanými M.a M., tak M.

268. Také v případě obžalovaného J.Š. lze tedy uzavřít, že jmenovaný byl zcela vědomě zapojen do páčání trestné činnosti, o jejíž podstatě a rozsahu byl obeznámen vzhledem k množství cest, které absolvoval a způsobu obchodování mu muselo být zřejmé, že je součástí většího celku pachatelů, jež účelově vyvážejí kupóny získané za cenu bez DPH na Slovensko a obratem je dovážejí zpět do České republiky k dalšímu zobchodování. Stejně jako v případě předchozích obžalovaných a rovněž i obžalovaných, o kterých bude řeč následovně, lze také u J.Š. uvést doplňkové poznatky, které musel mít on sám a které ho musely jednoznačně přesvědčit o tom, že se trestné činnosti dopouští. Jednalo se o četnost obchodů a množství peněz, které těmito protékaly, účelovost jeho zapojení do působení obchodní společnosti (v jeho případě XXXXX), vystupování na základě pokynů jiných osob, které na místo něj zařizovaly obchody s dobíjecími kupóny a jimiž odváděl finanční prostředky deponované na účet společnosti, jakož i ve vztahu k tomu zcela neadekvátní výše odměny, kterou obžalovaný za své působení od dalších osob inkasovali. Mimo to bylo opakovaně prokázáno, že v uvedeném období probíhaly médii informace o páčání trestné činnosti právě v souvislosti s dobíjecími kupóny, kdy tyto poznatky měla řada obžalovaných a bylo by proto s podivem, pokud by také zbývající obžalovaní o to více, že věděli, čeho se jejich obchodní činnost týká, o trestné činnosti neměli informace, či ve vztahu k tomu alespoň podezření, že se takoveto trestné činnosti sami dopouštějí.

269. Shodně jako to učinil ve vztahu k P.Š.a společnosti XXXXX musí soud zopakovat své závěry o vině právnické osoby XXXXX ve vztahu k protiprávnímu jednání J.Š.. Také tato obchodní společnost působila v předmětném období čistě za účelem páčání trestné činnosti, které se dopouštěl její jednatel J.Š., přičemž jediným důvodem její existence bylo působení jako mezičlánek obchodního řetězce, kdy společnost nakupovala dobíjecí kupóny od společnosti XXXXX a obratem je dodávala společnosti XXXXX. Jak vyplynulo z podkladů daňového řízení, tento subjekt byl od listopadu 2013 pro správce daně nekontaktní, nebyla podávána žádná příznání k DPH a následné pokuty jí nebyly hrazeny. Lze se tedy ztotožnit s názorem obžaloby, že XXXXX působila v postavení tzv. ztraceného obchodníka (missing trader), jejímž úkolem bylo snížení ceny dobíjecích kupónů pod nákupní cenu, kterou uváděly velkoobchody, přičemž kupóny pak byly prodávány se ztrátou bez odvedení DPH, kdy výnosy, které u společnosti byly generovány a které vznikaly z rozdílu nákupní ceny bez DPH a ceny prodeje, která již DPH obsahovala, byly hotovostně vybírány z bankovního účtu J.Š. na pokyn M.B.. Tyto skutečnosti tedy plně odůvodňují závěr o vině, k němuž soud u této právnické osoby dospěl.

270. Pokud se týká obžalovaného M.B., tento je prvním z obžalovaných, kdo popřel, že by se trestné činnosti dopouštěl. Připouští sice, že v uvedeném období za společnost XXXXX obchodoval s dobíjecími kupóny, když takto činil na základě nabídky či zprostředkování přes bratra M., ovšem jeho obchody probíhaly zcela legálním způsobem, plnil si řádně svou daňovou povinnost, což mu měla dosvědčovat také jeho matka I.B., která vedla účetnictví a rozhodně nevěděl o původu kupónů, resp. o tom, že tyto jsou získávány nelegální cestou. Již výše bylo prokázáno, že M.B. byl od 23.6.2011 jednatel společnosti XXXXX, která nakupovala a prodávala zboží

pouze v rámci České republiky, kdy jejími partnery byly společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na straně prodávajících a na straně kupujících společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a R.C.. Skutečnost, že M.B. obchodoval s dobíjecími kupóny pak potvrzují obžalovaný C., P., J.Š., T. H., M. Š., P. N., J.Š., V.R., T. N., K.U., P. K. a již jmenovaná I. B..

271. Soud se s obhajobou M.B. o jeho neobeznámenosti s nelegálností obchodní činnosti neztotožnil. Předně svůj závěr soud opírá o výpověď obalovaného P., který potvrdil, že také M.B. věděl o původu kupónů, tedy že jsou získávány slovenskou společností z České republiky bez úhrady DPH. Také v případě obžalovaného M.B. je třeba hned na počátku poukázat na základní poznatky, s nimiž byli konfrontováni další spoluobžalovaní, tedy že v uvedeném období bylo též veřejnosti z médií známo, že ve spojení s dobíjecími kupóny je páchána trestná činnost. Bylo by proto s podivem, kdyby osoba, která s takovými kupóny přichází denně do kontaktu a nakupuje je, o dané situaci nevěděla. Na působení M.B. je pak třeba pohlížet optikou zapojení jeho sourozenců do obchodování a jejich působení (zejména u M.B.) v něm. Je nezpochybnitelné, že M.B., kterému soud bude věnovat pozornost níže, byl zapojen do obchodování s kupóny, a to nejen v době předcházející předmětnému období (kdy svědkyně I. B. zmiňovala roky 2007 či 2008), ale na základě řady výpovědí obžalovaných a svědků, bylo jednoznačně prokázáno, že M.B. se podílel i na nyní projednávané trestné činnosti, resp. stál na samém vrcholku hierarchie skupiny působící v bodě III. Jako takový se snažil celý obchodní řetězec řídit a stát v pozadí, což bylo typické pro osoby, které trestnou činnost organizovaly také v bodech I. a II. Pokud poznatky o trestné činnosti, která souvisela se společnostmi XXXXX a XXXXX, měli spoluobžalovaní P. a J.Š., nemůže soud uvěřit obhajobě M.B., že tento obžalovaný, který byl navíc bratrem osoby řídící celou skupinu, o takovéto protiprávnosti nevěděl. Ostatně o skutečnosti, jakým způsobem byly nakupovány dobíjecí kupóny, byť v tomto případě se nejednalo o společnost XXXXX, ale jiného z dodavatelů XXXXX, společnost XXXXX, vypovídal taktéž T. N.. Výpovědi všech osob, které měly vztah při obchodování se společností XXXXX tedy potvrzují, že M. a M.B. v řadě případů při obchodování s kupóny vystupovali společně. Takto lze poukázat např. na výpovědi T.H. či M.Š., kteří za společnosti XXXXX tuto skutečnost potvrdili.

272. Již výše bylo poukázáno na výsledky sledování osob, kdy bylo prokázáno, že J.Š. se scházel s M.B., kterému předával dobíjecí kupóny. Předávání probíhalo na čerpacích stanicích či parkovištích, tedy opět na místech, které musely i u průměrně inteligentního jedince vzbudit minimálně podezření, že se nejedná o standardní obchod. Skutečnost, že do obchodů s M.B. byl přímo zapojen jeho bratr M. např. prokazuje sledování dne 17.4.2014, kdy došlo na čerpací stanici Robin Oil na ulici Řípská v Brně nejprve k setkání M.B. s J.Š., kteří si vyměnili jednak určité tiskopisy a dále papírovou krabici, kterou obžalovaný M.B. vložil do zavazadlového prostoru svého vozidla Škoda Superb, aby v dané době na čerpací stanici přijel vozidlem stejné značky jeho bratr M., vyměnili si tiskopisy společně s J.Š. a oba bratři svými vozidly odjeli stejným směrem na Prahu. Takovýto poznatek tedy vylučuje, že by M.B. byl pouhým iniciátorem obchodů M.B. a dále na nich neparticipoval, ale oba bratři v uvedené době působili společně a museli tedy být seznámeni, jak s okolnostmi obchodování, tak jeho pravou podstatou, tedy že se jedná o páchání trestné činnosti.

273. V daném směru tedy soud nepovažuje za věrohodnou výpověď svědkyně I. B., která uvedla, že veškeré obchodování se společností XXXXX bylo vedeno řádně a ona sama neměla vůbec ponětí o tom, čím se živí její syn M.. Pakliže jmenovaná vedle účetnictví pro svého syna M. a podílela se na činnosti společnosti XXXXX, evidentně musela alespoň v hrubých obrysech vědět, že její synové M. a M. společně obchodují s dobíjecími kupóny, neboť takováto spolupráce byla jednoznačně prokázána, jak svědeckými výpověďmi jiných osob, tak zmiňovaným sledováním ze strany policie a v neposlední řadě též odposlechy a záznamem telekomunikačního provozu.

Posledně uvedené jsou rozvedeny zejména z provedené akce Šneček 41 (č.l. 4430-4533). Touto cestou byla zajištěna komunikace, kterou obžalovaný M.B. vedl se spoluobžalovanými J.Š. a R.C., popřípadě svědkem T.O. ze společnosti XXXXX. Předmětem telefonických rozhovorů a rovněž SMS zpráv jsou objednávky, které byly činěny společností XXXXX, jakož i obžalovaným C., a které obžalovaný M.B. předával J.Š.. Naopak dodávání kupónů ze strany M.B. obžalovanému C. je dokladováno telefonickým sjednáváním místa takovýchto schůzek a vůbec projednáváním informací o předání kupónů.

274. Obžalovaný M.B. tak neoddiskutovatelně obchodoval s dobíjecími kupóny v řetězci, který byl popsán ve výrokové části, přičemž tak nečinil sám, ale ve spojení se svým bratrem, který - jak vypovídali spoluobžalovaní Š. a P. - obchody sám řídil. Vzhledem k jejich blízkému vztahu musel být také M.B. seznámen s podstatou trestné činnosti a na této se úmyslně podílel, když jako bratr jejího hlavního strůjce nemohl nemít o okolnostech povědomí, stejně jako ho k vědomí protiprávnosti jednání musela vést řada dalších okolností (výměna SIM karet, formální převozy kupónů na Slovensko, rozsah a frekvence obchodů, jeho role spočívající v přebírání kupónu v Brně na parkovišti a okamžitý odvoz do Prahy, informace z médií, atd.) stejně jako tomu bylo u zbylých obžalovaných.
275. V návaznosti na předchozího obžalovaného je třeba vnímat též postavení obžalovaného M.B., který v průběhu celého trestního řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. Z obchodování s dobíjecími kupóny je však usvědčován výpověďmi řady spoluobžalovaných a svědků. Předně lze samozřejmě zmínit výpovědi obžalovaného C. a M.B., byť tito nepodávají žádné informace o protiprávnosti jednání obžalovaného, ale toliko zmiňují, že byl zapojen do obchodu s dobíjecími kupóny, kdy obžalovaný C. potvrdil, že se domluvil s M.B. na dodávkách, a to za společnost XXXXX, kterou zastupoval jeho bratr M.. Soud připomíná, že výše uvedené již uvedl jako skutečnost, vyvracející obhajobu M.B., že s kupóny neobchodoval sám, jak tvrdí on, popřípadě jeho matka I. B., ale činil tak ve spojení s M.B.. Nákupy kupónů od společnosti XXXXX M.B. potvrzuje L. B., byť takto měl obžalovaný jednat nikoliv za společnost XXXXX, která je dotčená v tomto trestním řízení, ale za společnost XXXXX. Zejména však soud poukazuje na výpovědi dalších dvou spoluobžalovaných, a to P.a a J.Š.. Prvně jmenovaný usvědčuje M.B. svou výpovědí, kdy to byl právě M.B., kdo obžalovanému P.nabídl zapojení se do obchodů, a to v důsledku předchozí půjčky, kterou B. P. nevrátil, resp. nabídl, že její vrácení bude realizováno právě z obchodů s kupóny. Tyto obchodní aktivity se pak již projednávané trestné činnosti přímo dotýkají a opět tak vyvracení dřívější tvrzení např. I. B., že její syn obchodoval s kupóny jen v dřívějším období (resp. o tomto jediném období ona sama věděla). Obžalovaný P., jak již bylo uvedeno výše, v plném rozsahu rozkryl fungování obchodního řetězce a jeho nelegální podstatu, kdy zdůraznil, že veškeré obchody zařizoval M.B., který dával obžalovanému pokyny k vložení peněz do obchodů a následně P.vozil na Slovensko, kde ho nejprve seznámil s M.N. ze XXXXX, I.T. ze společnosti XXXXX a L.B. ze společnosti XXXXX. Následoval obchod, který P. realizoval přes společnost XXXXX také směrem k XXXXX a J.Š.. Všechny obchodní partnery přitom sháněl M.B. a určoval také prodejní cenu, přičemž si liboval, jaký vymyslel řetězec, který specifikoval tak, že společnost Tabák prodává obžalovanému C., ten pak kupóny dává dál do AGORY, odkud je kupují obžalovaní a prodávají je společnosti XXXXX. Obžalovaný P. hovořil o konspirativních předávkách kupónů na odpočívadlech čerpacích stanic a zdůraznil účelovost dovozu kupónů do Slovenské republiky, odkud byly tyto zpět dováženy do ČR. Také zmínil, že pokud M.B. spěchal na peníze, řekl, že se na Slovensko nepojede, ale k předání kupónů došlo ještě v ČR. Nutno zdůraznit, že tuto výpověď potvrzuje také další ze spoluobžalovaných J.Š., který byl do obchodního řetězce v bodě III. zapojen. Rovněž tomuto M.B. nabídl zapojení se do obchodu s kupóny a dal mu pokyn k zakoupení společností XXXXX, přičemž opět na pokyn M.B. Š. vybíral peníze, které na účet společnosti XXXXX chodily a předával je B.. Ten měl také sám přístup k účtu společnosti a za situace, kdy měli později mezi sebou spory, si M.B. vzal od Š. kartu k účtu. Byl to rovněž M.B., kdo vyplácel odměny, jak P., tak Š., kdy v případě první

jmenovaného se mělo jednat o splátky dříve zapůjčených finančních prostředků. B. pak pozoroval v případě předávky mezi Š. a M.B. tento postup zpovzdálí, resp. ojedinele sám od Š. kupóny přebíral. Rovněž sliboval Š., že pro společnost XXXXX zařídí účetní tak, aby se Š. nemusel o nic dalšího s chodem XXXXX starat. Výpovědi obžalovaných P. a Š. tak navzájem plně korespondují a soud je považuje za věrohodné, byť jmenovaní se snaží, stejně jako většina osob slyšených v této věci, zmírňovat pohled na vlastní trestnou činnost a rozsah, v jakém se této dopouštěli, resp. v případě jmenovaných obžalovaných tyto uvádějí důvody, proč s trestnou činností neskončili dříve. Je však zřejmé, že v pozadí všech obchodů, které byly vedeny v bodě III. stál jako řídicí osoba M.B., který dalším spolupachatelům, kteří stáli v hierarchii pod ním, přičemž idea celého obchodního řetězce vzešla z jeho strany, zajistil jeho vytvoření a činnost řídil, určoval nákupy dobíjecích kupónů, způsob její přepravy na Slovensko a zpět do ČR a vyplácel osobám, které stály v hierarchii pod ním a kterými byli obžalováni P. a Š. provizi ze zisku. Rozhodně nelze akceptovat vyjádření svědkyně I. B., potažmo obžalovaného M.B., že obžalovaný M.B. s kupóny obchodoval v jiném časovém období, neboť jeho účast právě na zmíněné trestní věci je jednoznačně prokázána. Skutečnost, že se jednalo o řídicí osobu, vyplývá již z toho, že kromě pokynů, které uděloval P.se Š., popřípadě svému bratru M.ovi, také dohlížel nad chodem společnosti XXXXX, do které uvedl J.Š., kdy vedle něj rovněž disponoval přístupem k bankovnímu účtu a ve chvíli, kdy se objevily spory, odebral Š. platební kartu, ačkoliv sám neměl ke společnosti XXXXX formálně žádný vztah.

276. Zapojení obžalovaného do obchodu s kupóny pak ostatně prokazují také svědci K.U., P. K., I. B. a T.O.. Posledně jmenovaný opět potvrdil, že za společnost XXXXX při obchodech se společností XXXXX nejednal toliko M.B., ale také jeho bratr M.. Soud ve vztahu k obžalovanému M.B. rovněž připomíná výsledky sledování osob, kde byl tento opakovaně zachycen při setkání s J.Š. či P., s nimiž si předávali zakoupené kupóny či písemnosti, o kterých lze předpokládat, že se vztahovaly k jejich nákupu. Soud tak již dříve poukázal např. na průběh sledování dne 17.4.2014, kdy došlo k vzájemnému setkání sourozenců B.a J.Š. právě v souvislosti s obchody s dobíjecími kupóny (č.l. 6326-6327), popřípadě je zadokumentováno také předávání kupónů oběma bratry obžalovanému C. (sledování ze dne 16.7.2014, č.l. 6159).
277. Fakt, že se jmenovaný podílel na obchodování s kupóny společně s bratrem, potvrzují také další svědci, a to jednak T.H.ze společnosti TSH a M. Š. ze společnosti MS Trans, kteří uvedli, že obchody s kupóny vykonávali oba bratři, tedy M. a M.B., kdy M. Š. dokonce na společnost MS Trans, na základě pokynu M.B., nakupil kupóny od společnosti Rodanex a prodal je společnosti XXXXX. Obdobné vmanévrování dalších osob do nelegální činnosti s dobíjecími kupóny potvrzují též svědci J.Š. a J.S., kteří shodně na nabídku M.B. vložili do obchodů své vlastní finanční prostředky, které jim však nebyly vráceny a když se J.Š. dotazoval, co se s těmito stalo, měl mu M.B. sdělit, že je jeho bratr M. zpronevěřil. Shodné informace podal také svědek V.R., který nakupoval na společnost JASKO, který rovněž potvrdil, že obchody s kupóny si řídil sám M.B. a rovněž měl za tuto společnost přístup k internetovému bankovníctví, kdy takovéto obchodování svědek zařadil rovněž do doby, která je shodná s předmětem tohoto trestního řízení. Konečně další z osob, která potvrdila řídicí postavení M.B. v obchodech s kupóny, byl T. N., kdy tentokrát se jednalo o obchodování za společnost Rodanex, kdy byly kupóny získávány bez DPH a prodávány společnosti XXXXX, za kterou jednal M.B.. Také T. N., obdobně jako J.Š., vybíral pro M.B. peníze z účtu, přičemž ve chvíli, kdy se objevily daňové nejasnosti, jej tento uklidňoval, že přiznání bude podáno dodatečně. Ze všech výše uvedených důkazů je tedy zřejmé, že M.B. byl nejen osobou, která se podílela v řídicí roli na obchodování, které probíhalo přes společnost XXXXX dále na společnosti XXXXX a XXXXX až k obžalovanému C., ale v uvedeném období se podílel na daleko rozsáhlejší protiprávní činnosti, která zahrnovala také společnosti JASKO, Rodanex, Sdružení Salvator či Hombat. Vzhledem k této řídicí úloze a skutečnosti, že obžalovaný veškeré obchody řídil sám, zajišťoval osoby a těmto udílel pokyny, musel nutně vědět o původu kupónů a tedy skutečnosti, že jsou pořizovány bez DPH a dále

prodávány, nikoliv na území jiného členského státu EU, ale zpětně dováženy do ČR, a to zcela v rozporu s podmínkami jejich nákupu u společností Tabák Plus, XXXXX a XXXXX. Ostatně jak uvedl obžalovaný P., byl to právě M.B., kdo ho zpočátku na slovenské hranice vozil, aby zde převzali kupóny a odvezli je zpět do ČR. Také jeho kontrola nad uvedenými společnostmi v podobě dosazování jednotlivých osob do pozic statutárních orgánů, popřípadě kontrola bankovních účtů, k nimž měl zřízen přístup, svědčí o tom, že se jednalo o pachatele řídicího celou zločineckou skupinu. Je proto zřejmé, že pokud se řadě osob obžalovaný M.B. jevil jako úspěšný podnikatel, jeho solventnost vzhledem k absenci jakýchkoliv dalších poznatků o příjmech nutně pramenila pouze z páchaní trestné činnosti při obchodování s dobíjecími kupóny.

278. Soud tak neměl žádné pochybnosti o vině obžalovaného trestnou činností, která je mu kladena za vinu a v rozsahu, jak uvedla již samotná obžaloba státního zástupce. Jestliže u předchozích obžalovaných soud musel z hlediska subjektivní stránky hovořit vzhledem ke všem okolnostem projednávaného případu minimálně o srozumění pachatelů s protiprávností jejich jednání (a to navíc jen v určité počáteční době páchaní trestné činnosti – viz níže), u obžalovaného M. a B. je jeho zavinění shledáváno jednoznačně v úmyslu přímém, neboť to byl právě on, kdo řídil celý systém obchodování, uděloval v tomto směru pokyny dalším osobám, od těchto přijímal zisk a vyplácel z něj provizi. Byl to také on, kdo stál za propojením obchodů s osobou obžalovaného C., který ve všech třech případech byl člověkem, u něhož nezákonně odebrané dobíjecí kupóny končily a tento pak na trestné činnosti profitoval nejvíce.

279. V případě obžalovaného M.B. soud musí rovněž konstatovat vinu společnosti XXXXX trestnou činností. Daný obchodní subjekt stejně jako tomu bylo v případě již předchozích uvedených právnických osob, nevykazoval jinou činnost, než v souvislosti s obchody s dobíjecími kupóny, která jak bylo opakovaně prokázáno a konstatováno, byla nelegálního charakteru. I v tomto případě tedy bylo protiprávní jednání spácháno v rámci činnosti společnosti XXXXX a jejím jednatelem M.B.. Jmenovaný byl ostatně jedinou osobou, která - snad s výjimkou rovněž obžalovaného M.B. - za společnost XXXXX vystupovala, a to čistě při páchaní uvedené trestné činnosti.

280. K osobám sourozenců a obžalovaných M. a M.B. považuje soud na tomto místě za vhodné alespoň stručně zmínit třetího ze sourozenců M. B. a jeho postavení v rámci trestního řízení. Je třeba připomenout, že obžalovaný J.Š. při popisu osob, kterým předával dobíjecí kupóny získávané od P., v tomto ohledu zmínil kromě M. a M.B. také právě osobu jejich bratra M.. Jak bylo uvedeno výše, M.B. v průběhu trestního řízení odmítl vypovídat s poukazem na skutečnost, že trestní stíhání je vedeno proti jeho dvěma bratrům. Soud však po provedeném dokazování má za to, že M.B. mohl mít i další důvod takového odepření podat výpověď, a to z obavy vlastního trestního stíhání. Jak totiž vyplynulo z průběhu sledování osob, M.B. se rovněž podílel na setkáních, která probíhala mezi M. a M.B. a J.Š., při nichž docházelo k předávání dobíjecích kupónů. Lze poukázat na průběh sledování ze dne 16.7.2014 (č.l. 6349-6351), kdy je zachyceno jedno takovéto setkání na parkovišti čerpací stanice Shell na 185. kilometru dálnice D1, kam přijel J.Š. a setkal se zde s M. a M.B.. Poté, co obě vozidla, která sem přijela, měla otevřený zavazadlový prostor, M.B. manipuloval s předměty, které byly uloženy v zavazadlovém prostoru vozidla J.Š. a přendal papírovou krabici a igelitovou tašku do vozidla Škoda Superb Combi, kterým přijeli společně s M.B.. M.B. pak v souvislosti s tím předal svému bratru M.ovi také blíže nespecifikované papíry formátu A4. Poté, co J.Š. odjel z čerpací stanice, M. a M.B. vozidlem pokračovali po D1 směr na Velké Meziříčí, kdy současně vyjelo z benzínové čerpací stanice BCS vozidlo, které řídil M.B. stejným směrem. Obě dvě vozidla a tudíž všichni tři sourozenci se pak setkali na autobusové zastávce v obci Nové Sady, proběhla vzájemná komunikace mezi bratry a obě vozidla pak postupně odjela směrem na Velkou Bíteš. Ačkoliv z výše uvedeného není možné učinit jednoznačný závěr, že M. B. byl součástí skupiny páchající trestnou činností, existuje v daném ohledu alespoň určitá míra podezření, neboť jmenovaný nebyl v dané situaci spatřen

pouze jako nečinný přihlížející, ale aktivně manipuloval s písemnostmi, které se s vysokou pravděpodobností pojily k obchodům s kupóny, a také překládal kupóny samotné z vozidla J.Š.. Vzhledem k sourozeneckým vazbám na obžalované M. a M.B., by bylo s podivem, pokud by také jejich třetí sourozenec nebyl obeznámen o předmětu jejich obchodní činnosti a vzhledem k informacím, které ve svém obsahu prezentovala již samotná obžaloba státního zástupce poukazující na fakt, že v uvedené době byl M. B. ve služebním poměru příslušníka Policie ČR, mohl s vysokou pravděpodobností vědět, že takovéto obchodování není legální. Ostatně toto podezření bylo prezentováno již v usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně sp. zn. 4 KZN 1368/2012-106 (č.l. 637-639), a proto došlo k odnětí věci policejnímu orgánu Generální inspekce bezpečnostních sborů a jejímu příkázání policejnímu orgánu Policie České republiky, útvaru odhalování korupce a finanční kriminality.

281. Ve vztahu k M. B. a jeho působení v řadách Policie ČR, pak lze učinit další z poznatků v průběhu projednávání trestné činnosti. Bylo již na jiném místě tohoto odůvodnění zmíněno, že obhajoba, zejména obžalovaného R.C., nedůvodně poukazuje, že orgány činné v přípravném řízení vycházely při konstatování viny obžalovaných z výsledků odposlechů a záznam telekomunikačních hovorů. Poté, co se soud s jejich obsahem seznámil, je nucen konstatovat, že v drtivé většině tyto odposlechy jako důkaz nepřinášejí poznatky, které by bylo možno hodnotit jako klíčové. Jak již soud uvedl, trestná činnost, které se dopouštěli všichni obžalovaní, byla páchána dlouhodobě, organizovaně a poměrně sofistikovaně. Došlo k hierarchickému rozdělení úloh, kdy jednotliví pachatelé v různých pozicích nemuseli být obeznámeni jeden o druhém či se způsobem zapojení do obchodu s dobíjecími kupóny. Je zřejmé, že takovéto komplexní informace mohly mít jediné osoby, které stály na samém vrcholku hierarchie a za které soud považuje R.C., N.Š.a, D.B. a M.B., potažmo z dalších osob, které nefigurují v pozici obžalovaných, např. P.K., D.B. či I.S.. Je též nutné připustit, že podrobnější vazby mezi obžalovanými a jejich skutečné postavení se ani po provedení hlavního líčení nepodařilo v celém rozsahu rozkrýt. Soud se proto musel omezit na konstatování, že trestná činnost s vysokou pravděpodobností hraničící s jistotou probíhala v daleko širším rozsahu a pravděpodobně i po delší časové období se zapojením více osob, než je vymezeno v obžalobě státního zástupce. Z projednávání věci je též zřejmé, že na poli obchodování s dobíjecími kupóny působilo více skupin, kdy také toto trestní řízení je vedeno v podstatě proti dvěma z nich, kdy jedna je tvořena obžalovanými N.a D.B. a na ně navazujícími spoluobžalovanými (body I. a II.) a v čele druhé stojí M.B. (bod III.), popřípadě jeho sourozenci a opět osoby rozvedené v uvedeném bodě výrokové části rozhodnutí. Všechny tři body jsou pak provázány toliko jedno osobou, a to obžalovaného R.C., který jak bude rozvedeno níže, byl na základě dokazování označen za osobu, která systém vymyslela a řídila, a to minimálně v bodech I. a II., kdy jeho postavení v bodě III. bylo velmi obdobného rázu. Řízení zločinecké skupiny (s výjimkou obžalovaného C.) však v bodě III. náleželo M.B., který se poté, co se seznámil s principem páchání trestné činnosti v souvislosti s kupóny s dobíjecími kupóny, obrátil na obžalovaného C. jako na osobu, která byla obeznámena s trestnou činností a na této profitovala coby odběratel dobíjecích kupónů. Pokud by měl soud použít určitého literárního přirovnání, musel by obžalovaného R.C. označit za jakousi „šedou eminenci“ stojící v pozadí všech nelegálních obchodů s dobíjecími kupóny, přičemž jeho roli poměrně trefně definoval svědek D.B., když uvedl, že kdyby nebylo C., nebyly by žádné nelegální obchody. S tímto hodnocením se soud plně ztotožňuje, neboť obžalovaný C. musel být a také jak bude rozvedeno níže, byl informován o původu dobíjecích kupónů, tento stav respektoval a využíval svých schopností k jejich dalšímu zobchodování, na čemž profitoval. Sám pak celý mechanismus obchodního řetězce de facto řídil právě tím, že v roli jediného odběratele mohl určovat ceny, stanovovat si druhy kupónů, které budou odebírány a současně takovéto obchody k získání dalšího profitu, financoval.

282. Nicméně je třeba vrátit pozornost zpět ke svědku M.B., coby osobě, která v době páchání trestné činnosti byla příslušníkem Policie ČR. Jak již bylo uvedeno, až na určité výjimky, nepřinesly

odposlechy telekomunikačního hovoru, popřípadě sledování osob a věcí takové poznatky, které by bylo možno označit za klíčové. Tyto důkazy v podstatě potvrzují, že docházelo k obchodům s kupóny, a že jednotliví obžalovaní, anebo svědci v nich měli roli, která byla soudem popsána. V žádném s telefonických hovorů či SMS zprávách nedochází k takové komunikaci, kdy pachatelé přímo zmiňují, že se dopouští trestné činnosti. Významné poznatky o informovanosti o původu kupónů, jejich nevyvezení do SR, ale zobchodování v ČR však bylo možno učinit např. ve vztahu k obžalovaným P., Š. a M.B., kteří přímo komunikují či jsou sledováni při účelovém předávání kupónů bezprostředně za Česko – Slovenskou hranicí a sledování při zpětném dovozu kupónů do ČR, popřípadě ví o tom, že kupóny nepřekročily státní hranici, byly předány ještě na území ČR a nebyly tak splněny podmínky, ke kterým se kupující společností Tabák Plus, XXXXX a XXXXX, zavázal. Ostatně v bodech I. a II. takové odposlechy a sledování existují k osobám všech obžalovaných, s výjimkou R.C.. Významnou roli plní výsledky odposlechů zejména ve vztahu k obžalovanému N.Š., který jako jediný popřel, že by se obchodování s kupóny dopouštěl, ačkoliv právě tyto operativně-pátrací prostředky svědčí o opaku, resp. o jeho řídicí roli v trestné činnosti. Naopak v případě R.C. vedly odposlechy a sledování pouze k závěru o určité konspirativnosti jeho jednání, neboť telefonické hovory a SMS zprávy jsou vedeny pouze ve vztahu k objednávkám kupónů, platbám či stanovení místa předání. Samy o sobě by tedy výsledky takového šetření nemohly vést k závěru, že obžalovaný věděl, odkud byly kupóny získávány, resp. za jakých podmínek. Pokud soud v tomto ohledu hovoří o konspirativnosti a velké obezřetnosti pachatelů při komunikaci či osobním jednání či předávkách zboží, je třeba též poukázat na výpovědi některých obžalovaných (T., M., B. a M. S., P., V.), kteří ve svých výpovědích uvedli, že na pokyn jiných osob si měnili SIM karty, popřípadě byli upozorňováni na možnost odposlechů, anebo sledování. To ostatně někteří z nich také zaregistrovali. Ve vztahu k svědku M. B. a jeho působení u policie, by tak mohl být dán poznatek, že jmenovaný kromě fyzického přebírání kupónů či obdobné činnosti v souvislosti s dobíjecími kupóny, mohl zločinecké skupině poskytovat také informace, které by umožňovaly vyhýbat se jejímu odhalení. Samozřejmě se jedná pouze o dále nepodloženou úvahu soudu, kterou však tento uvádí pro komplexnost náhledu na celou trestnou činnost a důvody, proč nemusely pořízené odposlechy telekomunikačního provozu přinést výraznější přínos pro trestní řízení.

283. K závěru o vině obžalovaného D.B. soud souhrnně konstatuje následující. V případě jmenovaného bylo jeho samotnou výpovědí prokázáno, že skutečně obchodoval s dobíjecími kupóny, přičemž však popřel, že by konal jakkoliv nelegálně, popřípadě věděl, že v souvislosti s takovými obchody dochází k páčání trestné činnosti. Jak sám uvedl, do celého systému se dostal na základě nabídky, kterou mu učinil spoluobžalovaný M.T., pro něhož vykonával ve společnosti XXXXX, resp. MIR pozici řidiče, anebo též vystupoval za společnosti na základě plné moci a pro případ, že by T. odjel, měl také dispoziční právo k účtu. V souvislosti s tím nikoho neukoloval, plnil pouze pokyny T.. Ten mu později sdělil, že obchody budou pokračovat jménem společnosti XXXXX, v níž se B. stal jednatelem. Dobíjecí kupóny tedy společnost XXXXX získávala od společností XXXXX a XXXXX a společnost XXXXX od společnosti XXXXX. V obou případech byly kupóny prodávány R.C.. V souvislosti se svou činností jej doprovázel také N.Š., jehož byl B. původně zaměstnancem v době, kdy Š. obchodoval s mobilními telefony a B. mu dělal řidiče. Jelikož Š. společnost skončila a B. se následně dařilo lépe, nabídl Š. zaměstnání. Obžalovaný byl z obchodů s kupóny usvědčován rovněž výpověďmi řady obžalovaných jako C., N., T., bratry S., M., V. a Š., ale též svědeckými výpověďmi H., B., K., T., F.a, Š., D. a S.. Ostatně také odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu a výsledky sledování osob, na které soud poukázal ve vztahu k jiným obžalovaným v rámci bodu I. a II., kdy ve vztahu k obžalovanému B. je třeba poukázat zejména na již uvedené akce Výr 9, 12, 14, 20 a akce Šneček 31, 33, 14, 1 (č.l. 4809-4818, 5109-5112, 5098-5106, 5460-5470, 4682-4720, 4756-4762), potvrzují výpovědi spoluobžalovaných v bodech I. a II., že to byl D.B., kdo řídil obchodování s kupóny, a to způsobem, že nakupujícím předával finance a zpět od nich přebíral kupóny, dával pokyny, jaké kupóny mají být prodávány, či vyplácel odměny.

284. Konkrétně soud poukazuje v první řadě na výpověď M.T., který ve chvíli, kdy se dostal do skupiny páchající trestnou činností, měl informaci od P.K., že tuto řídí, jednak N.Š. a dále jeho pravá ruka D.B.. Byli to právě N.Š. s D.B., kdo T. nabídl po určité době přechod z pozice pouhého nákupčího na mezičlánek v podobě jednatelství ve společnosti XXXXX. Oproti shora uvedené výpovědi obžalovaného B. obžalovaný T. tvrdil, že dostával pokyny od B., a to včetně úkolu koupit společnosti XXXXX a XXXXX, které nakupovaly kupóny od slovenských společností. Je třeba připomenout, že ve své výpovědi M.T. tyto obchody označil za čistě fiktivní, resp. papírové, což má soud z dalšího dokazování za potvrzené a je tak zřejmé, že pokud o takovéto podstatě obchodů vypovídal T., musel o ní vědět také D.B.. Ten pak T. vyplácel odměny za jeho činnost. Rovněž další obžalovaní, a to bratři S., V.M. a L.V. potvrdili, že D.B. stál v uvedené hierarchii organizace výše, než oni, doprovázel T. k nákupům, předával obžalovaným peníze, které byly určeny k získávání kupónů a tyto od nich po prodeji odebíral a odvážel pryč. Z těchto výpovědí tedy soud má za prokázané, že D.B. skutečně stál výše v uvedené hierarchii, než např. bratři S. či V.M. a pokud také tito věděli o trestné činnosti, jíž se dopouštěli, nemohl o ní nevědět ani tento obžalovaný. P.Š. pak uvedl, že za společnost XXXXX dodával kupóny společnosti XXXXX, za kterou jednal B. a byl to také posledně jmenovaný, kdo za situace, kdy chtěl Š. odejít z obchodů, mu sdělil, že takto učinit nemůže a informoval ho, že skupina ví, kde bydlí jeho rodina a naznačil, že v případě, že Š. nebude poslušný, by mohlo dojít k jeho odstranění, jako tomu již v minulosti bylo u jiné osoby. Nutno však dodat, že posledně uvedený poznatek soud nepřeceňuje, neboť ze strany obžalovaného Š. se může jednat pouze o účelovou výpověď, jak zdůvodnit, proč neukončil páčání trestné činnosti, s níž byl obeznámen.
285. Výše uvedení spoluobžalovaní však nejsou jedinými osobami, které vypovídají o aktivní roli D.B. při obchodování s kupóny, resp. o jeho úloze, která spočívala v úkolování jemu „podřízených osob“. V daném směru vypovídali např. svědci B., K., T., F., Š., G., D., K.S. a A. F. K., B. a Š. potvrdili, že B. jim dával pokyny k nákupu kupónů, dostávali od něj peníze a kupóny od nich obratem odebíral, stejně jako tomu bylo v případech bratrů S., M. či V.. Soud se neztotožnil s obhajobou D.B., že to byl on, kdo byl podřízen M.T. a naopak dospěl k názoru o důvodnosti tvrzení M.T., že D.B. byl pravou rukou N.Š. a společně se podíleli na páčání trestné činnosti v nadřízeném postavení, jak k T., tak zbývajícím spoluobžalovaným. Je třeba připomenout, že soud se již dříve vyjádřil k zapojení dalších osob do páčání trestné činnosti, kdy poměrně vysoko v uvedené hierarchii hodnotil postavení M. a H., který byl švagrem obžalovaného B.. Nejen z výpovědí T., K. a B. vyplynulo, že kromě rodinné vazby mezi H. a B. byla dána rovněž velmi úzká, přátelská vazba mezi N. a D.B., která navazovala na původní postavení B., coby zaměstnance N.Š.. Toto ostatně ani obžalovaný B. nezpochybňuje, kdy potvrdil, že později jej N.Š. doprovázel na obchodní schůzky, k čemuž ostatně byla uzavřena u společnosti XXXXX dohoda o provedení práce. O tom, že N.Š. společně s B. projednávali obchody s dobíjecími kupóny při návštěvách posilovny a společně jezdili v řadě luxusních vozidel, která obstarávali patrně ze zisků pramenících z nelegální činnosti, vypovídal rovněž svědek K. K.S.. Soud tedy nemůže, než uzavřít, že pokud již dříve byla dána protiprávnost celého systému obchodu s dobíjecími kupóny, v nichž prokazatelně docházelo k neoprávněným odběrům bez DPH, o čemž věděli obžalovaní T., S., M., V. i Š., není možné, aby osoba, která působila v pozici jím nadřízeného člověka, který jim uděloval pokyny k nákupům, dodával peníze a kupóny přebíral, o této trestné činnosti nevěděla, resp. na této se nepodílela.
286. Stejně jako v případech zbývajících obžalovaných, soud musí poukázat na již elementární skutečnosti, s nimiž byly konfrontováni všichni obžalovaní, zejména na způsob obchodování, které probíhalo za účasti osob ze Slovenska, které se vzájemně zastupovaly a nakupovaly dobíjecí kupóny na určitý počet slovenských obchodních subjektů, množství a četnost takovýchto transakcí, které probíhaly v Brně, fakt, že zboží bylo nakupováno bez DPH za deklarování jeho vývozu na Slovensko, k čemuž nedocházelo, neboť osoby, které kupóny v Brně přebíraly, a to právě i D.B., tyto kupóny odvážely do Prahy R.C., skutečnost, že k těmto obchodům docházelo

pokoutně na různých parkovištích či čerpacích stanicích, informace z médií, které jednoznačně zmiňovaly trestnou činnost spáchanou při takových obchodech, to vše byly informace a poznatky, které měli k dispozici všichni obžalovaní, a tedy i D.B. a museli z nich vyvodit adekvátní závěr.

287. Soud si je vědom obhajoby, kterou zvolili, jak obžalovaný B., tak N.Š., a která poukazuje na snahu obžalovaného T. ve spojení se svědky B. a K., tendenčně a nepravdivě obvinít oba obžalované z páčání trestné činnosti. Na takovýto závěr soud nemůže přistoupit už jen z toho důvodu, že zatímco obžalovaný T., popřípadě K. s B. figurují, coby osoby účastníci se obchodů pouze jednání rozvedeného v bodě I. D.B., stejně jako N.Š., popřípadě R.C., byli zapojeni rovněž do obchodů v bodě II. Nadřazenou úlohu obžalovaného B. nad M.T., popřípadě jinými osobami, je možné vysledovat právě z postavení D.B. v obchodních subjektech, které se podílely na trestné činnosti. Sám jako jednatel vystupuje pouze v rámci společnosti XXXXX, tedy subjektu, který byl více vzdálen od problematických slovenských společností, u kterých páčání trestné činnosti započalo. S touto společností přitom M.T. neměl prokazatelně žádnou spojitost. Oproti tomu společnost XXXXX, která vystupuje v obchodech pod bodem I., byla sice na jedné straně zastupována M. T., který ostatně nikterak nepopírá, že od určitého období povýšil v hierarchii zločinecké skupiny právě na žádost N.Š.a a B., ovšem současně byla společnost XXXXX kontrolována osobou D.B., který jejím jménem mohl na základě plné moci jednat a měl rovněž možnost přístupu na její bankovní účet. Takovýto způsob kontroly plně odpovídá jeho postavení, jak o něm hovořil M.T..
288. Ve výpovědi obžalovaného B. pak soud může spatřit určité nejasnosti, které rovněž nasvědčují nevěrohodnosti jeho výpovědi. Jedná se např. o jeho zapojení do obchodů s obžalovaným C. za společnost XXXXX. Obžalovaný v daném ohledu uvedl, že XXXXX nastoupila jako obchodní partner obžalovaného C. po ukončení jeho spolupráce se společností XXXXX. Soud připomíná, že za společnost XXXXX vystupoval M.T., který měl na základě výpovědi obžalovaného C. tohoto podvést, kdy mu do krabice dal noviny místo kupónů, což C. zjistil až s určitým časovým odstupem. Jak vypověděl obžalovaný C., B. jej měl později informovat, že T. měl rovněž fingovat své přepadení, které vedlo k ukončení činnosti společnosti XXXXX. Soud však jako nepochopitelné vnímá, pokud B. ve své výpovědi uvedl, že do společnosti XXXXX nastoupil na žádost T., aby obchodoval s C.. Takovýto postup měl být T. zvolen právě proto, že T.C. podvedl s novinami. Soudu se však jeví jako nepochopitelné, že by na jedné straně B.C. informoval, že T. je podvodník, neboť fingoval své přepadení, ale současně by B.C. neupozornil na to, že tento podvodník T. stojí za společností XXXXX, kde do pozice jednatele dosadil právě B..
289. Stejně tak soud nechápe účelnost schůzek mezi B.a C. při předávání dobíjících kupónů, k nimž docházelo v řadě případů v bodě II. Soud připomíná, že v dané posloupnosti D.B. převzal dobíjecí kupóny v Praze od P.Š., na základě obchodního vztahu mezi XXXXX a XXXXX a zboží ihned, resp. maximálně druhý den rovněž v Praze předal C.. Je pravdou, že tato nejasnost je spíše použitelná ve vztahu k obžalovanému C. a bude na ni poukázáno níže, ovšem soud si nemůže odpustit otázku, proč, byl-li obžalovaný C. natolik dobrým a významným obchodníkem na trhu s kupóny, jak o sobě tvrdí a snažil se za každou cenu minimalizovat náklady na své obchodování, potřeboval, aby kupóny od Š. v Praze přebíral B. a okamžitě mu je dovážel. Jedinou odpovědí na takovýto postup je, dle soudu závěr, že pachatelé, a to zejména osoby řídící celý systém, se snažili, aby osoby do něj zapojené měly, co nejméně informací o tom, kdo z celé trestné činnosti především profituje a jak vypadá celá organizační struktura, stejně jako se obžalovaný C. snažil být, co nejdále v řetězci obchodů s kupóny, aby mohl v budoucnu tvrdit, že nevěděl o jejich původu, přičemž takovéto skutečnosti, resp. odůvodněnosti si musel být vědom také D.B., který tím pádem stál v hierarchii pod obžalovaným C.. To ostatně odpovídá zjištěním, na která poukázal M.T., a to že D.B. byl tzv. pravou rukou N.Š.a při jeho obchodech s kupóny. V neposlední řadě si soud nemůže odpustit vyslovení údivu nad tím, že do trestné činnosti byly

zapojeny osoby, které se velmi dobře znaly, ať již pro výše uvedené rodinné či přátelské vazby, popřípadě též vzhledem k dřívějšímu působení při jiné obchodní činnosti, anebo obeznámenosti z místa bydliště. Na území České republiky se při obchodech s dobíjecími kupóny tak potkávají bývalí zaměstnanci N.Š.a - D.B., M.T. a M. H. a tito se pak znají s dalšími osobami zapojenými do obchodování, a to z místa jejich bydliště na území Slovenska (okolí Trnavy), jakými byli např. D. B. a P. K.. Soud zapojení výše jmenovaných nemůže hodnotit jako pouhou shodu okolností, ale jeden z rysů propracované organizovanosti páchané trestné činnosti.

290. Bylo tedy prokázáno, že D.B. skutečně aktivně obchodoval s dobíjecími kupóny, a to nejen tím, že vystupoval jménem společnosti XXXXX, ale rovněž uděloval pokyny jiným osobám, které jménem Slovenských společností dobíjecí kupóny nakupovaly v Brně u společnosti Tabák Plus, těmto předával za daným účelem finanční prostředky a kupóny od nich opět obratem odebíral a vozil, nikoliv na území Slovenska, ale do Prahy, kde je předával R.C.. V případě bodu I. bylo odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu, jakož i sledováním ze strany policejního orgánu potvrzeno, že obžalovaný B. o těchto obchodech, předávkách kupónů a určení jejich odběru hovoří s M. T. či R.C., přičemž sledováním bylo zjištěno, že bratři S. či V.M. po nákupu kupónů tyto předávali T.u, kterého B. doprovázel a společně pak odjížděli do Prahy, kde kupóny předávali R.C.. B. tak zjevně dohlížel nad činností všech osob, které byly zapojeny do nelegálních obchodů, v nichž docházelo k velmi frekventovanému kolotoči vysokých finančních plateb a taková kontrola proto byla z hlediska zájmů organizované skupiny na místě. Cesta do Prahy pak byla ve vztahu k D.B. zadokumentována též v přítomnosti bratrů S. a P.K. (č.l. 6256-6274). Obdobně v bodě II. si pak B. telefonoval o obchodech s kupóny s obžalovanými P. Š. a L.V., s nimiž řešil jejich odběr, místa a čas setkání a způsob provádění plateb. Na telefonní číslo, které užíval, pak byly zasílány SMS zprávy z banky o pohybu finančních prostředků na účtu tak, aby tyto mohly být vybírány či dále používány řetězci obchodů. Také v bodě II. je doloženo, že obžalovaný D.B. telefonicky komunikoval s R.C., coby odběratelem kupónů, také s ním si domlouval osobní schůzky týkající se předání zboží a toto pak fakticky realizoval. Obžalovaný je též usvědčován spoluobžalovanými, že kromě pokynů těmto předával finanční odměny za jejich činnost při nakupování kupónů, přičemž bylo zřejmé, že vzhledem k povaze takovýchto nákupů, resp. úkonům, které musely spoluobžalování vykonat, byla výše odměny až neadekvátní, opět dosvědčující, že takovéto peníze musely být vynakládány z důvodu páchaní trestné činnosti. Soud opakuje, že nepřistoupil na obhajobu obžalovaného, že se sám stal obětí krivého obvinění či výpovědi ze strany jiných osob, neboť výpovědi M.T., D.B. a P.K., byť se jedná rovněž o osoby zapojené do trestné činnosti, jsou v tomto směru ve vzájemné shodě, usvědčující rovněž osoby, které výpověď podaly a v neposlední řadě plně odpovídají obsahu výpovědí dalších spoluobžalovaných jako jsou bratři S., obžalovaný M., V. a Š., tedy osob které nejsou a nikterak označovány za smluvené vůči B.. Takovouto účelovou dohodu většího množství osob soud ostatně nepovažuje za reálnou.
291. Stejně jako to učinil u společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, pak soud při konstatování viny D.B. dospěl k závěru o trestní odpovědnosti také ze strany společnosti XXXXX, jejímž jménem obžalovaný vystupoval a jakožto jediná osoba za ni fakticky jednající, páchal v rámci jejího fungování trestnou činnost při obchodování s kupóny, které byly získávány od společnosti XXXXX a dále prodávány R.C.. Také u tohoto subjektu lze označit jeho existenci v předmětném období za ryze účelovou, s cílem páchaní závažné trestné činnosti.
292. Naprosto odlišnou obhajobu od všech spoluobžalovaných zvolil N.Š., který uvedl, že s obchody s dobíjecími kupóny neměl nic společného a byl zaměněn s osobou jeho bratra I.a, který s kupóny obchodoval. Obžalovaný dělal pouze řidiče D.B., ale v průběhu této činnosti nepřebíral ani nedodával žádné kupóny. Své stíhání považuje za komplot osob T., K. a B., jimiž byl vydírán a bylo vyhrožováno jeho rodině, popřípadě jako pomstu svědka S., s nímž měl spory o vozidlo. Dokazováním bylo v první řadě jednoznačně potvrzeno, že N.Š. se pohyboval ve společnosti

D.B., což jak již bylo uvedeno výše, sám nepopírá, přičemž tyto vztahy pramení z dřívějšího postavení N.Š.a jako zaměstnavatele D.B. (jakož i M.H. a P.K.), resp. dohody o provedení práce, kterou N.Š. uzavřel se společností XXXXX, za kterou vystupoval D.B.. Pokud se týká první z námitek obžalovaného, že si jej spoluobžalovaní, svědci či policie spletli s jeho bratrem I.S., pak této soud nepřisvědčil. Zřejmá odlišnost v podobě obou bratrů je dána již na fotografiích, které jsou obsaženy v trestním spise v rámci rekogničních alb, na něž bylo poukazováno výše, ale je třeba uvést, že rovněž řada dalších osob, která k oběma bratrům vypovídala, nikterak nehovořila o jejich záměně a vždy mezi nimi byly schopny odlišovat. Jedná se tak o D.B., M.T., L.V., P.Š., D.B. i P.K.. Všichni jmenovaní viděli oba bratry a uvedli, že splést si je nemohli a také nepletli, s čímž soud plně souhlasí, neboť i on v rámci materiálů o sledování osob byl schopen mezi N. a I.Š. jednoznačně činit rozdíly. Naopak z výpovědí spoluobžalovaných V. a Š. lze učinit závěr, že pokud tito zaměňovali osobu N.Š.a za někoho jiného, resp. k jeho podobě přiřazovali jiné jméno, lze tuto situaci vysvětlovat tak, že právě N.Š. se mohl vydávat v určitých chvílích za svého bratra I., popř. vystupoval pod jinými jménem. Soud tak připomíná, že L.V. při rekognici popsal osobu I.S. a podle fotografie tohoto ztotožnil s N.. Rovněž P.Š. nejprve hovořil o setkání s osobou, která se mu představila jak P. a tohoto později identifikoval jako N.Š.a. Lze tedy učinit závěr, že pokud někdo vystupoval v určitých situacích pod falešnou identitou, byl to maximálně N.Š.. K obžalovanému P.Š. lze též doplnit, že tento si rozhodně nemohl splést oba bratry, když při rekognici nejenže poznal N.Š.a, jako člověka, který se mu představil jménem P., ale označil též v albu I.S., kterého vidával ve společnosti D.B. a právě N.Š.a. Záměna obou bratrů je tak tímto zcela vyloučena.

293. Za velmi zvláštní náhodu ve vztahu k obžalovanému lze označit již dříve avizovaný vztah N.Š.a k osobám D.B., P.K. a M.a H., kteří dříve byli jeho zaměstnanci a všichni tito byli přítomni později účastní obchodování s kupóny, stejně jako bylo možno dohledat mezi nimi vzájemné převody společností, které s kupóny obchodovaly a rozsáhlou komunikaci, kterou mezi sebou vedli. Takovouto skutečnost již soud s ohledem na další okolnosti případu nemůže považovat za náhodu, ale dospěl k přesvědčení, že činnost, na které se všichni podíleli, již v rámci obchodování s mobilními telefony ve společnosti N.Š.a S., pokračovala plynule do páčání trestné činnosti s dobíjecími kupóny, přičemž osobou, který je z pozice „nadřízeného“ úkolovala zůstal i nadále N.Š..
294. Již v případě obžalovaného D.B. soud vyjádřil svůj názor na obhajobu, která trestní stíhání jmenovaných označovala za komplot osob T., B. a K., kteří měli N.Š.a a jeho rodinu vydírat. Soud pouze stručně připomíná, že uvedená trojice a její činnost při obchodování s dobíjecími kupóny se vztahuje pouze k bodu I. výroku rozsudku, zatímco, jak D.B., tak N.Š. a jejich aktivity, byly prokázány též v rámci bodu II., a to výpověďmi zcela jiných osob, které ve vztahu k obžalovaným nemají žádný důvod podávat křivé obvinění či svědectví. I pokud je poukazováno na osobu K.S., soud připomíná, že se nejedná o jediného svědka, který hovoří o zapojení B. a N.Š.a do protiprávních aktivit a rovněž tento svědek nemá ve vztahu k ostatním osobám, které vystupují v této trestní věci, žádnou návaznost. Ostatně soud nemůže přehlédnout a již to bylo na jiném místě odůvodnění rovněž zmíněno, že pokud měl někdo zkušenost s násilnou trestnou činností směřující proti lidskému zdraví či osobní svobodě, a to mj. ve smyslu vydírání či omezování osobní svobody, byli to právě obžalovaní N.Š. a D.B. a nikoliv svědci K., B. a spoluobžalovaný T.. Danou obhajobu proto soud musí vnímat jako účelovou snahu znevěrohodnit jiné osoby, které se rovněž podílely na trestné činnosti a tuto dokonce přiznávají, popřípadě je proti nim vedeno další trestní stíhání na Slovensku. Soud ostatně již na jiném místě připustil, že pohled na svědky K. a B. není černobílý, ale soud má za prokazaný jejich výrazný podíl na projednávané trestné činnosti, stejně jako nelze vyloučit, že se obdobného protiprávního jednání dopustili také na území Slovenska. Na druhou stranu však M.T., P.K. a D.B. vypovídali zcela shodně, a to nejen navzájem k sobě, ale jejich výpovědi jsou potvrzovány též ostatními slyšenými osobami.

295. Po provedeném dokazování tedy soud dospěl k závěru, že účast obžalovaného N.Š.a na obchodování s kupóny se neomezovala pouze na údajný doprovod D.B. či příležitostnou, vzájemnou výpomoc, jak o tom hovořil sám obžalovaný či D.B.. V prvé řadě lze poukázat na výpověď M.T., který prvotní informaci o zapojení N.Š.a do obchodování s kupóny získal od P.K., který měl nabídku na vstup do obchodování získat právě od N.Š.a. Tohoto pak K. popsal jako člověka, který celý obchod řídí, přičemž D.B. byl jeho pravou rukou. Nutno říci, že vzhledem k předchozím vazbám N.Š.a a B., jakožto zaměstnavatele a zaměstnance by takovéto hodnocení bylo logické, stejně jako zapojení bývalého zaměstnance P.K. do celého systému. T. pak sám od N.Š.a a D.B. obdržel v průběhu doby nabídku, aby se stal jednatelem v obchodní společnosti XXXXX a s oběma obžalovanými pak bydlel rovněž v době v ČR, odkud jezdili nakupovat kupóny. Podle T. to byl právě N.Š., kdo určoval finanční prostředky, které byly užívány na nákup kupónů a způsob prodeje C.. Odměny pak T. inkasoval od D.B., a to opět na základě pokynu N.Š.a. Pokud by N.Š. nebyl do trestné činnosti zapojen, lze si jen těžko dovodit, proč by měl mít schůzku s T., o které tento hovořil, na níž se řešilo možné sledování, k čemuž N.Š. vyjádřil podezření, že se může jednat o policii, ale současně dal pokyn, aby v obchodování bylo pokračováno. Takováto skutečnost jednoznačně musela potvrzovat, že N.Š. byl právě takovou řídicí osobu všech článků obchodní řetězce, které podléhali další spoluobžalování v bodech I. a II.
296. Obdobné poznatky k obžalovanému pak uvádějí svědci B., K. a K.S.. Jak již bylo uvedeno výše, K. dostal nabídku na obchodování s kupóny právě od N.Š.a, pro kterého vykonával nejprve pozici řidiče a poté byl zapojen jako osoba vystupující za slovenské společnosti. Š. pak komunikoval ohledně obchodů s T., B. i C. a vyplácel K. odměnu. Rovněž tak svědek B. vyvrací výpověď Š., který uvedl, že C. se pouze viděl, ale nikdy spolu nejednali. D. B. však o vzájemném setkání N.Š. a C. hovořil, stejně jako o tom, že si N.Š. s C. volával. Na základě toho B. konstatoval, byť se jedná pouze o jeho podezření, tak vzhledem k informacím, kterými N.Š. disponoval, a které neznal nikdo jiný, musel o trestné činnosti vědět, přičemž svědek B. nevyvrátil, že možná dostával pokyny k obchodování rovněž od N.Š.. Důvodem zapojení obžalovaného do trestné činnosti pak měl být údajný dluh vůči C., kdy soud připouští, že se mohlo jednat skutečně o motiv páchaní trestné činnosti a tato skutečnost by mohla potvrzovat též určitou podřízenost N.Š. a obžalovanému C., ovšem na druhou stranu toto tvrzení není nikým dále potvrzováno.
297. Ostatně i bez dalšího by bylo třeba konstatovat, že obžalovaný N.Š. musel mít informace o trestné činnosti, neboť ostatně nelegálnost obchodování s kupóny byla řadě obžalovaných i svědků známa z médií a soud proto nevidí důvod, proč by takovéto informace neměl mít rovněž N.Š.. Na druhou stranu takovýto závěr je bezpředmětný, neboť N.Š. nestál v hierarchii obchodu s kupóny na spodních příčkách, jako tomu bylo v případě osob, které nakupovaly na slovenské společnosti kupóny a předávaly je dalším lidem, ale sám tuto organizaci řídil. Toto rovněž potvrzuje trestní oznámení, které učinila osoba P.K., a na které bylo poukázáno výše při iniciaci trestního stíhání. Pochopitelně soud nemůže a ani nechce na takovémto anonymním oznámení, neboť osoba P.K. nebyla dále identifikována, stavět závěr o vině obžalovaného závažnou trestnou činností a takovýto poznatek tedy hodnotí pouze a jen doplňkově, byť současně tento odpovídá závěrům z dalšího dokazování. Soud připomíná, že podle tohoto trestního oznámení byl N.Š. označen za organizátora, který řídí obchodování s dobíjecími kupóny prostřednictvím osoby jménem D. (evidentně tedy D.B.) a tyto prodává obžalovanému C..
298. Právě v případě N.Š.a pak soud považuje za důležitou roli zajištění odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu a výsledky sledování osob ze strany policejního orgánu. Lze tak poukázat např. na komunikaci ze dne 7.4.2011 (č.l. 5107-5108), kdy nejprve je zajištěn poznatek, že D.B. jede do Brna, načež jiné osobě sděluje, aby řekli N. „aby tudy nejezdil, že se museli otočit zpět, neboť je na silnici nějaká zácpa“. Následuje rozhovor, kdy B. s další osobou hovoří o

množství odebíraných kupónů ze společnosti Tabák Plus, přičemž k dispozici bude 1,6 milionu, ale potřebují odebrat za 1,7 milionu Kč. Současně z rozhovoru, který je veden ve 12:48 je zmínka, že ve tři hodiny se mají setkat s odběratelem, na což navazuje rozhovor 16:26, kdy B. sděluje, že C. měl zpoždění. Je tedy zřejmé, že tímto odběratelem, s nímž měl mít B. schůzku, na které byly předávány kupóny, byl obžalovaný C.. Následně B. mluví s N., že předání proběhlo v pořádku a C. pošle „1,4“ protože víc nemá. Večer pak má M. (evidentně T.) činit novou objednávku, takže 300 000 se bude doplácet druhý den. Z obsahu rozhovoru je tedy zřejmé, že N.Š. je zapojen do předmětných obchodů s kupóny a tomuto jsou podávány o jejich průběhu informace. Rovněž částka 1,7 milionu Kč odpovídá souhrnu, o kterém na konci dne hovoří B. s N., jestliže zmiňuje, že C. mu pošle 1,4 (opět evidentně milionu Kč) a 300 000 Kč bude dopláceno druhý den. Poslední hovor dne 7.4.2011 je pak z čísla, které po celou dobu užívá a volá z něj D.B., veden nikoliv posledně jmenovaným, ale M. T., který hovoří opět s N. zmiňuje průběh schůzky s C.. Soud připomíná, že řada obžalovaných i svědků hovořila o tom, že M.T. se pohyboval ve společnosti D.B. při nákupech dobíjecích kupónů, což plně odpovídá opět zachycení obou osob v rámci jednoho volajícího čísla, a to telefonu D.B.. Jak B., tak T. pak komunikují ohledně obchodů, jejich objemu a průběhu s N., což plně vyvrací jeho tvrzení, že do této činnosti nebyl žádným způsobem zapojen a naopak prokazuje závěr, že takové informace směrem k N.Š. jsou činěny jako k osobě, která celou skupinu a její činnost řídí.

299. Dále pak soud odkazuje na obsah hovoru ze dne 8.6.2011 (č.l. 5102), ve kterém je zachycen hovor D.B. s osobou P. (evidentně P.K.), kterému sděluje, že z důvodu přepadení M.T. se do Brna nepojede. Při tomto přepadení měl být odcizen více než milion Kč, telefony a počítače, přičemž v telefonu je slyšet rovněž N.Š., který říká, že je někdo musel prodat a předpokládá, že se jedná o T., ze kterého chce tuto informaci vytlout. Obsah takového hovoru nemůže, než dosvědčovat, že N.Š. rozhodně nebyl nikterak nezaujatou osobu ve vztahu k obchodům s dobíjecími kupóny, ale naopak člověkem, který měl rozhodující slovo a celou činnost řídil. Soud připomíná, že v rámci dokazování bylo třeba hodnotit jednotlivé důkazy nejen jednotlivých, ale ve vzájemných souvislostech, kdy právě odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu mezi body I. a II., které jsou propojeny osobami obžalovaných C., N.Š.a a B. tvoří kompaktní celek.
300. Soud opakovaně zmínil, že do trestné činnosti nebyly zapojeni pouze obžalovaní, ale rovněž další osoby, za které lze označit např. Y.S. či I.S., o kterém toto ostatně tvrdil sám obžalovaný N.Š.. Z akcí Šneček 14 a Šneček 15 (č.l. 3739-3807) byly zaznamenány hovory, které vedl I. S. se svým bratrem N., a to v cizím jazyce, jehož překlad byl pořízen soudním tlumočnickem. Tyto hovory pak zcela jednoznačně jsou vedeny o obchodech s dobíjecími kupóny, což s jistotou prokazuje, že ani vyslychané osoby, ani policejní orgán nemohl zaměnit jmenované bratry při obchodování s kupóny, neboť tyto činili oba současně. Námitky nemohou být vedeny ani v tom směru, že hlas obžalovaného N.Š.a mu nepatří, neboť v řadě rozhovorů jej I. S. označuje křestním jménem „N.“ a tím jakákoliv pochybnost o identifikaci volajícího a volaného odpadá. Příkladem lze poukázat na konverzaci dne 29.4.2013 (č.l. 3788), kdy se oba bratři domlouvají na zakoupení telefonů a SIM karet, které budou dány jiným osobám, a to mj. D.(evidentně B.), případně ženským, přičemž takovými mohly být osoby, které se podílely na nákupu kupónů v uvedeném období, a kterými mohly být I. L. či A.Š.. Nutno říci, že tyto hovory jsou vedeny velmi konspirativně, z čehož lze dovodit předchozí závěr prezentovaný soudem, tedy že pachatelé trestné činnosti věděli či počítali s tím, že jsou odposloucháváni. Bratři se baví o platbách a výběrech peněz, např. dne 11.4. či 17.4.2013, popřípadě o množství dobíjecích kupónů, které odebrali. Např. dne 18.4.2013 (č.l. 3753 verte) je veden rozhovor mezi I. a N.S., kdy je zcela jasné, že nejprve hovoří oba bratři o částce, za kterou kupóny brali (730), načež je telefon N. předán D.B., který popisuje nákup 100 kusů kupónů T-Mobile v hodnotě 250 a Vodafone v hodnotě 200-3300. I v tomto případě I.S. jednoznačně sděluje D.B., aby mu zpět do telefonu dal Nuca. Nadřízenost N.Š.a D.B. vyplývá též např. z hovoru mezi bratry dne 26.4.2013 (č.l. 3780), kdy hovoří opět o penězích, přičemž N.Š. bratrovi sděluje, že nedůvěřuje D. natolik, aby mu dal peníze, neboť ho D. již

jednou obral o 900 000. Následuje rozhovor, v němž se oba jmenovaní baví o tom, že bude dobré vyzvednout peníze, aby nakupili dole, protože ve čtvrtek mafián nebude a tento chce pouze karty O2. Také v těchto hovorech, tedy neoddiskutovatelně obžalovaný N.Š. hovoří se svým bratrem o obchodování s dobíjecími kupóny a vystupuje jako ten, kdo tyto financuje. Ačkoliv dané hovory jsou vedeny konspirativně, jmenovaní se nemohli vyhnout označování typů dobíjecích karet a částek, za které je budou pořizovat, přičemž tyto jsou snadno rozklíčovatelné. Ačkoliv z následného sledování osob nebylo k N.Š. zjištěno podstatnějších informací, neboť ve většině situací byl sledován jeho bratr I., soud může konstatovat, že má za vyvrácenou obhajobu obžalovaného N.Š.a, že se žádným způsobem nepodílel na obchodování s kupóny. Výše uvedené odposlechy plně prokazují tvrzení obžalovaného M.T., na kterého navazuje např. výpověď obžalovaného P.Š., že to byl právě N.Š., kdo organizoval nákupy a uděloval k nim pokyny prostřednictvím B. a M.. N.Š. tak stál v pozadí veškeré trestné činnosti, kterou řídil společně se svým bratrem či prostřednictvím D.B., ve vztahu k němuž jsou zaevidovány jednoznačné pokyny k nákupům, popřípadě vzájemné postavení odráží také fakt, že to byl N.Š., kdo dával B. peníze na jednotlivé transakce. Tyto přitom evidentně náležely N.Š., což vyplývá také z poznámky, když uvedl, že B. nedůvěřuje a váhal svěřit mu peníze.

301. Lze také na okraj doplnit, že ačkoliv obžalovaným N.Š. a B. v podstatě jediný zisk mohl v uvedeném období plynout z činnosti společnosti XXXXX, tato přiznávala v rámci odvádění daňové povinnosti pouze nízké částky a následně byla zrušena registrace k DPH a je vůči ní evidován nedoplatek na dani z příjmu právnických osob a dani silniční ve výši přes 500 000 Kč. Obžalovaní při této situaci, která by neměla poukazovat na získání nadstandardních příjmů legálním způsobem, si přesto libovali v užívání velmi luxusních a drahých vozidel, což potvrdila jak výpověď svědka S., tak sledování osob, zejména D.B.. Soud nemá pochyb o tom, že prostředky na pořizování takovýchto věcí byly získávány právě z páchaní trestné činnosti, kterou v bodech I. a II. řídil jako jedna z hlavních osob obžalovaný N.Š., který zejména rozhodoval o finančních prostředcích, které byly používány na nákupy dobíjecích kupónů, jakož i na odměny osob, které byly do těchto obchodů zapojeny a celý systém transakcí řídil přes D.B., P.K. a M.T., prostřednictvím nich udílel pokyny k jednotlivým nákupům, výběrům finančních prostředků a k dodávání kupónů obžalovanému R.C..
302. Soud však dodává, že vzhledem k provedenému dokazování na trestné činnosti uvedené v bodech I. a II. rozhodně participovalo větší množství osob, než vůči nimž je vedeno toto trestní stíhání. Z komunikace, kterou vedl obžalovaný N.Š. se svým bratrem I., pak je dáno velmi výrazné podezření, že na stejné úrovni hierarchie zločinecké skupiny působil právě I. S., který se též podílel na obchodování s dobíjecími kupóny a komunikoval nejen se svým bratrem, ale také např. s D.B. či L.V.. Soud připomíná, že daný fakt jej vedl k přesvědčení, že výslech takového svědka, jak byl navrhován obhajobou N.Š.a, je de facto nerealizovatelný, neboť jestliže oba dva bratři jsou v kontaktu, což ostatně N.Š. potvrdil, bylo nepochopitelné, že by I. S., který musí vědět o trestním stíhání svého bratra, nepřišel do České republiky, aby podpořil jeho obhajobu, že si jej svědci, popřípadě orgány činné v trestním řízení pletou s jeho osobou. Soud naopak návrh na výslech I.S. považuje za určitou zdržovací taktiku obhajoby, neboť je otázkou, zda by jmenovaný skutečně dobrovolně přicestoval do ČR, kde by proti němu mohlo být zahájeno rovněž trestní stíhání, popřípadě, zda by vůbec podal svědeckou výpověď ve vztahu k trestnímu stíhání svého bratra, či zda by takováto výpověď obsahovala jakkoliv pravdivé či relevantní skutečnosti. Daný závěr soudu se pak potvrdil při snaze zajistit takovémuto svědku možnost přicestovat do ČR, k čemuž byly obhajobou neustále měněny informace, proč tak I. S. učinit nemohl (viz výše).
303. Konečně poslední osobou, k níž je soud povinen se vyjádřit stran její viny páchaním trestné činnosti je obžalovaný R.C.. Také tento obžalovaný popřel, že by se dopouštěl jakékoliv protiprávní činnosti, když zdůraznil, že všechny jeho obchody s dobíjecími kupóny, jímž se

věnoval po velmi dlouhou dobu, probíhaly řádně, plnil své závazky a daňové povinnosti a své obchodování konzultoval mj. s orgány finanční správy, právníky, daňovým poradcem či dokonce policií. Obžalovaný tedy potvrdil, že odebíral dobíjecí kupóny od společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX či XXXXX, v důsledku čehož spolupracoval či se znal s některými obžalovanými a svědky (B., T., M. M.B. i, H., Ž a okrajově též P. a B.), rozhodně nevěděl o původu kupónů, tedy že tyto jsou získávány bez DPH slovenskými společnostmi za deklarování nepravdivých skutečností, sám nic neorganizoval a trestní stíhání své osoby považuje za komplot orgánů činných v trestním řízení, resp. obžalovaného T. a svědků D.B. a P.K.. Za hlavního pachatele trestné činnosti s dobíjecími kupóny ve smyslu krácení daně pak obžalovaný označil společnost Tabák Plus, popřípadě osoby, které za ni vystupovaly, neboť tyto musely být jednoznačně obeznámeny s tím, jakým způsobem, v jakém množství a komu jsou kupóny prodávány a tedy, že v rozporu s povinností není odváděno DPH.

304. Svůj závěr o vině soud opírá především o výpovědi řady osob, které se vyjadřovaly k působení obžalovaného C. v obchodech s kupóny a nesrovnalosti, resp. okolnosti, které takovéto obchody provázely, kdy v jejich vzájemném souhrnu dané důkazy svědčí bez důvodných pochybností, že obžalovaný C. nejen, že věděl, že se podílí na trestné činnosti, ale tuto sám organizoval a stál za celým jejím systémem. V první řadě soud poukazuje na tvrzení, které obžalovaný uvedl ke své podnikatelské činnosti, kdy sám sebe označil za velkého hráče, který generoval milionové obchody, byl pyšný na to, že dokázal vydělat velké peníze a získat majetek, ač, jak sám tvrdí, vše legálním způsobem. Soud minimálně v tomto ohledu souhlasí s tím, jak obžalovaný sám sebe prezentoval. Bylo potvrzeno, že jmenovaný se dlouhodobě zajímal o problematiku telefonních karet a dobíjecích kupónů, kdy ostatně lze učinit poznatek, že v této oblasti vystupoval nejen jako obchodník, ale též jako např. významný sběratel a vystavovatel. Byl tedy v maximálně možném rozsahu obeznámen s celou problematikou obchodování s dobíjecími kupóny, měl dozajista značné konexe a rozsáhlé spektrum zákazníků. Za této situace je však s podivem, že takto velký hráč a současně velmi obezřetná osoba, kdy jak tvrdí, konzultoval všechny své kroky s mnoha odborníky, aby se nedopustil jakéhokoliv protiprávního jednání, vykazuje naprosto nelogické kroky, které naopak svědčí o jeho zapojení do trestné činnosti. U předchozích spoluobžalovaných bylo poukázáno na jejich tvrzení, že v průběhu svého zapojení do obchodování s kupóny, které bylo rozhodně kratšího trvání, než tomu bylo v případě C., tito získali z médií informace o páčání trestné činnosti v souvislosti s dobíjecími kupóny. Bylo by tedy naprosto nelogické, aby daným poznatkem nedisponoval rovněž obžalovaný C.. Ostatně takováto skutečnost je prokázána z výsledků domovní prohlídky v jeho bytě, kde kromě materiálů, které svědčí o obchodování s kupóny, byly nalezeny též vytištěné články s názvy „Skupina okrádala stát kšeftováním s kupóny“ a „Policie obvinila čtyři muže z krácení daně ve výši 34 milionů“. Obžalovaný tedy nejen, že byl obeznámen s tím, že trestná činnost je páčána, ale takové informace sám cíleně vyhledával a uschoval. Obžalovaný pak dobíjecí kupóny odebíral a za tímto účelem se také setkával s osobami, které nebyly občany ČR, jak by se dalo očekávat v případě, pokud by neměl mít podezření, že kupóny pocházejí z naprosto bezproblémových zdrojů, ale jednalo se vesměs o osoby cizí národnosti, převážně slovenské, ale též ukrajinské. Obžalovaný sám uvedl a toto také bylo potvrzeno jmenovanými, že přicházel do kontaktu s D.B. ze společnosti XXXXX, M.H. a M. T. ze společnosti XXXXX, L.Ž. ze společnosti XXXXX, popřípadě se setkal s D.B., kdy všichni jmenovaní byli slovenské národnosti. Občanem Slovenské republiky, byť ukrajinské národnosti, pak byl N.Š., který se s obžalovaným rovněž setkal, popřípadě I. M., který se s C. setkal dle tvrzení obžalovaného P.Š.. Soudu se tedy jeví jako nereálné, aby někdo, kdo má informace o možném páčání trestné činnosti, nepojal podezření o původu kupónů, pakliže mu tyto jsou dováženy osobami cizí národnosti, byť formálně vystupující za české společnosti, o to více, že se jednalo o subjekty nemající, resp. neprovozující žádné oficiální kamenné prodejny, nedisponující např. internetovými stránkami, kde by nabízeli své zboží.

305. Obžalovaný, ačkoliv se prezentuje jako majetný člověk, který provádí obchody s mnohamilionovým obratem, však přesto obchody s takovými osobami podstupuje a přistupuje k nim zcela pokoutně, kdy přebírá kupóny, nikoliv ve své kanceláři či sídle společnosti, ale na parkovištích či čerpacích stanicích, a to způsobem, jak bylo prokázáno z provedeného sledování osob, že mnohdy z vozidla ani nevystoupil, seděl v něm a osoby, které kupóny přivezly, si k němu pouze přisedly. Jednalo se tedy o situace, kdy k jeho zaparkovanému vozidlu přijel jiný automobil, z něhož vystoupila osoba mající v držení kupóny, automaticky otevřela kufr svého vozidla, kupóny přesunula z jednoho auta do druhého a následně nastoupila k obžalovanému, kde probíhala komunikace a pravděpodobně předávání faktur či pokynů k dalším nákupům.
306. Konspirativnost jednání, na kterou poukazují výše uvedení svědci, tedy zejména v podobě způsobu předávání kupónů na různých parkovištích či čerpacích stanicích a samotný průběh, kdy skutečně obžalovaný C. zůstává sedět ve svém vozidle, zejména značky Chrysler 300C Touring, RZ: XXXXX, je pak prokazována výsledky sledování osob, na které soud již poukázal ve vztahu k předchozím obžalovaným, a proto zde jen stručně rekapituluje č.l. 6236-6255, 6212-6219, 6225-6235, 6256-6274, 6119-6211, 6152-6178, 6183-6191, 6159-166, 6180-6182 a 6197-6198).
307. Soud by takovéto podezřelé jednání nemohl akceptovat ani s ohledem na tvrzení obžalovaného, že při veškerém svém obchodování se snažil, o co největší minimalizaci nákladů, resp. výdajů na své podnikání, díky čemuž mohl nabídnout i dobré ceny pro obchodní partnery. Takovéto tvrzení je totiž opět v rozporu s dalším chováním obžalovaného C., a to ve vztahu k jím avizovanému podvodu, kterého se na něm měl údajně dopustit M.T., když mu předal místo kupónů v krabici noviny. Je totiž zarážející, že obžalovaný přitom, jak se výše charakterizoval, akceptuje odběr kupónů, o které nemá vůbec zájem, a to za vysokou částku (1,5 mil. Kč) a s obsahem krabice se vůbec neseznámí. Takovéto jednání je zejména pro obžalovaného C. naprosto netypické, a to rovněž vzhledem k obrazu, jaký si soud mohl učinit na obžalovaného při osobním setkávání u hlavního líčení.
308. V tomto směru soud hodnotí obžalovaného C. jako inteligentního, avšak současně vysoce pedantského člověka, který si zakládá na každém, byť sebemenším detailu a veškeré okolnosti, které se jej týkají, rozebírá, v co nejširší možné míře. Soud tak poukazuje na obsah jeho výpovědi, kterou prezentoval u hlavního líčení a která byla rozdělena do dvou dnů, jakož i závěrečné řeči či vyjadřování se ke všem provedeným důkazům. Pochopitelně takovýto postup je plně v souladu s právem obžalovaného na jeho obhajobu a soud mu v daném vyjadřování nikterak nebránil, byť v řadě případů bylo nuceno přistoupit k usměrnění jeho výpovědi, popřípadě jejího přerušování, neboť obžalovaný se neustále ve své výpovědi či vyjádřeních opakoval a totéž činil při otázkách kladených spoluobžalovaným či svědkům, kdy opakoval dotazy, které vznesly již předchozí procesní strany. Např. jeho samotný rozbor údajných nesrovnalostí, které obsahuje obžaloba státního zástupce, si zakládá na slovíčkaření a vlastním prezentování významu, které přičítá některým pojům. Když u vazebního zasedání u Městského soudu v Brně (č.l. 930) uvedl, že nezná obžalovaného P., toto vyjádření sdělil údajně proto, že jmenovaného viděl pouze 2x a nebylo tedy možno zkonstatovat, že by ho znal. Nutno však uvést, že v rámci dotazu vazebního soudu obžalovaný uvedl, že nezná muže, který byl přímo přítomen u vazebního zasedání, ačkoliv u hlavního líčení uvedl, že P. zná, kdy tento s ním domlouval setkání s bratry B.. Nelze tedy jeho výpověď hodnotit ve smyslu snahy manipulovat se svými vyjádřeními dle vlastní potřeby a výhodnosti.
309. Soud se tedy vrací k absolutní nelogičnosti chování obžalovaného, pokud tento zakoupí kupóny, o které ani nemá zájem a ani se nepřesvědčí, co mu ve skutečnosti bylo prodáno. Tato situace pak vede k dalšímu nepochopitelnému jednání, kterého se měl C. dopouštět. Pokud by soud akceptoval jeho vyjádření o tom, že jej T. podvedl, což posledně jmenovaný, stejně jako D. B. popřeli, obžalovaný má v té chvíli další poznatek o tom, že se dostává v rámci obchodů do sféry, při níž se páchá trestná činnost. Tato informace je pak dále zdůrazněna sdělením T., podle

kterého měl být přepaden a současně označí D.B. za možného tipaře pro osoby, které přepadení realizovaly. Obžalovaný C. nejen, že v dané chvíli neukončí obchodování s kupóny, či nevyvine ještě větší obezřetnost, ale později se dokonce s B. pouští do dalšího obchodování v rámci společnosti XXXXX a blízkost jejich vztahu je podpořena dokonce vzájemným tykáním. Ačkoliv toto obžalovaný C. vysvětluje tím, že B. mu poskytl dostatečné vysvětlení o tom, že trestné činnosti se naopak dopouštěl T., k nejasnosti, která tentokrát pramenila na straně D.B., tedy, že neinformoval C., že za společností XXXXX údajně stojí T., se soud věnoval již výše při popisu viny D.B..

310. Soud také nemůže souhlasit s tvrzením, že trestní stíhání bylo vyvoláno jakousi účelovou dohodou M.T. a dalších osob, tedy D.B. a P.K., což namítají rovněž spoluobžalovaní N.Š. a D.B., když soud znovu a již jen stručně zdůrazňuje, že T., K. a B. jsou osoby, jejichž činnost se vztahuje pouze k bodu I., zatímco u obžalovaného C. je vina konstatována ve všech třech bodech výroku tohoto rozhodnutí, a je podpořena rovněž dalšími svědeckými výpověďmi osob, které s T. a spol. nemají žádnou souvislost.
311. Rozsah obchodní činnosti obžalovaného C. je prokazován výpověďmi N.Š.a, D.B., M.B., M.a H. či L.B., kdy posledně jmenovaný uvedl, že důvodem, proč byl většinovým dodavatelem do společnosti XXXXX bylo, že C. na rozdíl od jiných prodejců, tedy operátorů, neměl limit objednávek, a mohli proto od něj odebírat i menší množství, než od operátorů, aniž museli současně platit předem. Obchodní činnost ve vztahu k C. pak prokazují také J.H., T.O., L. L.Ž., P. K., K.U.a I. B.. M.T. stejně jako M. H. či např. R. P. a R. K. potvrzují, že C. byl odběratelem všech kupónů, které byly získávány nelegálním způsobem od společností Tabák Plus, XXXXX a XXXXX. Spoluobžalovaný T. měl informaci, byť zprostředkovanou, že to je právě C., kdo vše řídí, přičemž takovýto názor byl potvrzen při schůzce, kterou T. společně s B. absolvovali ve vztahu k C.. Obžalovaný C. zde kreslil schéma obchodů, zmiňoval procentní odměny z ceny bez DPH a také vznášel požadavky na fungování řetězce českých společností, kdy poslední měla mít kamennou prodejnu, přičemž C. požadoval, aby on sám stál v daném řetězci od společnosti Tabák Plus, resp. slovenských společností, které od něj kupóny odebíraly, co nejdále. Toto vyjádření potvrdil ve své výpovědi D. B., kdy rovněž z jeho výpovědi je patrné, že C. vysvětloval celý systém obchodů, věděl, že tyto jsou odebírány slovenskými společnostmi, které se měly, co půl roku obměňovat a následně požadoval existenci dvou českých firem, které by dodávaly kupóny C.. Takovýto popis plně odpovídá realizovaným obchodům ve všech třech bodech, kdy v bodě I. mezi slovenskými společnostmi a obžalovaným C. působily české společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v prvním stupni a XXXXX a XXXXX ve stupni druhém, v bodě II. pak zboží od slovenských společností putovalo v různě obměněných řetězcích přes společnosti MCH STAV, XXXXX, XXXXXSTAV, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Konečně v bodě III. společnost XXXXX prodávala kupóny společnosti XXXXX, tato společnost XXXXX a teprve od ní kupóny směřovaly k R.C.. Svědek B. doplnil, že peníze, které byly poskytovány k nákupu kupónů, dodával N.Š. právě obžalovaný C.. Ten pak věděl nejen o původu kupónů, ale také za kolik se původně nakupovalo, což svědčí o tom, že objednávky, které realizovaly slovenské společnosti, činil právě C.. K obdobnému závěru tedy, že za celým systémem obchodu stojí obžalovaný C., dospěl také svědek P. K., který potvrdil, že kupóny se vozily právě C., s nímž jednali T. a B.. C. těmto předával pokyny k nákupu kupónů. Obdobou informací o tom, že řetězec nelegálních kupónů s obchody řídí starší inženýr z Prahy, měl svědek K. K.S. od N.Š.. V daném ohledu lze samozřejmě polemizovat, zda lze označit obžalovaného C. za „staršího inženýra“, ovšem svým vzděláním takovémuto popisu odpovídá, stejně jako, aniž by se soud chtěl obžalovaného osobně dotknout, je třeba konstatovat, že byť jmenovaný je ročník narození 1969 a v uvedené době, tedy v roce 2014 mu bylo teprve 45 let, z doložených fotografií, na kterých je při obchodování s kupóny zachycen, skutečně působí relativně starším dojmem.

312. O řídicí roli obžalovaného C. pak svědčí rovněž výpověď obžalovaného P.Š., který uvedl, že C. byly předávány pořízené kupóny, přičemž při osobním setkání s ním dával C. Š. instrukce, a to mj. k průběhu další komunikace, když si budou volat, např. nebýt opilý a být všude v čas. Takovýto poznatek jednak opět podpůrně svědčí o povaze obžalovaného C., ale vypovídá též o tom, že takovéto pokyny či požadavky mohla vznášet jediné osoba, která byla ve vedoucím postavení a nikoliv běžný obchodní partner. O určité konspirativnosti, se kterou obžalovaný jednal, pak vypovídal obžalovaný P., popřípadě R.K.. Prvně uvedený uvedl ke schůzce s M.B., že C. se bavil o odměně, která měl být ve výši 7%, což obžalovaný C. u hlavního líčení interpretoval, nikoliv jako 7% z částky bez DPH, ale z nominálu, ale současně pak P. získal od obžalovaného M.B. informaci, že B. C. platí hotovost z neodvedeného DPH, přičemž pokud není zapláceno, C. kupóny neodebere. K tomuto přistupuje přesvědčení obžalovaného P., že pokud on sám měl informace o původu kupónů, musel je mít také C., stejně jako věděl o tom, že se z obchodů neplatí DPH. Ostatně pakliže došlo ke schůzce mezi P. a C., soud považuje, byť toto nebylo dále prokázáno, za nelogické, že aby P. při běžné obchodní činnosti neinformoval C., že on sám vystupuje za slovenskou společnost XXXXX, či se o tuto skutečnost obžalovaný C. sám nezajímal. Mimo to jsou odběry kupónů ze strany C. prokazovány též výpovědí Š. D., jehož popis osoby, která kupóny odebírala (vysoký muž s brýlemi, disponující vozidlem Chrysler) plně odpovídá popisu a vlastnictví vozidla obžalovaným C.. Ostatně D. rovněž potvrdil, stejně jako K., způsob, jakým C. kupóny přebíral, tedy že sám zůstával sedět v autě, neukazoval se a ostatní mu kupóny nosili do vozidla a přisedli si k němu.
313. Lze poukázat na další doplňkové informace, které soud vzal v potaz při konstatování viny obžalovaného C.. Jedná se např. o trestní oznámení osoby označené jako P. K., na kterou bylo poukázáno již výše, a která právě obžalovaného C. označila jako někoho, kdo inkasuje peníze z podvodné činnosti. Soud znovu zdůrazňuje, že takovéto trestní oznámení nepřehlídí, avšak s ohledem na jeho anonymního pisatele by mu bez dalšího nepřikládal větší význam. Stejně tak lze poukázat na určitou nejasnost, kdy obžalovaný C. na jedné straně tvrdil, že svou aktivitou hledal nejnižší cenu na trhu, avšak na druhou stranu poměrně nelogicky uvedl, že na trhu existovaly pro něj i lepší kupní ceny, které ale však neřešil. Opět i takovéto protirečení však soud nepovažuje za klíčový aspekt viny obžalovaného. Je totiž nutné připustit, že také výpovědi některých svědků či spoluobžalovaných jsou možná lehce nesourodé, na což poukazovala obhajoba obžalovaného, a to jak mezi některými svědky navzájem, tak dokonce i u jednotlivé osoby. Nutno však konstatovat, že od páčání trestné činnosti již uběhla značná doba, kdy časový odstup netvoří jen období mezi páčáním trestné činnosti a konáním hlavního líčení, ale tento byl dán rovněž mezi úkony přípravného řízení, ve kterém byli svědci a obžalovaní vyslechnuti. Současně soud zdůrazňuje rozsáhlost trestné činnosti, která probíhala po dobu několika let a byly do ní zapojeny až desítky osob. Je zřejmé, že pachatelé, zejména stojící na samém vrcholu hierarchie zločinecké skupiny nestáli o to, aby jejich úlohu či dokonce vlastní existenci znal takovýto velký okruh lidí, a proto komplexní údaje o páčání trestné činnosti mělo skutečně jen pár osob. Soud proto při generování viny obžalovaných musel vycházet ze skládání jednotlivých částí takovéto mozaiky, kdy však dospěl k názoru, že celkový obraz se podařilo obžalobě velmi dobře rozkrýt a bylo možno dospět k odsuzujícímu výroku.
314. Soud také na jiném místě odůvodnění rozhodnutí uvedl, že oproti tvrzení obhajoby obžalovaného C. nepřisuzuje ve vztahu k nim klíčový význam poznatkům, které byly získány z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu či sledování osob. Ostatně důvod, proč tomu tak je, soud osvětlil zřejmou konspirativností, kdy osoby, které se podílely na trestné činnosti v řídicí úloze, počítaly s možností, že budou sledovány či odposlouchávány a veškerou komunikaci také vedly s ohledem na to. Pokud se týká odposlechů a záznamů telekomunikačního hovoru, pak v rámci akce Výr 14 (č.l. 4809-4818) jsou ve vztahu k obžalovanému C. potvrzovány jeho hovory s M.T. či D.B., což ostatně on sám nikterak nepopírá, kdy se domlouvají na osobních setkáních a předání zboží, maximálně pak obžalovaný disponuje informací od D.B. o

přepadení a odcizení zboží a peněz. Shodná situace pak panuje v bodě II., kdy obžalovaný C. komunikuje zejména s D.B., ale rovněž s osobu L.Ž. (akce Šneček č.l. 4880-4936), kdy opět dochází k dohodám na osobních setkání a předávání zboží či vystavování faktur a provádění úhrad, popřípadě C.B. sděluje požadavky na nákup dobíjecích kupónů. Totožný obsah mají telefonické rozhovory obžalovaného C. ve vztahu k M.B.(akce Šneček 27, č.l. 4976-5035), v jejímž rámci je dne 18.12.2013 zachycena rovněž SMS, jejíž význam opakovaně obžalovaný C. rozporoval, tedy že předpokládá, že platí cena 7% (č.l. 5028). Přes takovéto vysvětlení obžalovaného však soud při koncipování jeho viny opětovně zdůrazňuje, že udělování pokynů k nákupu kupónů, stejně jako fakt, že byl jejím jediným odběratelem a musel vědět o jejich původu, přičemž sám jiné osoby instruoval o mechanismu působení obchodního řetězce a svého postavení v něm, soud odvozuje zejména z výpovědí obžalovaných T., Š., P. či svědků B., K., H. a S.. Jedná se přitom o osoby, které nejsou spojeny pouze k jedinému z bodů obžaloby, ale dotýkají se celého rozsahu protiprávního jednání uvedeného v bodech I. až III.

315. Soud pouze doplňuje, že skutečnost, že obžalovaný C. byl v telefonickém kontaktu s osobami M.B., R.P., M.T., D.B., L.Ž. či společnostmi XXXXX, XXXXX a ISC Communication, pak bylo prokázáno znaleckým zkoumáním jeho telefonu z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, na které soud poukázal výše.
316. Odběry dobíjecích kupónů, které činil obžalovaný, jsou pak kromě výpovědi jeho samotného, jakož i řady dalších osob, prokazovány doklady o nákupech a prodejkách, které byly zajištěny při domovních prohlídkách u obžalovaného, popřípadě v počítačích, kterými disponoval, a které byly podrobeny opět znaleckému zkoumání z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, resp. z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 7850-7921, 7931-7937).
317. Soud také nemá s ohledem na výpovědi shora uvedených osob za jakkoliv pochybné, že to byl právě obžalovaný C., kdo vymyslel a rovněž řídil obchodování s dobíjecími kupóny, neboť kromě pokynů k nákupům a jejich hromadnému odběru je třeba zmínit, že obžalovanému T. a svědku B. osvětloval mechanismus fungování obchodního řetězce. Skutečnost, že obchodní řetězce ve všech třech bodech trestné činnosti byly vymyšleny a realizovány ze strany shodné osoby či osob, rovněž dokresluje poznatek, že většina společností, resp. ty z nich, které skutečně mezi sebou prováděly finanční transakce, měly zřízen účet u ČSOB tak, aby mohlo dojít k okamžitým finančním převodům, které by jinak v případě, že by účty byly situovány do více bankovních institucí trvaly delší dobu, a to i v horizontu několika dnů. Mezi tyto společnosti, které disponovaly účtem u ČSOB a mezi kterými docházelo k bezhotovostním platbám, patří společnosti XXXXX, XXXXX, TWELVE MONTHS, GARESTEC GROUP, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Soud připomíná vyjádření např. svědka K., který sám zmiňoval požadavek rychlých převodů financí, kdy po předání kupónů do hodiny přišla T. SMS, že peníze byly připsány na účet a tyto šly společně s K. vybrat.
318. V neposlední řadě soud musí poukázat na skutečnost v podobě finančních a majetkových zisků, které plynuly obžalovanému C. a o nichž soud nemá, po provedeném dokazování, pochybností, že pocházejí z trestné činnosti. V přípravném řízení byly jako výnosy z trestné činnosti zajištěny nemovitosti ve vlastnictví obžalovaného, a to rodinný dům v k.ú. Mělník a objekt k bydlení v k.ú. Městec Králové. Tyto nemovitosti byly přitom nabyty v letech 2010-2014, tedy v době, která plně koresponduje s páčáním trestné činnosti. Další zajištěné nemovitosti pro účely trestního řízení, a to v k.ú. Nusle a Kralupy nad Vltavou, dobou svého pořízení do této doby nespádají. Obžalovaný rovněž v uvedeném období disponoval dvěma poměrně luxusními vozidly, a to Chrysler 300C Touring a BMW 535D Grand Turismo (č.l. 1805-1828, 1848-1873), přičemž veškeré tyto majetkové poznatky jsou obsaženy v samostatné příloze trestního spisu označeném jako „Finanční šetření“. V tomto jsou rovněž obsaženy doklady k zajištění finančních prostředků při domovní prohlídce, a to ve výši 2 033 500 Kč, 1940 euro a 6329 USD (č.l. 1610-1775). Dále byla

ve vztahu k obžalovanému C. zajištěna existence bezpečnostní schránky u Komerční banky, v níž byla nalezena celková suma 6 500 000 Kč (č.l. 2496-2507).

319. Samostatný poznatek je třeba učinit k nemovitosti v k.ú. Strašnice zapsané na LV č. 2115, kdy se jedná o rodinný dům se zahradou. Tento dům získala, na základě kupní smlouvy ze dne 28.11.2011 společnost Bride Invest a.s., zastoupená R.C. za kupní cenu 24 300 000 Kč. Prodávajícími byli v uvedeném případě V.B.a P. K. (č.l. 6942-6949, 7199-7204), kteří ve svých svědeckých výpovědích uvedli, že o prodeji jednali výhradně s obžalovaným C., který uváděl, že dům kupuje za účelem bydlení pro svou rodinu. Až těsně před podpisem jim sdělil, že nemovitost bude napsána na společnost Bride Invest, kvůli čemuž bylo také nutné přesunout termín podpisu kupní smlouvy. Potvrdili též, že po prodeji byl dům rekonstruován, a to nikoliv zanedbatelným způsobem, kdy došlo nejen k výměně oken či zateplení budovy, ale rovněž byl vybudován nový plot, bazén či parkovací stání. Ke společnosti Bride Invest je třeba uvést, že tato vznikla jen velmi krátkou dobu, před uzavřením kupní smlouvy, a to 4.10.2011, přičemž jediným statutárním orgánem a členem představenstva byl v období od 25.10.2011 do 1.4.2016 R.C. a členy dozorčí rady byli mj. jeho manželka J.C., V. B. a M.Ž.. Kupní cena pro V. B. a P.a K. byla uhrazena z bankovního účtu, který založil dne 14.11.2011 jménem společnosti opět R.C., přičemž tento vložil na účet celkem částku 6 350 000 Kč (č.l. 13012-13017) a dále pak byly na účet poukázány finanční prostředky ve zbývající části od společnosti XXXXX a XXXXX Soud velmi k vítuje pečlivou snahu orgánů činných v přípravném řízení učinit poznatky také k pozadí společnosti XXXXX, které jsou opět rozvedeny v přílohovém svazku „Finanční šetření“, kdy se však nepodařilo zjistit, kdo je majitelem akcií společnosti a kde se tyto nacházejí. V daném směru byla zajištěna pouze zpráva Městského soudu v Praze, že společnost XXXXX nesplnila svou povinnost vyplývající ze zákona č. 134/2013 Sb. o opatřeních ke zvýšení transparentnosti akciových společností a nepřevedla listinné akcie na majitele, na listinné akcie na jméno. Bylo toliko zjištěno, že dne 24.10.2011 byly akcie prodány R.C. a 1.4.2016 převedeny na společnost Ismael International Ltd. se sídlem v Belize, která je rovněž vedena jako jediný akcionář společnosti. Jednatelkou uvedené právnické osoby je pak Sergej Cononenco, občan Ruské federace, šetřením k němuž bylo zjištěno, že ke společnosti nezná bližší informace, v České republice nikdy nebyl a pouze podepsal plnou moc svému známému, kterého označil jako V. a tomuto též předal kopie svých osobních dokladů. Soud tedy musí s ohledem na výše uvedené konstatovat, že vznik společnosti Bride Invest považuje ze strany obžalovaného R.C.za naprosto účelový, jehož jediným smyslem bylo získání hodnotné nemovitosti v městské části Praha – Strašnice, přičemž celý průběh transakce je naprosto typický pro způsob legalizace výnosů z trestné činnosti (tzv. praní špinavých peněz), kdy obžalovaný C. byl jedinou osobou, která za společnost vystupovala a evidentně rodinný dům kupovala pro své účely, popřípadě účely své rodiny, co se snažil zastrčit tím, že dům pořídila právnická osoba, vazby k jejímž stávajícím akcionářům jsou znesnadněny, a to samotným sídlem v jednom z daňových rájů – v Belize. Nutno však zdůraznit, že pokud S. C. evidentně účelově dosazená osoba hovořila o okolnostech, za kterých se stal jednatelem ve společnosti resp. k nimž nemá žádné další informace, měl tento podepsat svému známému V., kde lze dohledat určitou možnou vazbu na jméno V. B., který působil v dozorčí radě Bride Invest. Obdobně také další z členů dozorčí rady – M.Ž., je osobou, o níž již byla řeč při šetření oznamovatele nyní projednávané trestné činnosti, kdy byl sledován tok kreditních plateb ve prospěch účtu společnosti XXXXX kde jmenovaný působil jako prokurista, a z něhož byly vyváděny hotovostní výběry, přičemž posledně jmenovaný nedoložil k výzvě banky transakce probíhající na účtu společnosti a pouze sdělil, že tato obchoduje s potravinami, jejichž hlavním odběratelem je R.C..
320. V každém případě pak nájemní smlouvu na obývání dotčené nemovitosti, uzavřel dne 1.5.2012 se společností XXXXX právě R.C. se svou manželkou, přičemž měsíční nájemné stanovili ve výši 20 000 Kč, od kterého se odečítají investice nájemce do nemovitosti. Jinými slovy obžalovaný výše uvedeným způsobem zcela typicky vykázal snahu o zastření původu peněz, které získal

trestnou činností tím, že nakoupil nemovitost, k níž má dispoziční oprávnění, jakkoliv tvrdí, že s pronajímatelem vede spory, neboť to byl on sám, kdo stál za účelovým zřízením společnosti XXXXX a veškerými jejím obchodními kroky, které vedly k získání nemovitosti, a soud nemá žádných pochybností o tom, že také v současné době je tato obchodní společnost na dálku kontrolována právě obžalovaným.

321. Krajský soud v Brně, jakožto soud nalézací tedy konstatuje, že má za prokázanou, a to bez důvodných pochybností, vinu všech obžalovaných, ať již fyzických či právnických osob jednáním, které jim bylo kladeno za vinu obžalobou státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně v celém rozsahu popsaném pod body I. až III. výroku tohoto rozsudku. Pro stručné shrnutí tedy lze uzavřít, že všichni obžalovaní se v různých pozicích podíleli na páčání závažné trestné činnosti směřujícího proti zájmu státu na správném vyměření daně, a to v tomto případě daně z přidané hodnoty. Obžalovaní se trestné činnosti dopouštěli v různých pozicích, a to zejména osob, které zastupovaly české a slovenské obchodní společnosti, kdy principem protiprávního jednání bylo nakupování dobíjecích kupónů slovenskými společnostmi za současného deklarování, že kupóny budou po odebrání vyvezeny mimo Českou republiku do jiného členského státu EU a z tohoto důvodu byla účtována cena bez DPH. K takovému vývozu však nikdy nedošlo, anebo tento byl ryze formální, kdy proběhl pouze tak, že kupóny překročily státní hranici, kde byly pachateli předány a dovezeny zpět do České republiky. Zde pak zboží bylo fakturačně přeprodáváno českým společností a mezi nimi a ve výsledku všechny dobíjecí kupóny končily u obžalovaného R.C., který je dále distribuoval v rámci své odběratelské sítě. Jak již bylo uvedeno, při nákupu dobíjecích kupónů tedy nebyla splněna podmínka jejich vývozu z území České republiky, přičemž společnosti, které kupóny získávaly, nepřiznávaly nákupy z jiného členského státu EU a neodváděly daň z přidané hodnoty. Konkrétně byla prokázána existence obchodního řetězce v bodě I., který tvořily slovenské společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, jež nakupovaly kupóny od společnosti Tabák Plus a následně přeprodávaly společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, které je v rámci navazujícího obchodního řetězce prodávaly společností XXXXX a XXXXX, odkud putovaly k obžalovanému C.. Za výše uvedené slovenské společnosti pak vystupovali obžalovaní B.S., M.S., V.M. a rovněž M.T., přičemž tento následně figuroval také v dalších článcích obchodního řetězce, kdy udílel pokyny výše uvedeným obžalovaným, popřípadě jim předával finanční prostředky k nákupu a kupóny přebíral a předával je D.B. či později přímo R.C.. Celý obchod pak řídil N.Š., který uděloval dalším osobám pokyny prostřednictvím D.B., jež působil jako jeho pravá ruka a řídil též provádění fiktivních fakturací prostřednictvím společností XXXXX, XXXXX a XXXXX. Celý systém obchodu pak vymyslel, udílel pokyny k nákupu kupónů, zajišťoval jejich následnou distribuci a z části financoval obžalovaný R.C..

322. V bodě II. byla prokázána existence obdobného obchodního řetězce, na jehož začátku byly získávány kupóny od společnosti Tabák Plus slovenskými společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za které vystupoval jako jednatel nebo na základě vystavené plné moci obžalovaný L.V., kupóny pak byly prodávány v řetězci obchodních společností firmě XXXXX, a to prostřednictvím českých společností XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kdy za společnost XXXXX vystupoval obžalovaný P.Š. a za společnost XXXXX obžalovaný D.B., který udílel pokyny k jednotlivým nákupům, k těmto předával finanční prostředky, kupóny přebíral a zajišťoval jejich předávání obžalovanému C., kdy i v tomto případě obchody řídil a pokyny k nim udílel obžalovaný N.Š. a na jejím konci, jakožto osoba, která systém vymyslela, z části financovala a udělovala k němu pokyny, stál obžalovaný R.C..

323. Konečně v posledním bodě III. byl dokazováním prokázán obchodní řetězec, v jehož rámci byly získávány dobíjecí kupóny od společností Tabák Plus, XXXXX a XXXXX slovenskou společností XXXXX, za kterou vystupoval obžalovaný R.P., dále prodávány české společnosti XXXXX jednající jménem obžalovaného J.Š. a následný prodej přes společnost XXXXX

obžalovaného M.B. obžalovanému R.C. a společnosti XXXXX. Uvedenou trestnou činnost v bodě III. pak řídil v podstatě ve shodném postavení jako tomu bylo v bodech I. a II. ze strany obžalovaného N.Š., obžalovaný M.B., který obchodní řetězec vytvořil, zajišťoval a uděloval pokyny k nákupům, ovládal bankovní účty zapojených společností a směřoval distribuci kupónů k obžalovanému C.. Pokud se týká postavení posledně jmenovaného, zde soud musí uvést, že dokazování nevedlo k takovému poznatku, že by R.C. sám iniciativně systém obchodů v bodě III. řídil, resp. vymyslel, tak jako tomu bylo v bodech I. a II., nicméně v každém případě byl obeznámen při svém zapojení do celé trestné činnosti o původu kupónů a tedy to, že jsou získávány neoprávněně za cenu bez DPH, nákupy financoval prostřednictvím plateb, které činil na účet společnosti XXXXX a M.B. také udílel pokyny k nákupům a zejména zajišťoval další distribuci kupónů, kdy za své zapojení do obchodů pobíral finanční podíl na protiprávně získaných prostředcích, které mu předával M. či M.B..

324. K obžalovanému C. je třeba dodat, že soud tohoto považuje za hlavního strůjce celé trestné činnosti už jen pro jeho dlouhodobé působení v oblasti obchodů s dobíjecími kupóny, kdy s touto problematikou byl velmi podrobně seznámen, neboť o telefonní karty a dobíjecí kupóny se dlouhodobě zajímal, a to nejen v rámci své obchodní činnosti, ale rovněž volnočasových zájmů (sběratelství a vystavování). Soud dospěl k přesvědčení, že to byl právě C., který vymyslel komplexní systém obchodů, který byl realizován také v bodě III. Vzhledem k dlouhému časovému úseku, po který byla trestná činnost páchána, a to nejen mezi lety 2010-2014, ale z provedeného dokazování má soud za téměř jisté, že trestná činnost byla z hlediska časového, jakož i zapojených osob podstatně rozsáhlejší. Na daném poli přitom byla dána existence vícero skupin, jak o tom ostatně vypovídala i řada obžalovaných a svědků, které v podstatě přebíraly mechanismus, který obžalovaný C. vymyslel, dále ho již samostatně realizovaly s tím, že konečným odběratelem byl opět obžalovaný C.. Jak již bylo uvedeno, soud opakovaně zdůraznil, že na trestné činnosti participovalo podstatně větší množství osob, než které stojí v tomto trestním řízení v roli obžalovaných, přičemž namátkově lze uvést osoby svědků D.B., P.K., I.M., M.a H., J.C., J.M. či Y. a I.S.. Tento výčet však rozhodně není uzavřený, ale jedná se spíše jen o osoby, které na trestné činnosti participovaly výraznější měrou. Soud pak v průběhu odůvodnění rozhodnutí uvedl jména dalších osob, které se na trestné činnosti podílely, a to formou nákupu kupónů (K., D., L. a další).

325. Již výše bylo poukázáno na fungování obchodních řetězců, které neplnily své daňové povinnosti a nepříznávaly nákupy dobíjecích kupónů, mechanismus výměny osob, které za jednotlivé právnické osoby vystupovaly a které se obměňovaly tak, aby došlo k maximálnímu možnému zastření protiprávnosti jednání a pachatelů, kteří se ho dopouštěli. Soud zdůraznil, že kromě obžalovaných – fyzických osob, se trestné činnosti dopouštěly taktéž právnické osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, přičemž z hlediska zákona o trestní odpovědnosti právnických osob byly splněny veškeré podmínky jejich trestní odpovědnosti, neboť protiprávní jednání bylo pácháno v rámci jejich činnosti a jejichmi jednání, kdy bylo zdůrazněno, že obchodní společnosti byly zřizovány či v uvedeném období provozovány zcela účelově a za jediným cílem, tedy nelegálním přeprodejem dobíjecích kupónů.

326. Soud výše věnoval pozornost také povaze dobíjecího kupónu, coby předplaceného balíčku telekomunikačních služeb, a to v návaznosti na usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 8.1.2014 sp. zn. 15 Tdo 902/2013 a jeho posouzení z hlediska plnění daňové povinnosti zařadil pod podmínky, která stanoví zákon o DPH. V tomto směru bylo zdůrazněno, že veškerá ekonomická činnost, která se týkala kupónů, probíhala pouze a jen na území České republiky, ačkoliv bylo na počátku každého nákupu deklarováno, že kupón bude vyvezen do jiného členského státu EU (na Slovensko), neboť pouze v takovém případě mohlo dojít k jeho prodeji bez započtení DPH. K takovému vývozu nedošlo a slovenské obchodní společnosti pak z daných transakcí neplnili řádně svou daňovou povinnost na území SR, stejně

jako to následně činily také další české společnosti, které nevykazoval nákup kupónů z jiného členského státu. Soud se plně ztotožnil s terminologií, kterou v tomto ohledu použila obžaloba státního zástupce, tedy že společnosti jako XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, působily v rámci této protiprávní činnosti, kterou lze označit za karuselové (kolotočové či řetězcové) podvody, v pozici tzv. ztracených obchodníků, jejichž cílem v celém obchodním řetězci bylo snížit cenu kupónů pod nákupní cenu u velkoobchodů, a to na základě toho, že kupóny budou dále prodávány se ztrátou a nebude odváděna daň z přidané hodnoty. Současně generované výnosy, které vznikaly z rozdílu nákupních cen bez DPH a prodejních cen, které tuto daň již obsahovaly, pak byly vybírány z bankovních účtů a používány buď na další prodej nebo děleny jako protiprávní zisk z trestné činnosti. Nutno také připomenout, že za uvedené společnosti jednaly osoby, které v daném období neměly žádnou práci či vůbec povědomí o obchodní činnosti s dobíjecími kupóny, jejich dosazení do funkce statutárních orgánů bylo účelové a poté, co splnily svůj cíl, byly vyměněny a zůstaly nadále nekontaktní.

327. Obžalovaní tedy svým jednáním způsobili, že společnosti Tabák Plus, XXXXX a XXXXX ze zdanitelných plnění v podobě prodeje dobíjecích kupónů slovenským společnostem, neodvedly daň z přidané hodnoty, a to z důvodu, že slovenské společnosti nepravdivě deklarovaly vývoz takovýchto kupónů do jiného členského státu Evropské unie. Soud se tedy plně ztotožnil se závěrem státního zástupce opřeným o konstantní judikaturu vyslovenou již v rozsudku Nejvyššího soudu ČSSR z 21.2.1968 sp. zn. 8 TZ 10/68 publikovaného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek 6/1968 (R 25/1968 TR), kdy pachatelem trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby může být nejen subjekt daně, ale kdokoliv, kdo svým úmyslným jednáním způsobí, že zákonná daň nebyla jemu či jinému subjektu vyměřena vůbec, anebo nebyla vyměřena v rozsahu stanoveném právním předpisem a došlo tak k jejímu zkrácení. Na základě výše uvedeného proto nelze ztotožňovat povinnost daňového subjektu s trestní odpovědností pachatele za zkrácení daně. Současně soud též připomíná, že vzhledem k tomu, že obžalovaní se dopustili daného jednání ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, odpovídá každý z nich za celý rozsah společného jednání a následku, k němuž toto vedlo tak, jak jsou rozvedeny k jejich osobám v bodech I. až III. výroku rozsudku. Škoda, která byla jednotlivými obžalovanými způsobena České republice zastoupené příslušnými finančními úřady, přitom u každého z obžalovaných dosahuje hranici škody velkého rozsahu, kterou se rozumí škoda dosahující nejméně částky 5 000 000 Kč (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku). Pouze pro stručnost, kdy konkrétní částky byly prezentovány ve výrokové části rozhodnutí, pak soud uvádí, že nejvyšší škodu svým jednáním způsobili obžalovaní N.Š. a D.B., a to ve výši shodně 130 667 159,17 Kč, následování obžalovaným C., jehož jednání vedlo ke škodě ve výši 122 886 916,72 Kč. Naopak nejnižší škodu ze všech obžalovaných lze vykázat ve vztahu k obžalovanému V. M., a to ve výši 10 417 654,20 Kč. I tato však svým rozsahem více než dvojnásobně přesahuje hranici škody velkého rozsahu.

328. Lze tedy konstatovat, že všichni obžalovaní naplnili, jak po stránce objektivní, tak i subjektivní, zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, neboť ve větším rozsahu zkrátily daň (daň z přidané hodnoty), čin spáchali nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu, přičemž při užití příslušné právní kvalifikace bylo s ohledem na dobu spáchání trestného činu užito znění trestního zákoníku účinného do 30.6.2016.

329. V případě subjektivní stránky se soud rovněž ztotožnil s názorem obžaloby, tedy že všichni obžalovaní se trestné činnosti dopustili v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděli, že svým jednáním mohou porušit zákonem chráněný zájem, který v tomto případě představuje zájem státu na správném vyměření daně, z nichž je financována, ať již činnost České republiky či samosprávních celků, popřípadě jiné činnosti, které jsou

vykonávány ve veřejném zájmu a takovýto zájem pak porušit chtěli. Úmysl přímý je dovoditelný již od počátku zejména ve vztahu k osobám, které celou protiprávní činnost vymyslely a řídily, kdy za takovéto je třeba považovat zejména obžalované R.C., N.Š.a, D.B. a M.B. resp. v rámci sourozeneckého vztahu k obžalovanému M.B. má soud za to, že úmysl přímý, resp. obeznámenost s páčáním trestné činnosti, byl dán od samého počátku také u posledně jmenovaného. U zbývajících obžalovaných, kteří do trestné činnosti vstupovali v pozicích nákupčích dobíjecích kupónů či zástupců právnických osob, které působily v obchodním řetězci, by při jejich počátečních páčání trestné činnosti bylo možno uvažovat o jejich zavinění v podobě úmyslu eventuálního podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, tedy že věděli, že svým jednáním mohou porušit či ohrozit zákonem chráněný zájem a pro případ, že k tomuto dojde, byli s daným následkem srozuměni, přičemž soud bere v potaz veškeré okolnosti případu, o kterých měli obžalovaní povědomí, když bez zjevných důvodů vstupovali do pozic statutárních orgánů právnických osob, absolvovali jízdy do Brna, kde pouze na základě pokynů spolupachatelů nakupovali dobíjecí kupóny za jim předané peníze a kupóny okamžitě odevzdávali, aniž by realizovali vývoz, k němuž se zavázali, nicméně takováto podoba zavinění by u obžalovaných byla dohledatelná pouze zpočátku jejich protiprávního jednání, v průběhu něhož se dostali k dalším informacím, které nemohli, než vést k jednoznačnému závěru, že se svým jednáním dopouštějí páčání trestné činnosti. S touto po daném poznatku nepřestali, ale v jejím páčání pokračovali a také u nich je tedy možné konstatovat zcela zřejmou existenci subjektivní stránky jednání v podobě úmyslu přímého.

330. Soud znovu připomíná a zdůrazňuje, že při svém rozhodování vycházel z provedeného dokazování, proti jehož způsobu provedení procesní strany nevznesly žádné námitek, resp. pokud tyto byly učiněny, soud k nim v tomto odůvodnění zaujal své stanovisko a rovněž rozvedl, proč nepřistoupil k doplnění dokazování k některým návrhům obhajoby. Takto provedené důkazy byly hodnoceny, jak jednotlivých, tak ve vzájemných souvislostech, přičemž soud rozvedl, jaké skutečnosti z uvedených důkazů má za prokázané a které jej vedly k závěru o vině obžalovaných a ve zbývajícím rozsahu dokazování lze konstatovat, že další důkazní prostředky nepřinesly žádných relevantních skutečností. Soud rovněž postupoval za důsledného zachování práv všech obžalovaných, kdy při jejich hodnocení bylo postupováno vždy maximálně ve prospěch takovýchto osob.

331. Při rozhodování o druhu a výměře uložených sankcí soud přihlédl ke všem skutečnostem uvedeným v § 38 a § 39 trestního zákoníku a obžalovaným uložil níže odůvodněné tresty. Předně soud konstatuje, že všichni obžalovaní byli v intencích § 240 odst. 3 trestního zákoníku ohroženi trestem odnětí svobody od 5 do 10 let. První skupinou osob, k nimž soud na tomto místě zaujme své stanovisko, jsou obžalovaní M.T., L.V. a R.P., kteří v průběhu trestního řízení vystupovali v pozici spolupracujících obviněných. Z tohoto důvodu jim též obžalobou byly navrženy tresty, do kterých by se tato skutečnost promítla, a to za užití ustanovení § 58 odst. 4 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody. Vzhledem ke skutečnosti, že soud má za splněné podmínky užití institutu spolupracujícího obviněného vůči osobám T., V. a P., ztotožnil se s takovýmto hodnocením a přistoupil ke snížení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby za splnění podmínek uvedených v § 58 odst. 4 trestního zákoníku. Všichni jmenovaní obžalovaní podali před soudem úplnou a pravdivou výpověď o skutečnostech způsobily významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, za jakou komplex všech obžalovaných v jednotlivých bodech považuje. Pachatelé trestné činnosti totiž v rámci jejího páčání vytvořili propracovaný obchodní řetězec, díky němuž bylo možno dlouhodobě a rozsáhle páchat závažnou trestnou činnost a který stál právě na rozdělení úloh a rolí mezi jednotlivé pachatele, kteří utvořili hierarchicky poskládanou skupinu. Vzhledem k sofistikovanému způsobu páčání trestné činnosti bylo velmi složité tuto odhalit a zejména pak prokázat, přičemž své nezastupitelné a významné místo v takovémto dokazování měli právě všichni tři spolupracující obvinění. Lze též připomenout, že to je státní zástupce, kdo primárně v rámci trestního řízení hájí

zájmy společnosti, a to nejen směrem k odhalení trestné činnosti, ale rovněž ve vztahu k jejímu potrestání, kdy jeho názor na druh a výměru ukládané sankce by měl odrážet názor a zájem většinové společnosti. Soud proto za užití modifikačního kritéria o mimořádném snížení trestu odnětí svobody a za splnění podmínek uvedených v § 58 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, podle něhož při snížení trestu odnětí svobody nelze uložit trest pod jeden rok, činí-li dolní hranice trestní sazby odnětí svobody alespoň 5 let, uložil obžalovaným M.T., L.V. a R.P. trest odnětí svobody ve výměře 3 let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 let, tedy na maximálně možnou dobu a současně, byť oproti návrhu státního zástupce, vyslovil nad obžalovanými dohled úředníka probační a mediační služby. Tuto sankci pak, rovněž nad rámec návrhu státního zástupce, doplnil o peněžitý trest, který stanovil v případě obžalovaných T. a P. ve výši 100 denních sazeb, kdy jedna činí 1 000 Kč, tedy v celkové výši 100 000 Kč a v případě V. při stejném rozsahu denních sazeb výši jedné z nich stanovil částkou 500 Kč, tedy v celkové výši 50 000 Kč. Pro případ, že by obžalovanými takovýto peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, pak soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců u obžalovaných T. a P., resp. 6 měsíců u obžalovaného V.. Shodně u všech spolupracujících obviněných k návrhu státního zástupce uložil taktéž trest zákazu činnosti, a to v polovině možné zákonné výměry, tedy v délce 5 let a u obžalovaného R. P., pak navíc tomuto uložil podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, trest propadnutí věci, a to finanční částky ve výši 27 600 Kč, která byla získána prodejem jeho motorového vozidla značky Mazda 3.

332. Při stanovení výše uvedených trestů u obžalovaných T., V. a P. soud v první řadě vycházel z jejich dosavadní trestní bezúhonnosti, která je dokládána opisem z evidence Rejstříku trestů (č.l. 14660, 14664, 14670). Jedná se o jednu z nejvýraznějších polehčujících okolností, kterou soud v rámci trestního řízení zná, kdy druhou z nich je rovněž doznání se pachatele odrazejíci jeho uvědomění si škodlivosti jednání, za které byl odsouzen, kdy ostatně takováto skutečnost již byla obsažena v kritériu, pro které soud ukládal trest pod zákonnou hranici trestní sazby s ohledem na institut spolupracujícího obviněného. Na druhou stranu však soud nemůže nevidět, že obžalovaní se svého jednání dopouštěli po relativně dlouhý časový úsek a škoda, kterou svým jednáním způsobili (T. – 60 150 195,70 Kč, V. – 70 516 963,47 Kč, P. – 27 074 299,88 Kč), několikanásobně přesahuje hranici škody velkého rozsahu. Z daného důvodu by se proto soudu jevílo jako nepřiměřeně mírné, aby obžalovaní, byť v pozici spolupracujících obviněných „vyvázli“ pouze s podmíněným trestem odnětí svobody bez dalšího, a proto soud jeho výkon doplnil o vyslovený dohled úředníka probační a mediační služby, který bude jejich chování v uvedené době kontrolovat a spolupráce s nímž, představuje pro obžalované další okolnost omezující jejich běžný život na svobodě, jakož i o sankci peněžitě povahy, která je ostatně na místě, neboť všichni obžalovaní svým jednáním získali pro sebe či jiné úmyslným trestným činem majetkový prospěch. Nejedná se přitom jen o výši škody, kterou svým jednáním způsobili, ale rovněž soud poukazuje, že obžalovaní z páchané trestné činnosti profitovali, když dostávali za svou činnost odměny, o které věděli, že pocházejí z neoprávněně získaných zdrojů. Vzhledem k věku obžalovaných i jejich zdravotnímu stavu, pak má soud za to, že peněžitá sankce rozhodně není nikterak nevydobyitelná, kdy obžalovaný T. sice disponuje dluhy ve výši přibližně 7 000 euro ze sociálního a zdravotního pojištění, avšak za poslední rok si prací v zahraničí vydělal 70 000 švýcarských franků a jeho zdravotní stav je dobrý. Rovněž obžalovaný V. nemá žádné zdravotní komplikace, je zaměstnán s příjmem asi 600 euro měsíčně, kdy výši dluhu nebyl schopný uvést. Konečně stran zdravotního stavu byly shodně skutečnosti zjištěny u obžalovaného R.P., který v současné době žije v rodinném domě matky své ženy a ačkoliv není zaměstnán, pobírá vojenskou výsluhu ve výši 27 000 Kč, při absenci jakýchkoliv dluhů. Vzhledem k majetkovým poměrům výše uvedených má soud za to, že uložení peněžitě sankce, která bude odrážet jejich možnosti a schopnosti a současně povede alespoň k určité finanční kompenzaci jejich protiprávního jednání směrem k Českému státu, je plně na místě. V případě obžalovaného P.a pak došlo k zajištění motorového vozidla Mazda 3, užívaného k páchaní trestné činnosti které v mezidobí bylo zpeněženo za částku 27 600 Kč a peníze deponovány u policejního a následně soudního orgánu na účtu vedeném u

České národní banky. Soud tedy plně v intencích § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku rozhodl o propadnutí takovéto částky. Konečně pak se soud ztotožnil s názorem státního zástupce, aby všem obžalovaným byl uložen též trest zákazu činnosti, a to v délce 5 let, kdy tato činnost spočívá v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech. Takovýto postup je plně na místě vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaní se protiprávního jednání dopouštěli v souvislosti s činností statutárních orgánů společností s ručením omezeným a je proto více než vhodné, aby následky svého jednání pocítili rovněž také v zákazu vyvarovat se po určitou dobu obdobné činnosti.

333. Naopak, kde se soud neztotožnil s názorem státního zástupce na druh a výměru uloženého trestu, byly případy obžalovaných B. a M.S., V.M., P.Š. a J.Š., ve vztahu k nimž byly navrhovány nepodmíněné tresty odnětí svobody ve výměře 5-6 let se zařazením jmenovaných do věznice s ostrahou, a to ve spojení s tresty zákazu činnosti tak, jako byly uloženy výše uvedeným spolupracujícím obviněným, event. propadnutí věci v podobě peněz získaných prodejem jeho vozidla, v případě P.Š.. Soud má za to, že všichni tito obžalovaní stáli téměř ve shodném postavení či dokonce v pozicích, které byly na nižší úrovni, než tomu bylo u M.T., R. P. a L.V.. Ostatně v případě bratrů S. a V.M. toto konstatovala též sama obžaloba. Je pravdou, že jmenovaným nebyl v průběhu trestního řízení přiznán status spolupracujícího obviněného, ovšem na tomto místě se soud ztotožnil s hodnocením obhajoby, že všichni jmenovaní vypovídali de facto shodně jako obžalovaní T., P. a V., od počátku neměnili obsah svých výpovědí, k trestné činnosti se doznali a usvědčují z ní také zbývající spoluobžalované. Jedinou výjimkou tedy bylo, že obžalovaným nebyla ze strany orgánů činných v přípravném řízení nabídnuta možnost figurovat jako spolupracující obviněný a tím pádem nemohli spadat do režimu, na který pamatuje zákon v § 58 odst. 4 trestního zákoníku. Soud skutečně v postavení obžalovaných bratrů S., M., Š. a Š. nevidí výraznější rozdíl, resp. jak bylo uvedeno, první ze tří jmenovaných dokonce evidentně stáli na nižším stupni hierarchie, než např. M.T.. Rovněž výše škody, kterou svým jednáním způsobili, je obdobná, když u B.S. činí 28 758 736,90 Kč, u M.S. 16 457 747,60 Kč, u V.M. 10 417 654,20 Kč, u P.Š. 47 980 793,68 Kč a u J.Š. 27 074 299,88 Kč. Také tito obžalovaní pak splňují podmínku bezúhonnosti ověřené z opisu z evidence Rejstříku trestů (č.l. 14661-14663, 14665, 14671), resp. v případě J.Š., tento sice v minulosti byl 4x soudně trestán, ovšem naposledy k tomuto odsouzení došlo v prosinci roku 2004, přičemž po uplynutí zkušební doby se ke dni 28.4.2009 osvědčil a již na něj není možno hledět jako na trestaného. Soud má tedy za to, že pokud je obžaloba ochotna akceptovat potrestání obžalovaných T., V. a P. v podobě podmíněně odložených trestů odnětí svobody, je třeba při totožné situaci u obžalovaných M. a B. S., M., Š. a Š. postupovat shodně, o to více, že také oni svými výpověďmi, které soud považuje za věrohodné, přispěli k odhalení, resp. prokázání trestné činnosti, nejen své, ale také dalších, a to výše postavených členů organizované skupiny. Soud proto také u těchto obžalovaných využil modifikačního kritéria stanoveného v § 58 odst. 1 trestního zákoníku, kdy má za to, že vzhledem k okolnostem případu a poměrům pachatele, by použití trestní sazby stanovené v trestním zákoně bylo nepřiměřeně přísné a zejména, že lze dosáhnout nápravy těchto pachatelů i trestem kratšího trvání, a proto snížil trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby stanovené zákonem. Její výměra je pak shodná jako u spolupracujících obviněných, tedy v délce odnětí svobody 3 let, jejíž výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let, a to rovněž za vyslovení dohledu úředníka probační a mediační služby. Soud přitom nepovažuje za fakt, že obžalovaní M. a B. S., M. či dříve T. a V., jsou osobami slovenské národnosti, resp. na území Slovenské republiky mají též svůj aktuální pobyt, za skutečnost, která by takovémuto postupu, zejména ohledně dohledu nad vedením řádného života ze strany probačního úředníka, bránila. Je přitom třeba poukázat na ustanovení, která vycházejí z rámcového rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27.11.2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání na rozsudky a rozhodnutí o probaci za účelem dohledu nad probačními opatřeními a alternativními tresty, které jsou členské státy Evropské unie povinny transponovat do svých právních řádů, k čemuž došlo, jak na území České republiky, tak Slovenské republiky.

334. Ze stejných důvodů jako to soud učinil dříve u obžalovaných T., V. a P., také u bratrů S., V.M., P.Š. a J.Š., přistoupil k doplnění podmíněně odloženého trestu odnětí svobody o další sankce, a to o peněžitý trest, který u jmenovaných vyměřil shodně v celkové výši 50 000 Kč, která je tvořena 100 denními sazbami po 500 Kč za stanovení náhradního trestu ve výměře 6 měsíců a dále zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 5 let. Také u shora jmenovaných obžalovaných se jedná o jedince, kteří jsou stále ještě v produktivním věku, vykonávají výdělečnou činnost a naopak svou trestnou činností získali sobě, jakož i jiným majetkový prospěch, a z tohoto důvodu má soud za opodstatněné uložení, jak peněžitého trestu, tak z důvodu, že se trestné činnosti dopouštěli ve spojení s činnostmi statutárních orgánů obchodních společností, trestu zákazu činností ve shodném rozsahu, jako u předchozích spolupracujících obviněných. Ve vztahu k obžalovanému P.Š.pak bylo přistoupeno rovněž k uložení trestu propadnutí věci, a to finanční částky ve výši 10 000 Kč, která byla získána prodejem dříve zajištěného motorového vozidla Renault Megane Senic, jež jmenovaný užíval k páčání trestné činnosti.
335. V případě obžalovaného M.B., pak soud na jedné straně má za naplněnou polehčující okolnost v podobě dosavadní trestní bezúhonnosti (č.l. 14669), ovšem oproti předchozím obžalovaným se jedná o jediný takovýto polehčující prvek, kdy absence dalších, zejména pak v podobě doznání se k trestné činnosti či jakékoliv účinné lítosti, absentuje. Daná skutečnost sice není nikterak posuzována k tíži obžalovaného, ale oproti dříve jmenovaným obžalovaným také nemohla být zohledněna jako výrazný polehčující faktor, který by umožnil soudu uvažovat o stejném postupu, který zvolil v případě dříve jmenovaných. Také M.B. se dopouštěl dlouhotrvající trestné činnosti, kterou způsobil škodu ve výši 27 074 299,88 Kč. Státní zástupce, stejně jako soud, sice přihlédl k tomu, že jmenovaný pravděpodobně stál v dané hierarchii organizace níže, než jeho bratr M., ovšem i tak má soud za to, že v případě M.B. již není možné ukládat jakkoliv mírnější sankci, než trest spojený s přímým odnětím svobody, byť tento ukládal na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, a to právě z důvodu, že v relativně úzkém vymezení trestní sazby, kterou stanovuje § 240 odst. 3 trestního zákoníku, bylo třeba odlišit postavení obžalovaného M.B. na straně jedné, oproti osobám, které působily v řídicích pozicích organizované skupiny a svým jednáním způsobilý podstatně výraznější škodu. Trest ve výměře 5 let pak obžalovaný vykoná za splnění podmínek uvedených v § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve věznicí s ostrahou. Jelikož také M.B. se trestné činnosti dopustil ve spojení s výkonem funkce statutárního orgánu společnosti XXXXX, bylo na místě ukládání trestu zákazu činnosti ve stejném rozsahu a výměře, jako tomu bylo u předchozích osob. Také obžalovaný M.B. je osobou v produktivním věku, bez zdravotních komplikací a výdělečnými možnostmi, a proto soud také jemu ukládal peněžitý trest, který vzhledem k výši škody resp. prospěchu, který získal trestnou činností, stanovil 100 denními sazbami, kdy jedna činí 500 Kč, tedy v celkové výši 50 000 Kč a pro případ, že by tento nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, mu byl uložen náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Naopak soud se neztotožnil s názorem obžaloby na uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty, a to pozemku, který byl zajištěn v průběhu přípravného řízení, neboť tento jmenovaný prokazatelně nabyl ještě před dobou páčání trestné činnosti, a nebyly by tak splněny podmínky, které zákon pro uložení takovéto sankce stanoví v § 71 odst. 1 trestního zákoníku v návaznosti na § 70 trestního zákoníku.
336. Konečně se soud dostává k odůvodnění trestů, které uložil osobám, jež má za nejvýše stojící v hierarchii trestné činnosti popsané pod body I. až III. výroku rozsudku. V případě obžalovaných R.C., N.Š. a, D.B., je z hlediska polehčujících a přitěžujících okolností možno hovořit o jejich dosavadní trestní bezúhonnosti na území ČR (č.l. 14657-14659), oproti záznamu, který je veden u M.B. o jeho odsouzení Okresním soudem Brno-venkov ze dne 3.8.2011 sp. zn. 2 T 52/2011 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 12.10.2011 sp. zn. 5 To 302/2011 pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.

1 písm. a) trestního zákoníku. Jmenovaný byl rovněž uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 3.2.2017 sp. zn. 53 T 11/2013-16597, a to zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 5 a 1/2 roku a dále též peněžitý trest ve výměře 100 000 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu nebo prokuristy v obchodních korporacích a družstvech, včetně zákazu jejich zastupování na základě plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní korporace či družstva v trvání 5 let a též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 1 roku. Předmětné rozhodnutí je přitom trestem souhrnným k výše uvedeným rozhodnutím Okresního soudu Brno-venkov a Krajského soudu v Brně (č.l. 15150-15290). V neposlední řadě lze ve vztahu k M.B. poukázat na dosud nepravomocné rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 2.2.2018 č.j. 40 T 6/2016-7693 (č.l. 15332-15357), kdy byl M.B. uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 9 let se zařazením pro jeho výkon do věznice se zvýšenou ostrahou a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a družstev a ve výkonu prokury v trvání 10 let. Právě k posledně uvedenému rozhodnutí pak přicházelo v úvahu uložení souhrnného trestu také v nyní projednávané věci. V případě obžalovaných M.B., D.B., N.Š.a a R.C. soud opakuje, že se jednalo o osoby, které stály nejvýše v celé struktuře páchané trestné činnosti, této se dopouštěly dlouhodobě a též nejvíce profitovaly z celého nelegálně získávaného prospěchu. Obžalovaný M.B. svým jednáním způsobil škodu ve výši 27 074 299,88 Kč, D.B. a N.Š. shodně částku 130 667 159,17 Kč a obžalovaný C. ve výši 122 886 916,72 Kč. Proto soudu nezbylo, než konstatovat, že v případě všech jmenovaných, při absenci dalších polehčujících okolností, než kterými je dosavadní vedení řádného života, a to navíc pouze u D.B., N.Š.a a R.C., bylo na místě ukládat tresty při horní hranici zákonné trestní sazby, kdy u všech jmenovaných, a to C., Š. a B. výměru odnětí svobody stanovil v délce 9 let. V případě M.B., u kterého bylo na místě ukládání souhrnného trestu k již avizovanému rozhodnutí Krajského soudu v Brně, pod sp. zn. 40 T 6/2016 soud dospěl k názoru, že dříve uložený trest ve výměře 9 let, jakož i trest zákazu činnosti v maximální možné délce 10 let, představují u osoby obžalovaného dostatečný způsob potrestání, a proto podle § 44 trestního zákoníku upustil u M.B. od uložení souhrnného trestu.

337. Obžalované N.Š.a a D.B. vzhledem k zákonným podmínkám § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku soud zařadil pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, zatímco u obžalovaného C. využil modifikačního kritéria uvedeného v § 56 odst. 3 trestního zákoníku, kdy má za to, že vzhledem k osobě obžalovaného, který na rozdíl od N.Š.a a D.B. nemá zkušenosti s páčáním závažné trestné činnosti, na kterou bylo u posledně jmenovaných poukazováno již dříve (zločiny loupeže, vydírání a omezování osobní svobody), zařadil obžalovaného C. pro výkon trestu do mírnějšího typu věznice, a to s ostrahou.
338. U obžalovaných C., Š. a B. pak stejně jako u předchozích osob a vycházejíc ze stejných úvah, vztahujících se k jejich věku, majetkovým možnostem a nejvíce pak prospěchu, který jmenovaní získali páchanou trestnou činností, vyměřil obžalovaným též peněžitě tresty, a to v celkovém rozsahu 1 000 000 Kč u obžalovaného C. a 500 000 Kč u obžalovaného B. a Š.. Pouze na doplnění soud již na tomto místě poukazuje, že při vyhlášení rozsudku dne 6.6.2018 došlo v případě obžalovaného R.C. právě ve výroku o peněžitém trestu, k pochybení, když byla nesprávně koncipována výše peněžitého trestu. Ačkoliv záměrem soudu bylo uložení sankce v celkové výši 1 mil. Kč, došlo při stanovení 500 denních sazeb k chybnému určení výše jedné denní sazby, kdy namísto 2.000 Kč, byla tato stanovena ve výši 1.000 Kč. Takto byl výrok uveden v protokole o hlavním líčení a byl proto tak i vyhlášen. Z tohoto důvodu bude moci dosáhnout nápravy pouze v případném odvolacím řízení, ať již k námitce obžalovaného či státního zástupce.

339. nesprávnému postupu, resp. vyhlášení, kdy ačkoliv v písemném vyhotovení výroku, který odpovídá závěrům soudu, byl peněžitý trest stanoven ve výši 500 denních sazeb, kdy jedna činí 2 000 Kč, tedy v celkové výši 1 000 000 Kč, došlo k chybnému vyhlášení denní sazby, kterou předseda senátu v ústním vyhlášení přečetl pouze ve výši 1 000 Kč.
340. U obžalovaných D.B. a R.C.pak bylo třeba vzít v potaz, že jmenovaní se trestné činnosti dopustili v rámci své činnosti coby statutárního orgánu společnosti XXXXX (B.), resp. obžalovaný C.v rámci podnikatelské činnosti jako osoba samostatně výdělečně činná. Soud tedy jmenovaným stanovil též tresty zákazu činnosti, a to v případě D.B. spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu 7 let a u R.C.spočívající v zákazu podnikatelské činnosti v oboru koupě zboží za účelem dalšího prodeje a prodej na dobu 10 let. Výměra této sankce plně odráží rozsáhlost trestné činnosti obou obžalovaných a výši škody, které se svým jednáním dopustili.
341. Uložení peněžitého trestu v případě obžalovaných C., Š. a B. pak nebrání ani jejich tvrzení o dočasné nezaměstnanosti (C.) či vysokých dlužích, které uvedli obžalovaní Š. a B.. Všichni jmenovaní jsou stále ve věku, kdy mohou efektivně pracovat, nehledě na skutečnost, že vzhledem k majetkovým poměrům, které byly zjištěny v době průběhu páchání trestné činnosti či poté, a to ať již zajištěným majetkem či finančními hodnotami v případě obžalovaného C. či vozidly, o kterých hovořili obžalovaní, a které užívali obžalovaní N.Š.a a D.B. v průběhu páchání trestné činnosti, soud nemá pochybnosti o tom, že prospěch, který jmenovaní z trestné činnosti získali, jim umožní do budoucna shora uvedené peněžité tresty uhradit. Pokud by tomu tak nebylo, stanovil soud náhradní tresty shodně ve výměře 12 měsíců.
342. Konečně u obžalovaného C. soud přistoupil k uložení poměrně citelného trestu propadnutí věci v podobě dobíjecích kupónů, finančních částek, motorových vozidel Chrysler 300C Touring a BMW 535 D Gran Turismo Xdrive GT, a dvou nemovitostí, které se nacházejí, jednak v k.ú. XXXXX a dále XXXXX, a to tak, jak jsou podrobně specifikovány ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Soud nemá žádných pochyb, že dobíjecí kupóny, které byly u obžalovaného zajištěny, jakož i finanční částky, pocházejí z trestné činnosti, které se obžalovaný dlouhodobě dopouštěl. Vozidla zn. Chrysler a BMW jsou věcmi, které jmenovaný užíval při páchání trestné činnosti, neboť jak výpověďmi spoluobžalovaných a svědků, tak sledováním policejním orgánem bylo zjištěno, že při setkáních, při kterých docházelo k předávání kupónů obžalovanému, vozidla užíval, a v případě druhého z uvedených, pak toto dokonce nutně musel zakoupit z prostředků, které získal trestnou činností. Jak již bylo uvedeno výše, soud se též plně ztotožnil s názorem obžaloby, že nemovitosti ve vztahu, k nimž rovněž užil trestu propadnutí věci, byly pořízeny v době, kdy se obžalovaný trestné činnosti dopouštěl, představovala v podstatě jeho jediný druh obžl. a soud tak nemá pochyb o tom, že jejich zakoupení mělo sloužit k zastření nelegálně získaných finančních prostředků. Pokud se týká nemovitosti vlastněné společností Bride Invest v k.ú. Strašnice, soud sice na jedné straně nemá pochyb o tom, že také tato byla získána za prostředky plynoucí obžalovanému z trestné činnosti, ovšem vzhledem k zákonným podmínkám nebylo možno v rámci hlavního líčení rozhodnout o ochranném opatření v podobě zabránění věci a danou problematiku si tedy soud vyčlenil k samostatnému projednání.
343. Konečně pokud se týká obžalovaných právnických osob XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, soud v rámci úvah o uložení sankci, jejíž výčet předvídá ustanovení § 15 ZTOPO, dospěl k názoru, že vzhledem k účelovosti vzniku a působení těchto subjektů, které stály a padaly s osobami jejich jednatelů, popřípadě osob, které tyto úkolovaly a stály v pozadí a jimž uvedené právnické osoby sloužily čistě jako prostředky k provádění nelegálních obchodů, v k tomu založeném obchodním řetězci, nebylo v podstatě možné uložit jiný druh sankce, než zrušení právnické osoby podle § 16 ZTOPO. V něm uvedené podmínky, tedy že se jedná o právnickou osobu se sídlem v České republice, jejíž činnost spočívala zcela nebo převážně v páchání trestného činu jsou zcela naplněny, stejně jako neexistuje překážka, pro kterou by takovýto trest

nebylo možno uložit. Tento trest pak byl u společnosti XXXXX doplněn také o trest propadnutí věci podle § 19 ZTOPO, ve spojení s § 70 odst. 1 trestního zákoníku, a to finanční částky ve výši 1 026 693 Kč, která byla zajištěna v rámci přípravného řízení a u níž soud vzhledem k účelovosti jednání právnické osoby a skutečnosti, že veškerá její činnost souvisela s páčáním trestné činnosti, nemá důvodných pochybností o tom, že tato částka pochází právě z protiprávního jednání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno podat odvolání** do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytykány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Brno 6. června 2018

JUDr. Michael Vrtek, PhD., v. r.
předseda senátu