ČESKÁ REPUBLIKA

### R O Z S U D E K

### J M É N E M R E P U B L I K Y

 Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. prosince 2010 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Kancírové a soudců přísedících ing. Václava Knápka a Vojtěcha Kundraty, t a k t o :

 Obžalovaní

 S. M. , nar. XXXXX v  tehdejší Socialistické

 federativní republice Jugoslávie,

 občan XXXXX, nezaměstnaný,

 trvale bytem XXXXX

 ,

Š. V., nar. XXXXX v tehdejší Socialistické republice

 Makedonie, občan Bývalé jugoslávské republiky

 Makedonie, realitní makléř, řidič, trvale bytem

 XXXXX

 B. V., nar. XXXXX v tehdejší Socialistické federativní

 republice Jugoslávie, občan Republiky Kosovo,

 pomocný skladový dělník, trvale bytemXXXXX

se podle § 226 písm. c) trestního řádu z p r o š ť u j í obžaloby,

podle které

1. Š. V.

a zemřelý R. G. společně po vzájemné domluvě dne 15.1.2009 v době kolem 08.40 hodin v XXXXX, před budovou pobočky Komerční banky a.s. na ulici XXXX, v úmyslu poškodit cizí věc prořízli pravou zadní pneumatiku osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Fabia, šedé barvy, RZ: XXXXX, v majetku poškozené firmy S. a.s. XXXXX, kterým přijel zaměstnanec poškozené firmy XXXXX a.s. I.D., nar. XXXXX, a kterého si předtím v této bance vytipovali jako osobu, která zde vybírá větší finanční hotovost (mzdy pro zaměstnance firmy v celkové výši 562.980,- Kč), kdy poté, co I.D.odešel z banky a odjel tímto osobním motorovým vozidlem pryč, tak jeli za ním, sledovali ho, následně byl I.D. nucen vozidlo po ujetí cca jednoho kilometru z důvodu poškození pneumatiky na křižovatce ulic H. a O. v XXXXX zastavit, vystoupil a v době výměny poškozeného kola obvinění využili nepozornosti I.D. a v úmyslu přisvojit si cizí věc se zmocnili v neuzamčeném vozidle hnědé kožené tašky s v bance vybranou finanční hotovostí ve výši 562.980,- Kč a z místa odjeli, čímž poškozené společnosti S. a.s., XXXXX, způsobili na odcizených věcech (finanční hotovost a taška) škodu ve výši cca 564.563,- Kč a poškozením pneumatiky vozidla další škodu ve výši 949,- Kč,

2. Š. V.

 a zemřelý R. G. a ze společného řízení vyloučený M. E. společně po vzájemné domluvě dne 21.1.2009 v době kolem 09.20 hod. v XXXXX, před budovou pobočky Komerční banky a.s. na XXXXX, v úmyslu poškodit cizí věc prořízli pravou zadní pneumatiku motorového vozidla tovární značky XXXXX, červené barvy, SPZ: XXXXX, v majetku poškozené firmy XXXXX., kterým přijel předseda tohoto zemědělského družstva M.V., nar. XXXXX, a kterého si předtím v této bance vytipovali jako osobu, která zde vybírá větší finanční hotovost (finance na výplatu nájemného z pozemků v celkové výši 112.000,- Kč), kdy poté, co M.V. odešel z banky a odjel tímto osobním motorovým vozidlem pryč, tak jeli za ním, sledovali ho, následně byl M.V. nucen vozidlo z důvodu poškození pneumatiky v obci XXXXX na ulici XXXXX zastavit, vystoupil a v době výměny poškozeného kola obvinění využili nepozornosti M.V., a v úmyslu přisvojit si cizí věc se zmocnili v neuzamčeném vozidle jeho tašky, ve které měl platební kartu Komerční banky a.s., finanční hotovost ve výši 6.800,- Kč, osobní věci a v bance vybranou finanční hotovost ve výši 112.000,- Kč, a z místa odjeli, čímž poškozené společnosti ZD B., způsobili odcizením finanční hotovosti škodu ve výši 112.000,- Kč a poškozením pneumatiky vozidla škodu ve výši 200,- Kč a poškozenému M.V. odcizením finanční hotovosti a osobních věcí škodu ve výši 7.541,- Kč,

3. S. M., B. V.

 a zemřelý R. G. společně po vzájemné domluvě dne 19.2.2009 v době kolem 10.40 hod. v Praze, poblíž budovy pobočky Komerční banky a.s. na ulici XXXXX, v úmyslu poškodit cizí věc prořízli pravou zadní pneumatiku osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Fabia, vínové barvy, RZ: XXXXX, poškozené D. L., nar. XXXXX, kterým přijela jako zaměstnankyně firmy XXXXX s.r.o. a kterou si předtím v této bance vytipovali jako osobu, která zde vybírá větší finanční hotovost (firemní peníze v celkové výši 3.400.000,- Kč), kdy poté, co D. L. odešla z banky a odjela tímto osobním motorovým vozidlem pryč, tak jeli za ní, sledovali ji, následně byla D. L. nucena vozidlo z důvodu poškození pneumatiky v Praze na ulici XXXXX zastavit, vystoupila a v době výměny poškozeného kola obvinění využili nepozornosti D. L. a v úmyslu přisvojit si cizí věc se zmocnili v neuzamčeném vozidle igelitové tašky s v bance vybranou finanční hotovostí ve výši 3.400.000,- Kč a z místa odjeli, čímž poškozené společnosti XXXX s.r.o, , Praha, způsobili odcizením finanční hotovosti škodu ve výši 3.400.000,- Kč a poškozené D. L. poškozením pneumatiky vozidla škodu ve výši 1.208,- Kč,

4. B. V.

 společně po vzájemné domluvě s dosud neustanovenými spolupachateli dne 2.3.2009 v době kolem 09.55 hod. v XXXXX, poblíž budovy pobočky Komerční banky a.s. na ulici XXXXX, v úmyslu poškodit cizí věc prořízli pravou zadní pneumatiku motorového vozidla tovární značky XXXXX, zelené barvy, XXXXX, v majetku poškozené firmy XXXXX s.r.o., kterým přijel spoluvlastník firmy V. K., nar. XXXXX, a kterého si předtím v této bance vytipovali jako osobu, která zde vybírá větší finanční hotovost (10.000,- Kč z firemního účtu a 40.000,- Kč z osobního účtu), kdy poté, co V. K. odešel z banky a odjel tímto motorovým vozidlem pryč, tak jeli za ním, sledovali jej, následně byl V. K. nucen vozidlo z důvodu poškození pneumatiky v XXXXX na ulici XXXX zastavit, vystoupil, přivolal kolegu L.K., kterému předal část finanční hotovosti (25.000,- Kč),
a poté v době výměny poškozeného kola obvinění využili nepozornosti V.K. a L.K. a v úmyslu přisvojit si cizí věc se zmocnili v neuzamčeném vozidle příruční tašky s v bance vybranou finanční hotovostí v celkové výši 25.000,- Kč a osobními věcmi (včetně dvou platebních karet KB Master card) a z místa odjeli, čímž poškozenému V. K., nar. XXXXX, a jeho firmě XXXXX s.r.o., XXXXX, způsobili odcizením finanční hotovosti škodu ve výši 25.000,- Kč, odcizením osobních věcí škodu ve výši 2.204,- Kč a poškozením pneumatiky vozidla škodu ve výši 2.622,- Kč,

5. B. V.

a zemřelý R. G. společně po vzájemné domluvě s úmyslem odcizit cizí věc dne 11.3.2009 v době kolem 08.40 hod. v Praze, poblíž budovy pobočky Komerční banky a.s. na ulici XXXXX, v úmyslu poškodit cizí věc prořízli pravou zadní pneumatiku motorového vozidla tovární značky Renault Scenic, bílé barvy, XXXXX, v majetku poškozené firmy C. a.s., kterým přijeli zaměstnanci firmy O.H., nar. XXXXX, a A.K., nar. XXXXX, a které si předtím v této bance vytipovali jako osoby, které zde vybírají větší finanční hotovost (677.176,- Kč na výplaty), kdy poté, co O.H. a A.K. odešli z banky a odjeli tímto motorovým vozidlem pryč, tak jeli za nimi, sledovali je až do sídla firmy na ulici XXXXX, kam přes defekt pneumatiky bez zastavení dojeli, zde si obvinění vozidlo Renault Scenic prohlíželi, ale vzhledem k tomu, že vozidlo dojelo do firmy přes defekt bez zastavení a v okolí zaparkovaného vozidla byli zaměstnanci firmy, tak se jim nepodařilo odcizit finanční hotovost z vozidla, a tak obvinění z místa odjeli, čímž poškozené firmě C. a.s., XXXXX, způsobili poškozením pneumatiky vozidla škodu ve výši 637,- Kč,

6. Š. V.

 a zemřelý R. G. a ze společného řízení vyloučený M. E. společně po vzájemné domluvě dne 16.3.2009 v době kolem 11.35 hod. v Praze, poblíž budovy pobočky České spořitelny a.s. na ulici XXXXX, v úmyslu poškodit cizí věc prořízli pravou zadní pneumatiku osobního motorového vozidla tovární značky XXXXX, modré barvy, RZ: XXXXX, kterým přijel majitel J. S., nar. XXXXX, se svojí babičkou V. S., nar. XXXXX, a které si předtím v této bance vytipovali jako osoby, které zde vybírají větší finanční hotovost (300.000,- Kč), kdy poté, co J.S. se svojí babičkou V.S. odešli z banky a odjeli tímto osobním motorovým vozidlem pryč, tak jeli za nimi, sledovali je, následně byl J. S. nucen vozidlo z důvodu poškození pneumatiky v Praze ještě na ulici XXXXX zastavit, vystoupil a v době výměny poškozeného kola obvinění využili nepozornosti J. S. a jeho babičky V. S. a v úmyslu přisvojit si cizí věc se zmocnili v neuzamčeném vozidle batohu s v bance vybranou finanční hotovostí ve výši 300.000,- Kč a osobními věcmi J. S. a V. S. a z místa odjeli, čímž poškozené V. S., nar. XXXXX, způsobili odcizením finanční hotovosti škodu ve výši 300.000,- Kč a odcizením osobních věcí škodu ve výši 196,- Kč a poškozenému J. S., nar. XXXXX, poškozením pneumatiky vozidla škodu ve výši 814,- Kč a odcizením osobních věcí škodu ve výši 1.638,- Kč,

7. Š. V.

 a zemřelý R. G. a ze společného řízení vyloučený M. E. společně po vzájemné domluvě dne 6.5.2009 v době kolem 09.40 hod. v Liberci, poblíž budovy pobočky Komerční banky a.s. na ulici 8. března 22/14, v úmyslu poškodit cizí věc prořízli pravou zadní pneumatiku osobního motorového vozidla tovární značky XXXXX, barvy černá metalíza, RZ:XXXXX, majitelky P.P., nar. XXXXX, kterým přijel D.P., nar. XXXXX, a kterého si předtím v této bance vytipovali jako osobu, která zde vybírá větší finanční hotovost (výplaty pro zaměstnance v celkové výši 50.000,- Kč), kdy poté, co D. P. odešel z banky a odjel tímto osobním motorovým vozidlem pryč, tak jeli za ním, sledovali jej, následně D. P. zastavil vozidlo v Liberci na ulici XXXXX a v době, kdy šel kolegyni utrhnout do parku šeřík, obvinění využili nepozornosti D. P. a v úmyslu přisvojit si cizí věc se zmocnili v neuzamčeném vozidle černé příruční tašky s v bance vybranou finanční hotovostí ve výši 50.000,- Kč, finanční hotovostí ve výši 65.000,- Kč, která již byla v tašce před výběrem financí v bance, a osobními věcmi (včetně celkem 5 ks platebních
a kreditních karet České spořitelny a.s. a Komerční banky a.s.) a z místa odjeli, čímž poškozenému D. P., nar. XXXXX, způsobili odcizením finanční hotovosti škodu ve výši 115.000,- Kč a odcizením osobních věcí škodu ve výši 2.580,- Kč a poškozené P. P., nar. XXXXX, poškozením pneumatiky vozidla škodu ve výši 1.625,- Kč,

8. Š. V., B.V.

 a zemřelý R. G. společně po vzájemné domluvě dne 12.5.2009 v době kolem 08.55 hod. v Liberci, poblíž budovy pobočky Komerční banky a.s. na ulici XXXXX, v úmyslu poškodit cizí věc prořízli pravou zadní pneumatiku osobního motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, barvy stříbrná metalíza, RZ: XXXXX, kterým přijel majitel M. M., nar. XXXXX, a kterého si předtím v této bance vytipovali jako osobu, která zde vybírá větší finanční hotovost (proplacený šek v celkové výši 300.000,- Kč), kdy poté, co M. M. odešel z banky a odjel tímto osobním motorovým vozidlem pryč, tak jeli za ním, sledovali jej, následně M. M. zastavil vozidlo v Liberci na ulici XXXXX, ponechal peníze ve vozidle a šel do firmy P. K. s.r.o., čehož obvinění využili a z vozidla M. M. v úmyslu přisvojit si cizí věc se zmocnili v neuzamčeném vozidle v bance vybrané finanční hotovosti ve výši 300.000,- Kč a volně položeného mobilního telefonu zn. XXXXX a z místa odjeli, čímž poškozenému M. M., nar. XXXXX, způsobili odcizením finanční hotovosti a mobilního telefonu škodu v celkové výši 310.099,- Kč a poškozením pneumatiky vozidla škodu ve výši cca 1.670,- Kč,

9. S. M., Š. V., B. V.

a zemřelý R. G. společně po vzájemné domluvě s úmyslem odcizit cizí věc dne 2.6.2009 v době kolem 09.35 hod. ve Frýdku-Místku, poblíž budovy pobočky České spořitelny a.s. na ulici XXXXX, v úmyslu poškodit cizí věc prořízli pravou zadní pneumatiku osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Fabia, oranžové barvy, RZ: XXXXX, v majetku poškozené firmy V. F. s.r.o., kterým přijela zaměstnankyně firmy J.G., nar. XXXXXX,
a kterou si předtím v této bance vytipovali jako osobu, která zde vybírá větší finanční hotovost (100.000,- Kč z firemního účtu), kdy poté, co J.G. odešla z banky a odjela tímto motorovým vozidlem pryč, tak jeli za ní, sledovali ji, kdy však J.G. přes defekt pneumatiky bez zastavení k výměně kola dojela až na ulici 2. května ve Frýdku-Místku, kde
i s vybranou finanční hotovostí odešla domů, kdy vzhledem k tomu, že díky nízkoprofilovým rozměrům prořízlé pneumatiky si J.G. defektu nevšimla a bez zastavení k výměně poškozené pneumatiky dojela domů, tak se jim nepodařilo odcizit finanční hotovost z vozidla, a tak obvinění z místa odjeli, čímž poškozené firmě V. s.r.o., způsobili poškozením pneumatiky vozidla škodu ve výši 2.247,- Kč,

Š. V. se uvedeného jednání dopustil i přesto, že byl již rozsudkem Městského soudu v Brně 5 T 197/2006 ze dne 28.11.2006, který nabyl právní moci dne 28.11.2006, odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákona, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona, trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákona, trestný čin poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákona a trestný čin neoprávněného držení platební karty podle § 249b trestního zákona, vše ve znění zákona č. 140/1961 Sb., k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou roků se zařazením pro výkon trestu do věznice s dozorem, když z výkonu trestu odnětí svobody byl podmínečně propuštěn na základě usnesení Městského soudu v Brně 8 Pp 17/2007 ze dne 6.2.2007 se stanovením zkušební doby v trvání 18 měsíců, tj. do 6.8.2008,

čímž měli spáchat

S. M.

trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákona, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků účinného do 31. prosince 2009 (v bodech 3 a 9), formou spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

Š. V.

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (v bodech 1, 2, 6, 7, 8 a 9),

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 2),

přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku (v bodech
1, 2, 6, 7, 8 a 9),

vše formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

B. V.

trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 3 písm. b)trestního zákona, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků účinného do 31. prosince 2009 (v bodech 3, 4, 5, 8 a 9),

trestný čin neoprávněného držení platební karty podle § 249b trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků účinného do 31. prosince 2009 (v bodě 4),

trestný čin poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 trestního zákona
č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků účinného do 31. prosince 2009 (v bodech 3, 4, 5, 8 a 9),

vše formou spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

neboť nebylo prokázáno, že skutky spáchali obžalovaní.

 Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se odkazují s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních poškození S. a.s., XXXXX, ZD B., M.V., nar. XXXXX, předseda zemědělského družstva, bytem XXXXX, D. L., nar. XXXXX v Praze, asistentka ředitele, bytem XXXXX,V. K., nar. XXXXX, spolumajitel obchodní společnosti, bytem XXXXX, V. S., nar. XXXXX důchodkyně, bytem XXXXX, J. S., nar. XXXXX, kuchař, bytem XXXXX, D. P., nar. XXXXX, OSVČ, bytem XXXXX, M. M., nar. XXXXX OSVČ, bytem XXXXX.

O d ů v o d n ě n í :

 Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně podala obžalobu na obžalované M. E., který není občanem České republiky, má trvalý pot na území Slovenské republiky, v současné době se zdržuje v SRN ve vazbě pro Státní zastupitelství Mnichov, řízení vůči obžalovanému E. bylo vyloučeno ze společného řízení, nyní je vedeno pod sp. zn. 39 T 13/2010, R. G., který také není občanem České republiky, vůči němuž bylo trestní stíhání zastaveno, protože zemřel, S. M., Š. V., B. V., kteří také nejsou občany České republiky. Obžalovaný Š. V. a B. V. se na rozdíl od spoluobžalovaných zdržovali na území České republiky.

Obžalovaní se mají podle písemně podané obžaloby v různých seskupeních nebo jednotlivě dopustit trestných činů, které jsou v písemně podané obžalobě uvedeny.

S. M. má spáchat trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákona, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků účinného do 31. prosince 2009 (v bodech 3 a 9), formou spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

Š. V. má spáchat zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku účinného od 1. ledna 2010, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (v bodech 1, 2, 6, 7, 8 a 9), přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 2), přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku (v bodech 1, 2, 6, 7, 8 a 9), vše formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, B.V. má spáchat trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákona, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků účinného do 31. prosince 2009 (v bodech 3, 4, 5, 8 a 9), trestný čin neoprávněného držení platební karty podle § 249b trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků účinného do 31. prosince 2009 (v bodě 4), trestný čin poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků účinného do 31. prosince 2009 (v bodech 3, 4, 5, 8 a 9), vše formou spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona.

 U hlavního líčení 14. října 2010 obžalovaný R. G. nevypovídal, stejně tak obžalovaní S. M., Š. V. a B. V..

Výpověď obžalovaného M. E. byla čtena podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Obžalovaného M. E. lze považovat za spoluobžalovaného, který se zdržuje v cizině, v trestní věci bylo vedeno společné řízení, nyní není obžalovaný E. v postavení svědka, jeho výpověď u hlavního líčení nelze přečíst podle § 207 odst. 2 trestního řádu, nebyly splněny podmínky, aby bylo vedeno řízení v nepřítomnosti obžalovaného E., protože na něj nelze pohlížet jako na uprchlého, protože je ve vazbě v SRN a nebyla k dispozici žádost obžalovaného E. o konání hlavního líčení v nepřítomnosti.V takové situaci je na místě použití § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu, podle kterého protokol o výpovědi spoluobžalovaného se přečte, byl-li výslech proveden způsobem, který odpovídá procesnímu předpisu a uvedená osoba je pro dlouhodobý pobyt v cizině nedosažitelná.

Obžalovaný E. v přípravném řízení uvedl, že byl s obžalovanými G. a V. v Tišnově (útok ze dne 21. 1. 2009, bod 2), ráno předtím se sešli na čerpací stanici v Brně, přijel s obžalovaným G. ze Slovenské republiky stříbrným vozidlem značky Mercedes, neví, jakým vozidlem jeli do Tišnova, kde zaparkovali vozidlo u banky, on vystoupil, zatímco spoluobžalovaní zůstali ve vozidle, v bance si všiml muže, který vybíral větší finanční obnos, peníze dal do tašky a šel ven, obžalovaný E. šel za ním, když muž nastoupil do auta, tak mu obžalovaný E. propíchl nožem pravé zadní kolo, vozidlo odjelo, on šel pěšky za ním, protože muž jel ve vozidle velmi pomalu, po zhruba sto metrech zastavil a začal vyměňovat kolo, když se právě výměnou kola zabýval, tak přišel k vozidlu, otevřel dveře u řidiče a vzal muži tašku s penězi, muž si obžalovaného E. nevšiml. Obžalovaný E. se vrátil k vozidlu, v němž byli spoluobžalovaní a řekl jim, aby jeli pryč. Z tašky si vzal peníze a tašku vyhodil. Jeli na benzinovou čerpací stanici do Brna, odkud jel zpět na Slovensko. V květnu byl v Liberci (útok ze 6. 5. 2009), ráno byl v Brně na čerpací benzinové stanici, kam přijel vozidlem Škoda Octavia červené barvy, které měl vypůjčené od kamaráda, jel s ním R. G., na čerpací stanici přijel také Š. V. vozidlem Škoda Superb tmavé barvy. Jeli do Liberce vozidlem Škoda Superb, obžalovaný E. chtěl jít do banky, podívat se, zda někdo vybírá větší částku peněz, neví, jestli obžalovaní G. a V. věděli o tom, co jde dělat do banky. Vozidlo zaparkovali u banky, on do ní šel, viděl muže, který vybírá peníze, šel za ním, muž nasedl do vozidla, on mu nožem propíchl pravé zadní kolo, muž odjel, obžalovaný E. nasedl do vozidla, ve kterém byli spoluobžalovaní a řekl, aby jeli za vozidlem, kterým odjel muž, kterého sledoval, muž zastavil vozidlo, nechal otevřené dveře a šel do parku, kde trhal květiny, využil toho a vzal mu z vozidla tašku, ve které měl peníze, pak se vrátil do vozidla a spoluobžalovaným řekl, aby jeli pryč, z tašky vzal peníze a vyhodil ji. Vrátili se do Brna na benzinovou čerpací stanici, odkud jel na Slovensko. Obžalovaný uvedl, že si nevšiml, že by v bankách byl kromě něj někdo ze spoluobžalovaných, spoluobžalovaní ho neviděli poškozovat pneumatiky a brát z vozidel tašky, jen jim řekl, že vzal tašky, ať jedou pryč, zda věděli ostatní dopředu, že chce krást, to říct nemůže, proč s ním jeli do Liberce, neví, dříve tam byl a líbilo se mu tam. Obžalovaný uvedl, že peníze použil pro svoji potřebu a hodlá škodu poškozeným nahradit. 16. 3. 2009 (útok v bodě 6) byl v Praze, kam jel vozidlem s obžalovaným V. a G., jel za dalšími kamarády, kteří žijí v Praze, když přijeli do Prahy, R. G. uvedl, že si jde do banky rozměnit peníze, on šel tedy za kamarády, ztratil se, byl v okruhu zhruba 500 m, telefonoval si s G., řekl mu, že se ztratil, přijel za ním G. a V., kteří ho odvezli za kamarády. Když si s nimi povídal, tak u toho byli i spoluobžalovaní. Vrátili se do Brna a on a G. jeli na Slovensko. Když šel G. do banky, tak obžalovaný V. seděl ve vozidle. O krádeži mu není nic známo.

Obžalovaný R. G. nevypovídal ani v přípravném řízení.

Obžalovaný S. M. uvedl, že jel vozidlem Mercedes černé barvy, které bylo jeho manželky do České republiky ze Slovenské republiky, jel s obžalovaným G., protože ho požádal o odvezení do Brna. V ranních hodinách se zastavili na benzinové čerpací stanici kousek od dálnice u Brna. Setkali se s obžalovanými V. a V., přijeli vozidlem Škoda Octavia stříbrné metalízy, do té doby je neznal. Obžalovaný V. mu řekl, aby jel s nimi do města se najíst, tak jel, jeli po dálnici a za zhruba hodinu a půl přijeli do nějakého města a on šel s obžalovaným V. do restaurace, obžalovaní G. a V. z restaurace asi dvakrát odešli, po nějaké době všichni odjeli a zaparkovali u obchodního centra, ve vozidle zůstal obžalovaný M. a obžalovaný V., zatímco druzí dva šli pryč, vrátili se a jelo se k vietnamskému tržišti, šel něco koupit, zatímco ostatní tři zůstali ve vozidle, jeli zpět po dálnici do Brna. Nebyli u banky. Trestné činností se nedopustil, o žádné neví. 19. 2. 2009 (útok v bodě 3) nebyl v Praze, byl v zahraničí.

Obžalovaný Š. V. v přípravném řízení uvedl, že byl 16. 3. 2009 v Praze spolu s obžalovanými E. a G., ráno se setkali na benzinové čerpací stanici v Brně, obžalovaný E. měl mít v Praze nějakou schůzku, bylo mu nabídnuto, aby jel do Prahy, v Praze šel na poštu, vystoupil z vozidla, v němž zůstali obžalovaní E. a G., když se vracel, vozidlo tam nebylo, čekal na spoluobžalovaného, zhruba za hodinu se vrátili, jeli se pak najíst na Václavské náměstí a pak se vrátili do Brna.

21. 1. 2009 byl s obžalovanými E. a G. v Tišnově, setkali se na čerpací benzinové stanici, do Tišnova jeli asi vozidlem Škoda Superb, hledal místo, kde může zaparkovat, E. si chtěl jít proměnit eura na české koruny, chtěl jít do pobočky Komerční banky, a.s. na náměstí, tak vystoupil, neví, zda obžalovaný G. zůstal celou dobu ve vozidle s obžalovaným V., když se obžalovaný E. vrátil, tak řekl, že propíchl pneumatiku a vzal z vozidla tašku, nevěřil mu, nic nikdo od E. nedostal, o ničem obžalovaný E. nemluvil.

Jel s obžalovanými E. a G. do Liberce, když jeli kolem pobočky Komerční banky, a.s., tak obžalovaný E. si chtěl jí proměnit eura, zaparkovali vozidlo a obžalovaný E. šel do banky, trvalo to dlouho, tak se obžalovaný G. šel za ním podívat, obžalovaný G.se vrátil, pak také obžalovaný E., z parkoviště vyjíždělo vozidlo, obžalovaný E. řekl, aby za ním jeli, nevěděl proč, ale jeli za vozidlem, vozidlo zastavilo u parku, obžalovaný E. řekl, aby zastavil vozidlo, ve kterém jeli, obžalovaný E. na chvíli vystoupil a pak se vrátil, měl černou taštičku, jeli směrem na Prahu, obžalovaný E. řekl, že vzal tašku z vozidla, které zastavilo, vyhodil ji, zda z ní něco vzal, to neví.

Byl ve Frýdku-Místku, setkal se s obžalovaným G. a obžalovaným M., kterého předtím neznal, s obžalovaným V. byl také obžalovaný V., setkali se na čerpací benzinové stanici v Brně. Jeli vozidlem Škoda Superb, které obžalovaný V. řídil, jeli se najíst do hotelu, na nějakou dobu odešel z hotelu obžalovaný G. a obžalovaný V., pak se vrátili, jeli dál, obžalovaný M. si šel něco koupit, obžalovaní G. a V. vystoupili z vozidla a kouřili, on zůstal ve vozidle, když ti, co opustili auto, se do vozidla vrátili, tak pak jeli do Brna. Cestou si obžalovaný G. dělal legraci, říkal že propíchl pneumatiku, nikde vozidlo nezastavovali, když přijeli do Brna, byli zadrženi policií.

Obžalovaný B. V. v přípravném řízení nevypovídal.

 Ze zjištění k jednotlivým skutkům plyne následující.

 K bodu 1. V pobočce Komerční banky, a.s. v Jihlavě je vidět obžalovaný R. G., stojí, dívá se do peněženky, do banky vchází, také vychází. Z pod bundy je vidět svrchní oblečení oranžové barvy, bunda má kapuci a límec opatřeny kožešinou, má obuty bílé boty, oblečeny modré riflové kalhoty. V předmětných místech je zachyceno vozidlo Škoda Superb, které měl používat obžalovaný Š. V., což vyplývá z listin založených ve spisu, je zmiňováno vozidlo Škoda Superb XXXXX (č. l. 1517), na fotografii č. l. 1 518 není vidět RZ, na č. l. 1 519 je vidět RZ XXXXX, vozidlo je tmavé, také je zmiňováno vozidlo Škoda Superb šedé XXXXX (č. l. 254). Ze směru uvedeného vozidla se má pohybovat obžalovaný G. Jiné osoby ztotožněny nejsou, do vozidla vidět není, nelze usoudit, kdo vozidlo konkrétně řídí, za jakým účelem ho řídí. Není vidět jakékoliv poškozování vozidla a odcizení věcí z vozidla. Nelze určit osobu, která má otevřít vozidlo Škoda Fabia, které řídil I.D. Nelze z pohybu R. G. v bance, v jejím okolí, z určité souvislosti s vozidlem Škoda Superb, které je zachyceno kamerovým systémem, usuzovat na to, že obžalovaný G. poškodil pneumatiku vozidla, odcizil z něj věci a že se dopustil trestné činnosti s obžalovaným V. To, že je zachycen telefonický kontakt s telefonním číslem, které užíval R. G. s číslem obžalovaného V., z toho nelze cokoliv usoudit, protože obsah hovoru znám není, telefon obžalovaného V. není zjištěn v dosahu buňky mobilního operátora v Jihlavě, je zachycen telefon obžalovaného G. Svědek D. jen potvrdil, že byl v bance s kolegyní K., která vybrala peníze z účtu, umístili je do tašky, šli k vozidlům, svědek dal tašku na sedadlo spolujezdce, pak raději za sedadlo řidiče, kolem vozidla se motal nějaký muž, kterého však neidentifikoval, po ujetí ne velké vzdálenosti zjistil, že vozidlo má vypuštěné pravé zadní kolo, telefonoval do společnosti, aby někdo přijel pro peníze, když připravoval výměnu kola, zapomněl zamknout vozidlo, když byl skloněný, zastavilo za ním vozidlo, z něhož vystoupili dva muži, kteří se ptali, zda se mu něco ztratilo z vozidla, že viděli někoho utíkat od zadních dveří, zjistil, že ve vozidle není taška s penězi. V bance si všiml vyššího muže štíhlé postavy. Svědkyně K. potvrdila výběr peněz z banky, do které jela vlastním vozidlem, se kterým také odjela. Svědek J. M. byl požádán, aby jel za D., který má poškozenou pneumatiku, veze peníze, když za ním jel, tak si všiml , že od nájezdu pod mostem odjíždí vozidlo combi černé barvy, někdo do vozidla nastupoval, skla byla kouřová, zaznamenal pak dva muže, kteří se ptali D., zda se mu něco ztratilo, že viděli od jeho vozidla odcházet muže s taškou, D. zjistil, že mu byla odcizena taška s vybranými penězi pro výplaty. Z dokazování je zřejmé, že byla vybrána částka 562.980 Kč, poškozením pneumatiky vznikla škoda 949 Kč. Svědkovi D. vznikla škoda 92.162 Kč. Svědek P. V. potvrdil, jak u vozidla Škoda Fabia mění řidič kolo, z protějšího chodníku přišel muž k vozidlu Fabia, otevřel dveře a cosi z vozidla vzal. Jeli s J. M. za mužem, který měnil kolo, zeptali se ho, zda mu něco ve vozidle chybí, muž zjistil, že taška s penězi. Svědek V. potvrdil, že se dozvěděl, že vozidlo D. bylo poškozeno a byly mu odcizeny peníze. Bylo zjištěno, že pneumatika byla probodnutá. Obžalovaný V. nebyl identifikován, obžalovaný G. je vidět na záznamu kamerového systému v bance, není svědky identifikován jako osoba, která odcizuje věci z vozidla a která vozidlo poškozuje. To jsou skutečnosti, z nichž nelze dovozovat trestnou činnost uvedených obžalovaných. Nelze učinit závěr o spolupachatelství R. G. a Š. V., případně s možnými dalšími osobami, které nejsou zmíněny v popisu skutku. Možností, kým byla poškozena pneumatika a kým byly odcizeny peníze, je více, jednoznačně nelze usoudit, že se skutku dopustili obžalovaní uvedení v obžalobě.

 K bodu 2. V pobočce Komerční banky, a.s. v Tišnově je vidět obžalovaný M. E., je vidět při výměně peněz mimo jiné, obžalovaný G, a obžalovaný V. v bance vidět nejsou, ani jiné osoby, které by s nimi měly být spojeny. Osoba jdoucí kolem banky, která je vidět zezadu, má oblečen kabátek či bundu, svrchník má světle olemovaný límec a také spodní okraj svrchníku je světle olemován, není vidět na spodní okraj rukávů, zda jsou olemovány, nebo ne, protože osoba má horní končetiny v loktech ohnuté a na konce rukávů nelze vidět, obuty má bílé boty, na temeni hlavy je vidět úbytek vlasů. Takových osob může být vícero, záznam a fotografie není takové kvality, navíc, když je osoba vidět zezadu, aby bylo možné dospět k závěru, o koho se jedná. Na dalších záznamech a fotografiích, kvalita také není prvotřídní, je zachycena osoba oblečená do podobného svrchníku, jako měla osoba jdoucí kolem banky, je vidět na okraj rukávů, které jsou olemovány světlou barvou, osoba má bílé boty. Přestože svrchní oblečení a boty jsou podobné, nelze dospět vzhledem ke kvalitě záznamu a vzhledem k tomu, že osoba jdoucí kolem banky je zachycena zezadu, zda jde o totožnou osobu. Jestliže je na fotografii napsáno, že jde o R. G. a v úředním záznamu k fotografiím na dalším místě, což se týká skutku pod bodem 2, je uvedeno, že jde o R. G., tak je nutno říct, že ze záznamů, které jsou soudu předloženy, a z fotografií už vůbec ne, nelze takový jednoznačný závěr učinit. Na tom nic nemění ten fakt, že obžalovaný E. a obžalovaný V. uvedli, že v Tišnově byl i obžalovaný G. Na jiných záznamech není R. G. oblečen do svrchníku, který má světle olemované okraje límce, rukávů a spodní okraj. Do vozidla Škoda Superb tmavé barvy vidět nelze, vozidlo je zachyceno kamerou a je zobrazeno na fotografii, z výfuku unikají plyny, je v místech, kde se také pohyboval V. a muž s olemovaným límcem, za takového stavu nelze dovodit, že ve vozidle sedí jako řidič nebo i jinak obžalovaný V. v daném momentu, který je zachycen kamerovým záznamem.

Svědek M.V. potvrdil, že jel s B. S. do banky vybrat peníze 112.000 Kč, kolegyně šla na finanční úřad, když vybral peníze, šel do vozidla, přeparkoval vozidlo a čekal na kolegyni, tašku měl na zemi pod sedadlem. Po ujetí 200-300 m cítil, že má měkkou pneumatiku, vystoupili z vozidla, objevil se u nich Z. M., se kterým se kolegyně bavila, u dveří spolujezdce stál muž tmavší pleti, něco se ptal Z. M., byl vysoký, štíhlý, měl krátké černé vlasy, měl dlouhý černý kabát téměř až na zem, obličej měl protáhlý, výrazný, po výměně kola si všiml, že ve vozidle není taška s penězi.

Svědek V. vyloučil při rekognici, že by poznal R. G., S. M., Š. V., uvedl, že se muži podobají figuranti, avšak nejedná se o muže, kterého viděl, podle svědka by se muži mohl podobat jednak na 50 % obžalovaný V. a jednak figurant na 25 %, pokud svědkovi bylo předloženo fotoalbum, tak uvedl, že se muži podobá na 25 % obžalovaný E. a na 25 % figurant. Obžalovaný B. V. není uveden jako spolupachatel obžalovaných G., E. a V., kteří jsou uvedeni v písemně podané obžalobě. Obžalovaný E. sice přiznal, že poškodil pneumatiku a odcizil z vozidla věci, neoznačil však obžalované G. a V. jako spolupachatele, uvedl, že tito s ním byli v Tišnově, stejně tak obžalovaný V. v přípravném řízení uvedl, že byl v Tišnově s obžalovaným E. a G., že jeli vozidlem Škoda Superb, obžalovaný uvedl, že obžalovaný E. šel do banky rozměnit eura, je vidět, že je obžalovaný E. i u přepážky a mění si peníze. Obžalovaný V. není vidět při poškozování pneumatiky, není vidět v bance, obžalovaný G. není vidět v bance, nelze říct, že je to on, který jde kolem banky, nakonec i kdyby obžalovaný G. se pohyboval v místech, která jsou zachycena kamerami, nelze dospět k závěru, že poškozuje pneumatiku, odcizuje věci z vozidla a také nelze dospět k závěru, že dalším spolupachatelem obžalovaného E. je obžalovaný V.. Svědkyně S. potvrdila, že V. kontroloval zadní kolo, vystoupila z vozidla a hovořila se Z. M., on také mluvil s vysokým mužem asi 2 m, v tmavém dlouhém kabátu, který sahal téměř na zem, muž měl černé rovné krátké vlasy. Svědkyně potvrdila, že svědek V. zjistil, že z vozidla byly odcizeny peníze. Svědek M. potvrdil, že viděl snědšího muže, který měl v přední části hlavy méně vlasů a byl oblečen do dlouhého tmavého kabátu. Svědkyně S. v rámci rekognice neidentifikovala osobu, kterou viděla u vozidla. Svědek V. potvrdil, že obdržel od obžalovaného E. omluvný dopis a částečnou náhradu škody. Je argumentováno v písemně podané obžalobě u bodu dva výpisy buněk mobilních operátorů s tím, že se v jejich blízkosti pohybovaly zájmové SIM karty obžalovaných, což není konkretizováno, soudu je předložen nepřehledný výstup ze záznamu pohybu zájmových SIM karet a není podloženo, komu patří SIM karta č. XXXXX, není ztotožněna a pohybuje se dopoledne v městských částech Brna, stejně tak v Brně je pohyb SIM karty č. XXXXX, není zřejmé, komu patří a odchází z ní hovor na č. XXXXX, dá se usoudit z kontextu spisového materiálu, že zájmová SIM karta XXXXX náleží obžalovanému V., která je zachycena v Brně dopoledne a přichází na ni hovor ze SIM karty č. XXXXX. Není zřejmé, co je obsahem hovoru, pohyb čísel zájmových SIM karet nic konkrétního nepotvrzuje.

 K bodu 3. Ze záznamu kamerového systému je vidět v Praze v pobočce Komerční banky, a.s. obžalovaného R. G., který má oblečenu tmavou bundu, světlé riflové kalhoty, světlé boty, jeho vlasy mají tak zvané kouty a na temeni je patrný úbytek vlasů. Obžalovaný G. je také vidět na dalších záznamech kamerového systému ve stejném oblečení a obutí, kolem vozidla poškozeného, není ale jasně zřetelné, že poškozuje pneumatiku a zda skutečně něco odhazuje do koše, jedná se o obtížně vyhodnotitelné pohyby, které jsou zachyceny kamerou. Také je obtížně vyhodnotitelná osoba v záznamu kamery a na fotografiích, která je za vozidlem poškozené a která prochází kolem vstupu na studentské koleje M. A.. Nelze jednoznačně říct, zda jde o stejnou osobu, která je zachycena kamerou na čerpací benzinové stanici 18. února, tedy den předtím. Podle poznámky na fotografii, protože záznam uvedený pohled neposkytuje, osoba procházející kolem vstupu na koleje Mikoláše Alše má být obžalovaný V., nelze srovnat muže na fotografii s mužem, který je vidět nezřetelně zezadu na fotografii i v záznamu kamery, který se pohybuje za vozidlem poškozené, je na stejné ulici jako obžalovaný G. a také ji nelze ztotožnit s mužem, který je zachycen na čerpací stanici a označen v úředním záznamu jako obžalovaný V. V předmětných místech je identifikovatelný pouze obžalovaný R. G., ne jednoznačně obžalovaný V. a už vůbec nikde není viditelný obžalovaný M., dokonce ani na benzinové čerpací stanici 18. února, tedy den předtím, je sice nalezena pachová stopa obžalovaného M. na montážním klíči D. L., ale ani tento důkaz nesvědčí o tom, že držel uvedený obžalovaný montážní klíč. To plyne také z výpovědi svědka nprap. P. K. a L., která v rámci rekognice nepoznala v muži, který jí chtěl opravit pneumatiku, někoho z obžalovaných, uvedla, že typově je odpovídající obžalovaný V., ale netroufá si ho označit za pachatele.U hlavního líčení svědkyně uvedla, že mužem, kterého viděla, není obžalovaný M., spíše si myslí, že to byl muž sedící vedle něj, což byl obžalovaný V., je však nutno vzít v úvahu to, že svědkyně v rámci rekognice obžalovaného V. vůbec neurčila jako možného pachatele. V rámci rekognice uvedla, že muž byl tuctové postavy, kterého by si na ulici nevšimla, měl tmavé krátké vlasy, oblečeny měl tmavě modré riflové kalhoty, tmavou koženou bundu, vevnitř s nějakou kožešinou, řekla by, že muž byl tmavší pleti. Není jednoznačně zjištěno, kdo poškodil pneumatiku, kdo se snažil svědkyni pomoct, kdo jí odcizil tašku s penězi. Je vůbec otázkou, jaké seskupení osob, kde bylo, kdo byl přímo na jakých místech činu. 19. února má být v Praze zaznamenán pohyb zájmové SIM karty XXXXX od 11.09-11.15 hod., SIM karta XXXXX je od 13.13-21.50 zaznamenána v okolí Brna až okresu Břeclav směrem na Slovenskou republiku, stejná SIM karta je zaznamenána 18. 2. od 5.37-22.11 hod. kolem Prahy a Brna. Z toho však opět nelze učinit konkrétní závěr k tomu, kdo se dopustil trestného činu vůči poškozené D.L., respektive I. C.R. s.r.o. Svědkyně L. jen popisuje, že byla v bance 19. 2. 2009, jela vozidlem Škoda Fabia, vybrala peníze a dala je do tašky, vybrala 4 mil. Kč, na doporučení pracovnice banky uložila pouze 1 mil. Kč, igelitovou tašku s penězi zastrčila pod sedadalo spolujezdce, chtěla jet do jiné banky na stejné ulici jako je sídlo I. C.R. s.r.o., kam hodlala vložit zbylé 3 mil. Kč, slyšela nějaký divný zvuk směrem od kufru vozidla, nějaký muž ukazoval na ni a na její kolo, měla ho prázdné, přišel k ní muž, který jí nabízel pomoc, hovořil částečně anglicky a částečně německy, začal povolovat kolo, řekl, že půjde do jeho vozidla pro vlastní klíč, už nepřišel. Pak zjistila, že ve vozidle není taška s penězi. Z listinných materiálů poškozené společnosti je zřejmé, že celkem měla svědkyně 3.400.000 Kč, které byly společnosti I. C.R. s.r.o. L. vznikla poškozením pneumatiky škoda ve výši 1.208 Kč. Vozidlo Škoda Fabia vínové barvy bylo ohledáno, byly zajištěny stopy včetně poškozené pneumatiky. Odborné vyjádření z oboru strojírenství, odvětví kriminalistické metalografie a defektoskopie potvrzuje poškození pneumatiky bodněřezného charakteru, které způsobil tenký plochý nástroj opatřený hrotem, například čepel nože. Uvedené poškození bylo druhově shodné s dalšími zkoumanými případy, poškození jsou situována v oblasti ramene pláště a mají bodněřezný charakter. Je však nutno uvést, že nedošlo k individuálnímu určení předmětu, který by patřil nebo byl používán některým z obžalovaných. Také to, že vozidlo VW Passat světlé barvy, které je zaznamenáno za vozidlem L., a takové vozidlo bylo den předtím, tedy 18. 2. 2009, zaznamenáno na čerpací benzinové stanici v Brně, není vypovídající o konkrétní činnosti a koho dne 19. 2. 2009.

 K bodu 4. Ze záznamu kamerového systému je vidět, že obžalovaný V. jde do pobočky Komerční banky, a.s. v XXXXX, na hlavě má tmavou čepici s kšiltem, na kterém jsou tři pruhy zn. Adidas, oblečenu má tmavě modrou bundu pod pas, modré riflové kalhoty a tmavé boty, pod bundou je tmavě oblečen. Obžalovaný stojí u přepážky a je obsluhován pracovnicí banky. Obžalovaný je vidět i na záznamu banky vně banky. Ze záznamů je také patrný pohyb vozidla Mercedes Benz světlé metalízy (hnědé, zlaté). Není však důkaz, který by jasně vedl k závěru, že obžalovaný V., navíc se uvádí s dosud neustanovenou osobou, poškozuje pneumatiku vozidla a odcizuje z něj věci. Na tom nemění nic ani záznam kamerového systému z čerpací stanice OMW kolem 16.00 hod. téhož dne, na kterém je vidět vozidlo Mercedes Benz světlé (hnědé, zlaté) metalízy a osoby, které jsou popsány oblečením, mezi nimiž je obžalovaný V., který je pak také viděn s obžalovaným V. u vozidla Mercedes stříbrné metalízy. V podstatě není ani zásadní, jak je uvedeno v odůvodnění obžaloby, že obžalovaný V. má být stejně oblečen jako 11. 3. 2009, je však otázkou, zda tomu tak je, fotografie ke skutku čtyři jsou více barevně provedené, u skutku čtyři má obžalovaný V. oblečenu čepici s kšiltem, tmavou bundu, riflové kalhoty modré a tmavé boty, pod bundou je tmavě oblečen, v bodě pět je svrchník obžalovaného V. obtížně popsatelný, má tmavou bundu, čepici, boty, barva kalhot je tmavá, ale nelze ji určit, na čerpací stanici má mít pod svrchníkem červený oděv. O ničem nevypovídá ani zachycení zájmové SIM karty XXXXX 2. 3. 2009 mezi 6.53-16.17 v Praze a v Brně.

Svědek K. pouze potvrdil, že vybral 50.000 Kč, polovinu z toho předal L. K., jeho vozidlo nejelo dobře, vystoupil a zjistil, že má propíchlou pneumatiku, telefonoval P. G., aby mu přivezl rezervní kolo, pro 25.000 Kč si přijel L. K., vyměňoval kolo, když šel ke dveřím řidiče, uviděl otevřené dveře a taška s penězi a doklady ve vozidle nebyla. Nikoho si u vozidla nevšiml L. K. potvrdil, že dostal od svědka peníze, svědek G. potvrdil poškození pneumatiky, byla poškozena na dvou místech z boku, kde byly vpichy. Pneumatiku nešlo opravit. Svědek S. potvrdil, že našel tašku s doklady, které byly svědka K.

 K bodu 5. V pobočce Komerční banky, a.s. je vidět obžalovaný V., který má oblečenu černou bundu, tmavé kalholty, tmavé boty, na hlavě má tmavou čepici s kšiltem, také je vidět v uvedené bance obžalovaný G., který má na sobě tmavou čepici s kšiltem, zelenou vestu, pruhovaný svetr, modré kalhoty, tmavé boty. Jsou vidět také oba dva na ulici XXXXX. Ze záznamu vrátnice Českých drah na ulici Chodovské 3 ze dne 11. 3. 2009 je patrno, že kolem deváté hodiny ranní projíždí vozidlo Renault Scénic, bílé barvy, za ním projíždí vozidlo Mercedes C 220, světlé barvy, za určitou dobu vycouvává a odjíždí. Ze záznamu kamerového systému společnosti XXXXX a.s. na ulici XXXXX je patrno, jak před devátou hodinou ranní projíždí kolem rampy vozidlo Renault Scénic, za ním vozidlo Mercedes C 220, vycouvává a odjíždí, pak vozidlo Renault Scénic zastavuje, vystoupí dvě osoby, dívají se na zadní kolo spolujezdce, osoby jdou po schodech na rampu, přichází k vozidlu muž podle oblečení totožný s obžalovaným V., který byl shodně oblečen v bance, nahlíží do vozidla, pak odchází a otáčí se. Záznam kamerového systému neumožňuje vidět dovnitř vozidla Mercedes C 220, i když uvedeného dne je vidět na čerpací benzinové stanici v Brně v brzzkých  ranních hodinách vozidlo Mercedes světlé barvy, a to dvou odstínů. Nelze jednoznačně dospět k závěru, i když byli obžalovaní G. a V. v bance, že poškodili pneumatiku vozidla Renault Scénic a chtěli z něj odcizit peníze, že jsou spolupachatelé trestné činnosti. Podle záznamu z čerpací stanice byli ve společnosti obžalovaného G. a V. také obžalovaní E. a V., kteří nejsou uvedeni v obžalobě jako spolupachatelé. Je pak otázkou, kdo poškodil pneumatiku, z jakého důvodu, zda je nějaká souvislost mezi návštěvou banky obžalovanými a následným dějem. To, že by byl schopen některý z obžalovaných dopustit se nezákonného jednání, to ještě neznamená, že právě proto se ho museli obžalovaní dopustit. Uvedená schopnost páchat trestnou činnost u obžalovaného G. se opírá o sdělení Policie Slovenské republiky, které je založeno ve spisu, z takového argumentu však při konkrétním posouzení věci nelze vycházet.

Je zjištěn (ohledně bodu 5) pohyb zájmové SIM karty XXXXX v dosahu buněk mobilních operátorů v Praze 11. 3. od 7.57-11.00 hod., pak v dosahu buněk v Brně a okolí, okres Brno-venkov a Břeclav, SIM karta XXXXX se pohybuje od 2.16 hod.-12.46 hod. v brněnské městské části. Tyto údaje však o ničem konkrétním nesvědčí.

Svědek O. H. potvrdil, že byl s A. K. v bance, jel vozidlem Renault Scénic, jeli kolem 08:30 hod., bylo vybráno 677.176 Kč na výplaty zaměstnanců společnosti C. a.s., jakmile vybrali peníze, odjeli, najednou se mu zdálo, že došlo k defektu na kole, přijel však až k firmě, kam vešel a řekl kolegovi, aby s vozidlem odjel. Potkal nějakého muže, který se ho ptal na Kaufland. Výpověď svědka potvrdila A. K. Svědkyně D. potvrdila poškozenou pneumatiku, viděla z okna muže, který se díval do vozidla jejich firmy, muž odešel k nějakému autu tmavé barvy.

 K bodu 6. Obžalovaný G. je vidět v pobočce České spořitelny, a.s., má oblečenu šedou bundu, modré riflové kalhoty, tmavé boty, pod bundou má oděv tmavé barvy. Na kamerovém systému není zachycen nikdo ze spoluobžalovaných uvedených v obžalobě k bodu 6, kterými mají být obžalovaní E. a V. Kamerový záznam také neposkytuje informace o tom, kdo poškodil pneumatiku vozidla J. S. a kdo mu z vozidla odcizil batoh, ve kterém mimo jiné byly také peníze ve výši 300.000 Kč, které patřily V. S.. Uvedená svědkyně potvrdila, že vybírala z účtu 300.000 Kč, které dala do obálky a J. S. obálku vložil do svého batohu, když odjížděli vozidlem, někdo je upozornil, že mají poškozenou pneumatiku. J. S. začal kolo vyměňovat. Batoh byl umístěn vzadu na sedadle. Uslyšela otevření zadních dveří, myslela si, že je otevřel J. S., po výměně kola odjeli domů a J. S. zjistil, že ve vozidle chybí batoh, ve kterém měla peníze. Neviděla osobu, která batoh odcizila. J. S. potvrdil výpověď S., při výběru peněz si ničeho podezřelého nevšiml. Když jel ze spořitelny, tak dospěl k závěru, že má poškozené kolo, na což byl i upozorněn kolem projíždějícím vozidlem. Kolo vyměňoval, vozidlo nezamkl, protože v něm seděla S., neotevřel zadní dveře vozidla, když vyměňoval kolo, u bydliště S. si všiml, že na zadním sedadle již není jeho batoh. Je zřejmé, že poškozením pneumatiky vznikla škoda 814 Kč a odcizením věcí J. S. 1.638 Kč. Přestože obžalovaný E. uvedl, že byl v Praze se spoluobžalovanými G. a V., nelze dovodit, že právě obžalovaný E. se dopustil nějakého konkrétního jednání, které by svědčilo o trestné činnosti, ke které se nedoznal, ani neusvědčil spoluobžalované. Pouze uvedl, že R. G. si chtěl jít do banky rozměnit peníze. Z toho ale nelze usoudit na to, že obžalovaný G. poškodil pneumatiku a odcizil z vozidla batoh. Také obžalovaný V. uvádí, že byl v Praze 16. března 2009 s obžalovaným E. a G., popírá trestnou činnost, neusvědčuje obžalované G. a E. Přestože výpovědi obžalovaných E. a V. z přípravného řízení nejsou úplně totožné, nelze z toho ještě dospět k závěru, že se některý z obžalovaných, a to E., V. či G. dopustili trestné činnosti. Není jednoznačně prokázáno, že se skutku v bodě šest dopustil obžalovaný V., řízení proti obžalovanému G. je zastaveno, protože zemřel a řízení vůči obžalovanému E. je vyloučeno ze společného řízení. Zásadní nejsou ani výskyty zájmových SIM karet dne 16. 3. 2009, v Praze je zachycena karta XXXXX od 11.49-11.52 a 15. 3. 2009 je v městských částech Brna zachycena karta XXXXX od 15.52 hod. do 16. 3. 2009 16.28 hod., nelze vyloučit, že obžalovaní byli v kontaktu, avšak to nevede k závěru, že tomu tak bylo proto, aby páchali trestnou činnost, protože objektivně z jejich strany podložena není.

 K bodu 7. V pobočce Komerční banky, a.s. je vidět obžalovaný E., má krátké vlasy, nasazeny brýle, oblečeny má modré riflové kalhoty, tmavou bundu pod pas, pod bundou má světle šedé oblečení, boty má obuty tmavé. Také je v ní vidět obžalovaný G., má modrobílou čepici na hlavě, tmavou bundu do pasu, modré riflové kalhoty, bílé boty. Uvedení obžalovaní jsou také vidět na ulici před bankou. Na kamerovém záznamu není viděn obžalovaný V. Také není vidět, kdo poškozuje pneumatiku, kdo odcizuje věci z vozidla. Svědek P. neidentifikoval někoho z obžalovaných. Potvrdil, že měl ve vozidle v boční příruční kapse 115.000 Kč, cestou z banky zastavil vozidlo a šel trhat své známé šeřík, vozidlo neuzamkl, pak zjistil, že mu byly peníze i další osobní věci odcizeny, zjistil poškozenou pneumatiku, na boční straně pneumatiky byly tři díry. Pokud byl obžalovaný V. vozidlem v Liberci, tak není na žádném kamerovém záznamu zachyceno, není vidět vozidlo a v něm sedící obžalovaný V., a to tak, aby bylo možno usuzovat, že on, obžalovaný E. a obžalovaný G. se všichni tři ve spolupachatelství dopustili trestné činnosti.Obžalovaný E. obžalovaného V. a G. neusvědčil, usuzovat z toho, že jedou všichni tři ve vozidle za vozidlem Honda, že obžalovaní V. a G. vědí o negativním jednání obžalovaného E., případně, že se na něm jakkoliv podílejí, když obžalovaný E. neuvádí, že jde o jeho spoluobžalované, nelze. Obžalovaný E. také uvedl, že nevěděl, že by obžalovaný G. byl v bance, což vyvrátit nelze, i kdyby v bance byl, tak to neznamená, že tam byl za stejným účelem jako obžalovaný E., jednalo by se o pouhou spekulaci, na jejímž základu trestní odpovědnost stavět nelze. K bodu 7 není záznam o sledování zájmových SIM karet. Je odkazováno na záznam telekomunikačního provozu a jeho vyhodnocení. Konkrétní vývody z toho však v odůvodnění obžaloby uvedeny nejsou, nakonec je to bezpředmětné, protože obsah hovorů uskutečněných prostřednictvím telefonu znám není. V současné době, i když osoby hovoří mezi sebou prostřednictvím telefonu, tak to ještě neznamená, že musí být v těsné blízkosti, což je obecně známý fakt.

 K bodu 8. Na záznamu kamerového systému je vidět v pobočce Komerční banky, a.s. obžalovaného G., má oblečenu tmavou bundu do pasu, modré riflové kalhoty, bílé boty, stejně tak je zaznamenán obžalovaný V., který má oblečenu červenou bundu do pasu, modré riflové kalhoty, bílé boty, na hlavě modrobílou čepici, taková byla také vidět na hlavě obžalovaného G. v předešlém bodu. Obžalovaní jsou také vidět před bankou, dokonce v těsné blízkosti sebe, jakoby spolu hovořili. V bance a před ní je také vidět M. M. Obžalovaný V. není zachycen kamerovým systémem. V přípravném řízení, ještě než byla podána soudu obžaloba, neuvádí, že by byl 12. 5. 2009 v Liberci. Záznam pohybu zájmových SIM karet není. Svědek M. M. v rámci rekognice uvedl, že viděl u svého vozidla stát muže v červeném tričku, u hlavního líčení nepotvrdil, že se jednalo o červený svrchní oděv obžalovaného V., v rámci rekognice neurčil obžalovaného G., obžalovaného V., obžalovaného E., k obžalovanému V. uvedl, že je podobný muži, který stál u jeho vozidla, ze 60 % až 70 % by se mohlo jednat o stejného muže. U hlavního líčení uvedl, že muž byl podobný cikánům. M. M. potvrdil, že vybral 300.000 Kč, které dal do obálky a uložil ji do vozidla, do přihrádky u sedadla spolujezdce. Kolem 09:00 hod. zaparkoval vozidlo před vjezdem do areálu společnosti P., spol. s r.o., odešel do budovy, nevěděl, zda uzamkl vozidlo, proto z okna kanceláře zmáčkl dálkové ovládání, když za nějakou dobu přišel k vozidlu, nebyl v něm jeho mobilní telefon, ani obálka s penězi. Zjistil poškozenou pneumatiku. Společnost P., spol. s r.o. měla pořízen kamerový záznam, který se však nedochoval, bylo na něm vidět, jak přijel, chvíli v autě seděl, pak odešel, ze směru odkud přijel, přicházel člověk, jakoby zmizel za jeho vozidlem, otevřely se dveře u spolujezdce, bylo vidět kousek otevřených dveří, po chvíli se uvedený člověk objevil na záběru, zavřel dveře a utíkal, odkud přišel, nebyl to pravděpodobně ten stejný muž, který stál u jeho vozidla. U hlavního líčení uvedl, že nebylo vidět osobu, jak otevírá dveře, dveře se otevřely, také se zavřely, v záznamu není uvedeno, že by se dveře zavřely.

Z úředního záznamu vrchní inspektorky R. D. je zřejmé, že je zabírána jen zadní část vozidla M. M., je vidět neznámého muže přicházet zezadu k vozidlu, není vidět, že by vozidlo otevíral, za 10-15 vteřin stejný muž utíká směrem, odkud přišel. Je vidět, že svědek M. a vrchní inspektorka viděli zároveň shodný kamerový záznam, jejich popis je však rozdílný, protože není záznam zachován, nelze ho objektivně soudem posoudit.

Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že nelze jednoznačně uvést, že se trestné činnosti dopustil obžalovaný V., obžalovaný G. či obžalovaný V.

 K bodu 9. 2. června 2009 je vidět v pobočce Č. S., a.s. ve Frýdku-Místku obžalovaný R. G. po deváté hodině ranní. Má oblečenu tmavou bundu s kapucí, tmavé riflové kalhoty, bílé boty se dvěma tmavými pruhy, v pobočce spořitelny je také J.G. pracovnice společnosti V. s.r.o., u dveří spořitelny je také vidět obžalovaný V., který je oblečen do tmavé bundy, modrých riflových kalhot, obuty má tmavé body, na hlavě má čepici s kšiltem. Je také zřejmé z kamerového systému Městské policie ve Frýdku-Místku, že Zámeckým náměstím projíždí vozidlo Škoda Superb, tmavé barvy, za čelním sklem v dolním rohu u řidiče je zasunut bílý papír, vozidlo Škoda Superb projíždí Kostíkovým náměstím, za čelním sklem v dolním rohu u řidiče je bílý papír, řidič má světlé oblečení. Okno zadních dveří je tmavé. Nelze určit, kdo sedí ve vozidle. Ze záznamu kamerového systému čerpací stanice ÖMW Brno, Dolní Heršpice ze dne 2. června 2009 je zřejmé, že krátce po šesté hodině ranní přijelo vozidlo XXXXX, vystoupil z něj obžalovaný G. a obžalovaný M., odchází do bistra. Krátce na to přijíždí Škoda Superb XXXXX, ze kterého vystoupil obžalovaný V. a obžalovaný V., v podstatě jsou všechny osoby v bistru, z něhož odchází, odjíždí vozidlem Škoda Superb. Oblečení obžalovaného G. a obžalovaného V. je stejné, jako bylo vidět , když se pohyboval obžalovaný G. ve spořitelně, stejně jako když se pohyboval obžalovaný V. před spořitelnou. Obžalovaný V. má oblečen výrazně pruhovaný svrchní oděv, obžalovaný M. má oblečeny riflové kalhoty, sako, pod sakem světlý oděv. Po jedenácté hodině dopolední jsou vidět na benzinové čerpací stanici ÖMW v XXXXX na ulici XXXXX, je zachyceno vozidlo Škoda Superb XXXXX a jsou vidět ve stejném oblečení jako na benzinové čerpací stanici v Brně, obžalovaný M. má uvnitř obchodu oblečeno bílé triko nebo pólo košili, nemá sako.

Soudu nebyl předložen objektivní důkaz svědčící o tom, kdo poškodil pneumatiku vozidla, ve kterém jela ing. G., nebyl předložen důkaz o skladbě posádky vozidla Škoda Superb, které se nacházelo ve Frýdku-Místku, nelze usuzovat z toho, že se měly všechny osoby, všichni obžalovaní mimo obžalovaného E. nacházet ve vozidle v ranních hodinách při odjezdu ze stanice ÖMW, že zrovna v takovém složení byli všichni ve Frýdku Místku, že museli mít všichni v plánu vytipovat ve spořitelně vhodnou osobu, u jejíhož vozidla by poškodili pneumatiku a odcizili jí peníze, které vybrala z účtu. Tato verze není podporována tím, že obžalovaný V., když byl vyslýchán policií, potvrdil, že byl ve Frýdku-Místku, že tam jel se spoluobžalovanými. O tom, kde se pohybovali obžalovaní G. a V., nic konkrétního neuvedl, měl být ve společnosti obžalovaného M. Obžalovaný M., když byl vyslýchán policií, potvrdil, že byl ve společnosti obžalovaného V., nepotvrdil, kde se konkrétně pohyboval obžalovaný G. a obžalovaný V. Objektivně není potvrzeno, soudu nebyl předložen takový materiál, aby mohl potvrdit údaje v úředním záznamu ze dne 3. června 2009 (č. l. 1 167), že z vozidla Škoda Superb ve Frýdku-Místku na ulici U Staré pošty vystoupili z vozidla obžalovaný G., V. a V., přešli na zastávku MHD a sledovali okolí České spořitelny, a.s., obžalovaný V. měl odejít směrem k pobočce České spořitelny, a.s., kolem 09:45 hod. odejít do vozidla Škoda Superb a odjet na ulici Anenskou, kde měl do vozidla přistoupit zbytek osádky, měli odjet za vozidlem Škoda Fabia, zaparkovat na ul. Liskovecké před nákupním střediskem, řidička měla odejít do nákupního střediska, obžalovaní G. a V. měli postávat kolem vozidla, řidička se měla vrátit do vozidla, obžalovaní měli jet za ní na ul. 2. května, řidička měla vystoupit z vozidla a odejít, obžalovaní měli odjet, je uvedeno, že se skupinou se pohybovala další osoba (neustanovená) v černém saku, modrých riflových kalhotách a růžové košili. K uvedenému bodu 9 není předložen pohyb zájmových SIM karet v dosahu buněk mobilních operátorů, obsahy hovorů mezi zájmovými osobami. Svědkyně J.G. potvrdila, že odjela vozidlem společnosti V.s.r.o. do pobočky České spořitelny, a.s. kolem deváté hodiny ranní, vybrala z účtu 110.000 Kč, peníze dala do světlé kabelky, když šla ke svému vozidlu, všimla si nějakého tmavšího vozidla, ve kterém byli dva muži, které se rozjelo doleva, když vyjížděla, prošel kolem ní nějaký muž, zastavila u pošty, s penězi šla na poštu, pak na tržiště, pak odjela domů, kolem 14.30 hod. hodlala odvézt peníze do společnosti, zjistila, že má méně naplněnu pravou zadní pneumatiku, vrátila se domů, přijel kolega, zjistili, že pneumatika je děravá. Odborné vyjádření potvrzuje poškození pneumatiky, byla zjištěna shoda charakteru poškození pneumatik u společnosti XXXXX s.r.o. Proříznutí má charakter radiálního proříznutí. Je možné, že k tomu mohlo dojít noži vydanými obžalovanými V., G., V.. Výsledky odborného vyjádření nejsou takového charakteru, aby došlo k identifikování individuálního nástroje, kterým bylo poškození způsobeno.

 Je nesporné, že se skutky staly, svědkové potvrzují, že jim byly odcizeny věci z vozidla, že došlo k poškození pneumatik vozidel, je také patrno, že osoby, které vybíraly peníze v peněžních ústavech, někdo vytipoval.

Svědkové však přímo neoznačily osobu, která poškodila pneumatiku, která vzala věci z vozidla.

Kamerové záznamy v tomto směru nejsou takového charakteru, aby bylo možno přesně určit, zda jsou to právě obžalovaní, jak jsou uvedeni v určitých seskupeních v písemné obžalobě, kteří poškozují vozidlo, kteří odcizují věci z něj, případně se o to snaží.

V rámci hodnocení důkazů soud vycházel z procesně použitelných důkazních prostředků, důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Byl zjištěn skutkový stav, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nutný pro rozhodnutí soudu.

Soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že skutky kladené za vinu obžalovaným S. M., Š. V. a B. V., obžalovaní spáchali, jak o tom svědčí shora provedený rozbor ke každému jednotlivému bodu písemně podané obžaloby.

Jednání jednotlivých obžalovaných v písemně podané obžalobě není výstižně popsáno, není příliš jasný ani podklad, na základě kterého bylo vybráno určité seskupení osob při páchání trestné činnosti, ani to, proč je vybrán jen některý z obžalovaných a jednání se má dopustit s neustanovenými pachateli, stejně tak není možné učinit bližší závěr, na základě popisu skutků, o vnitřním vztahu toho kterého aktéra ke kladené mu za vinu trestné činnosti, v popisu skutků se poukazuje na vzájemné domluvy, které nejsou konkretizovány, není zřejmé, na základě čeho je prokázána vzájemná domluva týkající se konkrétního provedení činu, rozdělení rolí.

V rámci vyhodnocení kamerových záznamů v řízení před soudem nelze vycházet z úředních záznamů policejního orgánu. Vždy nepopisují děj, který měl být viděn v záznamu, případně předložená fotografie není v záznamu viditelná. V mnoha případech jsou osoby vidět zezadu, z boku, nelze pak dospět k závěru, že taková osoba je právě ten který obžalovaný. Projíždějící vozidla jsou zachycena tak, že nejde přímo vidět, kdo v nich jede, za takového stavu nelze říct, že v nich sedí obžalovaní, a to, i když jsou soudu předloženy záznamy z čerpací stanice, kde jsou vozidla typově shodná zachycena ve spojení s obžalovanými, od momentu výskytu osob na čerpací stanici k době páchání trestné činnosti je určitý časový prostor, v němž se mohlo oblečení, skladba osob, sezení ve vozidle měnit. To, že určité vozidlo bylo tím kterým obžalovaným používáno, ještě neznamená, že v něm seděl v době a v místě páchání trestné činnosti, žádný důkaz o tom nesvědčí. Do vozidel, která jsou zachycena kamerami, nelze vidět a činit konkrétní závěry.

Je poukazováno například také na výskyt zájmových SIM karet mobilních telefonů, které mají být v dosahu buněk mobilních operátorů. Pokud jsou zájmové SIM karty pohybující se v určitých místech, přitom není jasně vyloženo, která zájmová SIM karta přísluší tomu kterému obžalovanému, je možno snad dovodit, že je sledována zájmová SIM karta obžalovaného V., která je zachycena v dosahu buněk v brněnských městských částech, SIM karta zemřelého G., která se nachází i mimo Brno. Některé nelze k určité osobě přiřadit. Z toho, že dochází k vypnutí mobilního telefonu, ještě nelze dovozovat, že je to proto, že osoba používající mobilní telefon páchá trestnou činnost, jak je uváděno u obžalovaného V. Pokud telefonuje se zemřelým G., tak není určeno, kde je v ten daný okamžik obžalovaný V. Nelze dovodit účast na trestné činnosti, konkrétní účast, pouze z toho, že někdo s někým telefonuje, když není doloženo, kde se jedna z těchto osob nachází, pokud by i jedna z nich byla v obci místa činu, což by měl být R. G., tak není zřejmé, o čem spolu osoby komunikují, kde se nachází spoluobžalovaný R. G.. Nelze také vycházet z toho, že se slovenské policejní orgány zabývaly podobnou trestnou činností R. G., čímž tedy by mělo být dovozováno, že je schopný se určité trestné činnosti dopustit, tudíž spáchat to, co mu bylo kladeno za vinu v obžalobě, tím pádem dovozovat, že by ostatní obžalovaní byli spolupachatelé, to stejné se týká obžalovaného V., který byl jako jediný z obžalovaných, na které byla podána obžaloba, soudem v České republice trestán. Je zřejmé, že byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, že již uplynula doba jednoho roku od konce zkušební doby, v níž nebylo rozhodnuto o osvědčení, aniž by na tom měl obžalovaný V. vinu, tudíž se má za to, že trest byl vykonán dnem, kdy došlo k podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Nelze samozřejmě ani dospět k závěru, že obžalovaný M. E. usvědčuje další osoby z trestné činnosti, doznává se k jednání v bodě 2 – 21. ledna v Tišnově, k jednání v bodě 7 – 6. 5. v Liberci, nedoznává se k jednání v bodě 6, které je mu kladeno za vinu. Obžalovaný přitom neusvědčuje z trestné činnosti spoluobžalované. Uvádí, že si poškozené vytipoval sám, sám také poškodil pneumatiku, sám odcizil věci. Nepotvrdil, že by bylo známo obžalovaným, že jde do banky tipovat vhodné osoby k odcizení jim peněz, že by byli u toho, jak poškozuje pneumaitku, spoluobžalovaní na něj čekali v autě, to však neznamená, že věděli o jeho činnosti, že působili jako ti, kteří měli na jednání podíl v tom, že ho vezli, řekl, aby zastavili vozidlo, pak odcizil poškozenému věci z vozidla. Neřekl přitom, že by cokoli sdělil obžalovaným. Na tom nic nemění ani to, že obžalovaný E. uvedl, že v pobočce Komerční banky, a.s. v Liberci nebyl obžalovaný G., přitom je vidět, že v bance byl. K jednání z 6. 5. je možné pouze říct, že se k němu doznal obžalovaný E., pokud byl zemřelý G. v bance, to samo o sobě nemůže vést k závěru, že se podílel na trestné činnosti obžalovaného E., už vůbec nic nelze říct o obžalovaném V., protože není v záznamech kamer viditelný, není zaznamenán osobně ani ve vozidle.

Z toho, co řekl obžalovaný E. k jednání z 16. 3. 2009 (bod 6) nelze také vyvodit trestní odpovědnost té které osoby. Je zaznamenán výskyt obžalovaného G. v bance, ale výskyt jiné osoby zaznamenán není. Není vidět, kdo poškodí pneumatiku, ani kdo odcizí batoh z vozidla. Nelze vyjít jen z toho, že je zájmová SIM karta přináležející R. G. v dosahu buňky mobilního operátora v Praze, to nic nevypovídá o pohybu obžalovaného G., zájmovou SIM kartu mohl používat někdo jiný a i kdyby to byl R. G., nevede to k závěru o trestní odpovědnosti obžalovaných E. a V. Tito nejsou nikde vidět, pokud i připouští, že byli v Praze, tak z toho nelze vyvodit, že jsou to oni, kteří poškodili pneumatiku J. S. a odcizili jeho batoh, kde byly peníze S.

Nelze, na základě toho, co bylo soudu předloženo, jasně určit, že došlo k trestné činnosti ze strany obžalovaného M., případně ve spolupachatelství s jinými obžalovanými. K jednání ve Frýdku-Místku - obžalovaný M. připustil, že byl v nějaké restauraci vzdálené jednu a půl hodiny od Brna, že byl v přítomnosti obžalovaného V., také obžalovaných G. a V., přičemž si tito dva obžalovaní někam dvakrát odskočili, pak zase v nějakém místě byl ve společnosti obžalovaného V., zatímco obžalovaní G. a V. odešli. U banky nebyl. K tomuto bodu, bodu devět, je zřejmé pouze to, že došlo k poškození pneumatiky G., k odcizení peněz nedošlo, není zachycena kamerou osoba, která by pneumatiku poškodila. Je pouze vidět ve spořitelně obžalovaného G., obžalovaný V. je pouze u dveří, od nichž odchází. Za takového stavu přece nelze říct, že obžalovaný G. a obžalovaný V. vytipovali G. jako vhodnou pro odcizení peněz, nelze učinit závěr o tom, kdo poškodil pneumatiku. Nelze dovozovat, že v nějakých seskupeních, přitom je otázka v jakých, bylo více osobami jednáno tak, že poškodili pneumatiku s cílem zastavit vozidlo a odcizit z něj peníze.

Nelze ani vyjít z odborného vyjádření z oboru pachové identifikace osob. Vztahuje se k bodu tři, k němuž vypovídala L., v rámci rekognice popsala muže, velmi obecně, sama uvedla, že šlo o tuctovou postavu v riflích a bundě, nic konkrétnějšího neuvedla, měl to být muž, který jí nabízel opravu pneumatiky. Uvedla, že typově byl muž na místě činu jako obžalovaný V., neurčila, že šlo o obžalovaného M., v rámci rekognice neurčila, že by šlo o obžalované G. a V. U hlavního líčení neoznačila obžalovaného M., uvedla, že to nebyl tento obžalovaný, spíše ukázala na obžalovaného V., měl to být mladší člověk podle ní, avšak v rámci rekognice obžalovaného V. neoznačila, přitom byla provedena v menším časovém odstupu od události, než je datum konání hlavního líčení. Je zřetelné, že z jejího poznávání nelze dospět k jasnému závěru. Je pak otázkou, jak se na klíč na výměnu kola dostala pachová stopa obžalovaného M., který uvádí, že nebyl v ČR 19. 2. 2009, záznam v jeho dokladech tuto verzi podporuje, stejně jako to, že není vidět mezi osobami na záznamu kamerového systému čerpací stanice, i když jde o záznam z 18. 2., k trestné činnosti mělo dojít 19. 2. Nelze pouze na základě pachové stopy, když ostatní zjištění jsou v rozporu s výsledkem pachové identifikace, že se jakkoliv obžalovaný M. podílel na trestné činnosti. Nelze ani dospět k závěru, že se trestné činnosti dopustili obžalovaní R. G. a B. V.. Obžalovaný R. G. je vidět v bance, kolem vozidla poškozené se pohybuje, ale nelze z pohybu, který je soudu předložen, jasně určit, že poškodil pneumatiku, další osoba není jasně identifikovatelná s obžalovaným V., protože je vidět zezadu, vše je zmenšené, osoba, která prohází kolem studentských kolejí M. A., také není identifikovatelná jako obžalovaný V., v záznamu nebylo vidět nic, v předložené fotografii nelze jednoznačně identifikovat obžalovaného V., je také otázkou, co znamená pouhé přecházení kolem kolejí M. A., z toho přece nelze dovozovat trestnou činnost. Nelze jasně říct při porovnání záznamu z čerpací stanice dne 18. 2. 2009 a fotografie, která je předložena (koleje M. A.), záznamu , na kterém je zezadu osoba, že jde o obžalovaného V.. Zájmová SIM karta v Praze má být údajně obžalovaného G..

Lze říct, že z pouhého pohybu osob, které jsou vidět v peněžních ústavech nelze dovodit, že to jsou právě ony, které páchají trestnou činnost, za situace, kdy soud hodnotí důkazy samy o sobě a také v jejich spojitosti. Obžalovaný E. například je vidět u přepážky a mění peníze, stejně tak je tomu i u obžalovaného G. Nelze jen vyjít z toho, že například v bodě 5 je obžalovaný G. v bance, je tam i obžalovaný V., do vozidla Mercedes vidět není, to, že byl obžalovaný V. u vozidla společnosti XXXXX a.s. nevypovídá o tom, že byl ve spojení s tím, kdo poškodil pneumatiku, že chtěl odcizit peníze z vozidla, že by spolupachatelem byl obžalovaný R. G. To stejné se týká bodu 8, svědek M. jednoznačně v rámci rekognice neoznačil příslušné osoby, ze záznamu společnosti XXXXX, spol. s r.o. vyjít nelze, neexistuje, To, že byli v bance obžalovaní G. a V. ještě nevede k tomu závěru, že právě oni jsou pachatelé, nejsou u trestné činnosti vidět, nikdo je neusvědčuje, stejně tak jako obžalovaného V., kterého svědek jasně neurčil a vidět v kamerovém záznamu není. Není jasně poznatelná jakákoliv osoba obžalovaných ze strany svědků, není vždy jasně zřejmé z kamerového systému, o koho se jedná, pokud jde o osoby, pohyb zájmových SIM karet není také příliš určující a vedoucí k závěru o páchání trestné činnosti toho kterého obžalovaného, stejně tak výpovědi obžalovaných nejsou takového charakteru, aby bylo možné vyvodit závěr o páchání trestné činnosti z jejich strany. Nelze vyjít ani z možného výskytu vozidla Škoda Superb případně jiného v příslušném místě, protože dovnitř vozidla vidět není.

 Je nutno opětovně zdůraznit, že soud v rámci hodnocení důkazů (jednotlivá zjištění a hodnocení důkazů jsou rozvedena, což je patrno ze shora uvedeného u každého skutku podle číslování v písemně podané obžalobě), vycházel z procesně použitelných důkazních prostředků, důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, zjistil skutkový stav, o kterém nebyly důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nutný pro rozhodnutí soudu, dodržoval zásady trestního řízení. Vzhledem k tomu nebylo potřebné provádět další dokazování v rozsahu navrženém obhájcem obžalovaného M., vyslýchat osoby, které by měly potvrdit nepřítomnost obžalovaného M. v České republice 19. února 2009, nechat zpracovat znalecký posudek, který by se zabýval zpracováním odborného vyjádření u boru kriminalistiky, odvětví pachové identifikace. Bylo poukázáno na vše podstatné, co vedlo soud k rozhodnutí, které je uvedeno ve výroku rozsudku.

 Soudu byly předloženy z přípravného řízení materiály, které vedou pouze k hypotetickým závěrům o tom, že k trestné činnosti mohlo dojít určitým způsobem, což však nevylučuje i způsoby jiné, zejména pokud jde o osobu či osoby, které se trestné činnosti mají dopustit.

Skutečně není příliš konkrétně rozvedena činnost toho kterého obžalovaného v popisu skutků, což za daného stavu, který je shora uveden, ani učinit nelze. Státní zástupce má jistě právo podat obžalobu při respektování zásad trestního řízení, kterými je veden, soud v určitých pochybnostech, když existují různé varianty skutkového děje, když ze zjištění výskytu osob nelze dovozovat páchání trestné činnosti, když je připustitelné, že se trestné činnosti může dopustit někdo jiný než ti obžalovaní, na které byla podána obžaloba, nemůže dospět k závěru, že jsou obžalovaní S. M., Š. V., B. V. vinni spácháním trestného činu, a to jak samostatně, tak jako spolupachatelé. Proto byli obžalovaní S. M., Š. V., B. V. obžaloby zproštěni podle § 226 písm. c) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že skutky, které jim byly kladeny za vinu v písemně podané obžalobě, spáchali.

 K trestnímu řízení se včas a řádně připojily s nároky na náhradu škody poškozené subjekty

společnost XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX., XXXXX, XXXXX, V.S., J.S., D.P., M.M., společnost XXXXX

 Protože byli obžalovaní obžaloby zproštěni, soud podle § 229 odst. 3 trestního řádu shora uvedené poškozené odkázal s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení

 k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím zdejšího soudu.

 V této lhůtě musí být také odvolání odůvodněno, a to tak, aby bylo patrno,

 v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku

 nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

 Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost

 kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo

 dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený,

 který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě

 škody.

 Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části,

 ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

 Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku

 může jej napadat také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení

 ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo

 způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

 Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

V Brně dne 21.prosince 2010

 JUDr. Dana Kancírová, v.r.

 předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

I. P.