



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 2. 2024 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Kafky a přísedících Mgr. Pavla Neumana a Vojtěcha Kunderaty

takto:

I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu za použití § 206b odst. 3 trestního řádu **se schvaluje** dohoda o vině a trestu uzavřená dne 26. 1. 2024 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Milanem Richterem a obžalovaným M.H., nar. XXXXX v Brně, XXXXX, trvale bytem XXXXX, doručovací adresa XXXXX, zastoupený obhájcem JUDr. Richardem Novákem.

II. Obviněný

M.H., nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, trvale bytem XXXXX,

je vinen, že

dílem spolu s dříve spoluobžalovanými osobami, o jejichž vině bylo rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 4. 12. 2023, sp. zn. 39 T 14/2023:

J.L., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, t.č. ve výkonu vazby ve XXXXX, P.M., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, nehlášeně bytem XXXXX, řidič,

dne 15. 5. 2022 v době mezi 20:02 hod. a 21:22 hod. ve Šlapanicích v blízkosti CTPark Brno South po předchozí dohodě, v osobním motorovém vozidle zn. VW Passat, reg. zn. XXXXX, zprostředkoval J.L. obchod se sušenou rostlinnou hmotou obsahující psychotropní látku delta-9-THC, známou pod názvem marihuana, mezi M.H., který dodal 4 kg marihuany a P.M., který marihuanu převzal za účelem předání dalším odběratelům, kdy ihned poté došlo k předání

marihuany přesně neustanoveným kupcům, kteří si ověřili její kvalitu, přičemž P.M. za marihuanu zaplatil celkem 152 000 Kč, tj. 38 000 Kč za 1 kg a ihned ji prodal dalším odběratelům při ceně 42 000 Kč za 1 kg, tj. 168 000 Kč, kdy o zisk se P.M. rozdělil rovným dílem s J.L.,

M.H. samostatně

v přesně nezjištěné době nejméně od jarních měsíců 2022 do 18. 10. 2022 pěstoval nejméně 95 ks prošlechtěného kultivaru rostliny konopí setého s vysokým podílem kanabinoidních látek tak, aby z vrcholíků vypěstovaných rostlin bylo možné jejich sušením získat psychotropní látku delta-9-THC, známou jako marihuana, a to v lesním prostoru k. ú. Snovídky, okres Vyškov, v oplocené ploše bývalého objektu Moravských naftových dolů (původně označeném Stanice Ždánice 36), nacházející se na parcelách č. 1583/1, 1593, 1591, kdy o tyto rostliny se průběžně staral, zaléval a postupně sklízel, přičemž ke dni 18.10.2022 měl v uvedeném místě vysázeno 50 ks rostlin konopí o výšce 150 – 170 cm a dále na stejném místě měl v sáčku rostlinnou hmotu, u rostlin se jednalo celkem o 7 887,9 g toxikomansky využitelného materiálu s průměrným obsahem 4,81 % delta-9-THC, což představuje cca 379,41 g báze delta-9-THC a v sáčku měl 165,9 g toxikomansky využitelného materiálu s průměrným obsahem 5,68 % delta-9-THC, což představuje cca 9,42 g báze delta-9-THC,

dále měl od přesně nezjištěné doby do 18. 10. 2022 v rodinném domě na adrese XXXXX, okr. XXXXX, uskladněnou v sáčcích či sušících se na půdě domu sušenou rostlinnou hmotu a rostliny konopí, včetně jedné rostliny konopí o výšce 175 cm rostoucí na zahradě domu za účelem výroby a následného prodeje drogy známé jako marihuana, kdy se jednalo celkem o 4 317,74 g toxikomansky využitelného materiálu s průměrným obsahem 4,03 – 12,5 % delta-9-THC, což představuje nejméně cca 333,1 g báze delta-9-THC,

a takto jednal bez příslušného zákonného oprávnění a s vědomím, že se o takové látky jedná, kdy delta-9-tetrahydrokanabinol (delta-9-THC) náleží mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách (dále jen nařízení vlády), konopí patří mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a je uvedeno v příloze č. 3 nařízení vlády,

tedy

neoprávněně jinému nabídl, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku ve velkém rozsahu,

čímž spáchal

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 3 a za užití § 58 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 5 (pěti) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci:

věci zajištěné při DP XXXXX (číslovka odpovídá číselnému označení v protokolu):

1. vakuovačka zn. Foodsaver V3840

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

7. fotopast zn. Boly Guard, v. č. 2011220065/E, včetně SIM karty
9. 2 ks plastových označovačů
20. lis zn. Rosin Press Machine, model KP-1
22. motor vzduchovače včetně příslušenství, zn. Collectro, model TG-LC-E
23. polynátor v plastové bedně
24. odlistovačka zn. Twister T6
26. sušená rostlinná hmota v sáčcích obsahující delta-9-THC o celkové hmotnosti 260,37 g
27. sušená rostlinná hmota obsahující delta-9-THC o hmotnosti 2.227,8 g
28. rostliny konopí obsahující delta-9-THC o hmotnosti 452,3 g a stonky (společně se stonky ze stopy č. 32) o hmotnosti 289,7 g
29. 8 ks síta s dřevěnými rámy
30. sušená rostlinná hmota obsahující delta-9-THC o hmotnosti 1.904 g
32. rostliny konopí obsahující delta-9-THC o hmotnosti 199,8 g a stonky, viz stopa č. 28

věci zajištěné při PJP lesní prostor k. ú. Snovídky (číslovka odpovídá číselnému označení v protokolu):

1. rostliny konopí obsahující delta-9-THC o hmotnosti 9.584,3 g a stonky o hmotnosti 12,24 kg
2. sáček s rostlinnou hmotou obsahující delta-9-THC a nůžky o hmotnosti 189,3 g
3. fotopast model BG310-M, v. č. 2011220074/E

věc zajištěná při PJP Fiat Fullback, RZ: 1BU 4790 (číslovka odpovídá číselnému označení v protokolu):

1. autokamera zn. Mio

mobilní telefon zn. iPhone SE, IMEI: XXXXXX

zajištěné věci jsou uloženy režimovém skladu Policie ČR, NPC ul. Wintrova (OPL), režimovém skladu Policie ČR Zaječice, Krajské ředitelství policie JmK, sklad OPL Brno, ul. Pražákova, ve skladu NPC SKPV, Expozitura Brno (výp. technika).

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 celých denních sazeb, kdy denní sazba činí 2 000 Kč, tedy celková výměra peněžitého trestu činí **200 000 Kč**.

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu tento zjednodušený rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se státní zástupce i obžalovaný po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu

navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§ 245 odst. 2 tr. řádu). Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Brno 21. února 2024

Mgr. Roman Kafka v. r.
předseda senátu