

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Josefa Růžičky a soudců JUDr. Ireny Vitovské a JUDr. Hany Příhodové ve věci

žalobkyně: **H. Č.**, narozená XXXX, IČ XXXX
sídlem XXXX

proti

žalované: **MI Estate s. r. o.**, IČ 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem, LL.M.
sídlem Jandova 185/6, 190 05 Praha 9

o určení neplatnosti kupní smlouvy a vydání nemovité věci

o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu Brno-venkov ze dne 11. 7. 2023 č. j. 33 C 67/2023 - 100

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Shora označeným usnesením soud I. stupně výrokem I. rozhodl, že řízení se zastavuje. Výrokem II. rozhodl, že žalobkyně je povinna nahradit žalované náklady řízení ve výši 4.598 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokáta JUDr. Jaromíra Štůska, LL.M.
2. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně v zákonné lhůtě odvolání a navrhla (dle obsahu) jeho změnu tak, že řízení se nezastavuje. Uvedla, že o zastavení řízení bylo rozhodnuto z důvodu neuhrazení soudního poplatku ve výši 7.000 Kč, výzva jí měla být doručena 9. 6. 2023. Uvedla, že prohledala znovu do datové schránky doručené zprávy, kdy 9. 6. 2023 jí byla doručena zpráva od zdejšího soudu, která v příloze obsahovala pouze vyjádření žalovaného. Žádná další listina jí doručena nebyla.
3. Z odůvodnění usnesení soudu I. stupně vyplývá, že k zastavení řízení došlo podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, kdy žalobkyně soudní poplatek neuhradila ani v dodatečné lhůtě.
4. Podle § 134 o. s. ř., listiny vydané soudy České republiky nebo jinými státními orgány v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními předpisy prohlášeny za veřejné, potvrzují, že jde o nařízení nebo prohlášení orgánu, který listinu vydal, a není-li dokázán opak, i pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lýdie Jelínková Podzimková

5. Z obsahu spisového materiálu vyplývá, že usnesením soudu I. stupně ze dne 9. 6. 2023 č. j. 33 C 67/2023 – 96 byla žalobkyně vyzvána, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za návrh, který činí podle položky 4.1.a Sazebníku soudních poplatků – Příloha k zákonu č. 549/1991 Sb. v platném znění, 7.000 Kč, a to v kolcích na připojeném tiskopise nebo na bankovní účet soudu, který byl specifikován. Současně byla žalobkyně poučena, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení před soudem I. stupně zastaveno. Z doručení vyplývá, že žalobkyni bylo doručeno usnesení, které je identifikováno jako vzor 60 o. s. ř., tj. výzva k zaplacení soudního poplatku dále vyjádření na č. l. 71 (vyjádření žalované k žalobě). Dále z doručení vyplývá, že do datové schránky žalobkyně bylo usnesení doručeno dne 9. 6. 2023. Jak dále vyplývá z obsahu spisového materiálu, žalobkyně soudní poplatek ve výši 7.000 Kč neuhradila.
6. Shora uvedené usnesení soudu I. stupně a Potvrzení o dodání a doručení do datové schránky jsou veřejnými listinami, které potvrzují pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno, přičemž nebyl prokázán opak (§ 134 o. s. ř.).
7. Podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. v platném znění, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
8. Vzhledem k tomu, že usnesení soudu I. stupně s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo žalobkyni doručeno dne 9. 6. 2023, 15 denní lhůta uplynula dnem 26. 6. 2023, přičemž žalobkyně soudní poplatek neuhradila ani v dodatečné lhůtě, postupoval soud I. stupně zcela správně dle výše citovaného ust. § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., když řízení zastavil.
9. Správné je i rozhodnutí ve výroku II. o výši nákladů řízení, které je povinna žalobkyně nahradit žalované, neboť z procesního hlediska zavinila, že řízení muselo být zastaveno (§ 146 odst. 2 věta první o. s. ř.). Výše nákladů řízení je rovněž správně vyčíslena, takže napadené usnesení soudu I. stupně bylo odvolacím soudem v celém rozsahu jako věcně správné potvrzeno (§ 219 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Brno 6. října 2023

JUDr. Josef Růžička v. r.
předseda senátu