ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Palatina a soudců JUDr. Jiřího Sýkory a JUDr. Ilony Koběrské ve věci

žalobce **L. T.,** **narozený dne XXXXX**

bytem XXXXX,

zastoupený advokátem Mgr. Radimem Kubicou

sídlem O. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek

proti

žalovanému: **M. P.,** **narozený dne 7 XXXXX**

bytem XXXXX

zastoupený advokátem JUDr. Robertem Mrázikem

sídlem Karlovo nám.32/26, 674 01 Třebíč

**o zaplacení**

o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 3. 3. 2015, č. j. 21 C 36/2012-254

takto:

1. Rozsudek soudu I. stupně se potvrzuje.
2. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady odvolacího v částce 15,730 Kč do tří dnů od jeho právní moci k rukám zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Odvolací soud opětovně rozhodoval o odvolání žalobce proti rozsudku soudu I. stupně, kterým byla zamítnuta žaloba na zaplacení peněžitého plnění poté, co předešlé rozhodnutí odvolacího soudu bylo zrušeno rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 2. 2019, č.j. 28 Cdo 3567/2018-345.
2. Včasným odvoláním žalobce rozsudek napadl s tím, že dle něj soud I. stupně nesprávně dovodil, že v dané věci musela být příkazní smlouva uzavřena písemně, přičemž uvedl obsáhlou právní argumentaci. Současně pak nesprávně dovodil, že v případě neplatnosti nedošlo ke vzniku bezdůvodného obohacení, ale pouhé naturální obligace, kterou nelze úspěšně uplatnit u soudu. Žalovaný dluh nespadá pod žádný z bodů ustanovení § 455 o. z. Navrhl, aby byl rozsudek změněn tak, že žalobě bude vyhověno.
3. Žalovaný se písemně vyjádřil a navrhl potvrzení napadeného rozsudku jako věcně správného. Setrval ovšem na svém stanovisku, že mezi účastníky žádná smlouva, natož příkazní, uzavřena nebyla, k tomu uvedl obsáhlou argumentaci.
4. Odvolací soud byl vázán právními závěry dovolacího soudu a při opětovném přezkoumání napadeného rozsudku opětovně dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. I když vzhledem k závěrům dovolacího soudu vychází odvolací soud z toho, že příkazní smlouva uzavřená mezi účastníky byla platná, nic to nemění na závěru, který vyslovil v předešlém rozhodnutí, tedy, že došlo k promlčení uplatněné pohledávky.
6. Žaloba byla podána 1. 2. 2012, tedy 4 a půl roku po sjednání příkazní smlouvy v červenci 2007, přitom vzhledem k tomu, v čem měl příkaz spočívat (tedy časově limitované obstarání pohledávky úhradou specifikované finanční částky), muselo být žalobci zřejmé již po několika dnech (při velké benevolenci nejvýše týdnech), že příkaz obstarán nebyl a právě s ohledem na to, v čem měl spočívat, již ani být nemůže. Žalobce tak mohl své právo na vrácení peněz uplatnit nejpozději koncem srpna 2007, a to ať již bude věc posouzena jako bezdůvodné obohacení (plnění z odpadnutého právního důvodu – zániku příkazní smlouvy pro další nemožnost splnění příkazu), nebo jako možné plnění přímo z příkazní smlouvy, když žalobci nic nebránilo, aby odvolal příkaz v uvedené době. V obou případech počala promlčecí doba běžet nejpozději koncem srpna 2007 a pohledávka žalobce byla promlčena po třech letech, ať již bude uplatněna obecná promlčecí doba dle § 101 dřívějšího o.z., nebo objektivní promlčecí doba u bezdůvodného obohacení dle § 107 odst. 2 téhož předpisu. Podle odvolacího soudu nepřichází v úvahu dovolávat se faktického odvolání příkazu v roce 2012, jak to činí žalobce, neboť tak žalobce mohl učinit již v době, kdy bylo jasné, že příkaz nemůže být splněn (viz shora), navíc by to znamenalo fakticky neomezené posouvání počátku běhu promlčecí doby k okamžiku, kdy k úkonu žalobce dojde, nikoliv k okamžiku, kdy žalobce mohl právo vykonat poprvé.
7. Žalobce pak ve svých podáních neuvedl žádné relevantní důvody ať již pro posouzení neplatnosti vznesené námitky pro rozpor s dobrými mravy ani pro posouzení bezdůvodného obohacení jako úmyslného. Neuvedl ani žádné důvody na své straně, pro které by opožděné podání žaloby mohly ospravedlnit. Jeho argumentace se v podstatě soustředila na to, že žalovaný se mu začal vyhýbat a jeho chování bylo takové, že zřejmě měl od počátku úmysl získat peníze pro sebe. I pokud odvolací soud pomine, že posledně uvedený argument by byl zohlednitelný spíše v řízení o náhradu škody, nelze opomenout to, že pokud se takto žalovaný skutečně choval, měl by to být důvod naopak pro podání žaloby co nejdříve, nikoliv s uvedeným časovým zpožděním. Odvolací soud za tohoto stavu posoudil námitku promlčení jako oprávněně vznesenou a rozsudek soudu I. stupně proto potvrdil dle § 219 o. s. ř., byť z jiného právního důvodu.
8. Z výše uvedených důvodů byl rozsudek soudu I. stupně potvrzen dle ustanovení § 219 o. s. ř, kdy v podrobnostech ohledně skutkových závěrů odkazuje odvolací soud na závěry soudu I. stupně.
9. V odvolacím a dovolacím řízení dle obsahu spisu vznikly žalovanému pouze náklady předešlého odvolacího řízení v částce 15,730 Kč, což je jeden úkon po 12.700 Kč, jeden paušál po 300 Kč, vše dle advokátního tarifu, vše zvýšeno o 21 % PH.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat dovolání do dvou měsíců od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvém stupni, přičemž dovolání bude přípustné při splnění podmínek obsažených v § 237 o. s. ř.

Brno 26. května 2020

JUDr. Ladislav Palatin v. r.

předseda senátu