



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Palatina a soudců JUDr. Jiřího Sýkory a Mgr. Miluše Pěchové ve věci

nezletilých: **D. M., narozený XXXXX**  
**R. M., narozený XXXXX**  
oba zastoupeni opatrovníkem městem Třebíč

dětí rodičů: **L. M., narozená XXXXX**  
bytem XXXXX  
zastoupena advokátem Mgr. Filipem Petrašem  
sídlem 2. května 7134, 760 01 Zlín

**D. M., narozený XXXXX**  
bytem XXXXX  
zastoupen advokátem Mgr. Martinem Kornelem, Ph.D.  
sídlem Zámecká 20, 702 00 Ostrava

**o úpravu rodičovské odpovědnosti na dobu před a po rozvodu manželství rodičů**

o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Třebíči č.j. 11 Nc 1057/2021-401 ze dne 9. 5. 2022

**takto:**

- I. Ve výrocích I. a III. a v části výroku II. o výživném pro nezletilého R. od 1. 5. 2022 a pro nezletilého D., jakož i ve výroku IV. se rozsudek soudu I. stupně **potvrzuje**.
- II. V části výroku II. o výživném pro nezletilého R. od 1. 8. 2021 do 30. 4. 2022 se rozsudek soudu I. stupně **mění** tak, že za toto období je otec povinen zaplatit na výživném pro nezletilého R. částku 22.500 Kč k rukám matky nezletilého do dvou měsíců od právní moci rozsudku.

- III. Ve výroku V. se rozsudek soudu I. stupně **potvrzuje** s tím, že dále je otec oprávněn stýkat se s nezletilým D. každý sudý týden v roce od středy 9.00 hodin do čtvrtka 18.00 hodin.
- IV. Ve výroku VI. se rozsudek soudu I. stupně **mění** tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým R. v lichém týdnu v roce ve čtvrtek od 9.00 hodin do 18.00 hodin a v neděli od 9.00 hodin do 18.00 hodin a v sudém týdnu v roce ve středu od 9.00 hodin do 18.00 hodin.
- V. V částech výroků V. a VI. o podmínkách styku otce s nezletilými se rozsudek soudu I. stupně **mění** tak, že k předání a převzetí obou nezletilých bude docházet vždy v místě bydliště matky.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

#### Odůvodnění:

1. Citovaným rozsudkem Okresního soudu v Třebíči ze dne 9. 5. 2022 byli oba nezletilí výroky I. a III. svěřeni na dobu před a po rozvodu do péče matky. Výroky II. a IV. bylo otci stanoveno od 1. 5. 2022 i od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů výživné v částkách 3.500 Kč měsíčně pro nezletilého D. a 3.000 Kč pro nezletilého R. se splatností do 15. dne v měsíci k rukám matky. Výrokem V. byl upraven styk otce s nezletilým D. na každý lichý kalendářní týden od čtvrtka 9.00 hodin do neděle do 18.00 hodin a dále o vánočních svátcích v sudém roce od 23. 12. 15.00 hodin do 25. 12. 18.00 hodin a v lichém roce od 25. 12. 17.00 hodin do 27. 12. 18.00 hodin. Výrokem VI. byl upraven styk otce s nezletilým R. v každém lichém týdnu ve čtvrtek od 9.00 hodin do 10.00 hodin, dále od 13.00 hodin do 15.00 hodin a v neděli od 16.00 hodin do 18.00 hodin, dále pak v každém sudém týdnu ve středu od 9.00 hodin do 10.00 hodin a od 13.00 hodin do 15.00 hodin. Dále pak byly upraveny podmínky styku tak, že D. předá matka otci v místě bydliště otce a otec po ukončení styku matce v místě jejího bydliště. U nezletilého R. bylo rozhodnuto, že otec si ho převezme v lichý čtvrtek v místě svého bydliště, kde matka předá nezletilého R. otci a matka si nezletilého převezme po ukončení styku v místě bydliště otce a v lichou neděli a sudou středu si otec převezme nezletilého R. v místě bydliště matky a po ukončení styku matce nezletilého řádně předá. Výrokem VII. bylo rozhodnuto o předběžné vykonatelnosti výroků I., II., V. a VI. Konečně výrokem VIII. potom první soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
2. Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě dle § 204 odst. 1 o. s. ř. odvolání otec nezletilých. Odvoláním napadl prvostupňový rozsudek v celém rozsahu a uvedl, že u nezletilého D. není důvod nenařídít střídavou péči a u nezletilého R. při jeho svěřeni do výlučné péče matky, upravit široce styk s otcem tak, aby probíhal v době, kdy otec bude pečovat o nezletilého D.. V dalším průvodním písemném vyjádření k věci, jakož i u jednání odvolacího soudu, potom otec zdůraznil, že v místě bydliště matky a nezletilých disponuje od června 2022 plně zařízeným bytem, takže má podmínky pro zajištění řádné péče o oba nezletilé.
3. Matka se k odvolání otce písemně vyjádřila s tím, že v principu souhlasí s rozhodnutím soudu I. stupně ohledně svěřeni nezletilých do její výlučné péče. V tomto směru odkázala především na dřívější rozpory rodičů, jak ohledně péče o nezletilého D., kterého si otec ponechal po rozchodu rodičů svévolně ve své péči, tak i ohledně styku rodičů s dětmi. V dalším průvodním písemném vyjádření, jakož i závěrečném návrhu potom matka navrhla potvrzení rozsudku ve výrocích I., III., IV, VII. a VIII., změnu ve výživném tak, že otci bude stanoveno na nezletilého R. od 1. 8. 2021 do 30. 4. 2022 výživné 2.500 Kč měsíčně, dále pak změnu ve výroku V. ohledně styku otce s nezletilým D., a to v lichém týdnu od čtvrtka 10.00 hodin do neděle 18.00 hodin a v sudém týdnu ve středu od 10.00 hodin do 18.00 hodin a ve výroku VI. u nezletilého R. v lichém týdnu ve čtvrtek od 10.00 hodin do 13.00 hodin a v sudém týdnu od 10.00 hodin do

12.00 hodin a od 16.00 hodin do 18.00 hodin. Pokud jde o podmínky styku, navrhla, aby k předávání a převzetí nezletilých dětí ke styku docházelo vždy v místě jejího bydliště.

4. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu I. stupně v celém rozsahu, doplnil dokazování o aktuální zprávu opatrovníka a tvrzení rodičů u jednání odvolacího soudu stran současné situace a dospěl k následujícím závěrům.
5. Z obsahu opatrovníckého spisu, jakož i dokazování provedeného soudem I. stupně vyplývá, že rodiče spolu nežijí od počátku srpna 2021, kdy matka i s dětmi odešla z místa původního bydliště v XXXXX na okrese XXXXX ke svým rodičům do XXXXX. Dne 17. 8. 2021 podala matka návrh na úpravu rodičovské odpovědnosti na dobu před i po rozvodu manželství rodičů. Od 14. 8. 2021 pobýval nezletilý D. v péči otce, neboť tento ho matce nevrátil po realizovaném styku. Následně byl předběžným opatřením upraven styk matky s nezletilým D. na každý lichý týden od čtvrtka 15.00 hodin do neděle 15.00 hodin, a to od října 2021. Nezletilý R. zůstal v péči matky a otec se s ním vídal v rámci realizace matčina styku s nezletilým D.. Takovýto stav trval do vydání rozsudku soudu I. stupně, kdy na základě jeho předběžné vykonatelnosti začala matka výlučně pečovat o oba nezletilé syny a jejich styk s otcem byl rovněž realizován podle předběžné vykonatelnosti této části rozsudku. Takovýto stav byl potvrzen zprávou opatrovníka i sděleními obou rodičů u jednání odvolacího soudu. Dále pak bylo šetřením na adrese XXXXX, XXXXX zjištěno, že otec zde zakoupil byt o velikosti 3+1, plně zařízený a přizpůsobený pobytu pro obě nezletilé děti. Dále bylo šetřením zjištěno, že domácnost je vedena v čistotě a pořádku a z tohoto hlediska nic nebrání, aby zde otec realizoval střídavou péči nebo styk s dětmi.
6. Rodiče se dále před odvolacím soudem shodli na tom, že v době, kdy pobýval nezletilý D. u otce a nezletilý R. u matky, si vzájemně výživné neplatili. Vzdálenost místa bydliště matky od bytu otce v XXXXX je přibližně 10 minut. K poměrům rodičů bylo zjištěno, že matka je na rodičovské dovolené, a kromě dvou shora uvedených vyživovacích povinností má ještě ve své péči nezletilého T.B., narozeného XXXXX, na něhož pobírá výživné 3.500 Kč měsíčně. Otec nemá žádnou další vyživovací povinnost a uvedl, že pracuje jako OSVČ, společně s bratrem má stavební firmu provádějící menší opravy vozovek. Roční obrat firmy se pohybuje mezi 3 až 6 miliony Kč a z podnikání si ponechává měsíčně asi 25.000 Kč. Pracovat může prakticky zcela z domova a svoji pracovní činnost si přizpůsobil současné situaci ohledně péče o nezletilé děti.
7. Dle názoru odvolacího soudu současná situace rodičů a obou nezletilých neumožňuje nastavení střídavé péče tak, aby tato byla bez jakýchkoliv pochybností ku prospěchu obou nezletilců. Odvolací soud zde přihlédl především k velmi nízkému věku obou dětí a přetrvávající špatné komunikaci mezi rodiči. Dále pak byl veden snahou nerozdělovat sourozence, když u nezletilého R. otec ani střídavou péči nenavrhoval a požadoval pouze rozsáhlý styk. Odvolací soud si je vědom, že každý z těchto důvodů jednotlivě střídavé péči nebrání, ale ve svém souhrnu představují překážku bránící jejímu aktuálnímu nastavení. Do budoucna nelze, při zlepšení současného stavu a vývoji obou nezletilců, střídavou péči vyloučit.
8. Na toto potvrzující rozhodnutí týkající se výchovy nezletilých dětí navazuje potom rozhodnutí o výživném, kde došlo rovněž k potvrzení té části, již bylo upraveno výživné pro oba nezletilé na dobu po rozvodu manželství rodičů a od 1. 5. 2022, tedy od rozhodnutí soudu I. stupně. Pouze u nezletilého R. došlo ke korekci, tedy změně rozhodnutí o výživném v období od rozchodu rodičů, tj. od počátku srpna 2021 do rozhodování soudu I. stupně, tedy do 30. 4. 2022, kdy měl otec výživné na syna platit. Výše výživného v tomto období byla stanovena na částku 2.500 Kč měsíčně a následně rozhodnuto o kapitalizovaném výživném za těchto devět měsíců, tedy o celkové částce 22.500 Kč. Tuto je otec povinen zaplatit k rukám matky ve lhůtě dvou měsíců od právní moci rozsudku, což se jeví jako doba přiměřená možnostem otce. Pokud jde o samu výši běžného výživného, ztotožnil se odvolací soud s částkami stanovenými v napadeném rozsudku, přičemž přihlédl k velmi širokému styku otce s oběma nezletilými a

nákladům, které otec musí při realizaci tohoto styku vynaložit také v souvislosti s cestováním. Zde je třeba zdůraznit, že pokud by otec tyto výdaje neměl, bylo by namístě stanovit výživné ve vyšších částkách, především s ohledem na otcem uváděný obrat firmy, jejíž je společníkem.

9. Pokud je o styk otce s nezletilými, odvolací soud u nezletilého D. tento rozšířil ještě o sudý týden v roce, a to od středy 9.00 hodin do čtvrtka 18.00 hodin, což se jeví jako přiměřené dosavadní úrovni vztahů mezi nezletilým a otcem a současně také navazující na nově upravený styk otce s mladším synem v tomto týdnu. U mladšího R. potom odvolací soud odstranil roztržičnost styků s otcem, když měl zato, že nezletilý, byť velmi nízkého věku, je již schopen absolvovat celodenní styk u otce bez přestávky a současně bylo zjištěno, že otec má veškerou bytovou výbavu a podmínky pro realizaci takového styku.
10. Pokud jde o podmínky, za nichž bude styk realizován, vycházel odvolací soud především ze skutečnosti, že rodiče od sebe pobývají, v době realizace styku, v minimální vzdálenosti, a proto tyto podmínky zjednodušil tak, že k předávání a převzetí dětí bude docházet výlučně v místě bydliště matky.
11. Potvrzení části prvostupňového rozsudku bylo provedeno za použití § 219 o. s. ř. a změna zbývajících částí za použití § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř.
12. O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto s ohledem na charakter tohoto řízení, jak uvedeno ve výroku VI.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Brno 10. listopadu 2022

JUDr. Ladislav Palatin v. r.  
předseda senátu