



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Palatina a soudců JUDr. Jiřího Sýkory a Mgr. Miluše Pěchové ve věci

žalobce: **L.B., narozený XXXXX**  
bytem **XXXXX**

proti

žalované: **E.B., narozená XXXXX**  
trvale bytem **XXXXX**,  
fakticky bytem **XXXXX**  
zastoupená obecnou zmocněnkyní Y. P.  
bytem **XXXXX**

**o výživné otci**

o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 27. 5. 2021, č.j. 5 C 180/2020-95

**takto:**

- I. Rozsudek soudu I. stupně se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

**Odůvodnění:**

1. Rozsudkem soudu I. stupně byla zamítnuta žaloba, kterou se žalobce domáhal přiznání výživného ve výši 7.000 Kč měsíčně od 1. 8. 2020 po žalované, dále bylo rozhodnuto o náhradě nákladů

Shodu s prvopisem potvrzuje: Markéta Munzarová

2. Včasným odvoláním žalobce rozsudek napadl v plném rozsahu a obsáhle argumentoval ve prospěch svého nároku, jak z hlediska jeho existence, tak i své potřebnosti, dále pak podrobně rozvedl, z jakých důvodů je již fakticky nezaměstnatelný. Navrhl, aby byl rozsudek změněn tak, že žalobě bude vyhověno.
3. K odvolání se písemně vyjádřila žalovaná a navrhla potvrzení rozsudku mj. s poukazem na to, že žalobce byl v minulosti odsouzen pro neplnění vyživovací povinnosti vůči ní.
4. Odvolací soud napadený rozsudek přezkoumal a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Lze zcela odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku jak ohledně skutkových zjištění, tak i právních závěrů.
6. Odvolací soud v odvolacím řízení neprováděl další důkazy, když částečně šlo o důkazy nepřipustné z důvodu zásady omezené apelace (šlo o důkazy, které mohly být doloženy již před soudem I. stupně), částečně pak proto, že by nemohly způsobit jiné rozhodnutí ve věci.
7. Rozhodnutí soudu I. stupně je totiž založeno z podstatné části na tom, že i současný stav zavinil žalobce sám, a to dlouhodobým nezajišťováním si příjmů at' již z podnikání či pracovního poměru a tím i neplacením pojistného na důchod, tedy pak v konečném důsledku se dostal sám do situace, kdy je obtížně zaměstnatelný s ohledem na věk, nedostatek praxe apod. a rovněž tak zřejmě nemá nárok na vyměření starobního důchodu. Tyto závěry pak nemohou být nijak vyvráceny důkazy směřujícími k případné aktuální (neúspěšné) snaze žalobce práci si obstarat či poukazy na to, že jde o objektivně marnou snahu. Za tohoto stavu pak jiné, než potvrzující rozhodnutí odvolacího soudu dle § 219 o. s. ř. nepřicházelo v úvahu, přičemž ve všem ostatním odvolací soud odkazuje na správné odůvodnění napadeného rozsudku.
8. V odvolacím řízení úspěšné žalované náklady dle obsahu spisu nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Brno 11. ledna 2022

JUDr. Ladislav Palatin v. r.  
předseda senátu