

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlem Bachratým jako samosoudcem ve věci

žalobců: **a) J.V., narozený dne XXXXX**
bytem XXXXX, XXXXX
b) V.V., narozená dne XXXXX
bytem XXXXX, XXXXX
oba zastoupení advokátkou JUDr. Danielou Trávníčkovou
sídlem Svitavská 1018/1, 678 01 Blansko

proti
žalované: **XXXXX, IČO: XXXXX**
sídlem XXXXX, XXXXX
zastoupená advokátem JUDr. Radkem Ondrušem
sídlem Bubeníčková 504/42, 615 00 Brno

o žalobě pro zmatečnost podané žalovanou proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10.7.2017 (správně 10.7.2018), č. j. 37 Co 174/2018-157,

takto:

Usnesení **se zrušuje.**

Odůvodnění:

1. Žalovaná podala dne 13.8.2018 ke Krajskému soudu v Brně z důvodů dle § 229 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) žalobu pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10.7.2017 (správně 10.7.2018), č. j. 37 Co 174/2018-2018-157, jímž bylo pro opožděnost odmítnuto její odvolání proti usnesení Okresního soudu v Blansku ze dne 14.3.2018, č. j. 12 C 49/2016-122. Namítala, že poslední den odvolací lhůty připadl na pátek dne 30.3.2018, což byl ovšem ostatní svátek (Velký pátek) a poněvadž i nejbližší pondělí 2.4.2018 bylo ostatním svátkem (Velikonoční pondělí), posunula se lhůta pro podání odvolání podle § 57 odst. 2 o.s.ř. až na úterý 3.4.2018. A poněvadž odvolání bylo v tento den skutečně podáno, nebyl důvod k tomu, aby je odvolací soud jako opožděné odmítal. Proto navrhovala zrušení žalobou napadeného usnesení a přiznání náhrady nákladů řízení.
2. Žalobci ve vyjádření k žalobě uvedli, že odvolání bylo patrně podáno včas, ale poukázali na to, že odvoláním napadeným usnesením bylo soudní řízení přerušeno pouze do pravomocného skončení řízení vedeného u Policie ČR, krajského ředitelství

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Rozmarínová.

Jihomoravského kraje, Územního odboru Blansko pod sp. zn. KRPB-164245-45/TČ-2017-060111-KUL. Řízení pravomocně skončilo dne 26.3.2018 a odvolání proti napadenému usnesení o přerušení řízení je tak neúčelné a nadbytečné, jako i žaloba pro zmatečnost. V současné době nic nebrání pokračování v řízení o určení vlastnictví, kromě podaných návrhů žalované, kdy žalovanou požadovaný formalistický postup převažuje nad jakýmkoliv racionálním smyslem tohoto postupu. Závěrem navrhli přiznání náhrady o nákladech řízení tak, že žalovaná je povinna nahradit žalobcům náklady řízení za zastoupení advokátem v tomto řízení.

3. Krajský soud v Brně je soudem příslušným k projednání a rozhodnutí žaloby pro zmatečnost podané z důvodu podle § 229 odst. 4 o.s.ř. proti pravomocnému usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání (§ 235a odst. 1, věta druhá o.s.ř.). V rámci přezkoumání důvodnosti podané žaloby krajský soud za splnění podmínek předepsaných v ust. § 115a o.s.ř. bez nařízení jednání prověřil podle obsahu spisu průběh řízení ve věci vedené u Okresního soudu v Blansku pod sp. zn. 3 C 55/2016 a po posouzení uplatněného zmatečnostního důvodu dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
4. Pro řízení o žalobě pro zmatečnost platí přiměřeně ustanovení o řízení v prvním stupni, pokud není v hlavě druhé části čtvrté občanského soudního řádu stanoveno něco jiného (§ 235a odst. 2 o.s.ř.).
5. Podle § 229 odst. 4 o.s.ř. žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout rovněž pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení, jakož i pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost.
6. Z ust. § 234 odst. 1 o.s.ř. vyplývá, že žaloba pro zmatečnost založená na důvodu podle § 229 odst. 4 o.s.ř. musí být podána ve lhůtě tří měsíců od doručení napadeného rozhodnutí.
7. Krajský soud zjistil, že v projednávané věci Okresní soud v Blansku rozhodl usnesením ze dne 14.3.2018, č.j. 12 C 49/2016-122, (předtím, než bylo usnesením ze dne 4.5.2018, č.j. 3 C 55/2016-130, řízení ve věci sp. zn. 3 C 55/2016 spojeno ke společnému řízení s věcí sp. zn. 12 C 49/2016) o přerušení řízení do pravomocného skončení řízení vedeného u Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Blansko, pod sp. zn. KRPB-164245-43/TČ-2017-060111-KUL. Usnesení bylo zástupcům obou stran doručeno ve čtvrtek 15.3.2018. Proti usnesení se odvolala prostřednictvím zástupce žalovaná, její podání bylo okresnímu soudu doručeno datovou schránkou v úterý dne 3.4.2018. Odvolání bylo i se spojenými spisy předloženo krajskému soudu dne 1.6.2018 se zprávou o tom, že odvolání bylo podáno včas. Krajský soud v Brně však odvolání žalované odmítl usnesením datovaným nesprávně 10.7.2017 (neboť bylo nepochybně vydáno v roce 2018), č.j. 37 Co 174/2018-157, dle jehož střídmého odůvodnění mělo být odvolání podáno nejpozději v pátek dne 30.3.2018, a proto pokud došlo do datové schránky soudu až v úterý dne 3.4.2018, muselo být jako opožděné odmítnuto. Usnesení odvolacího soudu bylo doručeno do datové schránky zástupkyně žalobců dne 13.8.2018 a do datové schránky zástupce žalované dne 8.8.2018.
8. Jestliže žaloba pro zmatečnost byla k soudu podána dne 13.8.2018, tak je v porovnání s posledním datovým údajem uvedeným v předchozím odstavci zřejmé, že žaloba byla podána včas.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Rozmarínová.

9. Podle shora citovaného ustanovení § 229 odst. 4 o.s.ř., důvodem žaloby pro zmatečnost je skutkově nebo právně chybný, tj. v rozporu se zákonem učiněný, závěr o tom, že odvolání muselo být odmítnuto nebo že odvolací řízení muselo být zastaveno; žaloba pro zmatečnost není opodstatněná jen tehdy, jsou-li tyto závěry po skutkové a právní stránce v souladu se zákonem. Žaloba proti usnesení odvolacího soudu, jímž bylo odmítnuto odvolání pro jeho opožděné podání, je důvodná, bude-li zjištěno, že odvolání ve skutečnosti bylo podáno včas a že tedy odvolací soud rozhodl o odmítnutí odvolání v rozporu se zákonem, tj. na základě neúplných, nesprávných nebo jinak vadných skutkových zjištění nebo nesprávného právního posouzení věci. Je přitom zcela bez významu, jaké povahy bylo rozhodnutí soudu prvního stupně, proti němuž bylo podáno odvolacím soudem odmítnuté odvolání. Při právním posouzení věci soud přihlíží nejen k tomu, co bylo zjištěno nebo vyšlo najevo v původním řízení, ale i za řízení o žalobě pro zmatečnost (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14.12.2005, sp. zn. 21 Cdo 489/2005).
10. Podle § 204 odst. 1 o.s.ř. se odvolání podává do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje. Bylo-li vydáno opravné usnesení týkající se výroku rozhodnutí, běží tato lhůta znovu od právní moci opravného usnesení.
11. Podle § 57 o.s.ř.
 - 1) Do běhu lhůty se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin.
 - 2) Lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let se končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, a není-li ho v měsíci, posledním dnem měsíce. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Lhůty určené podle hodin končí uplynutím hodiny, která se svým označením shoduje s hodinou, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty.
 - 3) Lhůta je zachována, je-li posledního dne lhůty učiněn úkon u soudu nebo podání odevzdáno orgánu, který má povinnost je doručit.
12. Jestliže usnesení Okresního soudu v Blansku bylo doručeno zástupcům obou stran dne 15.3.2018, tak vzhledem k ust. § 57 odst. 1 o.s.ř. lhůta pro podání odvolání dle ustanovení § 204 odst. 1 o.s.ř. započala běžet v pátek dne 16.3.2018 a poslední den lhůty připadl na pátek dne 30.3.2018. Krajský soud považuje za skutečnost obecně známou (§ 121 o.s.ř.), že pátek dne 30.3.2018 byl dle kalendáře Velkým pátkem, jež je dle §§ 2 a 3 zák. č. 245/2000 Sb., v platném znění, ostatním svátkem a tedy dnem pracovního klidu. Rovněž nejbližší následující pondělí dne 2.4.2018 bylo ostatním svátkem, neboť se jednalo o Velikonoční pondělí. Je tedy zřejmé, že konec lhůty připadl na svátek a že nejbližším pracovním dnem bylo úterý dne 3.4.2018, tudíž odvolání obdržené v tento den do datové schránky okresního soudu bylo včas učiněným úkonem.
13. Lze tak uzavřít, že zmatečnostní důvod podle ust. § 229 odst. 4 o.s.ř. byl naplněn, neboť k odmítnutí odvolání dojít nemělo a žalobou napadené usnesení je rozhodnutím nesprávným; krajský soud je proto podle § 235e odst. 2 o.s.ř. zrušil.
14. Pokud soud v řízení o žalobě pro zmatečnost zruší napadené rozhodnutí, tak o náhradě nákladů řízení o žalobě pro zmatečnost nerozhoduje, pokud řízení současně nezastavuje (§

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Rozmarínová.

235i odst. 1 a 2 o.s.ř.). O nákladech řízení o žalobě pro zmatečnost tedy bude rozhodnuto v konečném rozhodnutí v pokračujícím řízení ve věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 31. října 2018

JUDr. Pavel Bachratý v.r.
předseda senátu