**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. listopadu 2023 o **odvolání obžalovaného D. P.**, narozeného XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, a **odvolání státní zástupkyně** Okresního státního zastupitelství v Jihlavě, proti rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 25. 9. 2023, č.j. 1 T 66/2023-312,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného i státní zástupkyně **zamítají.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný D. P. uznán vinným dvojnásobným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a dvojnásobným přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku, kterých se dle skutkových zjištění nalézacího soudu dopustil tím, že

ačkoliv věděl, že nezletilá T. K., nar. XXXXX, nedovršila věku 15 let, tak s cílem vlastního sexuálního uspokojení

1)

nejméně ve dvou případech v blíže nezjištěné době v roce 2021 při společné koupeli ve vaně v koupelně bytu na adrese XXXXX, požadoval po nezletilé T. K., aby ho sexuálně uspokojovala ústy, a to tím způsobem, že jí rukou nasměroval hlavu ke svému přirození a nezletilá vzala jeho penis do úst, kdy nejméně v jednom případě po této sexuální stimulaci došlo k ejakulaci D. P.,

2)

nejméně ve třech případech v blíže nezjištěné době od ledna 2022 do přibližně 7:00 hod. dne 27. 2. 2022 v nočních hodinách o víkendech, když spal s nezletilou T. K. na její patrové posteli v dětském pokoji v jejím bydlišti v bytě na adrese XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX, této v průběhu noci hladil opakovaně rukou její přirození, následně vzal její ruku, aby si ji položil na své přirození, čemuž se poškozená bránila, kdy chtěl, aby mu nezletilá penis třela rukou, což nezletilá poté učinila, kdy dále D. P. lízal její přirození, také se snažil nezletilou několikrát políbit, což se mu nepodařilo, neboť nezletilá uhýbala hlavou, přičemž k poslednímu takovému jednání D. P. vůči nezletilé došlo v blíže nezjištěné době přibližně od 1:00 hod. do přibližně 7:00 hod. dne 27. 2. 2022, kdy jednání D. P. bylo přerušeno ze strany J. K., nar. XXXXX, matky nezletilé, která spala na posteli pod nimi a která, když zaslechla slova D. P. ve smyslu „vidíš, už to mohlo být dávno za námi“, tak vstala a našla nezletilou, jak leží s D.P. v posteli se staženými kalhotkami.

Za tyto trestné činy byl obžalovaný odsouzen podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 roků, pro jehož výkon byl dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Obžalovanému byla dále uložena podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost zaplatit poškozené T. K. nemajetkovou újmu ve výši 300.000 Kč a se zbytkem svého nároku byla poškozená dle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Proti tomuto rozsudku si podali v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný i státní zástupkyně.
2. Odvolání obžalovaného směřovalo do všech výroků napadeného rozsudku a bylo odůvodněno obhájcem obžalovaného. Obžalovaný trvá na tom, že množství nepřímých důkazů v jeho případě vytváří natolik závažné pochybnosti o pravdivosti svědectví poškozené, že tyto důkazy měly přivést soud k závěru o jeho nevině. Obžalovaný namítá, že některé podstatné důkazy, které navrhoval, soud dokonce odmítl realizovat. Díky těmto vadám jsou výsledná skutková zjištění činěna bez důsledného prověření všech skutečností a bylo postupováno v rozporu se zásadou materiální pravdy a se zásadou vyhledávací ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu. Obžalovaný poukazuje na svědectví J. K. (matky poškozené) ohledně jejich návštěvy u příbuzných v XXXXX, kdy svědkyně nalezla v horním patře domu, kde měl pobývat jejich příbuzný J.K., svoji dceru T. pod dekou bez kalhotek. Obžalovaný považuje reakci matky na popsanou situaci za nepřirozenou, prokazující nezdravý přístup matky k otázce pohlavního zneužívání. Poškozená byla tímto neadekvátním přístupem matky ovlivněna, což vyplývá z obsahu podání vysvětlení poškozené, avšak soud odmítl tento důkaz provést. Obžalovaný také opakovaně navrhoval vyžádat trestní spis týkající se podezření pohlavního zneužívání poškozené ze strany J. K., ani v přípravném řízení ani v řízení před soudem však jeho návrhu nebylo vyhověno. Obžalovaný také namítá, že soud nevyhověl jeho návrhu přečíst k důkazu úřední záznam o podání vysvětlení poškozené T. K. ze dne 28. 2. 2023 a poukazuje v této souvislosti na usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 5 Tdo 1230/2016 a také na nález Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 2042/08. Obžalovaný považuje obsah tohoto úředního záznamu za závažný, neboť obsahuje mnohá tvrzení, jejichž věrohodnost byla následně vyvrácena dalšími zjištěními, a jsou i v rozporu s lékařským nálezem učiněným při gynekologické prohlídce poškozené, který neguje jakékoliv poranění těla a potvrzuje neporušenost panenské blány. Žádnými důkazy také nebylo prokázáno, že by obžalovaný obtěžoval K. V., jak tvrdila poškozená. Obžalovaný má dále výhrady k anonymním dopisům, ohledně kterých navrhoval, aby okolnosti jejich vzniku byly více prošetřeny. Obžalovaný znovu upozorňuje na rozpory ve výpovědi svědka V. K.. Obžalovaný poukazuje na důkazy o náklonnosti poškozené k jeho osobě, která zůstávala zachována i přesto, že ji měl opakovaně zneužívat. Obžalovaný trvá na tom, že mezi ním a poškozenou nikdy nedošlo k jednání ve vaně (skutek pod bodem 1), nikdy nebyli v bytě sami a neumí si ani teoreticky představit, jak by něco takového bylo možné. Pokud se týká skutku pod bodem 2 a zjištění vyplývající z odborného vyjádření z odvětví biologie genetika, obžalovaný se domnívá, že pokud spal s nezletilou ve stejné posteli, tak není překvapující, že by na posteli nebo dokonce i na jejím oblečení byly jeho stopy. Pokud se jedná o stopu nalezenou na kalhotkách poškozené, tak byla nalezena shoda, avšak skupinová, nikoli individuální. Jestliže má poškozená ve zvyku manipulovat se svými kalhotkami a spali spolu v jedné posteli, tak není výsledek odborného vyjádření v rozporu s jeho tvrzením, že poškozenou pohlavně nezneužíval. Obžalovaný dále poukazuje na skutečnost, že žádná shoda nebyla nalezena ze stop zpod nehtů poškozené ani z jejího genitálu. Pokud se týká věrohodnosti poškozené, obžalovaný se domnívá, že výpověď nezletilé mohla být ovlivněna vnějším prostředím, neboť poškozená má lehce snížený smysl pro realitu a je ovlivnitelná. Obžalovaný dále trvá na obsahu námitek ohledně otázek položených znalcům. Obžalovaný shrnuje, že soud I. stupně měl věnovat větší pozornost jeho důkazním návrhům a vypořádat se s dalšími skutečnostmi, které mohou vést ke zpochybnění věrohodnosti jediného přímého důkazu, kterým je svědectví poškozené. Soud tedy zatížil rozhodnutí vadou dle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu, spočívající v nejasnosti a neúplnosti skutkových zjištění a nevypořádání se se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. V řízení se také vyskytují podstatné procesní vady ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu spočívající v nedostatcích formulace otázek znalcům. Obžalovaný také rozsudku vytýká nesprávnost výroku učiněného v adhezním řízení dle § 258 odst. 1 písm. f) trestního řádu. Znalkyně PhDr. I. H. ve svém znaleckém posudku uvedla, že poškozená sama neuvedla žádné projevy plynoucí z popsaného jednání, které by ji traumatizovaly a nesly znaky symptomu posttraumatické stresové poruchy. Nebyly shledány ani žádné fyzické příznaky a ani rodiče nezmínili žádné problémy, které by se u poškozené měly vyskytovat. Poškozené nelze přiznávat nárok na náhradu škody či nemajetkové újmy, která je předpokládána v budoucnu. Pro potřeby posouzení výše nároku v řízení nebylo provedeno dokazování, které by pro výrok o náhradě nemajetkové újmy poskytovalo podklad. Obžalovaný závěrem navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí zrušil v celém rozsahu a zprostil jej podané obžaloby a poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, případně aby věc vrátil soudu I. stupně.
3. Odvolání státní zástupkyně bylo podáno v neprospěch obžalovaného a směřovalo do výroku o trestu napadeného rozsudku. Státní zástupkyně považuje uložený trest za nepřiměřeně mírný, neodpovídající okolnostem dané věci. Dle státní zástupkyně měl být více zohledněn věk poškozené (9 let), u níž nelze do budoucna vyloučit s procesem dospívání další následky. Dále by mělo být posuzováno jako přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. k) trestního zákoníku, že jednání obžalovaného způsobilo rozpad rodinných vztahů, kdy část vlastní rodiny poškozené nevěří a na její stranu se bez výhrad postavili jenom její rodiče. Tendence obviňování poškozené byly zřetelné i ve způsobu obhajoby, kterou bylo podsouváno, že si dívka věc vymyslela. Tato skutečnost působí poškozené další vážnou újmu, která soudem nebyla ve výši trestu zohledněna. Jako další přitěžující okolností ve smyslu § 42 písm. a), m) trestního zákoníku lze také zmínit, že obžalovaný činy páchal s rozmyslem a po delší dobu. Státní zástupkyně závěrem navrhla, aby krajský soud zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a obžalovanému uložil úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou.
4. K odvolání obžalovaného, v části týkající se adhezního řízení, se vyjádřila i zmocněnkyně nezletilé poškozené, která uvedla, že nárok na náhradu nemajetkové újmy byl uplatněn nejen ve smyslu závěrů znaleckého posudku PhDr. I. H., ale i jako duševní útrapy ve smyslu § 2956 občanského zákoníku, které není nutné v souladu s aktuální judikaturou prokazovat znaleckými posudky, neboť se nejedná o odbornou otázku. Závažnost dopadu jednání obžalovaného do osobní sféry poškozené je dána i samotnou povahou zásahu do práva na osobní integritu. Na podporu závěru o vzniku nemajetkové újmy zmocněnkyně poukázala na rozsudek Nejvyššího soudu ze 30. 7. 2014, sp.zn. 6 Tdo 347/2014, i na nález Ústavního soudu ze dne 27. 6. 2023, sp.zn. I. ÚS 1222/22. Závěrem zmocněnkyně uvádí, že zjištění soudu I. stupně, který vzal za prokázaný vznik újmy poškozené již tím, že došlo k zásahu do osobnostních práv poškozené, lze považovat za správné.
5. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal z podnětu obou podaných odvolání dle § 254 odst. 1, 3 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k následujícím závěrům.
6. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení nebylo zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost rozsudku, nebyl shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
7. Odvolací soud konstatuje, že soud I. stupně dospěl ke správným a úplným skutkovým zjištěním na základě všech důkazů provedených u hlavního líčení, přičemž dokazování bylo provedeno v rozsahu stanoveném v § 2 odst. 5 trestního řádu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Své skutkové i právní závěry soud prvého stupně dostatečným způsobem odůvodnil a ve svém rozhodnutí provedené důkazy zhodnotil tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Soud I. stupně se vypořádal i s důkazními návrhy obhajoby a odůvodnil ve smyslu § 216 odst. 1 trestního řádu, proč tyto důkazy neprováděl.
8. Odvolací soud se s odůvodněním napadeného rozsudku ztotožnil a k námitkám obžalovaného v podaném odvolání dodává následující. Obžalovaný je z trestné činnosti usvědčován provedenými důkazy, a to zejména výpovědí nezletilé poškozené T. K., výpovědí její matky svědkyně J. K., znaleckým posudkem z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace psychologie dětí, a listinnými důkazy, zejména odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, a jeho doplněním. Poškozená nezletilá T. K. byla v přípravném řízení vyslechnuta za splnění všech zákonných podmínek uvedených v § 102 odst. 1 trestního řádu, její výslech byl proveden za účasti obhájce obžalovaného. u hlavního líčení byl proveden důkaz přehráním obrazového a zvukového záznamu provedeného výslechu v souladu s ustanovením § 100 odst. 2 trestního řádu. Poškozená v rámci své výpovědi velmi podrobně popsala jednání, jehož se obžalovaný vůči ní opakovaně dopustil jednak při společné koupeli ve vaně v bydlišti obžalovaného a dále v bydlišti poškozené u ní v posteli. Poškozená s ohledem na svůj věk velmi podrobně popsala, jakého jednání se obžalovaný vůči ní dopouštěl a lze si těžko představit, že by si veškeré tyto skutečnosti vymyslela. Věrohodnost poškozené potvrdily i závěry znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, specializace psychologie dětí, v nichž znalkyně PhDr. I. H. konstatovala, že obecná věrohodnost poškozené je zachovaná, u nezletilé nebylo zjištěno narušené vnímání, nezletilá je schopna si zapamatovat děj a reprodukovat jej. Znalkyně dospěla k závěru, že výpověď poškozené je prožitkově ukotvená, je podstatou paměťových procesů a nejde o fantazii nebo logický konstrukt. U poškozené nebyl zjištěn sklon k patologické lhavosti, ani sklon ke zkreslování či bagatelizování. Určité nepřesnosti v její výpovědi neznamenají, že by situaci zkreslovala či lhala. Lze předpokládat její dříve spíše pozitivní vztah k pachateli, jehož jednání zpočátku nemusela dost rozumět a následně se mu ani nebránila. Je zde patrná sociální nezralost poškozené a absence sexuální výchovy v rodině. U poškozené nebylo shledáno ovlivnění jinými osobami, rodiče a teta chtěli, aby vypovídala, ale na druhé straně rodina nedokázala pomoci nezletilé situaci zpracovat, ale nezletilá se setkává s nedůvěrou jejího tvrzení okolím členů širší rodiny.
9. Krajský soud v Brně neshledal pochybnosti o věrohodnosti výpovědi nezletilé poškozené a také nevidí žádný důvod, proč by si poškozená celé toto jednání vymyslela a křivě obžalovaného obvinila. Jak vyplývá ze závěrů znaleckého posudku, poškozená je nezralou osobností, v rodině chyběla sexuální výchova a lze si stěží představit, že poškozená by si vymyslela a podrobně popsala veškeré způsoby jednání, jehož se obžalovaný vůči ní dopouštěl. Jak uvádí i znalkyně ve svém znaleckém posudku, určité nepřesnosti v její výpovědi nejsou důkazem, že by poškozená lhala nebo zkreslovala situaci. Její výpověď navíc nezůstává jako usvědčující důkaz osamocena, kromě závěrů znaleckého posudku je podporována i výpovědí její matky a také odborným vyjádřením. Svědkyně J. K. vypověděla, že dne 27. 2. 2022 ráno nejdříve slyšela kolem páté hodiny od T. výkřik „au“ a šla se jí zeptat, co se děje, kdy jí dcera odpověděla, že se jí jen něco škaredého zdálo. Kolem sedmé hodiny ráno svědkyně slyšela obžalovaného, jak T. říká něco jako „vidíš, už to mohlo být hotový“, slyšela šustění peřiny nebo něco takového a když se podívala a odkryla peřinu, T. neměla kalhotky, zrovna si je nasazovala. Obžalovaný předstíral, že spí, ale jelikož ho svědkyně slyšela mluvit, věděla, že nespal. T. jí zpočátku nic neřekla, později jí však sdělila, že jí obžalovaný měl dávat prsty do intimních míst a osahávat ji. Svědkyně také potvrdila, že se po této události zhoršily vztahy v rodině, nezletilé vše dávala za vinu i její babička. Výpověď poškozené je kromě výpovědi její matky podpořena i výpovědí svědkyně V. P., manželky obžalovaného, z přípravného řízení, která byla u hlavního líčení se souhlasem stran přečtena dle § 211 odst. 1 trestního řádu. I svědkyně V. P. potvrdila, že jí dne 27. 2. 2022 nezletilá poškozená řekla, že ji strejda obtěžoval, že už je to přes rok. Obžalovaný je taktéž usvědčován odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, včetně jeho doplnění, z něhož vyplývá, že ze stěru rubové strany přední i zadní části kalhotek poškozené i ze stěru lícové strany kalhotek poškozené byl stanoven Y haplotyp shodný s Y haplotypem, který byl stanoven ze srovnávacího vzorku obžalovaného. Vzhledem k tomu, že Y haplotyp je děděn v nezměněné podobě v mužské linii biologicky příbuzných jedinců, tj. z otce na syna, tak shoda Y haplotypu může tedy vykazovat pouze skupinovou shodu. Vzhledem ke skutečnosti, že to byl právě obžalovaný D. P., který spal s poškozenou v jedné posteli a na rubové i lícové straně kalhotek poškozené byly nalezeny stopy DNA, konkrétně Y haplotyp shodný s Y haplotypem obžalovaného, jde o další podpůrný usvědčující důkaz. Krajský soud neshledal důvodné argumenty obžalovaného, že jeho genetický materiál se dostal na spodní prádlo poškozené, a to na rub i líc kalhotek pouze tím, že obžalovaný ležel ve stejné posteli jako poškozená. Pokud se týká námitek obžalovaného, že nebyl čten úřední záznam o podání vysvětlení nezletilé poškozené T. K. ze dne 28. 2. 2023 (č.l. 13 – 14), tyto byly shledány zcela nedůvodné. Úřední záznam ze dne 28. 2. 2022 je pouze úředním záznamem Policie České republiky o prvotním vytěžení nezletilé poškozené krátce po podání trestního oznámení, nejedná se o úřední záznam o podaném vysvětlení ve smyslu § 158 odst. 3 trestního řádu. Nejedná se o procesní výpověď nezletilé poškozené, ale o úřední záznam Policie ČR o prováděném šetření. Soud I. stupně tedy nepochybil, pokud nevyhověl návrhu obhajoby na čtení tohoto úředního záznamu.
10. Obžalovaný dále namítal, že nebylo vyhověno jeho důkaznímu návrhu na vyžádání trestního spisu, týkajícího se podezření pohlavního zneužívání poškozené ze strany J. K. z XXXXX. Krajský soud v Brně konstatuje, že z provedeného dokazování nevyplývá, že by na J. K. bylo podáno trestní oznámení a že by byl J. K. prověřován pro trestnou činnost v souvislosti se zneužíváním nezletilé poškozené. Svědkyně J. K. u hlavního líčení vypověděla, že situaci v Boskovicích, kde byla poškozená nalezena v domě u příbuzných bez kalhotek, řešili pouze s rodinou, neboť u poškozené nikoho neviděli. Krajský soud se také ztotožnil se závěrem okresního soudu o neprovádění dalšího šetření ohledně anonymních dopisů, které nemají žádnou důkazní hodnotu. Soud I. stupně se vypořádal s důkazními návrhy obhajoby a v rámci odůvodnění napadeného rozsudku dostatečně vysvětlil, proč jim nevyhověl. Krajský soud v Brně se s těmito závěry okresního soudu ztotožnil a konstatuje, že dokazování bylo provedeno v rozsahu potřebném pro rozhodnutí.
11. Pokud se týká procesních námitek obhajoby, týkajících se formulace otázek položených znalcům, krajský soud neshledal důvodné ani tyto námitky. Otázky položené znalcům nelze považovat za nezákonné, otázky ohledně motivace obžalovaného, jeho duševního stavu v době páchání trestné činnosti či ohledně následků trestného jednání jsou běžnými otázkami, které se zadávají znalcům před vypracováním znaleckého posudku. V žádném případě nelze spatřovat v položení těchto otázek podstatné vady řízení ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
12. Krajský soud tedy uzavírá, že soud I. stupně učinil ve věci správná a úplná skutková zjištění, která mají oporu v provedeném dokazování. Soud I. stupně provedené důkazy řádně zhodnotil a vypořádal se s obhajobou obžalovaného i s jeho důkazními návrhy, kterým nevyhověl. Ze správně zjištěného skutkového stavu učinil soud I. stupně i odpovídající závěry právní, když jednání obžalovaného kvalifikoval jako dvojnásobný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a dvojnásobný přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku. Výrok o vině byl proto potvrzen jako správný.
13. Odvolací soud přezkoumal i výrok o trestu uloženém obžalovanému a zjistil, že soud I. stupně při ukládání trestu přihlížel ke všem zákonným hlediskům rozhodným pro stanovení druhu a výměry trestu uvedeným v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku a přihlédl k polehčujícím i přitěžujícím okolnostem. Jako k přitěžující okolnosti dle § 42 písm. n) trestního zákoníku je nutno přihlédnout k tomu, že obžalovaný spáchal více trestných činů. Nelze také přehlédnout nízký věk poškozené, které bylo v době páchání trestné činnosti 9 let, kdy poškozená je neteří obžalovaného, k němuž měla pozitivní vztah a důvěru, čehož obžalovaný zneužil a dopustil se vůči ní jednání, jemuž se poškozená ani neuměla bránit. Na druhé straně jako k polehčující okolnosti dle § 41 písm. p) trestního zákoníku je nutno přihlédnout k tomu, že obžalovaný vedl před spácháním trestných činů řádný život. Obžalovaný byl ohrožen zákonnou trestní sazbou dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v rozmezí 1 – 8 let odnětí svobody a krajský soud se ztotožnil se závěrem okresního soudu, že obžalovanému je nutno ukládat s ohledem na charakter trestné činnosti, počet trestných činů i nízký věk poškozené, nepodmíněný trest odnětí svobody. Trest odnětí svobody v trvání 4 let, tj. trest ještě v první polovině zákonné trestní sazby, je trestem odpovídajícím charakteru trestné činnosti i osobě obžalovaného. Nejedná se o trest nepřiměřeně přísný, ale ani o trest nepřiměřeně mírný ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu. Pokud se týká námitek státní zástupkyně v podaném odvolání, krajský soud konstatuje, že skutečnosti zde uvedené (přitěžující okolnosti) vedly soud I. stupně k závěru o nutnosti uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Krajský soud však také neshledal důvod pro ukládání trestu v horní polovině zákonné trestní sazby, jak navrhovala státní zástupkyně, a to s ohledem zejména na dosavadní bezúhonnost obžalovaného.
14. Krajský soud v Brně přezkoumal i výrok učiněný v rámci adhezního řízení, kterým byla obžalovanému uložena podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost nahradit poškozené T. K. nemajetkovou újmu ve výši 300.000 Kč, a dospěl k závěru, že výše této částky odpovídá následkům, které mělo jednání obžalovaného na poškozenou. Ze závěrů znaleckého posudku znalkyně PhDr. I. H. vyplývá, že jednání obžalovaného určitě mělo vliv na mravní a duševní vývoj nezletilé poškozené, o čemž ani krajský soud nemá žádné pochybnosti, neboť nezletilá byla opakovaně pohlavně zneužívána svým vlastním strýcem. Nelze také přehlédnout negativní vliv jednání obžalovaného na vztahy v širší rodině, kdy příbuzní včetně babičky poškozené se staví na stranu obžalovaného. O dalších následcích jednání obžalovaného svědčí i dopisy od tety manželky obžalovaného adresované nezletilé poškozené a její matce J. K., které předložil obžalovaný u veřejného zasedání u Krajského soudu v Brně. Podmínkou pro přiznání nároku na náhradu nemajetkové újmy není vznik posttraumatické stresové poruchy, stačí i prožité duševní útrapy a s tím související negativní dopady jednání obžalovaného na nezletilou poškozenou, které zde nepochybně nastaly. Krajský soud může v tomto směru odkázat na vyjádření zmocněnkyně poškozené a judikaturu zde zmíněnou, s nímž se plně ztotožnil. Naproti tomu krajský soud nemohl přisvědčit argumentům obžalovaného v podaném odvolání, že poškozené nebyla způsobena žádná újma. Krajský soud proto shledal správným i rozhodnutí soudu o povinnosti obžalovaného k náhradě nemajetkové újmy ve výši 300.000 Kč.
15. Vzhledem ke shora uvedenému byla odvolání obžalovaného i státní zástupkyně zamítnuta jako nedůvodná podle § 256 trestního řádu.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 22.11.2023

JUDr. M. S., v. r.

předsedkyně senátu