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ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prostějově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. února 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Adély Pluskalové a přísedících Zuzany Maťašovské a Jiřího Maliny

**takto:**

**Obžalovaný**

**Mgr. D.D.,**

nar. XXXXX v XXXXX, invalidní důchodce, trvale bytem XXXXX,

**se uznává vinným, že**

od přesně nezjištěné doby od dubna 2016 do 17. 10. 2016 v místě svého trvalého bydliště v obci XXXXX, okr. XXXXX, na přilehlém pozemku rodinného domu čp. XXXXX, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby a následné distribuce dalším osobám, v několika stádiích růstu pěstoval nejméně 100 kusů rostlin konopí o velikosti od 15 do 205 cm, přičemž část rostlin v počtu jednotek kusů byla již vypěstována a nacházela se v půdních prostorách uvedeného domu ve stádiu sušení, když ze všech těchto rostlin po příslušném procesu – kompletním vysušení, odstranění toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuana, získal či mohl získat 3.099,18 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 51,6 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetra hydrokanabinolu (THC),

přičemž konopí je podle Seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) návykovou látkou a jako taková je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998, o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998, o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tak učinil s vědomím, že se o takové látky jedná,

**tedy**

* dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu vyrobit a jinému opatřit nebo pro jiného přechovávat omamnou a psychotropní látku,
* neoprávněně vyrobil a jinému opatřil nebo přechovával omamnou a psychotropní látku,

 **čímž spáchal**

* přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

**a odsuzuje se:**

*za shora uvedený přečin a za sbíhající se zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017 č. j. 11T 130/2016 - 1644, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7.12.2017, č. j. 7 To 362/2017-1976, v právní moci dne 7.12.2017,*

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému odnětí svobody v trvání **36 (třicet šest) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

*(ze spisu sp. zn. 11 T 130/2016)*

1. 127,10 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v obálce Orgatech č. 506004
2. 11,00 g sušené rostlinné hmoty v obálce Orgatech č. 00755158
3. 656,8 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírovém pytli
4. 4.677,0 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy ve 4 ks papírových pytlích
5. 8.757,0 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v 9 ks papírových pytlích
6. 139,93 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírovém pytli
7. 51,91g sušené rostlinné hmoty zelené barvy ve 3 sklenicích v bezpečnostní obálce Orgatech č. 587119
8. 6,00 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírové obálce v bezpečnostní obálce Orgatech č. 587117
9. 17,09 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli
10. 2,50 g sušených rostlin zelené barvy v papírové obálce
11. 38,01 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli
12. 198,40 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli

*(ze spisu sp. zn. 3 T 131/2017)*

1. 4,34 g sušené rostlinné hmoty
2. 188,30 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky
3. 930,60 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + semena a stonky
4. 31,79 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + semena a stonky
5. 24,46 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii
6. 3,47 g sušené rostlinné hmoty
7. 19,41 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky
8. 1847,10 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky
9. 2,23 g sušené rostlinné hmoty

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku propadlé věci připadají státu.

*Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně* ***zrušuje*** *výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017 č. j. 11T 130/2016 - 1644, v právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7.12.2017, č. j. 7 To 362/2017-1976, dnem 7.12.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.*

**Odůvodnění:**

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj popsaný ve výroku shora.
2. Obžalovaný Mgr. D.D. v přípravném řízení využil svého práva a ve věci nevypovídal. Prvního hlavního líčení konaného dne 5. 10. 2017 se pro zdravotní indispozici neúčastnil a hlavní líčení tak bylo konáno s jeho souhlasem v jeho nepřítomnosti. Hlavní líčení však muselo být odročeno z důvodu nutnosti vyčkání nabytí právní moci rozsudku, vyhlášeného v předchozí trestní věci obžalovaného, s ohledem na splnění podmínek pro uložení souhrnného trestu, přičemž další hlavní líčení bylo nařízeno až na den 6. 2. 2018. Tohoto hlavního líčení se obžalovaný účastnil a vypovídal, ovšem konkrétně k předmětu obžaloby se de facto nevyjádřil. Na dotaz uvedl, že to, co je v obžalobě popsáno, je pravdou, tedy pěstoval rostliny konopí v počtu vyplývajícím z obžaloby, nicméně toto jeho konání podle jeho názoru není a nebylo trestným činem. Jednalo se o odrůdu konopí Charlotta, což obžalovaný orgánům činným v trestním řízení předem sděloval. Pěstování těchto rostlin podle obžalovaného není trestné. Obžalovaný u hlavního líčení v rámci své obhajoby uplatňoval stejné argumenty a stejné námitky jako v předchozím řízení vedeném u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 11T 130/2016 a nejen v něm, ale i v řízeních předchozích. Některé z těchto námitek a argumentů zopakoval obžalovaný přímo u hlavního líčení, zbylé pak soudu průběžně zasílal v rámci svých mnohastránkových písemných vyjádření, spolu s nimiž zasílal pravidelně soudu mnohasetstránkové přílohy, přičemž naprostá většina těchto příloh se týkala jiných právních řízení (ať už jiných trestních řízení vedených v minulosti proti obžalovanému v souvislosti s pěstováním konopí, jakož i zcela nesouvisejících řízení, např. řízení o žádostech o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, o kárných podnětech podaných obžalovaným na nejrůznější osoby, o rejstříkových věcech zapsaných spolků, v nichž obžalovaný figuruje atd.).
3. Stěžejní námitkou obžalovaného v průběhu posledních let je ta, že §29, §5 zák. o návykových látkách č. 167/1998 Sb. povolovaly pěstování konopí k pokusnickým účelům bez limitu do 1. 4. 2013. Poté byla přijata novela zákona o léčivech a zákona o návykových látkách známá jako „konopí do lékáren“ (zákon č. 50/2013 Sb.), která je však podle obžalovaného nevymahatelná, neboť nebyla oznámena Komisi a jedná se tak o nevymahatelný předpis. Obhajoba obžalovaného tedy spočívá v tom, že jestliže pěstuje konopí k lékařským účelům, tak z důvodu nadřazenosti práva EU nelze na něj nahlížet, že by konal nedovoleně. Podmínky pro pěstování konopí k lékařským účelům stanovené zák. č. 50/2013 Sb. jsou vůči obžalovanému nevymahatelné, neboť představují tzv. technický předpis ve smyslu Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES, které, ačkoli měly, tak nebyly Evropské komisi oznámeny, proto obžalovaný znovu opakovaně požadoval i v tomto trestním řízení, aby soud předložil Soudnímu dvoru žádost o řízení o předběžné otázce podle článku 267 Smlouvy o fungování EU, týkající se souladu českých právních předpisů s právem Evropské unie. Obžalovaný tedy tvrdí, že zákon o návykových látkách je technickým předpisem ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a tedy podléhá povinnosti notifikace Evropské komise podle článku 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu (která byla později zrušena a nahrazena), přičemž nebyla-li tato notifikace provedena, nebyla na základě judikatury Soudního dvora Evropské unie ustanovení takového předpisu vymahatelná vůči jednotlivci. Z tohoto svého tvrzení obžalovaný vyvozuje závěr, že s ohledem na nevymahatelnost nenotifikovaných sporných ustanovení zák. č. 50/2013 Sb. je pěstování konopí na území o celkové ploše menší než 100 m2 k účelům pokusnickým povoleno a nepodléhá žádnému omezení. Obecné soudy, podle obžalovaného, však opakovaně tvrdily, že zákon o návykových látkách není technickým předpisem, neboť plní přímo závazné akty práva EU na základě článku 10 odst. 1 Směrnice Evropského parlamentu, přičemž za tento přímo závazný akt práva EU soudy považují nařízení Evropského parlamentu a Rady (EES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004 o prekurzorech drog. Ústavní soud ve svém usnesení III ÚS 3354/16 ( čl. 589-602) konstatuje, že zákon o návykových látkách technickým předpisem ve smyslu směrnice Evropského parlamentu je. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora Evropské unie, notifikační povinnost dle směrnice Evropského parlamentu se uplatňuje i v trestním řízení a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle článku 1 bodu 2. směrnice Evropského parlamentu kvalifikovat lze. K této námitce obžalovaného soud již na tomto místě konstatuje, že konopí není prekurzor, konopí je již samo o sobě omamnou a psychotropní látkou. Prekurzory jsou látky použitelné k výrobě omamných nebo psychotropních látek uvedené v příslušných přímo použitelných předpisech Evropské unie v zák. č. 272/2013 Sb., o prekurzorech drog.
4. Ke shora rozvedené námitce obžalovaného týkající se nenotifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách musí soud konstatovat, že tato jeho úvaha je zcela mylná či účelová. Nutno zdůraznit, že součástí zákona o návykových látkách již od počátku jeho účinnosti jsou jak ustanovení § 2 písm. d), definující konopí pro účely tohoto zákona, § 4 hovořící o povolení k zacházení, § 8 vydávání povolení k zacházení a § 24 písm. a) zakazující jakékoli pěstování odrůd či druhů konopí, které by mohlo obsahovat více než 0,3 % THC. Porušení ustanovení §§ 4, 8 a 24 je kladeno za vinu obžalovanému obžalobou podanou v této trestní věci. O nějaké nevymahatelnosti těchto ustanovení vůči obžalovanému nemůže být řeč a ani jimi obžalovaný neargumentuje. Jak dovodil již Ústavní soud ve svém shora zmiňovaném usnesení III ÚS 3354/2016, ani v době před novelou zákona o návykových látkách, provedenou zákonem č. 50/2013 Sb., neexistoval na základě zákona o návykových látkách žádný právní režim umožňující komukoliv pěstovat bez povolení konopí, jehož obsah THC mohl překračovat 0,3 %, na jakékoli ploše či k jakémukoli účelu. § 24 písm. a) zákona o návykových látkách totiž zakazoval jakékoliv pěstování odrůd či druhů konopí, které mohlo obsahovat více než 0,3 % THC. § 29 zákona o návykových látkách se tak i v době před novelou týkal pouze pěstování odrůd či druhů konopí, které nemohlo obsahovat více než 0,3 % THC. Jak bude rozvedeno níže, provedeným dokazováním bylo prokázáno, že u obžalovaného byl zajištěn rostlinný materiál, jehož odborným zkoumáním bylo zjištěno, že obsahuje více než 0,3 % THC. Na obžalovaného proto ustanovení § 29 zákon o návykových látkách vůbec nedopadá. Soud pro úplnost uvádí, že jak již zaznělo, § 2 písm. d) a § 24 písm. a) je součástí zákona o návykových látkách od nabytí jeho účinnosti, tedy od 1. 1. 1999, Českou republiku však notifikační povinnost dle Směrnice Evropského parlamentu pod sankcí nevymahatelnosti nenotifikovaného návrhu technického předpisu vůči jednotlivci začala vázat až od jejího vstupu do Evropské unie, tj. od 1. 5. 2004. Žádnou jejich nevymahatelnost vůči stěžovateli na základě směrnice Evropské parlamentu tak nelze dovodit, tudíž obhajoba obžalovaného spočívající v tom, že jeho jednání není trestné, nemůže obstát.
5. Další námitka obžalovaného spočívá v nejednotnosti postupu expertních orgánů při měření obsahu THC s tím, že jejich postupy jsou zpětně nepřezkoumatelné. Obžalovaný tvrdí, že zákonná úprava postupu pro zjišťování obsahu THC v rostlinách konopí je nepřesná, postupy orgánů činných v trestním řízení jsou v tomto ohledu projevem libovůle, když navíc § 2 písm. d) zákona č. 167/1998 užívá podle něj 3 zcela odlišné definice konopí, za něž považuje: a) kvetoucí vrcholík, b) plodonosný vrcholík, c) celou nadzemní část rostlin z rodu konopí, jejíž součástí je vrcholík. V závislosti na tom se pak liší i způsob zjištění obsahu THC v rostlině a výsledek. Opětovně i do spisu 3T 131/2017 založil sdělení ředitele Kriminalistického ústavu Praha ze dne 31. 1. 2013, č. j. KUP-1803-1/ČJ-2013-2303MR, podle něhož orgány činné v trestním řízení měří obsah THC podle toho, k jakému účelu jej kdo pěstuje a nevychází přitom z nařízení vlády č. 455/2009 Sb., neboť jde o podzákonný předpis, ale z § 2 písm. d) zákona o návykových látkách.
6. K tomu soud uvádí, že obžalovaný tuto svou námitku opakuje v řízení před obecnými soudy několik let a soudy se s jeho argumentací opakovaně vypořádaly, podrobně pak na str. 9 a násl. Nejvyšší soud v usnesení ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. 6 Tdo 323/2016, kdy uzavřel, že metodika měření obsahu THC vychází ze standardů obsažených v nařízení Komise. Obžalovaný navíc nijak blíže neargumentuje, proč by měl být závěr o korektnosti měření mylný, pouze opakuje, že měření oprávněnými orgány probíhá svévolně. Tato otázka byla podrobně řešena i v řízení vedeném u Okresního soudu v Prostějově ve věci sp. zn. 11 T 130/2016, kde se k postupům měření podrobně vyjadřovali experti z OKTE Frýdek-Místek, Policie ČR, KŘP Moravskoslezského kraje, kteří podrobně popsali metodiku zjišťování objemu účinné látky ve zkoumané rostlinné hmotě. Metody měření užívané konkrétně OKTE Frýdek-Místek jsou běžně uznávané a běžně používané v kriminalistické praxi nejen v ČR, uvedenou metodu doporučuje Společenství národů ve svém dokumentu Doporučené metody pro identifikaci a analýzu konopí a konopných produktů. Při analýze pak je postupováno v souladu s nařízením vlády č. 3/2012 Sb., které stanoví, z jakých částí rostlin se analýza provádí, tj. z kvetoucího nebo plodonosného vrcholíku konopí, s výjimkou zrn včetně listů, což je v souladu s § 2 písm. d) zákona o návykových látkách. Definice konopí podle § 2 písm. d) zákona o návykových látkách je dostatečně určitá na to, aby obžalovaný mohl předvídat, co se považuje za konopí, za jakých okolností bude rostlina konopí či její část považována za konopí ve smyslu zákona o návykových látkách (kvetoucí či plodonosný vrcholík vždy, tedy i samostatně, nadzemní části rostliny jen tehdy, je-li její součástí vrcholík) a současně je v návaznosti na § 24 odst. 1 písm. a) zákona o návykových látkách zakázáno pěstovat druhy a odrůdy rostlin konopí, které mohou (byť i potenciálně) obsahovat vyšší podíl látek ze skupiny THC, ať už by byl tento měřen z kvetoucího vrcholíku, plodonosného vrcholíku či nadzemní části rostliny, jejíž součástí je vrcholík.
7. Dalším argumentem obžalovaného je, že konopí pěstuje k vědeckým, léčebným a výzkumným účelům. To sice tvrdí, ale žádným způsobem nedokládá a ani v minulosti nedoložil, jak konkrétně vypadá jeho vědecký výzkum, jaké konkrétní léčebné postupy uplatňuje, jaké konkrétní přípravky např. z konopí vyrábí a čím vůbec údajné pacienty léčí. V rámci předmětného trestního řízení, stejně jako i v minulosti, při provedené domovní prohlídce nebyly nalezeny žádné léčivé přípravky, které by snad obžalovaný z konopí vyráběl, žádné masti, žádné krémy, žádné čípky, pouze a čistě rostlinná hmota, ať už sušená nebo rostoucí.
8. V procesním postavení svědkyně byla vyslechnuta bývalá manželka obžalovaného R. D.. Ta potvrdila, že po část rozhodného období, tedy do 13. 6. 2016 byla manželkou obžalovaného a dům v XXXXX byl ve společném jmění manželů. V rámci vypořádání SJM nabyl celý dům v XXXXX č. p. XXXXX obžalovaný, je tak v jeho výlučném vlastnictví. Ona v té době v XXXXX nebydlela, ale dojížděla tam. O tom, že se tam na zahradě pěstovalo konopí, samozřejmě věděla. Konopí tam pěstuje obžalovaný D.D., který se o ně stará. Tvrdila, že je pěstuje pro léčebné účely, nicméně většinu vypěstovaného konopí vždy sebrala policie při domovní prohlídce. Svědkyně rovněž potvrdila, že konopí vypěstované obžalovaným se k osobám uživatelů dostalo tak, že se přihlásili do léčebného programu. Potvrdila, že to zřejmě probíhalo tak, že se staly členy společnosti za určitý poplatek. Pokud byla seznámena s listinami, jež jsou součástí spisu, z nichž vyplývá, že na internetu byly na internetových stránkách asociace Open Royal Academy inzerovány prodeje kytic konopí za částku 2 000 Kč, s tím, že nejdříve musí zájemce o koupi vyplnit formulář a zaregistrovat se na internetových stránkách jako člen této asociace a zaplatit členský poplatek ve výši 1 500 Kč a pak si může něco nakoupit, svědkyně potvrdila, že je to možné. Tvrdila, že ho lidé navštěvovali a řešili s ním své diagnózy. Sama se na pěstování konopí nijak nepodílela, o rostliny se staral obžalovaný, sám konopí užívá, dělá si koupele, masti, sám konopí i kouří. Obžalovaný pobírá invalidní důchod přes 10 let, nebyla si zcela jistá, zda důvodem pro přiznání invalidního důchodu je psychická nemoc maniodepresivní psychóza nebo spíše borelióza, kterou prodělal.
9. Soud dále provedl důkazy listinné. Z protokolu o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor ze dne 17. 10. 2016 a z fotodokumentace vyplývá, že domovní prohlídka byla provedena na adrese XXXXX, že na pozemcích přiléhajících k domu byly zajištěny v řádu desítek rostliny konopí (nejméně 100 ks), přičemž další rostliny konopí byly již ve stádiu sušení zajištěny v samotném domě. Z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že nemovitosti jsou ve výlučném vlastnictví obžalovaného. O významné prezentační aktivitě obžalovaného, včetně jeho snahy o potencionální prodej konopí, svědčí protokol o zajištění dat z počítačové sítě internet, ze které mj. vyplývá, že široké veřejnosti obžalovaný nabízel cca 200g konopí kytice za 2 000 Kč, přičemž žádost o koupi podmiňoval uhrazením zálohy ve výši 1 500 Kč. O tom, že obžalovaný D.D. po léta pěstuje na zmíněném pozemku v XXXXX rostliny konopí obsahující omamnou, potažmo psychotropní, látku v zakázaném množství, svědčí také řada jeho mediálních a prezentovaných vyjádření, včetně fotografií založených ve spise. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, vypracovaného Policií ČR, KŘP Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz dne 18. 10. 2016 vyplývá, že ke zkoumání byl předložen vzorek 1 ks zelené rostliny odebraný z celkového počtu 98 ks ze stopy č. 8 zajištěné při domovní prohlídce a kvantitativní analýzou pak bylo zjištěno, že tato rostlinná hmota obsahuje 1,4 % THC. Celkové množství této látky v předložené rostlině tedy bylo 1,07 g. Následně pak bylo vypracováno týmž orgánem odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, dne 5. 4. 2017, kdy ke zkoumání bylo předloženo celkem 9 stop obsahujících zelené sušené rostliny a zkoumáním bylo zjištěno, že ze stopy č. 1, 6 a 9 nebylo možno provést kvantitativní analýzu vzhledem k malému množství rostlinné hmoty, u stopy č. 7 bylo zjištěno, že tato rostlinná hmota obsahuje pouze stopové množství THC, ovšem u stop č. 2, 3, 4, 5, 8 bylo zkoumáním prokázáno, že všechny tyto stopy obsahují větší množství tetrahydrokanabinolu než 0,3 %, přičemž celkové množství této látky ve zkoumané rostlinné hmotě vč. první samostatné zkoumané rostliny je 51,6 g účinné látky THC. Z odborného vyjádření odboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, Policie ČR, KŘP Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz ze dne 18. 5. 2017 vyplývá, že byl ke zkoumání předložen notebook zn. Acer, model Aspire 7750G, který byl dne 17. 10. 2016 vydán otcem obžalovaného F. D., nar. XXXXX, který při vydání věci uvedl, že notebook je majetkem jeho syna D.D.. Odborným zkoumáním bylo zjištěno, že v počítači se nachází historie prohlížení webových stránek pomocí prohlížeče Chrome, Firefox, Internet Eplorer, vč. oblíbených záložek. Opakovaně bylo přistupováno na webové stránky „konopijelek.cz“ a „konopnacirkev.cz“, ovšem nebylo možné zjistit, zda byly webové stránky upravovány z pozice administrátora nebo kdo tyto stránky provozuje. Provedeným šetřením v příslušných databázích nebylo zjištěno, že by obviněný byl akreditovanou osobou, která by ve smyslu zákona o návykových látkách byla oprávněna k pěstování a zpracování rostlin konopí k léčebným účelům, což ostatní obžalovaný ani netvrdil. Z usnesení Ministerstva zdravotnictví ze dne 5. 3. 2012 č.j. 81582/2011-12/OPL, které předložil obžalovaný a je součástí příloh spisu, vyplývá, že bylo zastaveno řízení o žádosti obžalovaného, v němž obžalovaný žádá o vydání povolení fyzické osobě Mgr. D.D. k pěstování druhů a odrůd rostlin konopí, rod Cannabis, které by mohlo obsahovat víc než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolu (THC) k vědě, výzkumu, terapii a edukaci a doložení potřebné dokumentace k vydání povolení pro oprávněnou osobu a o vydání osvědčení o odborné způsobilosti obžalovanému k zacházení s léčivými genetikami odrůd Cannabis k účelům pokusnickým, k vědě, výzkumu a edukaci bez povolení dle § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb. Z odůvodnění usnesení bylo mj. zjištěno, že účastník řízení zjevně žádá o vydání povolení, které dle zákona č. 167/1998 Sb. není absolutně možné vydat. Konopí je návyková látka uvedená v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb. a může být podle ust. § 3 odst. 2 tohoto zákona použita pouze k vědeckým a velmi omezeným terapeutickým účelům, vymezeným v povolení k zacházení. S ohledem na skutečnost, že u obžalovaného v minulosti opakovaně byla zkoumána příčetnost a po určité období u něj byla rovněž dovozena nepříčetnost z hlediska trestního zákoníku, která vyplynula ze zpracovaných znaleckých posudků, přičemž tehdy vedená trestní řízení proti němu musela být zastavována, resp. obnovována a zastavována, provedl soud pro úplnost listinný důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaný MUDr. Jiřím Švarcem, Ph.D., který byl zpracován v přípravném řízení ve věci vedené posléze u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 11 T 130/2016 (ve spise našem založen na č.l. 377-391), z jehož závěrů vyplývá, že obžalovaný trpí bipolární afektivní poruchou, která však na jeho protiprávní dlouhodobé jednání nemá žádný chorobný vliv. V době zpracování posudku byla bipolární afektivní porucha dlouhodobě v remisi a byla natolik kompenzovaná, že neměla žádný vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti. Obžalovaný mohl rozpoznat protiprávnost svého chování a jednání ovládat, tyto jeho schopnosti nebyly v době činu zmenšeny. Znalec se vyjádřil ke skutečnosti, že obžalovaný byl v minulosti uznán nepříčetným. Vzhledem k posudkům MUDr. Jiřího Bilíka a MUDr. Jany Zmekové a MUDr. Hany Kučerové. Nepříčetnost byla shledána pro schizoafektivní poruchu, manický typ, přestože mánie jistě netrvala po celá léta. Mánie na rozdíl od deprese trvá dle znalce několik dní, nejvýš týdnů. Podle znalce MUDr. Švarce důvody pro nepříčetnost vůbec neměly být shledány. Nikdo ze znalců shledávajících nepříčetnost a navrhujících ochranné léčení neřešil základní problém obžalovaného, a to jeho excentrickou osobnost propagující léčebné účinky konopí. Obžalovaný by měl být trestně odpovědný za případné trestní jednání. Případná afektivní porucha je jen sekundární. Způsob, jakým se obžalovaný projevuje ve vnějším světě, není projevem duševní poruchy v pravém slova smyslu, jedná se o projev jeho excentrické psychopatické osobnosti, popř. jde o recesi. Pokud jde o diagnostiku, upozornil znalec, že je třeba uvažovat o duševní poruše způsobené dlouhodobým užíváním konopí, tedy o deterioraci kognitivních funkcí. Z hlediska orgánů činných v trestním řízení je lhostejné, zda se jedná o bipolární afektivní poruchu či o schizoafektivní poruchu, diagnózy se překrývají. Podstatné je, že v současné době je porucha v remisi. Co se týče pěstování konopí, nejde u obžalovaného o chorobné jednání v důsledku duševní poruchy, proto není žádný typ ochranného léčení indikován. Znalec uvedl, že obecně užívání návykových látek vč. marihuany zhoršuje duševní poruchu, proto není doporučováno. Obžalovaný však dlouhodobě nejeví známky závažné duševní poruchy, není zvýšené riziko protiprávního jednání obžalovaného kromě pěstování konopí, kterého se podle znalce nedopouští obžalovaný z chorobných příčin v důsledku duševní poruchy, nýbrž jde o „poslání“, založené na jeho osobnostních rysech. Obžalovaný tedy jedná protiprávně až fanaticky, což pramení z jeho osobnosti. S tímto znaleckým posudkem koresponduje i obsah odůvodnění usnesení zdejšího soudu ze dne 26. 7. 2017 č.j. 0 Nc 7044/2016-505, jímž bylo zastaveno řízení o omezení svéprávnosti Mgr. D.D., které bylo zahájeno na návrh Univerzity Palackého v Olomouci. Z odůvodnění plyne, že ve věci byl zpracován znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice, z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze dne 12. 12. 2016, který uzavírá, že obžalovaný netrpí jinou duševní poruchou než osobnostní. Rovněž konstatuje, že duševní stav obžalovaného je dlouhodobě kompenzovaný, bez shledání známek duševní poruchy. Znalecký ústav doporučil skoncovat s všeobecnou nepříčetností Mgr. D. a následnou psychiatrizací jeho kauzy. Pokud v minulosti trpěl bipolární afektivní poruchou, tak ta je nyní dlouhodobě v remisi. Obžalovaný si je plně vědom protiprávnosti svého jednání, byl a je schopen toto svoje protiprávní jednání ovládat. Motivace pro pěstování konopí v takovém rozsahu, jako to činí, není chorobná v důsledku duševní poruchy, u Mgr. D. jde o úmyslné protiprávní fanatické jednání dané jeho osobností, páchání trestné činnosti nevyvěrá z duševní poruchy. Dle stanoviska ústavu nemá smysl toho času jakkoli upravovat způsobilost k právním úkonům obžalovaného.
10. Po takto provedeném dokazování soud ve smyslu § 216 odst. 1 trestního řádu zamítl návrhy na doplnění dokazování o: výslechy vedoucích OSZ v Prostějově, KSZ v Brně, VSZ v Olomouci a NSZ v Brně, vedoucích OS v Prostějově, KS, NS a ÚS v Brně, zástupce Národní protidrogové centrály a Kriminalistického ústavu Policie ČR, zástupce SÚKL u a SAKL a Ministerstva zdravotnictví ČR, zástupce pražského magistrátu Hl. Města Prahy, soudkyně OS v Prostějově Mgr. I. O., J. M., J. P., S. P., J. A., V. P., MUDr. I. H., MUDr. A. S., MUDr. R. M., Doc. RNDr. P. O., CSc., Bc. F. P., Mgr. T. M., E. A. nebo E. M., O. L. H., R. M. L. G. nebo R. M. nebo S. G. nebo S. A. „S.“ S. a zhlédnutím dokumentárních filmů Onkologičtí konopní kriminálníci, Konopí je lék, Konopné pašije a upoutávka Rok konopí v soudní síni, neboť z dosud provedeného dokazování byl dostatečně osvětlen a zjištěn skutkový stav potřebný pro rozhodnutí ve věci dle § 2 odst. 5 trestního řádu, proto soud doplnění dokazováním navrhovaným způsobem považoval za nadbytečné.
11. Soud provedené důkazy hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že se skutek stal, tak jak je ve výroku shora popsán a že jej spáchal obžalovaný a tento je za spáchání skutku trestně odpovědný, když jakákoli nepříčetnost či snížená příčetnost obžalovaného byla vyloučena. Obžalovaný se ke spáchání skutku prakticky doznal, nijak nerozporoval, že skutečně v období od dubna 2016 do října 2016 v XXXXX, na přilehlém pozemku rodinného domu č. p. XXXXX v několika stádiích růstu pěstoval nejméně 100 ks rostlin konopí o velikosti od 10 do 205 cm, přičemž část rostlin v přepočtu jednotek ks byla již vypěstována a nacházela se v půdních prostorách uvedeného domu ve stádiu sušení, když ze všech těchto rostlin po příslušném procesu kompletním vysušením a zpracováním do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, po odstranění toxikologicky nevýznamných stonků a semen, mohl získat 3 099,18 g sušené rostlinné hmoty obsahující 51,6 g účinné látky THC. Ovšem obžalovaný vylučoval, že by toto jednání bylo trestné. Podle jeho tvrzení se žádného trestného jednání nedopustil, a to s ohledem na argumentaci uvedenou hned v úvodu odůvodnění rozsudku. S touto argumentací se soud rovněž již shora v odůvodnění vypořádal. Jak shora podrobně rozvedeno, argumenty obžalovaného, které mají směřovat k beztrestnosti jeho jednání, resp. k závěru o tom, že popsané jednání není protiprávní, jsou zcela liché, mylné a nejsou v souladu s právním řádem České republiky. Soud na tomto místě znovu opakuje, že podle § 2 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, se pro účely uvedeného zákona rozumí návykovými látkami omamné látky a psychotropní látky uvedené v přílohách č. 1–7 nařízení vlády o seznamu návykových látek. V souladu se zmocněním dle § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb. vláda přijala nařízení č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, přičemž konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol jako látka psychotropní je uvedena v příloze č. 5. Podle § 2 písm. d) zákona č. 167/1998 Sb. se konopím rozumí kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny konopí (Cannabis) nebo nadzemní část rostliny z rodu konopí, jejíž součástí je vrcholík. Podle § 15 písm. f) zákona č. 167/1998 Sb. se zakazuje získávat konopnou pryskyřici a látky ze skupiny tetrahydrokanabinolů z rostliny konopí (rod Cannabis). Podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb. se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy rostliny konopí (rod Cannabis), které mohou obsahovat více jak 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokankabinolů s výjimkou pěstování na základě licence udělené podle tohoto zákona. Zákaz se nevztahuje na pěstování odrůd rostlin konopí pro výzkumné účely, pro šlechtění nových odrůd a pro zachování genetické rozmanitosti vědeckými a výzkumnými pracovišti zřízenými zákonem nebo státem, vymezené v povolení k zacházení. Podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb. k zacházení s návykovými látkami a přípravky je třeba povolení k zacházení nestanoví-li tento zákon dále jinak. Podle § 8 odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb. povolení k zacházení vydává Ministerstvo zdravotnictví. Podle článku 1 odst. 1 písm. b), c) Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), výraz „konopí“ označuje kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny konopí (s výjimkou zrn nebo listů, které nemají vrcholíky) z něhož pryskyřice nebyla vyloučena bez ohledu na jeho použití. Výraz „rostlina konopí“ označuje každou rostlinu z čeledi Cannabis. Konopí je podle Seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) návykovou látkou a jako taková je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného na základě zákonného zmocnění § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů a jeho účinná látka 9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedená jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů. Co se týče množství rostlin zajištěných v nemovitostech obžalovaného v XXXXX, po jeho usušení zůstalo přes 3 kg sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, což nepochybně mnohonásobně převyšuje množství této látky pro jednoho člověka či několik málo osob. Obžalovaný konopí pěstoval s vědomím, že jedná v rozporu s platnými předpisy, s vědomím, že konopí s obsahem THC vyšším než 0,3 % není možné pěstovat a je to v rozporu se zákonem, přičemž o tomto svědčí i jeho argumentace stran nemožnosti získat povolení pro pěstování konopí. Je si plně vědom, že bez takového povolení nelze konopí s nadlimitní účinnou látkou pěstovat. Pokud jde o jeho argument, že tak činil z léčebných důvodů, když on sám užívá konopí z léčebných důvodů a ostatním lidem může konopí pomoci např. při léčbě rakoviny kůže, artrózy, diabetes, ani tento úmysl neopravňoval obžalovaného k pěstování a dalšímu zpracování konopí a jeho poskytování dalším osobám, když stát při nakládání s konopím stanovil, že k takové indikaci je třeba, aby tak učinil lékař, a pacientům se poskytuje konopí v zaručené kvalitě, kterou kontroluje stát. Podmínky pro udělení licence pro pěstování konopí pro léčebné použití stanoví § 24a odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého pěstovat konopí pro léčebné použití může jen taková právnická nebo podnikající fyzická osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Pokud stát stanovil podmínky pro zacházení s konopím pro léčebné účely, je třeba takové podmínky respektovat, a to i za situace, kdy z nejrůznějších důvodů aktuálně např. není léčebné konopí pro pacienty v lékárnách dostupné.
12. Jednáním popsaným shora ve výroku tedy obžalovaný naplnil jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní všechny zákonné znaky přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, a to tím, že neoprávněně dílem pěstoval rostliny a dílem tyto rostliny již zpracoval do toxikologicky využitelné formy, přičemž tyto rostliny obsahovaly nepovolené množství omamné či psychotropní látky THC, tedy vyrobil psychotropní látku, či za tímto záměrem rostliny konopí pěstoval a činil tak se záměrem je poskytovat dalším osobám, neboť produkce rostlin byla v množství, které násobně překračovalo potřebu jednoho člověka či několika málo osob. Obžalovaný se distribucí této látky ani netajil, resp. ji nerozporoval. Pěstování (výrobu) těchto psychotropních látek zakazuje § 24 zákona o návykových látkách. Přitom komentář k § 283 odst. 1 trestního zákoníku jasně vymezuje, že o výrobu omamné látky ve smyslu § 283 trestního zákoníku se pak jedná v okamžiku, kdy rostlina roste a je sušena. Samotné pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku za výrobu považovat nelze, neboť takováto rostlina sama o sobě omamnou látkou je, ovšem její pěstování lze považovat za formu opatřování této látky ve smyslu § 283 trestního zákoníku. Obžalovaný spáchal čin dílem jako dokonaný, neboť částečně již disponoval se sušenou rostlinnou hmotou zpracovanou do podoby tzv. marihuany, a dílem zůstal ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť pro takový účel zbývající rostliny Cannabis pěstoval. Z opatřených důkazů je zřejmé, že obžalovaný se protiprávního jednání dopustil v přímém úmyslu, neboť rostliny konopí pěstoval za účelem získání omamné látky, resp. je zpracovával za účelem získání psychotropní látky, kterou následně hodlal předávat dalším osobám, a to zcela cíleně a záměrně. Uvedeným jednáním tak porušil zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami.
13. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je rozvedený, má 3 dospělé děti, vlastní rodinný dům v XXXXX, má vysokoškolské vzdělání v oboru speciální pedagogika, v oboru individuální a skupinová terapie, pobírá invalidní důchod třetího stupně ve výši 15 000 Kč měsíčně. Je pravidelným uživatelem konopí. V opisu rejstříku trestů má 1 záznam, ke kterému nelze pro zahlazení přihlédnout, dále pak rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017 č.j. 11 T 130/2016-1699, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7. 12. 2017 č. j. 7 To 362/2017-1976, pravomocný dne 7. 12. 2017, byl uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku a pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 24 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 36 měsíců a současně byl uložen trest propadnutí věcí. Tyto skutečnost plynou i z připojeného spisu zdejšího soudu sp. zn. 11T 130/2016. Ve věci byly splněny podmínky pro uložení souhrnného trestu stanovené v § 43 odst. 2 trestního zákoníku, neboť trestné činnosti, pro kterou byl nyní obžalovaný uznán vinným, se dopustil před tím, než byl vyhlášen odsuzující rozsudek v předchozí trestní věci, který nabyl právní moci. Podle pravidel stanovených v § 43 odst. 2 trestního zákoníku se tedy soud pohyboval podle nejpřísněji trestného ustanovení, a to § 283 odst. 2 trestního zákoníku, v trestní sazbě trestu odnětí svobody ve výměře od 2 do 10 let. Soud tak ukládal souhrnný trest za tři skutky nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, resp. odst. 2 trestního zákoníku. Tyto skutky byly dílem dokonané, dílem zůstaly ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
14. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobě obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života, možnostem nápravy, vzal v úvahu okolnosti polehčující a přitěžující. Společenskou škodlivost jednání obžalovaného nepochybně zvyšuje skutečnost, že za stejnorodou trestnou činnost byl v minulosti, tj. od r. 2010, 4x trestně stíhán, přičemž trestní stíhání byla skončena zastavením jeho trestního stíhání v důsledku nepříčetnosti. Jako okolnost přitěžující soud hodnotí skutečnost, že obžalovaný spáchal více trestných činů. Nicméně s ohledem na skutečnost, že fakticky se jedná o první odsouzení, když k zahlazenému odsouzení v rejstříku trestů, jak shora uvedeno, přihlížet nelze, dospěl soud k závěru, že přiměřeným trestem bude trest uložený při spodní hranici vymezené zákonné trestní sazby podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, který by měl na obžalovaného působit spíše výchovně. Nicméně s ohledem na osobnost obžalovaného, o které dostatečně výstižně hovoří závěry znaleckých posudků, nemá soud v tomto směru velká očekávání. Soud tedy obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve výměře 36 měsíců s tím, že výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let. Trest byl uložen jako trest souhrnný za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017, č.j. 11 T 130/2016-1644 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně, v právní moci dne 7. 12. 2017. Současně soud obžalovanému uložil trest propadnutí věcí, jak byl uložen ve věci sp. zn. 11 T 130/2016, a nově i trest propadnutí věcí zajištěných v rámci přípravného řízení při domovní prohlídce u obžalovaného, přičemž se jedná fakticky o sušenou rostlinnou hmotu. Tento trest byl uložen, protože se jedná o věci, kterými byl spáchán trestný čin a které byly k jeho spáchání určeny, tyto věci byly vlastnictvím obžalovaného. Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku propadlé věci připadají státu. Pro uložení jiného druhu trestu soud neshledal podmínky.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově, se sídlem **CZ-796 01 Prostějov, Havlíčkova 16.** Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve výše uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně po vyhlášení rozsudku vzdaly.

Prostějov 6. února 2018

JUDr. Adéla Pluskalová, v.r.

předsedkyně senátu