



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. srpna 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Adama Kafky a přísedících JUDr. Jiřího Šoukala a Zbyňka Vašíčka,

**takto:**

**Mladistvý V.S.**, narozený XXXXX v XXXXX na XXXXX, státní příslušník XXXXX, XXXXX, v České republice trvale bytem v XXXXX,

**je vinen, že**

1) dne 26. 7. 2019 v době kolem 20:55 hod. ve Znojmě na XXXXX, na místě veřejnosti přístupném a za přítomnosti dalších osob, fyzicky napadl poškozeného nezletilého M.K., nar. XXXXX, a to tak, že jej udeřil levou rukou do oblasti hlavy či obličeje, po pádu poškozeného na zem jej kopnul pravou dolní končetinou do oblasti levého boku a následně ho udeřil pěstí levé ruky do obličeje a po krátké chvíli, když poškozený odcházel, jej fyzicky napadl znovu, a to opakovanými údery pěstí levé ruky do oblasti obličeje i hlavy a po stržení poškozeného zezadu za ramena na zem opakovanými kopy, vedenými na oblast trupu-zad a i na oblast hlavy a údery pěstí do oblasti hlavy i obličeje, čímž poškozenému M.K. způsobil odlomení prvního dolního řezáku vlevo, bolestivost hlavy a otok levého oka, když uvedeným jednáním mohlo dojít ke vzniku závažnějšího až život ohrožujícího poranění poškozeného a jen shodou náhod, nezávisle na jednání mladistvého k nim nedošlo, a mladistvý V.S. musel vědět, že svým jednáním může způsobit poškozenému takové zranění a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn,

2) dne 19. 8. 2019 v době kolem 13:00 hodiny ve Znojmě na ul. Dr. M. Horákové v prostoru nádraží ČD, tedy na místě veřejnosti přístupném a za přítomnosti dalších osob, fyzicky napadl poškozeného nezletilého M.R., nar. XXXXX, kdy si byl vědom jeho věku, a to tak, že jej udeřil nečekaně prudkou tzv. hlavičkou, po které poškozený spadl vzad a udeřil se hlavou o stěnu, poté,

co poškozený vstal, tak ho udeřil pravou rukou do oblasti obličeje, kdy opět poškozený narazil hlavou do stěny, následně poškozený ustupoval a přitom ho mladistvý V.S. dvakrát udeřil levou rukou do oblasti hlavy a dále znovu tzv. hlavičkou, přičemž v dalším napadání nepokračoval, protože byl vyrušen příchozím pracovníkem drah, čímž poškozenému M.R. způsobil zhmoždění pravé tváře, oděrku levé čelní krajiny, zhmoždění hlavy s podezřením na otřes mozku a podvrtnutí krční páteře, když uvedeným jedním mohlo dojít k závažnějšímu až život ohrožujícímu poranění poškozeného a jen shodou náhod, nezávisle na jednání mladistvého k nim nedošlo a mladistvý V.S. musel vědět, že svým jednáním může způsobit poškozenému takové zranění a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn,

**tedy**

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, takový čin spáchá na dvou osobách (v bodě 1, 2) a na dítěti mladším 15-ti let (v bodě 2), avšak k dokonání trestného činu nedošlo,
- veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

**tím spáchal**

- provinění těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
- provinění výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

**a za to se mu ukládá**

podle § 145 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 31 odstavec 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání

**2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 33 odst. 1, § 15 odst. 1, odst. 2 písm. c), § 18 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému na zkušební dobu podmíněného odsouzení ukládá výchovné opatření – výchovná povinnost, aby podle svých sil nahradil škodu způsobenou proviněním.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je mladistvý povinen zaplatit poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, IČO: 47114304, se sídlem Vínohradská 2577/178, Praha 3, na náhradě škody částku ve výši 4.309,- Kč.

*Vzhledem ke skutečnosti, že po vyhlášení rozsudku se mladistvý, státní zástupkyně, oddělení sociálně právní ochrany dětí Městského úřadu Znojmo výslovně vzdali odvolání, přičemž všechny výše uvedené procesní strany soublasily s vyhotovením zjednodušeného rozsudku podle § 129 odst. 2 trestního řádu, soud vyhotovil rozhodnutí, které neobsahuje odůvodnění.*

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, soudu pro mládež prostřednictvím Krajského soudu v Brně, soudu pro mládež.

**V neprospěch** obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

**Ve prospěch** obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti (mladistvý), může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak i jeho obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději.

Ostatním osobám vyjmenovaným shora, s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem jako obžalovanému.

Opravný prostředek ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně (§ 72 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže).

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249/ 1,2 tr.ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr.ř.).

Brno 19. srpna 2020

**Mgr. Adam Kafka, v. r.**  
předseda senátu