



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud pro mládež v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. prosince 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Kurfiřtové a přísedících Mgr. Barbory Zachovalové a Jany Hlavicové

takto:

Obžalovaný mladistvý J.B.,

narozen XXXXX, student XXXXX XXXXX, trvale bytem a adresa pro doručování XXXXX,

je vinen, že

po předchozí domluvě s R.P., narozeným XXXXX, pravomocně odsouzeným rozsudkem Krajského soudu pro mládež v Brně ze dne 11. 11. 2022, č. j. 2 Tm 3/2022-1220, ve znění rozsudku Vrchního soudu pro mládež v Olomouci ze dne 21. 3. 2023, č. j. 4 Tmo 2/2023-1282 (dále jen „odsouzený R.P.“), společně cíleně osobně, ústně a elektronicky, plánovali a připravovali po vzoru teroristického útoku spáchaného T. V., ke kterému došlo ve státě Oklahoma v USA dne 19. 4. 1995, na jeho třicáté výročí, tj. na den 19. 4. 2025, provedení bombového útoku na sídla Velvyslanectví USA, Velvyslanectví státu Izraele, Velvyslanectví ČLR a společnosti WebGroup Czech Republic, a. s. a předem neurčený počet fyzických osob nacházejících se v době útoku v jejich blízkosti v úmyslu tyto usmrtit, případně jim způsobit těžkou újmu na zdraví a vyvolat tak mezi obyvateli České republiky obavy o jejich život a zdraví, v důsledku čehož by se cítili omezení v možnostech uplatňování svých základních práv a svobod, zejména práva na život, svou nedotknutelnost, osobní svobodu, svobodu se pohybovat, pokojně se shromažďovat a sdružovat tak, že v přesně nezjištěné době od první poloviny roku 2021 do 20. 12. 2021 převážně v místech svého tehdejšího trvalého bydliště v XXXXX, svého přechodného bydliště v XXXXX, a bydliště svého otce v XXXXX,

odsouzený R.P. s cílem spáchat teroristický útok, vědom si silného pravicového, až extremistického, smýšlení mladistvého, který považoval pornografii za „závislost a nástroj na

ovládnutí lidstva“ a sám sebe za „vraha“ pornoproducentů, s nímž mladistvý sdílel společný zájem o světový terorismus a v tomto směru o jednotlivé teroristy, jimiž se mladistvý a odsouzený R.P. inspirovali, bude postupně zpracovávat jednotlivé dílčí plány k uskutečnění tohoto násilného útoku, který vykonají dne 19. 4. 2025, což navrhl mladistvý, s tím, že odsouzený R.P. bude tyto zpracované dílčí plány mladistvému postupně předkládat k seznámení a odsouhlasení, a za tím účelem odsouzený R.P. vypracoval podrobný plán s body I-XXIII, v němž uvedl nutné kroky, které měly být uskutečněny, a které byly nezbytným předpokladem pro uskutečnění zamýšleného teroristického útoku, a to konkrétně:

- pořízení fotografií ze zájmových míst Prahy,
- pod body I – V s termínem do 31. 9. 2021 obstarání a vyzkoušení jednotlivých komponent a substancí potřebných pro sestrojení nástražného výbušného systému,
- pod body VI – X s termínem do 31. 8. 2022 výrobu prototypu rozbušek a nástražného výbušného systému uzpůsobeného k umístění do vozidla,
- pod body XI – XVI s termínem do 31. 8. 2024 sestavení plně funkční rozbušky, nákup výzbroje, vlastní munice, společný trénink, pronájem bytu v okolí Prahy a získání zbrojního a řídicího průkazu,
- pod body XVIII – XIX s termínem únor – březen 2025, kdy měl být realizován nákup zbylých materiálů,
- pod bodem XXI s termínem 12. 4. 2025 poděkování rodině a přátelům,
- pod body XXII – XXIII s termínem dne 19. 4. 2025 ráno mělo dojít k zaparkování všech vozidel s nástražným výbušným systémem,
- dne 19. 4. 2025 odpoledne mělo dojít k finálnímu útoku,

a takto vypracovaný plán předložil mladistvému, který akceptoval jeho provedení a svou účast na jeho realizaci,

a současně s tímto plánem odsouzený R.P. vypracoval plánky a náčrtky nástražných výbušných systémů, včetně slože a iniciačního zařízení, podle těchto plánů a náčrtků měl v úmyslu sestavit i další různé druhy nástražných výbušných systémů, včetně slože a iniciačního zařízení, jejichž podobu sám konkretizoval ve svých plánech a náčrtcích, kde také konkretizoval mimo jiné i umístění výbušniny v zavazadlovém prostoru nákladního vozidla, v němž spodní výbušnina měla sloužit jako podklad exploze, vrchní výbušniny jako rozšiřovač ohně a pytle s moukou jako palivo pro rozšíření ohně, což je obdobný způsob provedení exploze jako při teroristickém útoku ze dne 19. 5. 1995 v Oklahoma City, na který odkazuje i plán útoku, dále plánoval vyrobit různé druhy nástražných výbušných systémů, které by obsahovaly společně s výbušninou hřebíky a broky, aby zvýšily účinnost výbušného zařízení, když do náčrtků konkrétně zanesl, že cílem je vyrobit nejméně 450 kg hlavní výbušniny, více jak 70 kg rozbušek a elektrických systémů, přičemž jedna ze směsí byla složením totožná s výbušninou, použitou při bombovém útoku v Oklahoma City dne 19. 5. 1995, a její ničivý účinek při výbuchu uvedeného množství výbušniny se pohybuje kolem stovek metrů a může vést k destrukci celých budov, a začal uvedený plán realizovat tím způsobem, že zejména:

- dne 18. 8. 2021 vytvořil tabulku nazvanou „Centrála.ods“, do které uvedl mimo jiné pět právnických osob, mezi kterými byly Velvyslanectví USA, Velvyslanectví státu Izraele, Velvyslanectví ČR a tvůrce a distributor pornografie WebGroup Czech Republic, a. s., když u každé z těchto osob byly připsány atributy jako adresa sídla, typ právnické osoby, počet pracovníků, otevírací doba, obranyschopnost daného místa a možné či opravdové protičeské činy či jejich podpora, které byly mladistvým a odsouzeným R. P. určeny jako objekty připravovaného

násilného útoku, přičemž tuto tabulku za účelem seznámení elektronicky zaslal mladistvému, který ji akceptoval a uložil ve svém počítači,

- dne 23. 8. 2021 pořídil 23 detailních fotografií Velvyslanectví USA v Praze, jeho okolí a přístupových a příjezdových cest, které pojmenoval například „Velvyslanectví US Zákaz průjezdu“, „Parkovací místo 1 Foto z dále“, „Parkovací místo 2 Restaurace naproti“, „Velvyslanectví US 1“, „Ulička z Malostranského nám. k velvyslanectví US“, které za účelem seznámení elektronicky zaslal mladistvému, který je akceptoval a uložil ve svém počítači,

- dne 25. 8. 2021 pořídil dvě fotografie budovy na adrese Krakovská 1366/25, Praha, a jejího okolí, což je sídlo společnosti WebGroup Czech Republic, a. s.,

- dne 27. 8. 2021 v aplikaci mapy.cz vytvořil tři mapy pojmenované „mapy (6)edit.png“, „mapy (7)edit.png“ a „Možná cesta k velvyslanectví US.png“, které znázorňují označení trasy a bodů u Zastupitelského úřadu USA, které za účelem seznámení elektronicky zaslal mladistvému, který je akceptoval a uložil ve svém počítači,

- dne 26. 10. 2021 sepsal tabulku s názvem „rozpočet.ods“, do které zanesl zbraně a výzbroj, s jejich odhadovanými cenami v celkové hodnotě 270 200 Kč, a to konkrétně dvě samonabíjecí útočné pušky Sa vz. 58, dvě samonabíjecí pušky SKS a jednu opakovací kulovnici CZ 557, včetně jejich příslušenství, optiky a munice, to v hodnotě 190 280 Kč, dále výzbroj jako nosič pancéřových plátů včetně plátů a závěsů na kapsy a sumky, chrániče krku, loktů a kolen, batohy, brašny a nádoby na přepravu munice a plátů, a dvě balistické přilby s možným závěsem kamery v celkové hodnotě 85 920 Kč, což vše kvantitativně odpovídá zbráním a výzbroji pro dvě osoby,

- v nejištěné době do 3. 11. 2021, v průběhu realizace připraveného plánu, si k výrobě přesně nejištěné výbušniny opatřil nejméně 5000 gramů granulované síry, 1000 gramů dusičnanu sodného, 1000 gramů dusičnanu draselného, 1000 gramů dextrinu, 366 gramů střelného černého prachu a dva motouzy s dusičnanem draselným o celkové hmotnosti 48 gramů, které lze použít jako náplň nástražných výbušných systémů, dále si opatřil plastovou trubku délky 220 mm o průměru 25 mm, kterou naplnil černým střelným prachem, a kterou lze rovněž využít jako komponent k sestavení nástražného výbušného systému, přičemž mladistvý mu tyto komponenty pomáhal shánět na internetu,

- ve dnech 3. 11. 2021 a 4. 11. 2021 provedl společně s mladistvým experiment s vyrobenými výbušninami v lese u Habrovan, kdy došlo ke slabé explozi, přičemž účinek a správnou manipulaci s výbušninami odsouzený R.P. předtím opakovaně zkoušel a zdokonaloval,

načež mladistvý si uvedenou tabulku s názvem „Centrála.ods“, 23 detailních fotografií a videozáznam zachycujících Velvyslanectví USA v Praze, jejího okolí a přístupových a příjezdových cest od přesně nejištěné doby do dne 30. 1. 2022, kdy byla provedena domovní prohlídka mimo jiné v místě jeho přechodného bydliště v Řečicích v domě čp. 158, ponechal ve svém osobním počítači zn. Gigabyte, jehož byl výhradním uživatelem, za účelem jejich budoucího využití a sám dne 29. 6. 2020 na internetovém vyhledávači vyhledával termíny jako „Manganistan draselný“, „Dusičnan draselný“, „Mangan draselný“, „Hydroxid draselný“, „Hydroxid sodný“, které mohou sloužit jako prekurzory výbušnin,

přičemž v totožném stolním počítači měl i složku s názvem „moje ideologie.exe“, ve které měl uložené mimo jiné soubory s pachateli teroristických útoků Anderse Breivika, Brentona Tarranta a Dylanna Roofa, jakož i další složky s několika desítkami souborů, obrázků a videí zobrazujících tyto i jiné pachatele teroristických útoků, bojovníky teroristických organizací, převážně Islámského státu, a dále několik desítek souborů, obrázků a videí odkazujících na nacismus, neonacismus a jejich další soudobé modifikované podoby, které ideově vycházejí z nacismu a jejichž tezí je nadřazenost bílé rasy, a rovněž vytvořil a do svého počítače uložil soubor s názvem „Moravský Džihád“, ve kterém vyzývá k provedení bombového útoku v Praze, a to způsobem, který odpovídá útoku připravovanému s odsouzeným R. P.,

tedy

dopustil se jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného provinění teroristický útok podle § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to opatřováním a přizpůsobováním prostředků a nástrojů, spolčením a pomocí k jeho spáchání v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo provedením útoku ohrožujícího život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví, *aniž k pokusu ani dokonání takového provinění došlo,*

čímž spáchal

provinění teroristický útok podle § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu příprava podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 311 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, **trestní opatření odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, se mladistvému výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody **podmínečně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 33 odst. 1, § 15 odst. 1, odst. 2 písm. a) zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, se mladistvému ukládá **výchovné opatření, a sice dohled probačního úředníka.**

Podle § 33 odst. 1, § 15 odst. 1, odst. 2 písm. c) a § 18 odst. 1 písm. g) zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, se mladistvému ukládá **výchovné opatření, a sice výchovná povinnost** podR.t se ve svém volném čase vhodnému programu sociálního výcviku a psychologickému poradenství.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mladistvému ukládá **trestní opatření propadnutí věci, a sice**

- mobilní telefon zn. Huawei MAR-LX1A, IMEI: XXXXX

- stolní počítač zn. Gigabyte, produkt name: Luxo M1004, model name: GZ-L2BSAX-C00, s/n: 002B00434

- 4 ks vlajek – 2 ks červeno-černo-bílé barvy, 1 ks červeno-černo-žluté barvy, 1 ks černo-bíle barvy, se znaky odkazujícími na nacismus, neonacismus a jejich další soudobé modifikované podoby, ideově vycházející z nacismu, jejichž tezí je nadřazenost bílé rasy

Odůvodnění:

1. U hlavního líčení Krajský soud pro mládež v Brně (dále jen „soud“) projednal obžalobu Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, která byla podána na mladistvého J.B.(dále též „mladistvý“) pro provinění teroristický útok podle § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku. Hlavní líčení soud nařídil po zjištění, že přípravné řízení s veškerými jeho procesními atributy včetně procesních požadavků na zahájení a vedení trestního stíhání mladistvého proběhlo dle předepsaných ustanovení trestního řádu a v souladu se zákonem č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „zákon o soudnictví ve věcech mládeže“). Soud u hlavního líčení provedl všechny do úvahy přicházející důkazy, zaměřené na skutkovou a právní stránku projednávané věci, o jejichž zákonném způsobu opatření během trestního řízení nepochyboval. Pokud soud některé důkazy neprovedl, řádně zdůvodnil, proč tak učinil.

2. Trestní řízení mladistvého věcně navazuje a svým obsahem včetně důkazní stránky věci úzce souvisí s trestním řízením u Krajského soudu pro mládež v Brně sp. zn. 2 Tm 3/2022, vedeným proti nyní již odsouzenému mladistvému R.P. (dále také „mladistvý odsouzený“), neboť se jedná o jednu trestnou činnost, kdy mladistvý odsouzený ve spolupachatelství s mladistvým, sám v pozici iniciátora a hlavního realizátora projednávaného jednání, byl pro svůj díl viny dne 21. března 2023 rozsudkem Krajského soudu pro mládež v Brně ze dne 11. 11. 2022 č. j. 2 Tm 3/2022-1220 ve znění rozsudku Vrchního soudu pro mládež v Olomouci ze dne 21. 3. 2023 č. j. 4 Tmo 2/2023-1282 pravomocně odsouzen. Trestní věc mladistvého byla původně součástí trestního řízení vedeného proti mladistvému odsouzenému R.P.. Dne 18. 7. 2022 však byla z tohoto společného řízení vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí v této věci. S ohledem na skutečnost, že se mladistvý projednávaného jednání dopustil ve spolupachatelství s mladistvým odsouzeným, kdy právě častý osobní a elektronický kontakt mezi mladistvým a mladistvým odsouzeným v době rozhodné nenahraditelným dílem přispěl k jeho spáchání, soud při provádění dokazování v této věci těžil z rozhodných skutečností zjištěných během dokazování v rámci trestního řízení sp. zn. 2 Tm 3/2022, zejména ze samotné výpovědi mladistvého odsouzeného R. P., z ohledání jím v době rozhodné užívané a pro potřeby trestního řízení zajištěné elektroniky a z odborných vyjádření k věcem zabaveným při domovních prohlídkách.

Provedené důkazy:

3. U hlavního líčení mladistvý J.B. odmítl k věci vypovídat. K věci se pouze vyjádřil, těžíc ze své písemné přípravy k jednání, přičemž na další dotazy soudu a stran řízení k věci samé odmítl odpovídat.
4. Mladistvý se u hlavního líčení hájil, že v bytě měl výzdobu s nacistickou a extremistickou muslimskou tematikou. Výzdoba byla nevhodná a vůbec si ji neměl pořizovat. Pokoj měl však vyzdoben i s tematikou komunismu, křesťanství a pohanství vikingského, egyptského, řeckého a hinduistického náboženství. Celá výzdoba jeho pokoje byla exotická a různorodá, v níž si ideologie nebo náboženství navzájem odporovaly. Byla to různorodá, estetická záležitost, nepramenila z jeho přesvědčení. Mladistvý souhlasil, že měl v počítači nevhodné soubory. Souhlasil, že problémové soubory, které měly extremistickou tematiku nacismu, komunismu nebo islámského extremismu, v počítači mít neměl. Podle mladistvého normální člověk taková data neshromažďuje. V počítači měl však i soubory, které nebyly problémové a nesouvisely s extremismem. Těch taky bylo mnohem a mnohem více. Mladistvý neměl „v žádném případě“ spáchat to, co je mu kladeno za vinu. Mladistvý však v Praze nebyl, žádné fotografie nepořizoval. Mrzelo jej, že R.P. „přikyvoval“ na jeho chování. Byl lehkomyšlný. Nemyslel, že jeho „přikyvování“ může mít takový dopad. Byla to chyba. Měl se s R.P. bavit dospěleji, být aktivní a nepřerušit s ním kontakt. Jeho chování měl oznámit rodičům. Mladistvý si uvědomoval závažnost svého obvinění a následky, které dosavadní řízení mělo na jeho život. Ve vazbě strávil 5 nepříjemných měsíců, které se negativně promítly do jeho mentálního zdraví a o rok mu prodloužily studium. Nyní by už měl hotovou školu a mohl někde pracovat anebo si „dělat“ nástavbu. Mladistvý věděl, že v budoucnu se musí chovat jinak. Věděl, kde pochybil. Mrzelo jej to. Uvědomuje si, že pokud bude mít tzv. záznam v rejstříku trestů, mohl by mít problémy při hledání zaměstnání.
5. Mladistvý se vyjádřil k výpovědi svědka K., že kolektiv ve své třídě považoval za zvláštní, „velmi ortodoxní a nepochopitelný pro normální osobu“. Veškeré jeho výroky proti Romům a cigánům či jiným rasám, pornografii, činil, protože chtěl zapadnout, protože byl „třídní šašek“. Vždyť sami jeho spolužáci včetně svědka K. si pouštěli video s teroristou, který spáchal teroristický čin, a pochodovali s páskou od Coca-Coly na ruce do rytmu nacistické písničky. Zajištěná konverzace mladistvého s XXXXX byla v „absolutní menšině“ jeho jinak nezávadné komunikace, týkající se her a psaní o nich, přičemž tato měla podle mladistvého jiný kontext. To, co psal, nemyslel vážně. Bylo to během covidu, kdy byl frustrovaný a své pocity ventiloval absolutní nenávistí anebo se

snažil takto předvést. Zajištěná komunikace s „XXXXX“ byla komunikace zamilovaného mladistvého do dívky F., která byla fašistkou, a mladistvý se snažil jí zalíbit, proto říkal „takové“ věci. I v tomto případě byla zajištěna „krátká nevhodná část“, jejíž ostatní, velká, část byla nezávadná – o náklonosti mladistvého k ní.

6. Z důvodu odmítnutí mladistvého plně vypovídat soud u hlavního líčení podle § 207 odst. 2 trestního řádu přečetl jeho výpovědi z přípravného řízení, při nichž byl vždy řádně poučen o svých právech a řádně zastoupen svým obhájcem. Mladistvý vypovídal k věci nejen před policejním orgánem dne 12. 10. 2022 (viz příslušný protokol na čl. 121-129 spisu), přičemž dne 13. 7. 2022 (viz protokol na čl. 130-132 spisu) odmítl věcně vypovídat, ale i ve dnech 14. 7. 2022 před soudcem, který rozhodoval o návrhu státního zástupce na vzetí mladistvého do vazby (viz protokol o vazebním zasedání na čl. 76-79 spisu), a dne 9. 11. 2022 před soudcem, který rozhodoval o žádosti mladistvého o propuštění z vazby na svobodu (viz protokol o vazebním zasedání na čl. 88-90 spisu).
7. Před policejním orgánem dne 12. 10. 2022 mladistvý jako obviněný vypověděl, že na přání R.P. tomuto sháněl „jakési“ chemikálie pro výrobu výbušnin, konkrétně dusičnan draselný. Vyhledal jej na internetu, a to jednorázově. Rozklikl pár odkazů, jestli to není to, co R.P. chce – zmíněný dusičnan draselný. Mladistvý jej však nenašel, tak se nato vykašlal. Nikdy poté ani předtím žádné chemikálie nevyhledával. Mladistvý s R.P. netestoval výbušné zařízení. Zkoušeli pouze odpálit podomácku R.P. vyrobenou petardu. Tato nepřipomínala žádné sofistikované výbušné zařízení, jednalo se o kelímek, ve kterém byl střelný prach v sáčku s knotem. Stalo se tak dvakrát, přičemž v jednom případě knot nechytnul, proto to odložili. A ve druhém případě knot chytnul, dohořel až k černému prachu, aniž se cokoliv stalo. Mladistvý nevěděl, odkud vzal R.P. střelný prach.
8. R.P. párkrát informoval mladistvého o nějakém plánu teroristického útoku, ale jelikož jim tehdy bylo 16 let a byli pubertáči, mladistvý to nebral vážně, párkrát R.P. jeho vágní informace odkýval, aby jej odbyl, protože neměl potřebu to s ním řešit.
9. Podle mladistvého výzdoba jeho pokoje nesvědčí, že podporuje extrémní hnutí jako nacisty a islámský extremismus. Nacistické vlajky měl v pokoji vyvěšené už od osmé nebo deváté třídy základní školy. Hodně hrál hry z druhé světové války, o kterou se zajímal. Kromě nacistické symboliky měl ze stejného důvodu v pokoji vyvěšené věci s komunistickou tematikou, křesťanskou tematikou, s tematikou islámského extremismu, s tematikou předkřesťanských pohanských náboženství, s tematikou myslivosti. Mladistvý není rasista ani nacista. Jak by mohl být, když jeho matka žije s XXXXX z XXXXX, se kterým má mladistvý pravděpodobně lepší vztah než s vlastním otcem.
10. Podle mladistvého absolutní většina souborů v jeho počítači je nekontroverzní a netrestná, jako např. vlajka Saudské Arábie, nebo se jedná o soubory, které jsou graficky upravené nebo s přidaným textem, aby se z původního média udělal vtíp. Tyto soubory se do počítače mladistvého dostaly od roku 2020 do roku 2021 ze sociální sítě Telegram, kde jich většinu mladistvý stáhl. Od druhé poloviny roku 2021 příjem jakýchkoliv kontroverzních souborů ze strany mladistvého přestal anebo se výrazně zmírnil.
11. S R.P. se osobně viděli ve druhé polovině roku 2021, kdy spolu pětkrát šli ven nebo do posilovny, a k tomu se párkrát potkali na rodinných oslavách. Byli spolu v kontaktu i přes komunikační kanál Telegram. Jednou týdně si třeba poslali nějaký obrázek. Zná jej asi od roku 2018-2019, možná dříve. Sblížili se ve zmíněném roce 2021. Povíдали si o sportu, dietě, posilování, myslivosti, že pornografie škodí zdraví. R.P. připadal mladistvému tišší, „nedobytný“, dá se říci „hustý“, na prsou se mu rýsovaly svaly, byl chytrý, mluvil pomalu a vážně. Jednou R.P. nadhodil, že střelec z Kolumbie měl nějaké výročí. Bavili se o teroristických útocích více, byla to spíš vágní rozprava, nic konkrétního. Možná se bavili i o tom teroristickém útoku z Oklahomy. Mladistvý připustil, že s R. P. diskutovali, že by podobný teroristický útok uskutečnili také. Podle mladistvého to však nebyla přímo diskuse, R.P. to jen tak vágně nadhodil. Mladistvý si nevzpomněl, jak na to reagoval, pravděpodobně to

nějak odkýval, protože chtěl R.P. odbýt. Nebral jej vážně. R.P. se měl inspirovat nějakým seriálem na Netflixu. Termín realizace toho útoku R.P. mladistvému nadhodil na Telegramu, jestli by byl lepší rok 2025 nebo 2023, aby mladistvý R.P. odbyl, vybral pozdější termín a dál to neřešil. Nevěděl, že toto datum má být nějaké výročí. R.P. neukazoval mladistvému plánek k přípravě útoku, co si psal rukou. R.P. ukázal mladistvému na počítači tabulku, kterou mladistvému později poslal. Je to tabulka pojmenovaná jako „Centrála“ s uvedením nějakých lidí, fyzických a právnických osob. Tabulka sloužila k seznamu cílů, které si R.P. usmyslel. R.P. poslal mladistvému ještě obrázky nějakých budov z Prahy. Mladistvý neřešil, že mu R.P. poslal tabulku s rozepsanými osobami, fotografie míst. Mladistvý neřešil, že v kontextu toho, co mu R.P. sdělil, že společně spáchají teroristický útok, že s tím měl něco dělat. Nyní si uvědomuje, že to byla chyba, nicméně tehdy mu přišlo, že R.P. takto hledal pozornost. Když R.P. poslal mladistvému ty věci, nevzpomněl si, co mu přesně řekl. Pravděpodobně jej odbyl „jakože super“, ale nějak aktivně to neschvaloval. Podle mladistvého R.P. nechtěl teroristický útok skutečně provést. Pokud jde o ty petardy, byli pubertáči, odpalovali je, jako když odpalovali se spolužáky petardy na základní škole. Mladistvý nevěděl, jaká měla být jeho role při útoku R.P.. R.P. neukazoval mladistvému seznam výzbroje a výstroje, které měli při útoku použít. Mladistvý nikomu neřekl o plánu R.P. na provedení teroristického útoku, neměl důvod to někomu říkat, nevěnoval tomu pozornost. R.P. neukazoval mladistvému časovou osu přípravy útoku. R.P. mu taky neukazoval plánky nástražných systémů, na kterých pracoval. S R.P. mladistvý naposledy komunikoval v prosinci, když se domlouvali, že spolu půjdou na myslivecký hon. Jednou za několik týdnů se spolu bavili o věcech, které jsou předmětem jeho trestního stíhání. O těchto se naposledy bavili dřív než v prosinci, protože tehdy byla jejich komunikace výhradně o myslivosti. Naposledy mladistvému něco přišlo od R.P. někdy v létě 2021.

12. Mladistvý neuznává žádnou ideologii. Žádnou ani nepropagoval. Mladistvý se v současné době řídí hinduistickými myšlenkami. Složka „moje ideologie“, která byla nalezena v jeho počítači, vznikla při výrobě stejnojmenného videoklipu „My Ideology.exe“, který mladistvý sestříhal. 90 % obrázků, které jsou v této složce, jsou v inkriminovaném klipu. Mladistvý našel na Telegramu klip, který byl podobný tomu jeho, obsahoval rychle se střídající obrázky různých teroristů, osobností, vojáků, postav z filmů, za současné hry písničky od Scotta Browna. Je to melodická písnička, která podle mladistvého tomu videu dává psychedelický nádech. Mladistvý tento klip nahrál na YouTube a na Telegramu ho sdílel. Inspirován tímto klipem si mladistvý tento klip vzal a sám do něj něco vlastního přidal, převážně obrázky Švejka, obrázky s pohanskou tematikou, s tematikou jednoho fantasy díla, a písničku prodloužil. Tento svůj klip si vytvořil, protože se nudil a osoby teroristů použil, protože byly v původním klipu.
13. Ve vztahu k tématům, která byla nalezena v jeho počítači, mladistvý připustil, že někdy měl ve škole potíže s pochopením jeho chování. Například jednou si na základní škole nalepil knírek a začal hajlovat, protože mu to přišlo vtipné. Mladistvý přitom hajlování nepovažuje za propagaci nacismu. A navíc tehdy mu bylo 12-13 let. Nebo si vzal tričko s vyobrazením slavných komunistů Marxe a Stalina, kteří byli připodobněni členům kapely Beatles. Na výročí sametové revoluce přišel do školy s transparentem Lenina, který dostal od strýce. Jindy zase v čepici s rudou hvězdou či v zelené zimní bundě, kdy předstíral, že je ruský okupační voják. Na střední škole mladistvý musel opustit internát z hygienických důvodů, protože jedl syrové maso. Všechno mu připadalo vtipné. Mladistvému se terorismus, nacismus a komunismus přičí, obzvláště proto, že navštívil Osvětim, četl Krvavé jahody. Stejně vnímá islámský extremismus, o kterém mu vyprávěl manžel jeho matky, XXXXX. V létě 2021 mladistvý slyšel audioknihu Kaczynského. Mladistvý zná Breivika. Jeho Manifest nečetl. Byl to pravičák, nacista, vadila mu imigrace, komunisti, s jeho myšlenkami nesouhlasil. Nicméně jej obhajoval, zastával se jej ve škole. Mladistvý nepropagoval manifest Breivika ve škole, ale Kaczynského možná ano. V deváté nebo osmé třídě základní školy, v letech 2019 nebo 2020, si mladistvý našel, kdo to byl Unabomber. Jeho manifest nečetl. Mladistvému přijde humorné mít v pokoji tři protirečící si ideologie. Obsah jeho pokoje de facto nedával smysl,

protože obsahoval tematiku tří různých náboženství a dvou proti sobě jdoucích politických ideologií. Rodiče mu výzdobu pokoje tolerovali.

14. Mladistvý připustil, že kdyby tehdy R.P. tak neignoroval a věnoval by mu pozornost, s někým „to“ řešil místo toho, že R.P. odbyl, tak by vůbec k této věci nedošlo.
15. U vazebního zasedání dne 14. 7. 2022 mladistvý jako obviněný vypověděl, že asi tři měsíce před jeho zadržením byl R.P. upozorněn, že má nějaké plány naznačující provedení nějakého teroristického činu. Někdy kolem nového roku víceméně věděl, že R.P. něco takového plánuje. Mladistvému to vůbec nepřišlo vážné a nemyslel si, že R.P. říká pravdu. Nicméně se jej zeptal, zda by se nechtěl přidat. Mladistvý to nebral vážně a s velkou nadsázkou řekl R.P., že určitě. Poté, možná po měsíci, mu R.P. buď přes sociální síť Discord nebo Telegram sdělil několik informací o plánovaném teroristickém útoku. Mladistvý to bral na lehkou váhu. Cílovými budovami bylo pár ambasad, konkrétně izraelská a americká, a možná i více budov, které si už mladistvý nevybavil. Připustil, že to mohly být ty, co jsou uvedeny v usnesení o zahájení jeho trestního stíhání. R.P. posílal mladistvému fotky těchto cílových budov, které si mladistvý stáhl do svého počítače, aniž si uvědomoval, že to budou ty, které budou uvedeny v označeném usnesení. R.P. posílal mladistvému i další informace a soubory o daném teroristickém útoku. Připustil, že si některé tyto soubory stáhl do svého počítače. Jeden takový soubor se jmenoval „centrála.něco“, který podle mladistvého údajně hovoří o cílových osobách toho teroristického útoku. R.P. se mladistvého rovněž zeptal na datum, jestli by bylo lepší provedení útoku v roce 2023 nebo 2025. Mladistvý však nebral R.P. stále vážně a proto, aby to zametl pod koberec, vybral pozdější datum, tj. rok 2025 a celé to ignoroval. Fakt, že to mladistvý nebral vůbec vážně, je podle něj doložen dvěma testováními po domácku vyrobených výbušných zařízení v oblasti XXXXX a XXXXX, pocházející od R.P.. K tomuto testování podle mladistvého došlo na podzim poté, co mladistvý věděl o většině informací, které obdržel od R.P.. R.P. během testování nemluvil o teroristickém útoku, ale mladistvému bylo jasné, že tyto výbušniny by se k něčemu takovému daly použít. Nicméně po tomto testování si mladistvý uvědomil, že s R.P. to možné nebude, že je to blbost a nevěřil tomu. Oba testy nevyšly. V prvním případě, který se uskutečnil v lese v XXXXX, se R.P. ani nepodařilo zapálit knot. Tato situace přišla mladistvému extrémně vtipná. Ve druhém případě, který následoval pár dní až týden poté v lomu u XXXXX, se mu knot podařilo zapálit, nicméně i přes takto zapálený knot se s výbušnou směsí černého prachu v kelímku od hořčice nic nestalo. Mladistvému takto provedené testování přišlo docela vtipné a po tomto už nebral R.P. vážně. Nepřišlo mu vůbec možné, že by R.P. mohl teroristický útok vykonat. V této souvislosti mladistvý upozornil, že tehdy byl šestnáctiletý puberták, ne dospělý člověk, že z tohoto důvodu mu to přišlo i směšné a nemohl to brát vážně. Mladistvý si uvědomoval, že na jednání R.P. měl neprodleně upozornit policii. Nicméně nechtěl jej, když na něj shlížel jako na smutného člověka, který nemá moc kamarádů, má matku alkoholika, která často řvala na lidi, a to i na otce mladistvého, policii udat kvůli nějakým jeho „blbým kecům“, které mladistvému posílal přes internet, když ani on nevěřil, že to R.P. myslí vážně. To, co mladistvému posílal R.P., mladistvý nevěděl, jestli mu to bylo zasíláno ke schválení, je možné, že na ně reagoval tak, že bylo možné, že to bral jako schválení, ale už si nepamatoval, jak na to reagoval. Věděl však, že nikdy neudělal nic, že by to zamítl, nic, čím by dal najevo, že to neschvaluje, že to zamítá.
16. Kromě souborů, které mladistvému poslal R.P., a kromě vyhledávání na prohlížeči manganu draselného a podobných látek, což mladistvý dělal na žádost, přání, R.P. někdy v roce 2021, před létem, předtím, než věděl o „tom“ útoku, se u mladistvého nenašlo nic, co by naznačovalo, že by ve skutečnosti plánoval nějaký teroristický útok, žádné zbraně se u něj nenašly, stejně tak žádné plány. Mladistvý připustil, že bylo u něj nalezeno hodně kontroverzních souborů v počítači, nacistické vlajky a podobně, ale to je vše. Složka „moje ideologie“, která byla nalezena v počítači mladistvého včetně videa, které se jmenuje „mojeideologie.exe“, vytvořeného pro zábavu mladistvého. Mladistvý to nikde nesdílel, možná to ukázal nějakému kamarádovi. Měl to u sebe v počítači, protože jej baví sledovat vlastní tvorbu.

17. Při svém výsledku u označeného vazebního zasedání se mladistvý vyjádřil i k některým souborům, které byly u něj nalezeny. Složka Desktop s textem Anti-techrevolution od Kaczynského. Tento text mladistvý četl, je to dvacetistránkové shrnutí o knížce od Teda Kaczynského. Publikaci „SS Werwolf Comba Instruction Manual“ (Bojová příručka Werwolfa) nečetl a ani nevěděl, že ji ve svém počítači měl, i když ho to nepřekvapilo, asi ji stáhl ze zájmu. Ve složce Downloads – tabulka s názvem „centrála.ods“ – je seznam pěti právnických a devíti fyzických osob, který vytvořil R.P. a který mladistvému poslal. Další knížku od nějakého teroristy, fotografie zbraní, které použil Brenton Tarrant, fotografie vybavení Brentona Tarranta, si mladistvý rovněž stáhl do svého počítače. Další fotky a obrázky různých teroristů, které měl ve svém počítači ze zajímavosti nebo z důvodu estetiky, všechna různá pozadí, na některých je terorista, který usmrtil několik lidí, nebo bojovník islámského státu a „hromada“ teroristů, kteří spolu nemají nic společného. Například ve složce okretart je obrázek pojmenovaný Černétriakodvaatřihrud', je to fotomontáž kulturistů, kteří byli pokryti v symbolice islámského státu a u sebe měli zbraně. Je to ironie, jelikož tyto fotomontáže polonahých kulturistů z islámského státu nemohou svědčit o vážnosti jejich vyobrazení. Ve složce ISIS je podle mladistvého „hromada“ záběrů a videí, část jsou skutečné popravy apod., který mladistvý sehnal někde na internetu. Nicméně část jsou podle mladistvého černý humor. Složka aTROLL obsahuje videozáznamy a další videa z islámského státu a další videa s tematikou teroristů a mají buď humorný nebo estetický účel. Mladistvý připustil, že měl ve svém počítači i obrázky a soubory odkazující na nacismus, neonacismus, další soudobé modifikované věci nebo ideologie, které vycházejí z nacismu, nadřazenosti bílé rasy, fotografie čelních představitelů nacistického Německa. Tyto věci však mladistvý nikde nešířil. Tyto nevyznává. Měl je jen u sebe v počítači, což není ilegální, stejně tak měl u sebe v počítači plno věcí s tematikou komunismu a na uvedené nikdo z orgánů činných v trestním řízení nepoukazuje. Pokud jde o písničku Moravský džihád, je to velmi laciná parodie na písničku od skupiny Ortel Mešita. Mladistvý tuto písničku smíchal ze srandy, použil moravský šovinismus a jejich nenávisť k Čechům, což si rozporuje, protože islám nevěří „nic jako krev a národy“, a v originále se zpívá o tom, jak muslimové jsou zlí a setnou ti hlavu. Na počítači tehdy trávil i deset hodin denně. Počítač měl plný všeho.
18. Dále mladistvý jako obviněný vypovídal i u vazebního zasedání dne 9. 11. 2022. Mladistvý si uvědomoval, že postupoval špatně, když R.P. ignoroval v situaci, kdy jej mladistvý odsouzený informoval o teroristickém útoku. Tehdy bylo mladistvému 16 let. Byl puberták. Odmítal věřit, že to R.P. myslí vážně. Domníval se, že R.P. na sebe jen upoutává pozornost. Mladistvý si neuvědomil, jaké to bude mít následky. Když se o teroristickém útoku dozvěděl, měl kontaktovat jeho nebo aspoň svoje rodiče.
19. Ve věci byli slyšeni svědci z řad učitelů mladistvého ze XXXXX (svědci K.B., A.D., P.K., D.M., M.O. a Z.P.) a noví partneři rodičů a teta mladistvého (svědci Ch.M., K.Č. a R.V.), jejichž svědecké výpovědi a v případě svědkyně Č. úřední záznam o podání vysvětlení soud za souhlasu stran u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 trestního řádu, v případě svědkyně Č. podle § 211 odst. 6 trestního řádu, přečetl, dále byl slyšen bývalý spolužák mladistvého ze základní školy (svědek O.M.), jehož svědeckou výpověď jakožto osoby mladší 18 let v době jeho výsledku před policejním orgánem soud na základě svého rozhodnutí podle § 102 odst. 2 trestního řádu za splnění všech jeho zákonných podmínek přečetl, další bývalý spolužák ze základní školy a kamarád mladistvého (svědek F.K.) a samozřejmě rodiče mladistvého (svědci J.B. a D.M.), kteří byli u hlavního líčení (dne 19. 10. 2023) osobně slyšeni. Osobně měl vypovídat i svědek R.P., z pohledu věcného snad nejdůležitější osoba, nicméně tento z obav o vlastní trestní stíhání, kdy si mohl i přitížit, oprávněně odmítl k věci vypovídat.
20. Učitelé mladistvého vypovídali k jeho osobě a chování, přičemž o projednávaném jednání nic nevěděli. Všichni se shodli, že mladistvý byl inteligentní, případně velmi inteligentní (svědkyně K.), nadprůměrně inteligentní (svědkyně M.), hodně inteligentní s velkým přehledem, přičemž ostatní svou inteligencí převyšoval (svědkyně O.). Svědka B. (čl. 197-199), učitel mladistvého občanské a tělesné výchovy, při svém výsledku uvedl, že mladistvý měl vyhraněné názory. V občanské nauce

projevil svůj zájem o Mansona i Breivika a podle svědka jmenované vrahy obhajoval a zastával se jich. Mladistvý se spolužáky moc nevycházel, a to především kvůli jeho stravě, pil kefir, jedl syrové maso, játra, vejce. V tělocviku šel hodně „do těla“, do konfliktů. Spolužáci neměli mladistvého rádi. Svědék D. (čl. 200-202), učitel mladistvého občanské výchovy a informatiky, vypověděl, že mladistvý byl upřímný. V hodinách poslouchal jeho výklad, nevyrušoval. V občanské výchově si svědek povídal s mladistvým o Breivikovi. Mladistvý toho věděl o extremismu a radikalismu více než svědek. Mladistvý dokonce svědkovi doporučil knihu od Breivika a dal mu najevo, že kdyby ji četl, tak by podle mladistvého lépe rozuměl, proč Breivik zaútočil, proč to udělal. Svědek se domníval, že mladistvý podle toho, jak se prezentoval, chtěl ze sebe vzbuzovat strach. Kolektiv ve třídě neměl mladistvého rád. Svědčyně K. (čl. 215-217), učitelka angličtiny mladistvého, vypověděla, že mladistvý je výborný angličtinář. Ke svědkyni se choval vždy s respektem. Je silně charismatický. Chtěl šokovat. Svědkyně měla problémy s jeho stravou, mladistvý dle jejího mínění takto na sebe poutal pozornost. Pokud měli referát třeba na téma rasismus, mladistvý říkal dost často nevhodné věci. Idolem mladistvého byl Breivik, což se svědkyně dozvěděla od spolužáků mladistvého. Mladistvý Breivika velmi uznával. Svědkyně měla s mladistvým výstup kvůli jeho rasistickým výrokům. Svědčyně M. (čl. 234-236), učitelka mladistvého XXXXX a dalších XXXXX školních předmětů, vypověděla, že mladistvý nerad poslouchal, co má a nemá dělat. Stran chování se mladistvý vymykal běžnému rámci, což mu ostatní žáci dávali najevo. S mladistvým nechtěl nikdo sedět, protože zapáchal. Chodil lacině a špinavě oblékaný. Mladistvý před svědkyní žádné extrémistické názory neprojevoval. Svědkyně měla z mladistvého strach, kdyby se s ním musela zúčastnit střelby. Od ostatních žáků se vymykal. Svědčyně O. (čl. 244-246), učitelka angličtiny mladistvého, vypověděla, že mladistvý působil tak, že se jej báli. Nevěděla, zda to bylo kvůli pravicovým zájmům mladistvého anebo kvůli jeho stravě, či vše dohromady. Mladistvý se zvláštním způsobem stravoval. Pil zkyslé mléko. Nikdo s ním nechtěl sedět pro smrad z jídla. Podle svědkyně rodina mladistvého zanedbávala. Jeho zevnějšek byl hodně zanedbaný. Mladistvý působil na svědkyni velmi opuštěně a smutně. Děti jej ve škole mezi sebe nechtěly. Svědkyně nechtěla mladistvému dávat v hodinách moc prostoru pro jeho velmi kontroverzní názory. Mladistvý neměl rád lidi nad 40 let, černochoy. Když jednou tématem zabrousili na Ameriku, mladistvý uvedl, že by s černochoy „zatočil“ nebo to „tam vyčistil“. Naopak měl rád Hitlera, zajímal se o něj. Schvaloval masové vraždy. Měl vyhraněné názory, plné smrti. Snažil se lidi kolem sebe přesvědčit o jeho myšlenkách. Stál si za názory, se kterými ona a spolužáci mladistvého nesouhlasili, a chtěl je prosadit. Kdykoli dostal šanci se projevit, byl morbidní nebo extrémistický. Když si svědkyně přečetla na internetu, za co je mladistvý obviněn, řekla si, že třeba někoho přesvědčil. V hodinách z něj měla strach. Podle svědkyně to bylo takové „psycho“. Mladistvý byl chladný člověk. Svědék P. (čl. 255-257), mistr odborného výcviku, který absolvoval s mladistvým a ostatními žáky vodácký kurz, vypověděl, že byl matkou mladistvého požádán o sepsání posudku na něj. Mladistvý byl kontroverzní, ať kvůli stravě anebo svým názorům. Pouštěl se do diskusí, ve kterých porážel i dospělé. Jinak však byl pohodový kluk, který byl u práce jako první.

21. Svědék Ch.M. (čl. 226-231) vypověděl, že od března 2021 žije s matkou mladistvého, kterou zná od listopadu 2020, ve společné domácnosti. Svědek nemá s mladistvým žádné konflikty s výjimkou „běžných nepřímých provokací“ typu nálepek na dveřích jeho pokoje. Později tyto provokace ubyly. Mladistvý je podle svědka inteligentní, ale naivní, nezrálý, protože je adolescent. Jediný jeho zájem je starat se o svoje tělo. Většinu svého času mladistvý tráví v pokoji na počítači. Pokud mladistvý jí syrovou stravu, svědkovi to přijde normální, s matkou mladistvého to respektovali. Pokoj mladistvého je pokojem adolescenta a nezobrazuje, jaký je mladistvý člověk. A to i přes to, že tam mladistvý měl lebky mrtvých zvířat či plakáty z Dachau. Druhé zmíněné bylo spíš mířeno na svědka jako provokace. Mladistvý není rasista ani islamista ani terorista. Svědek by s rasistou ve společné domácnosti nežil. Propagace Islámského státu byla jednoznačně a pouze provokace namířená proti svědkovi. Ze stejného důvodu mladistvý pošlapal muslimský koberec, který se používá k modlitbě. Obsah počítače mladistvého svědek neznal. Pokud měl mladistvý v počítači videa poprav a podobné věci, tak asi ze zvědavosti. Kdyby svědek věděl, že tam má mladistvý

takový obsah, zastavil by to a řekl by to jeho matce. Svědkyňě Č. (čl. 279-282) uvedla, že je partnerkou otce mladistvého, s nímž a svými dětmi žijí v XXXXX. Mladistvý je navštěvuje. Při těchto návštěvách se kamarádlil s jejich sousedem – R.P.. O tom, co spolu dělali, o jejich aktivitách, o schvalování teroristických útoků či teroristických organizací mladistvým svědkyňě nevěděla. Jediná zvláštnost mladistvého podle svědkyňě byla, že jedl syrové maso. Svědkyňě V. (čl. 258-261), teta mladistvého, vypověděla, že mladistvý u nich v XXXXX bydlel cca tři čtvrtě roku poté, co jej kvůli syrové stravě, kterou konzumoval, vyhodili z internátu. Mladistvý si těžce hledá kamarády. Tehdy kamarádlil se synem svědkyňě. O extremistických názorech mladistvého svědkyňě nevěděla a ani jí je nikdy nevnucoval. Žádné problémy s ním neměla, v domácnosti dodržoval stanovená pravidla. Mladistvý je inteligentní. V běžných životních věcech je však hloupý. Svědkyňě se domnívá, že za problémy mladistvého může jeho „hloupý humor“.

22. Svědka M. (čl. 240-243) vypověděl, že mladistvého zná ze základní školy. Mladistvý je vyznavač „paganismu“. Na základní škole se spolu bavili o hrách a cvičení. Mladistvý hodně cvičil, změnil svůj jídelníček, jedl syrové maso a syrová vejčička, aby „maximalizoval“ příjem proteinu. O teroristech se spolu bavili. O Unabomberovi. O knize, kterou Unabomber napsal. Mladistvý o knize hovořil, že je dobře sepsaná. Svědek o Unabomberovi viděl dokument, protože mu o tom říkal mladistvý. Svědek byl překvapen, že mladistvý má rád svého „otce“ z XXXXX. „Všechno si měli vyříkat“. Mladistvý totiž podle svědka nechtěl mít tátu muslima (a jeho „otec“ čte Korán a je muslim), protože mladistvý je pohan, ale „nějak“ si to vyříkali a „jsou v pohodě“. Svědek byl u mladistvého doma. Výzdobu jeho pokoje viděl. Bylo mu to nepříjemné. Co měl mladistvý v počítači, svědek neviděl.
23. Svědka F.K. u hlavního líčení spontánně vypověděl, že měl „okrajové“ zprávy od mladistvého ohledně vyhazování „něčeho“ do vzduchu. První zprávu od mladistvého, která zněla, že mladistvý měl za pět až deset let něco vyhodit do vzduchu, dostal v prosinci 2021. Nad touto se svědek podle svého vyjádření nepozastavoval. Svědek nevěděl, co tím mladistvý zamýšlel, myslel, že si mladistvý dělá srandu. Další zprávy ohledně odpalování „něčeho“ do vzduchu byly až od února nebo března 2022, v nichž mladistvý svědkovi sdělil, že byl v kontaktu s nějakým kamarádem, který chtěl „něco“ v budoucnu vyhodit do vzduchu, že se na jejich konverzaci přišlo, přišla na to policie a byl z toho průšvih. Z tohoto důvodu mladistvý vyjevil svědkovi, že by bylo lepší, kdyby jejich vzájemnou konverzaci smazali. Tehdy svědek psal mladistvému, ať mu nějak vysvětlí, jestli je to pravda, ale mladistvý se k tomu nevyjadřoval. Svědek byl s mladistvým kamarád na základní škole. Po škole začalo jejich kamarádství upadat. Svědek si nevybavil, zda obsahem jejich komunikace byla zmínka o útoku na mešitu. Podle svědka mladistvý na svět normálně nenahlížel. Měl dlouhodobě výhrady vůči Romům a jiným rasám, vůči černochům. Mladistvý ventiloval, že nemá rád cigány, ti by podle něj měli jít do plynu. Černochoy také neměl rád. Mladistvý měl výhrady vůči židům. Pokud jde o pornografii, mladistvý se domníval, že je to nástroj na ovládnutí lidstva, že je to závislost. Výhrady měl i proti muslimům. Takto se projevoval kolem deváté třídy. Pokud jde o nového partnera jeho matky, mladistvý svědkovi říkal, že se nemají moc rádi, protože je muslim, že se doma často hádají, že je to „blbeček“. Měl výhrady vůči partnerovi své matky kvůli barvě jeho pleti, protože je muslim. V současné době svědek není s mladistvým v kontaktu, jejich konverzace začala upadat po dubnu 2022. „XXXXX“ je svědkův profil. Svědek přiznal, že s mladistvým mezi sebou používali pozdravy, které užívali nacisté, že se i oslovovali „Mein führer“. Konverzace mezi nimi nebyla podle svědka „milá“, ale nebyla teroristické či extremistické tematiky. Svědek má od základní školy stejné telefonní číslo XXXXX. Pokud bylo jeho telefonní číslo uloženo u mladistvého jako XXXXX, tak to je pravděpodobně číslo svědka. Bylo-li v zajištěné komunikaci mezi nimi zmíněno „Minecraft“, tak uvedené psal svědek i mladistvý, pokud psali něco nevhodného, třeba Romové patří do plynu a k tomuto prohlášení připojili zmíněný „Minecraft“. Svědek už nevěděl, proč si mezi sebou vytvořili tuto příponu. Svědek si netiskl žádnou tematiku spojenou s nacismem, např. svastiku. Nepamatoval si, zda někdy mladistvému radil, jak si má svastiku vytisknout. Možná mu poradil, jak má tisknout v DM drogerii. Sám v DM drogerii tiskl. Na telefonní komunikaci

ze svědkova zajištěného mobilního telefonu (viz č. l. 924-928 spisu, se zaměřením na č. l. 925 spisu) si svědek nevzpomněl, že by mu mladistvý psal, že si chce vytisknout svastiky. Svědek se bavil s mladistvým o střelných zbraních. Vzpomněl si, že mladistvý si chtěl v budoucnu pořídit neprůstřelnou vestu. Asi v roce 2021 byl svědek v pokoji mladistvého v XXXXX. Z pokoje si vybavil tři vlajky, které tam mladistvý měl. Jednalo se o vlajky nacistickou, komunistickou a americkou – osvoboditelskou. Měl tam baseballovou pátku s ostnatým drátem a hřebíky, kovovou helmu, masku. Podle svědka pokoj mladistvého vypadal jako „výstavní galerie“.

24. Pokud byla svědkovi při jeho výslechu státní zástupkyně přečtena jeho a mladistvého komunikace na č. l. 802-808 spisu, svědek si na tyto „prázdné“ zprávy nepamatoval. Ještě jednou zopakoval, že mladistvý považoval pornografii za nástroj na ovládnutí lidstva. Mladistvého „nick“ byl „J.B.“.
25. Svědci J.B. a D.M. z pozice rodičů mladistvého nevěděli o v této věci projednávaných aktivitách svého syna. Zájmy mladistvého, zhmotnělé do výzdoby jeho pokoje, mu tolerovali.
26. Svědka B., otec mladistvého, u hlavního líčení vypověděl, že jej překvapilo, šokovalo, jak mladistvý mohl „takové věci“ propadnout. Nicméně když byl mladistvý ve vazbě, a svědek si s ním několikrát promluvil, uklidnil se, neboť zjistil, že „to“ mladistvý vážně nemyslel. Ze svědkova, otcovského, pohledu se jedná o „klukovinu“. Podle svědka k této době „nejhoršího kovidového apartheidu“, kdy stát znásilňoval občany různými nařízeními. Stát vzal občanům svobodu pohybu, což mladistvý a jeho vrstevníci nešli těžce, nerozuměli tomu, proto si „vysnili takovou bojovku“. Svědek je s matkou mladistvého rozvedený a už několik let žije odděleně. Vůči jejich třem dětem, včetně mladistvého, praktikují střídavou péči, výchovu. V letech 2020-2022 mladistvý pobýval u svědka a jeho partnerky v XXXXX zhruba cca čtrnáct dnů. Podle svědka měl mladistvý v XXXXX za kamaráda asi R.P.. Chodili spolu do lesa. Určitě byli i v elektronickém spojení. Během covidu se mladistvý s R.P. stýkal několikrát týdně, svědek ovšem nevěděl, kam spolu chodí, že se stýkali pravidelně, se dozvěděl až později. Svědek si však nemyslel, že mladistvý a R.P. byli blízkými kamarády. Svědek věděl, jak měl mladistvý vybavený pokoj v XXXXX. Měl tam různé rozporuplné artefakty, vlajky, dokonce i nacistickou. Svědkovi se to nelíbilo, nicméně nechal to na matce mladistvého a na mladistvém, v jakém režimu bude mít mladistvý pokoj vybavený. Matka mladistvého svědkovi tvrdila, že má s ním dohodu, že pokud to nebude prezentovat na veřejnosti, tak proti výzdobě jeho pokoje nic namítat nebude. Svědka překvapilo, že mladistvý se do „něčeho takového“ namočil, protože s mladistvým hodně diskutovali o různých problémech, o válce, o fašismu, o terorismu. Vždycky se spolu bavili akademicky. Na rozdíl od svých vrstevníků mladistvý podle svědka vnímá svět filozoficky. Svědek nezaznamenal u mladistvého rasovou nesnášenlivost, vždyť současný manžel matky mladistvého je XXXXX a s mladistvým vychází bezvadně. Svědek u mladistvého nezaznamenal, že by měl něco proti homosexualitě. F.K. si svědek vybavil, nicméně viděl jej před osmi lety. S rodiči byli přátelé a kluci byli spolužáci na základní škole. Pokud jde o nevhodnou tematiku, kterou měl mladistvý svědkovi zasílat na jeho telefon, podle svědka „mladí sdílejí všechno možné“, přičemž je to podle svědka laděno vždy humorně. Pokud mu byly zaslány záběry Adolfa Hitlera, tak to podle svědka byly „humorné koláže“, aniž tím mladistvý propagoval Adolfa Hitlera. Svědkovi se nevybavilo, že by mu mladistvý posílal i záběry se vztyčováním ruky „Sieg heil!“ Svědek si nevzpomněl, spíše vyloučil, že by mu mladistvý někdy napsal, že by si vzal hákový kříž. Stravovací návyky mladistvého svědkovi zvláštní nepřipadaly.
27. Svědkovi byla při jeho výslechu státní zástupkyně přečtena část komunikace vyzdvižená v odůvodnění podané obžaloby, pramenící z listin č. l. 812-828 spisu spolu s jejich překladem na č. l. 835-850 spisu. Styl komunikace připadal svědkovi „hnusný“. Podle něj „**když zmáčknete vřídek, tryská sračka z nenávisti**“. Podle svědka se mladistvý předváděl, snažil se být mezi svými kamarády „lepší, ostřejší, drsnější“ než oni. Mladistvý je přátelský, přičemž svědka překvapilo, kde se to v něm, tak chytrém klukovi, vzalo. Podle svědka z toho, že mladistvý nemohl ventilovat svoje potřeby, sociální i sportovní. Pokud jde o zprávu z 16. 11. 2021, ve které mladistvý píše svědkovi, jestli si má na demonstraci přinést hákový kříž, svědkovi tato komunikace přišla „přes čáru“. Další státní zástupkyně čtená komunikace mladistvého vyzdvižená v odůvodnění podané obžaloby,

pramenící z listin na č. l. 862-885 spisu spolu s jejich překlady na č. l. 886-892 spisu, připadala svědkovi jako „hloupé řeči“. Podle svědka se mladistvý snažil zapadnout do nějaké komunity. Sám si to nevymyslel. Někde si to přečetl. Podle svědka je mladistvý veselý, zbrklý, tvrdohlavý. Tvrdohlavý natolik, že tím poškozuje sám sebe, nenechá si nic vysvětlit. Podle svědka je internet pro mladistvého více než názory přátel a rodičů.

28. Svědkyňe M., matka mladistvého, u hlavního líčení vypověděla, že mladistvý se nikdy doma neprojevoval způsobem, jak je vylíčeno v obžalobě a v usnesení o zahájení trestního stíhání. Chování mladistvého nenaseďčovalo, že by se svědkyně měla obávat o něj, o sebe nebo o život někoho jiného. V letech 2020-2022, během covidu, byl mladistvý ve svém pokoji, měl online výuku, byl na počítači. S výzdobou pokoje mladistvého svědkyně nesouhlasila, nicméně mu to tak nechala. Podle svědkyně to byla vývojová fáze mladistvého. Mladistvý tehdy hodně četl. Zajímal se o historii z doby druhé světové války. Zajímal jej komunismus. Vedl hovory se svým otcem na toto téma. Svědkyně se nedívala na internet, který sledoval mladistvý, nevěděla, co tam má, ctěla jeho právo na soukromí. Pokud něco zahlédla, tak „nějaké parodie, obrázky“, například Hitler a UFO. Svědkyně si nevzpomněla, zda někdy od mladistvého dostala příspěvek s Hitlerem.
29. Pokud jde o komunikaci, kterou vyzdvihla státní zástupkyně v odůvodnění podané obžaloby, k této svědkyně uvedla, že jde o vyjadřování pubertálního, nevyzrálého člověka na internetu, přičemž **tuto komunikaci nebrala za „extra vážnou“**. Mladistvý se doma neprojevoval nenávisťně, radikálně. I svědkyni M. státní zástupkyně přečetla část komunikace mladistvého z odůvodnění podané obžaloby (viz listiny na č. l. 812-828 spisu spolu s jejich překlady na č. l. 835-850 spisu), kterou svědkyně považovala za „pozér“. Svědkyně uvedla, že mladistvý byl třídním šaškem, když měl například ve čtvrté třídě hajlovat. Svědkyně argumentovala tím, že má doma XXXXX a chování mladistvého vůči němu nesouhlasí s tím, co je uvedeno v přečtené komunikaci. Stejně tak byla svědkyni státní zástupkyni přečtena část komunikace mladistvého uvedená v odůvodnění obžaloby (viz listiny na č. l. 862-885 spisu spolu s jejich překlady na č. l. 886-892 spisu). Podle svědkyně chování mladistvého na venek jí nenaznačovalo nic, že by měla být obezřetná nad jeho jednáním, **vždyt' na internetu četla mnohem horší komunikaci**. Je to špatné, co je v této komunikaci uvedeno, avšak svědkyně tomu nedávala „žádnou váhu“.
30. Svědkyně svou výpověď doplnila, že je nově provdána, rok žije v manželství s XXXXX tmavší, hnědé pleti, přičemž jsou spolu tři roky od roku 2020. Doma nezaznamenala žádnou rozepří mezi svým současným manželem a mladistvým. Jejich vztah je podle svědkyně v pořádku.
31. Svědce R.P., mladistvý odsouzený (viz bod 2. odůvodnění tohoto rozsudku), ve věci odmítl u hlavního líčení i při výslechu dne 13. 4. 2023 (čl. 247-252) vypovídat z obav o vlastní trestní stíhání, což soud při vědomí jeho trestní věci, vedené Krajským soudem pro mládež v Brně pod spisovou značkou 2 Tm 3/2022 akceptoval. Trestná činnost mladistvého úzce souvisí a navazuje na trestnou činnost již pravomocně odsouzeného mladistvého v rámci jeho trestního řízení, proto soud při zjišťování rozhodných skutkových okolností, o nichž mladistvý odsouzený jako obviněný vypovídal, vycházel za využití ust. § 213 odst. 1 trestního řádu z listin ze spisového materiálu 2 Tm 3/2022.
32. Mladistvý odsouzený R.P. u hlavního líčení označil za nesporné, pravdivé, skutečnosti týkající se sestavení plánu útoku, pořizování fotografií objektů útoku, nákup prostředků k výrobě výbušnin, výrobu výbušnin a jejich testování. K motivu a subjektivní stránce svého jednání uvedl, že s mladistvým se setkali během zimy 2020/2021 během covidu, kdy byly školy zavřené, jelikož mladistvý tehdy často pobýval v XXXXX. Setkávali se často, chodili do lesa a bavili se i o teroristech. I o Brentonu Tarrantovi, který spáchal teroristický útok v Christchurch. Plánek nadhodil mladistvý odsouzený během roku 2021. Oba zajímalo, jak takové plánování může probíhat. Zajímaly je osoby teroristů tím, jak tvrdě vybočovaly z normálu, jak se zvýrazňovaly. Na dokončení plánu se nedohodli. Mladistvý odsouzený mladistvému popisoval, jak by to mohlo vypadat, co by se plánovalo, a mladistvý na to kývl. Poté, když se už nestýkali, začal mladistvý

odsouzený posílat mladistvému plánky, cca jednou za měsíc, a pak se o tom bavili. Nebylo to nic průběžného, systematického. Takto to probíhalo od jara 2021, kdy se na plánu domluvili, do listopadu 2021. Mladistvý odsouzený si dával záležet, jak posílané věci vypadají, na dojemu, chtěl na mladistvého zapůsobit. Mladistvý odsouzený měl ze zpráv mladistvého pocit, že dojem udělal. Po covidu spolu oba našli zálibu v myslivosti a mladistvý odsouzený plán přestal tvořit. Naposledy mladistvému poslal, v rámci plánu, videa, jak zapaluje černý prach v lomu v noci v listopadu, kterým se chlubil i spolužákům. Poté se už nestýkali, opadl jejich zájem o tuto společnou aktivitu. Přestože mladistvý odsouzený plánování ukončil, nepokračoval ve výrobě výbušnin, stále sdílel na sociálních sítích mnohé příspěvky s násilnou tematikou. Toto začal dělat, až poznal mladistvého, který mu, když se viděli, sem tam ukázal něco na sociálních sítích. Mladistvý odsouzený se tímto chtěl zvýraznit. Nečekal, že by to někdo mohl brát vážně. Po zprávě od spolužáka, že jeho jednání je znepokojující, své účty na sociálních sítích i sociální síť samotné vymazával, neboť si uvědomil, jaký dojem z toho mohou mít ostatní. Neměl v plánu své spolužáky vystrašit. Bylo velice hloupé, že se mladistvý odsouzený zajímal, jaký udělá dojem na mladistvého, aniž by se zajímal o své okolí.

33. V přípravném řízení mladistvý odsouzený k věci a k mladistvému včetně jejich společného jednání vypověděl (viz čl. 147-162, čl. 164-168 a čl. 169-180 spisu), že s plánem nepřišel sám, ale byla v něm zahrnuta i další osoba, se kterou se tak chtěl sblížit, a to mladistvý, když se společně setkali během zimy 2019. Jelikož měl mladistvý silné pravicové tendence, pokusil se s ním mladistvý odsouzený sblížit tak, že nadhodil myšlenku ohledně spáchání takového činu, jaký udělal Tarrant, o kterém se spolu bavili. Mladistvý odsouzený navázal na pravicové smýšlení mladistvého, který mluvil o teroristech, mimo Tarranta i o Breivikovi, Kaczynském, které mladistvý podporoval. Kdyby mladistvý s plánem nesouhlasil, mladistvý odsouzený by do toho nešel. Od jara 2021 mladistvý odsouzený posílal mladistvému nepravdělně plánky ke spáchání činu. Kopíroval je z internetu. Plánky dělal proto, aby je viděl mladistvý, ukazoval mu je nebo mu je zasílal. Dva body z plánu mladistvý odsouzený zrealizoval, a to výrobu černého prachu a nafocení Prahy. Mladistvý odsouzený raději vše z plánu realizoval sám, neboť nevěděl, jak seriózně to mladistvý vidí. Mladistvý reagoval na posílání plánů pozitivně. Mladistvý to schvaloval a psal na to věci, které chtěl uskutečnit. Mladistvý měl být spoluúčastníkem teroristického útoku, konkrétnější roli pro něj si mladistvý odsouzený nevybavil. Mladistvý odsouzený začal s výrobou výbušnin z černého prachu v zimě 2020, bylo to jednoduché a bezpečné z látek volně dostupných na internetu. Pokud mladistvý odsouzený sdílel pravicově orientované věci, činil tak kvůli mladistvému. Poznámky, sepsané na papíře k plánu, mladistvý odsouzený psal hlavně kvůli mladistvému, aby mu něco ukázal a dokázal. Mladistvý odsouzený se domníval, že pokud by mladistvému nic z plánu neukazoval, zkusil by to mladistvý realizovat s někým jiným, že s nereseriózním nápadem od mladistvého odsouzeného by mladistvý seriózně pokračoval bez něj.
34. Mladistvý odsouzený si s mladistvým dopisoval na Telegramu od května 2021. Seznam, kde je uvedeno 10 fyzických a 5 právnických osob, sestavil mladistvý odsouzený náhodně, aby tím oslnil mladistvého, aby mu ukázal, že něco dělá. S termínem realizace v roce 2025 přišel mladistvý. Výstroj a vybava v seznamu měla být pro oba mladistvé, podle vzoru Brentona Tarranta. V plánu byl odpal aut u tří ambasad. Ambasady vybral tak, aby zaujaly mladistvého. V plánu byl zanesen též společný trénink mladistvého odsouzeného s mladistvým.
35. Svědék J.H.(čl. 283-287), jehož úřední záznam o podání vysvětlení byl za souhlasu stran podle § 211 odst. 6 trestního řádu u hlavního líčení přečten, uvedl, že je XXXXX v XXXXX, kterou mladistvý odsouzený R.P. navštěvoval. Na základě informací od spolužáků mladistvého odsouzeného, jejich rodičů a třídní učitelky mladistvého odsouzeného svědek podal trestní oznámení na policii dne 19. 12. 2021 (viz jeho písemné znění na čl. 288-291 spisu), které bylo impulsem pro zahájení trestního řízení proti mladistvému odsouzenému dne 20. 12. 2021 (viz záznam o zahájení úkonů trestního řízení na čl. 1 spisu).
36. Prim. MUDr. et Mgr. Eva Rozsivalová, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace mj. dětská psychiatrie, u hlavního líčení dne 20. 11. 2023 stvrdila své závěry v písemně

zpracovaném znaleckém posudku na čl. 500-531 spisu ve znění jeho doplnění na čl. 533-559 spisu. Znalkyně diagnostikovala mladistvému poruchu aktivity a pozornosti s disharmonicky vyvíjenou osobností, v důsledku čehož – díky jeho povaze a osobnostním zvláštnostem – může mladistvý působit excentricky, podivínsky, impulzivně, emočně nestabilně s potřebou ohromovat. Zjištěné poruchy sice ovlivňují kognitivní procesy mladistvého, nikoli ovšem podstatně, aby mladistvý nebyl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a toto současně ovládat. Podle znalkyně osobnost mladistvého se vyvíjela disharmonicky kvůli „nešťastnému rodinnému uspořádání“ a absenci edukativní podpory, která by jej vedla k „větší konformitě projevu mladého člověka“. Mladistvému bylo poskytnuto hodně volnosti a svobody k jeho sebevyjádření. Matka mladistvého nebyla schopna na něj nahlížet kriticky. V krajních zálibách včetně uspořádání, vybavení, jeho pokoje, soukromí, vnějšího projevu ve škole a na internetu mladistvému nebránila. Znalkyně nevyhodnotila disharmonický vývoj osobnosti mladistvého jako poruchu jeho osobnosti, protože v běžném životě jako je fungování v rodině a absolvování povinné školní docházky i přes své podivné chování, pročež okolí nahlíželo na něj s výhradami, se mladistvý choval patřičně, byť pro něj s charakteristickými zvláštnostmi. I přes nadprůměrnou informovanost, orientovanost a vzdělanost v některých oblastech hodnotila znalkyně kognitivní proces mladistvého jako průměrný, což se promítá i v zařazení a hodnocení mladistvého ve škole.

37. Vzhledem k zjištěné poruše znalkyně doporučila, aby se mladistvý podrobil psychoterapii, aby byla zlepšena kvalita jeho života, aby se mohl vyrovnávat se svou impulzivitou, se svou z pohledu znalkyně „dost deprimovanou“ osobností. Mladistvého totiž provázela celá řada neúspěchů, nepřijetí prostředí, měl nezodpovězené otázky o své identitě, o své svobodě, jeho vnitřní svět byl barvitý, výrazný a depresivní, což by mohlo jednotlivce, kdyby zůstal sám, ovlivňovat negativním směrem a v budoucnu nasměrovat nebezpečně. Proto znalkyně považovala za doporučeníhodný odborný dohled nad mladistvým, který v podobě odborné péče ošetří osobní, emoční a vztahové potřeby mladistvého, to vše v zájmu zlepšení jeho duševní kondice. Podle znalkyně je pozitivní, že mladistvý je mladý, při vyšetřeních hovořil otevřeně, hledal kritické náhledy, pracoval na sobě, mezi dvěma vyšetřeními byla patrná změna jeho postoje k lepšímu, jeho větší pokora. V tomto směru je mladistvý aktivní. Horší ovšem byl postoj rodiny mladistvého, motivovanost a podpora jeho matky udělat změnu z pohledu vedení nad mladistvým byly méně aktivní než aktivní přístup mladistvého. Pokud současný vlastní individuální proces mladistvého podle znalkyně přináší pozitivní vyznění, je vhodné, aby v tom pokračoval. Podle znalkyně pobyt mladistvého na svobodě není nebezpečný.
38. Mgr. Monika Novotná, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, u hlavního líčení dne 11. 12. 2023 stvrdila své závěry v písemně zpracovaném znaleckém posudku na čl. 500-531 spisu ve znění jeho doplnění na čl. 533-559 spisu. Osobnost mladistvého je extrovertně orientovaná, mladistvý je těžkopádný ve společenských kontaktech, touží po nich, ne vždy se mu ale daří. V minulosti byl terčem šikany. Umí být empatický, laskavý a vstřícný, ne vždy ale správným způsobem. Obecná věrohodnost mladistvého je dobrá. Znalkyně doporučila absolvování vhodného programu na zlepšení a prohloubení sociálních dovedností mladistvého. Osobnost mladistvého se vyvíjela excentricky, mladistvý se upínal k extremistickým způsobům a rituálům, chtěl upoutat pozornost. S mladistvým odsouzeným si dle znalkyně mladistvý dobře rozuměl právě z důvodu, že s mladistvým odsouzeným mohl diskutovat a sdílet i kontroverzní témata. O to se mladistvý snažil i ve škole, jak vypověděli učitelé – provokoval. V rodině byl odkázaný sám na sebe, rodiče mladistvému nevytyčili hranice, nebyli pro něj partnerem v komunikaci. Dle znalkyně se rodina kolem mladistvého více semkla, když projednáváná činnost vyšla najevo, nyní semknutí vyšumělo a mladistvý zůstal bez podpory rodiny. Mladistvý by měl mít dospělého, který by mu pomohl v tříbení myšlenek a dozrávání. Prožitá vazba vedla dle znalkyně k většímu náhledu a lítosti za to, co se stalo, ke zralejšímu postoji. Resocializace je nyní dobře nastartovaná a možná. Znalkyně navrhovala ve spolupráci s prim. MUDr. et Mgr. Evou Rozsivalovou pro mladistvého absolvování probačního programu v rámci dohledu. Znalkyně zároveň doporučily odbornou psychiatrickou

léčbu a psychoterapii u klinického psychologa. Znalkyně došly k závěru, že uložení ochranného léčení není třeba.

39. Podle § 211 odst. 5 trestního řádu byl proveden znalecký posudek znalce Václava Černého z oboru elektronika, odvětví elektronika, specializace zajištění a zpracování dat z paměťových médií, mobilní telefony a radiostanice (čl. 774-792) za účelem zajištění dat z mobilních telefonů vydaných při domovní prohlídce v místě trvalého bydliště mladistvého v Brně-Bohunicích, a to MT zn. Huawei, model ALE-L21, Nokia, model TA – 1206, zn. Huawei, model CUN – L21 a mobilní telefon zn. Huawei, model nezjištěn a znalecký posudek znalce Václava Černého z oboru elektronika, odvětví elektronika, specializace zajištění a zpracování dat z paměťových médií, mobilní telefony a radiostanice (čl. 905-923) za účelem zajištění dat z vydané elektroniky svědka K., a to mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A20E, notebooku zn. Lenovo B5400 a tabletu zn. Asus, a to včetně přílohy ke svazku č. 4 spisu, představující hard disky obsahující data ze zajištěných mobilních a jiných přístrojů, které byly podrobeny provedeným znaleckým expertízám.
40. Ve věci byly podle § 213 odst. 1 trestního řádu provedeny další listinné důkazy. Z protokolu o provedení domovní prohlídky v XXXXX (čl. 313-320), včetně její názorné fotodokumentace (čl. 323-362), tedy v místě trvalého bydliště mladistvého, u matky mladistvého, bylo zjištěno, že mladistvý měl ve svém pokoji výzdobu s extrémistickou, nacistickou ale i jinou tematikou, byly zajištěny materiály dokládající zájem mladistvého o extrémistická hnutí a hnutí, které mají cíl omezování osobních svobod člověka. Jednalo se zejména vlajky, letáky, látkové pruhy s nápisy, drobné písemnosti (viz předmětná fotodokumentace). Při domovní prohlídce byla rovněž vydána elektronika, a to tři mobilní telefony zn. Huawei, mobilní telefon zn. Nokia, notebook zn. HP, USB flash disk zn. SanDisk a tablet zn. Acer. Z vydané elektroniky bylo odborným vyjádřením a vyhodnocením Notebooku zn. HP, tabletu zn. Acer, USB flash disku zn. SanDisk (čl. 739-744) zjištěno, že mimo tři kontakty – telefonní čísla +XXXXX, XXXXX, +XXXXX, XXXXX c, kontaktní číslo R. P. a +XXXXX, XXXXX, tato neobsahuje zájmové informace. Odborným vyjádřením a vyhodnocením mobilních telefonů Huawei a mobilního telefonu Nokia (čl. 757-770), vyhodnocením komunikace mladistvého (čl. 793-794 a čl. 795-799) a doplněním vyhodnocení mobilního telefonu mladistvého zn. Huawei, model MAR – LX 1A (P30 lite) na čl. 800, včetně konverzací s překlady (čl. 801-900) bylo zjištěno, že mobilní telefon zn. Huawei, model MAR – LX 1A (P30 lite) obsahuje zájmovou komunikaci, a to s osobou vystupující pod jménem XXXXX v období od 19. 11. 2021 do 20. 11. 2021, celkem 148 příchozích a 270 odchozích zpráv, kdy komunikace byla vedena v anglickém jazyce a po překladu bylo zjištěno, že tato vyjadřuje extrémistické postoje neonacismu, xenofobie a rasismu mladistvého, provázené i deklarací úmyslu spáchat teroristický útok jako řešení a upozornění na problém úpadku civilizace, lze citovat například tyto pasáže: JB (*mladistvý*) - „*zabij všechny nebílé a gaye jednoduše*“ - DP - „*sakra brácho uklidni se*“ - JB - „*dobře, zabij každého židovského negra a teplouše*“ - DP - „*brácho jsem docela zmatený, co tohle přinese*“ - DP - „*zabijet náhodně lidi xdd*“ - JB - „*ne lidi, ale židy negry a teplouše*“...*to přinese zdravou silnou bílou společnost, na které se neparazituje*“; - JB - „*Bílá = moje, krásná, dobytelná, objevitelé, vynálezci, stavitelé – Negři = oškliví, pitomí, krutí, násilníci, kriminálníci, reppeři, nikdy nedělají nic, než poškozují bílé kdykoli s námi žijí pobromadě, vypadněte*“; - JB - „*počkej na moji knihu a teroristický útok*“; - JB - „*být vrah lidí, kteří dobře vědí, co dělají, pornoproducentů, těch, kteří nechávají imigranty přijít a znásilňovat moji rasu, vrah globálních homosexuálních okupantů, kteří pracují na genocidě moji rasy*“; s osobou XXXXX (kontakt byl ztotožněn jako otec mladistvého), kde otec mladistvého plánuje účast na demonstraci proti pandemickým opatřením dne 17. 11. 2021, na což mladistvý reaguje dne 16. 11. 2021 takto: „*Ajooo, demonstraci Mám si donést hakenkreuz?*“ nebo dne 24. 12. 2021 mladistvý posílá uživateli XXXXX prostřednictvím aplikace WhatsApp videosoubor obsahující hudební klip, který je složen z různých záběrů Adolfa Hitlera a začíná zvoláním „*sieg heil*“, s osobou XXXXX, které mladistvý ve stejný den rovněž posílá tentýž videosoubor obsahující záběry Adolfa Hitlera a zvolání „*sieg heil*“, s osobou vystupující pod jménem XXXXX, kde se jedná o celkem 244 zpráv přes aplikaci WhatsApp v anglickém jazyce, lze citovat například tyto pasáže ze dne 24. 12. 2021: F: „*co jsi dostal k Vánocům?*“

- JB: „Dostal jsem provaž“ - F: „Na pověšení cikánů?“ - JB: „Těch taky“ - JB „zasraní cikáni“, „Negři Evropy“ - JB „Zlyňčovat všechny zasraný cikány“, „Vytrhnout jejich zasraný brdla z jejich kerků“. JB: „Zeman je podčlověk“, „Pověsit ho jako všechny ostatní politiky“ - JB: „Já prostě absolutně nenávidím křesťanství“, „Židovský jed ze střední Evropy který zničil Evropu“ či komunikaci poté, co mladistvý XXXXX zaslal dne 28. 12. 2021 fotografie svého deníku, kdy XXXXX po přečtení konstatuje: „Děším se“ a „Tvoje mysl mě děsí“, na což mladistvý odpovídá: „To je moje mysl před rokem, ujišťuji tě, že je to mnohem horší“, s osobou XXXXX – celkem 149 zpráv přes aplikaci Facebook messenger, kde mladistvý v konverzaci vystupuje pod nickem J.B., ze které lze citovat například tyto pasáže ze dne 5. 12. 2021: KK „a ty máš nějaké plány?“ - KK: „cokoliv“ - JB: „Hodně vtipný plány do tak +5-10 let dál“ - JB: „Můžu probrat venku někdy“ - KK „proč až tak pozdě?“ - JB „Protože jsou to kurva vtipný plány po kterých už asi žádnéj vtípek moc nikdy udělat nebudu“, na což „KK“ daného dne reagoval: „kurva to je mazec“, „to pokud uděláš budeš fuckin šéf“, či další pasáže z téhož dne: KK: „Jinak jsem měl lepší plán odpálit Dukovany, ale to je moc těžký“ - KK: „V minecraftu“ - KK: „XD ses posral to je imposible v minecraftu“ - JB: „Hatred ending“ - KK: „není lepší to s tou vodou?“ - JB „To můžem doslova udělat kdykoliv když nás nechytí“ nebo KK: „nevíš jak po d0mácku v5tvořit n3průstřelnou v3stu?“ - JB: „Uhhh“ - JB: „Chodit několik měsíců na brigády a koupit si ju“ - KK: „a ty budeš kupovat? sežer mi brigádu a klidně tam budu nasraný 24/ - JB: „Budu kupovat až za dlouho“. Z konverzace je zřejmé, že spojení „v minecraftu“ představuje způsob, jakým lze obhájit, že vyřčené má něco zakrýt, čemuž odpovídají i „prázdné“ zprávy.

41. Z protokolu o provedení domovní prohlídky v XXXXX (čl. 365-370), včetně její názorné fotodokumentace (čl. 373-401), tedy v nemovitosti ve vlastnictví svědkyně Č., kde bydlí otec mladistvého a kde se mladistvý v době rozhodné běžně zdržoval a v XXXXX stýkal s mladistvým odsouzeným, došlo k vydání stolního počítače v PC skříni zn. CoolerMaster. Z protokolu o provedení domovní prohlídky v XXXXX (čl. 408-412), včetně její názorné fotodokumentace (čl. 415-423), tedy v nemovitosti, která je evidována jako SJM svědkyně V. a jejího manžela – L.V., kde mladistvý v době rozhodné také pobýval, došlo k odnětí počítače zn. Gigabyte a pruhu černé látky s bílým popisem svázaným dohromady – čelenky se znaky islámského státu. Z odborného vyjádření a vyhodnocení zajištěných počítačů Gigabyte a CoolerMaster (čl. 562-736) bylo zjištěno, že zejména stolní počítač mladistvého zn. CoolerMaster obsahoval obrovské množství dat a souborů dokladujících zájem až obdiv mladistvého k hnutím omezujícím osobní práva a svobody, fascinaci teroristickými útoky, islámským státem, popravami ISIS a konkrétními teroristy, např. Brentonem Tarrantem, Andersem Breivikem, Muhammedem Emwazim, médiu přezdívaný jako Džihádista John, Dylanem Klebordem, Ericem Harrisem, Dylannem Roofem, T. McV., Theodorem Kaczynským a dalšími, kdy tyto soubory obsahují jednak fotografie a videa uvedených teroristů, jednak plány jejich činů, mapy a informace k jimi spáchaným teroristickým útokům. Pro stručnost lze jmenovat alespoň následující soubory s názvem „moje ideologie exe“, obsahující záběry na neonacisty Anderse Breivika, Brentona Tarranta a Dylanna Storm Roofa, fotografie vybavení Brentona Tarranta, které použil při útoku ve městě Christchurch, mapy s časovou osou útoku Brentona Tarranta a Anderse Breivika na ostrově Utoya a ve městě Oslo, soubory s propagačními materiály IS, záběry, kde jsou lidem uřezávány a sekány hlavy, záběry, na kterých jsou střelba a exploze, videozáznamy zobrazující Dylanna Roofa se zbraní v ruce, s vlajkou Konfederace, z jeho odsouzení za střelbu v charlestonském kostele ze dne 17. 6. 2015 ve státě Jižní Karolína, USA, kde zabil devět Afroameričanů, videozáznam pojmenovaný „we are going to behead you.mp4“ zobrazující bojovníky IS, soubor „Moravský Džihád“, vlastní text mladistvého, řídící se jeho vyjádřením k věci, o tom, že se cítí v zajetí Čecho-židovských lží: „... Tam kde za Vltavou, Židé vám vládnou, Tam roste černej břeb... Velké Moravy slávu, Uřízneme ti hlavu ... Autem narvem do davu, A svatou válku tím ... Pro Allábovu slávu, Uříznu ti hlavu, ISIS jsou naši bratři, Než Čechy je mám radši... My budeme v právu, Za velkou Moravu, Výbušnina do davu... Zaberem Vltavu, Matku měst Prabu, Máme jen o to snahu, Genocida vás vyřeší... Di a popadni zbraň, Čechy odstraň, Svrhni lva ... Podřízni je, prst na spoušť, Smrt jim daj ... My jsme potomci těch, Co dali všechen svůj dech, aby v Evropě zavládla BÍLÁ PĚST... aby v Evropě se žilo pod ORLICÍ... Pryč s židovským odpadem ... Krev nám dá úspěch, Prolijem ji u všech, Co zradili rasu, Všechny ZMASAKRUJEM... Teď GENOCIDA ... Válka smrt teror a čest ... DOBIJEM CELEJ

SVĚT ...“; dále dokumenty oslavující útok z 11. 9. 2001, prohlášení Dylanna Roofa: „Black is good only as color for clothes“, gify s obsahem záběrů na bojovníky IS se zajatci a zbraněmi a také fotografie mladistvého, stylizujícího se do podoby jednotlivých teroristů. Jedná se o několik fotografií zobrazující muže v kukle, podle obličeje zřejmě mladistvého, v různých pozicích, např. stylizace do podoby tzv. Džihádisty Johna, dále fotografie dveří pokoje mladistvého v místě jeho trvalého bydliště v XXXXX s nalepenými obrázky zobrazujícími vlajky IS. Nakonec symboly moderního nacismu a fašismu, jako jsou černé slunce, Thorovo kladivo, obrázky související s hnutím Siege, propagující nadřazenost bílé rasy, obrázky svastiky, symboly tzv. vlčího háku, který byl užíván SS Divizí Landstorm Nederlant a nyní bývá zakomponován do symboliky různých neonacistických organizací, obrázků s nápisem Let Israel Burn, fotky Dylana Klebolda a Erica Harrise na záběrech z bezpečnostní kamery v kavárně střední školy v coloradském Columbine, kde 20. 4. 1999 zastřelili dvanáct studentů a jednoho učitele, než si sami vzali život. Dále jsou zde fotografie Reinharda Heydricha a rovněž i fotografie mladistvého, jak hajluje, fotografie adorující Adolfa Hitlera. Celkově se jedná o směsici souborů oslavujících terorismus, atentátníky, nacismus, Islámský stát, kdy shora zmíněné soubory představují pouhou ukázkou obsahu počítače mladistvého.

42. Domovní prohlídka byla dle protokolu na čl. 437-469 provedena i v místě bydliště mladistvého odsouzeného R. P. na adrese XXXXX v rámci jeho trestního řízení, při které byly zajištěny ručně psané poznámky mladistvého odsouzeného, obsahující postup přípravy teroristického útoku a schémata výbušnin. Mladistvý odsouzený vydal zasahujícímu policejnímu orgánu 366 gramů střelného černého prachu, plastové trubky a motouzy napuštěné směsí dusičnanu draselného a cukru, které lze použít jako součást nástražných výbušných systémů, a jím užívaná elektronická zařízení – mobilní telefony zn. Xiaomi Redmi 4 X a zn. Sony D6503, stolní počítač nezj. značky a flash disk stříbrno-černé barvy. Ručně psané poznámky zajištěné při této domovní prohlídce obsahovaly podrobný časový plán příprav směřujících k provedení teroristického útoku, který byl mladistvým odsouzeným již zjevně zčásti naplňován, a to pořízením fotografií v Praze, nakoupením komponentů na sestavení nástražných výbušných zařízení, sestavením prvních, pokusných výbušných zařízení a vyhledáváním dalších informací na internetu. Zajištěný černý prach a ručně psané poznámky mladistvého odsouzeného byly podrobeny odbornému vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví pyrotechnika (čl. 470-485) a předběžnému vyjádření (čl. 486-490), ze kterých bylo zjištěno a k realitě možného sestavení výbušnin a nástražných výbušných systémů podle shora uvedených poznámek v kriminalistické expertíze konstatováno, že na jednotlivých listech jsou schémata sestavitelných nástražných výbušných systémů. K jejich spolehlivosti a funkčnosti se nelze přesně vyjádřit, neboť schémata a popisy nejsou vždy jednoznačně interpretovatelné a u některých nejsou dostatečné informace. V textech zmiňované výbušniny jsou nicméně reálně existující a používané výbušné látky, ať už průmyslově či amatérsky vyráběné, přičemž u schématu nástražného výbušného systému umístěného ve vozidle (pod č. 20) s předpokládanou hmotností výbušných látek na bázi dusičnanu amonného 450 kg, se ničivý účinek tohoto množství výbušnin pohybuje v řádech stovek metrů a zejména v zastavěných oblastech může vést až k úplné destrukci celých budov (v závislosti na jeho umístění). K látkám vydaným při domovní prohlídce u mladistvého odsouzeného pak bylo odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (čl. 492-494) zjištěno, že tyto látky jsou na bázi dusičnanu draselného (ledku draselného), síry a uhlíku, tedy komponentů, které jsou součástí černého (střelného) prachu, přičemž černý střelný prach je řazen z výbušninářského hlediska mezi střeliviny a při vhodném vzájemném poměru jednotlivých složek i mezi trhaviny. Motouzy, které byly vydány, jsou napuštěny směsí dusičnanu draselného a cukru a jedná se pravděpodobně o tzv. doutnáky. Účelem doutnáku je zpoždění roznetu látek citlivých na plamen (např. černý střelný prach). Mobilní telefony mladistvého odsouzeného byly rovněž podrobeny odbornému zkoumání, kdy z odborného vyjádření (čl. 956-1011) bylo ve vztahu k nyní projednávané věci zjištěno, že mobilní telefon zn. Xiaomi obsahoval dvě fotografie budovy na adrese Krakovská 1366/25, Praha, a jejího okolí, což je sídlo společnosti WebGroup Czech Republic, a.s., nejméně 5 fotografií Velvyslanectví USA v Praze, jejího okolí a

přístupových a příjezdových cest, 3 fotografie dalších veřejně přístupných míst v Praze, šest krátkých videozáznamů ze zapálení a následného výbuchu podomácky vyrobené pyrotechniky, návod na výrobu zbraně na 3D tiskárně, manifest Anderse Breivika, dvě videa s obsahem propagandy teroristické organizace Islámský stát, obrázky, na kterých je zobrazen Brenton Tarrant, obrázky střelných zbraní, pět záběrů pořízených Brentonem Tarrantem v průběhu teroristického útoku v Christchurch, jednu z poznámek uloženou v tomto mobilním telefonu, kde je uvedeno „...*přemýšlím nad polepšením společnosti, nad odstraněním všech, které nenávidím*“ a zejména tabulku nazvanou „XXXXX“ obsahově shodnou s obsahem tabulky „Centrála.ods“ se seznamem 14ti právnických a fyzických osob, kdy tato tabulka byla nalezena i v počítači mladistvého. Odborným vyjádřením a vyhodnocením (čl. 1013-1084) k mladistvým odsouzeným vydanému stolnímu počítači nezj. značky a flash disku stříbrno-černé barvy bylo zjištěno, že ve vztahu k nyní projednávané věci byly obsahem počítače zájmové soubory, a to tabulka s názvem „Centrála.ods“, s obsahem pěti právnických a devíti fyzických osob, soubor s názvem „rozpočet.ods“ se seznamem zbraní a výzbroje pro dvě osoby, nedokončený textový soubor s názvem „Manifesto.docx“ (jakýsi manifest mladistvého odsouzeného R. P., jehož jméno je na dokumentu napsáno), 23 detailních fotografií Velvyslanectví USA v Praze, jejího okolí a přístupových a příjezdových cest, v aplikaci mapy.cz vytvořené tři mapy pojmenované „mapy (6)edit.png“, „mapy (7)edit.png“ a „Možná cesta k velvyslanectví US.png“, které znázorňují trasy a označení – bodů u Zastupitelského úřadu USA, soubory a dokumenty obsahující návody na výrobu a různé způsoby použití výbušnin, hořlavin, taktické postupy a zásady užití různých typů zbraní, obrázky střelných zbraní, zprávy vyšetřovací komise k provedení teroristického útoku na Novém Zélandu dne 15. 3. 2019 Brentonem Tarrantem, dva obrázky vzoru občanských průkazů České republiky a tabulka s dojezdovými časy složek IZS k „ambasádám západních supervelmocí“.

43. Z protokolů o ohledání věci, a to mobilního telefonu mladistvého odsouzeného R. P. (čl. 1094-1116), ale i mobilních telefonů jeho spolužáků L.S. (čl. 1117-1134), D.V. (čl. 1135-1140) a Š.Š. (čl. 1141-1145) ale i z protokolu o ohledání twitterových účtů R. P. (čl. 1146-1150) a protokolu o ohledání webových stránek R. P. (čl. 1151-1167) byly zjištěny aktivity mladistvého odsouzeného na jeho sociálních sítích. Jedná se o účty na platformě Twitter a Instagram, na základě kterých pojalí spolužáci mladistvého odsouzeného obavu, že by mohlo z jeho strany dojít k násilnému jednání v reálném životě, od čehož se odvíjí i trestní odpovědnost mladistvého. Ve stručnosti lze uvést, že mladistvý odsouzený měl na Instagramu zaregistrované účty XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, které lze považovat za závadné s ohledem na jejich názvy, které odkazují na spáchání masakru v Kerči na Krymu v roce 2018 Vladislavem Roslyakovem, či pojmenování účtu „XXXXX“ pak jednoznačně na slogan 14 slov, což je termín spjatý s bílými nacionalisty, který formuloval David Lane. Mladistvý odsouzený měl zaregistrované účty rovněž na Twitteru (X), a to účty s názvy BoomerTanya, RespectTanya, TanyaRespecter, Boomer Tanya a RoPa_14Slav, kdy tyto účty odkazují či přímo obsahují extremistický obsah, např. v datech narození uživatele, ale také ve sdílených odkazech, zveřejněných fotografiích či videích nebo svými textovými, obsahovými, vyjádřeními.
44. K mladistvému odsouzenému R.P. lze snad k závěru, z provedeného spisového materiálu sp. zn. 2 Tm 3/2022, upozornit na faktury o nákupu prekurzorů k výrobě výbušnin a střelného prachu mladistvým odsouzeným (čl. 1198–1206 spisu 2 Tm 3/2022), kdy konkrétně dne 2. 9. 2021 zakoupil 5 kg granulované síry, dne 18. 6. 2021 objednal a dne 20. 6. 2021 převzal 1000 gramů dusičnanu draselného a 1000 gramů dusičnanu sodného, dne 22. 10. 2021 zakoupil a dne 24. 10. 2021 převzal 1000 gramů dextrinu a konečně dne 12. 10. 2021 zakoupil taktickou vestu, což znovu ukazuje na snahu připravovaný plán realizovat.
45. Na mladistvého odsouzeného R.P. byl v trestní věci sp. zn. 2 Tm 3/2022 vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví dětská psychiatrie, zpracovaný MUDr. Mgr. Evou Rozsivalovou a klinická psychologie, zpracovaný Mgr. Monikou Novotnou (čl. 935-954), který dokládá, že mladistvý odsouzený trpí poruchou autistického spektra, Aspergerovým syndromem.

Motivací k jeho jednání bylo mimo jiné i dokázat, že je schopný, že zvládne složitý úkol, šlo o sebevyjádření nadřazenosti. Rád šokuje druhé, je rád středem pozornosti, kdy kompenzuje vnitřní pocity ohrožení. Motivací k činu mladistvého odsouzeného byla i snaha po pozornosti a obdivu.

46. Ze souhrnného vyhodnocení (čl. 745-754), které porovnávalo obsahy zajištěné elektroniky mladistvého odsouzeného a mladistvého, bylo zjištěno, že v obsahu zařízení obou mladistvých se shodně nacházejí následující soubory. Tabulka s názvem „Centrála.ods.“ se seznamem 14ti právnických a fyzických osob (viz čl. 575-576). 23 fotografií Velvyslanectví USA v Praze a jeho okolí a mapové podklady se zakreslením a označením objektů (viz čl. 617-623). Videozáznam pojmenovaný „Ochrana u velvyslanectví US“, zachycující Zastupitelský úřad USA v Praze. A dále bylo zjištěno, že mladistvý dne 29. 6. 2020 na webovém vyhledávači vyhledával látky jako „Manganistan draselný“, „Dusičnan draselný“, „Manganan draselný“, „Hydroxid draselný“ či „Hydroxid sodný“, které mohou sloužit jako prekurzory výbušnin.
47. Ve věci byly provedeny i další rozhodné listinné důkazy jako protokoly o zadržení obou mladistvých (čl. 50-52, čl. 56-57, čl. 99-100) vzhledem k datům, kdy tak bylo učiněno, a protokol o ohledání místa činu – lomu u Olšan včetně jeho fotodokumentace (čl. 1085-1093).

Hodnocení důkazů:

48. V předchozích bodech odůvodnění tohoto rozsudku vypsané a blíže rozvedené důkazy provedené u hlavního líčení soud pečlivě vyhodnotil nejen jednotlivě, ale i v jejich souhrnu a vzájemných souvislostech v kontextu skutečností, které z jednotlivých důkazů vyplývají.
49. Rozhodné skutkové okolnosti vzešly nejen z důkazů opatřených v této věci, týkajících se výlučně mladistvého, ale i z důkazů opatřených v trestním řízení vedeném proti nyní už odsouzenému mladistvému R. P., spolupachateli, iniciátorovi a hlavnímu realizátorovi jednání, který byl za svůj díl společně spáchané trestné činnosti pravomocně odsouzen ve věci Krajského soudu pro mládež v Brně sp.zn. 2 Tm 3/2022. Nebýt setkání mladistvého a mladistvého odsouzeného a jejich ideologickému sblížení k inkriminovanému jednání by rozhodně nedošlo. Jak znalkyně Prim. MUDr. et Mgr. Eva Rozsivalová a Mgr. Monika Novotná konstatovaly, mladistvý a mladistvý odsouzený k sobě našli cestu jako „podobně zvláštní jedinci“, kteří toužili po rozhovoru, konfrontaci, osobním kontaktu, kterým vadilo, že jejich provokace byly přecházeny, opomíjeny, kteří si konečně svorně a patřičně informovaně, jak dodává soud, našli prostor pro tříbení svých společných myšlenek a smýšlení. Z dokazování, provedeného a vyhodnoceného ve shora označené trestní věci mladistvého odsouzeného, vyplynulo, že mladistvý a mladistvý odsouzený byli v rozhodném čase v častém osobním a elektronickém, kterýžto je obzvláště důkazně významný, kontaktu. Bavili se mimo jiné o teroristech, jejich činech, jejich útocích, důvodech, motivacích jejich násilných činů, namířených proti lidskému životu a zdraví a společenskému, státnímu uspořádání. Mladistvý ukázal mladistvému odsouzenému různorodé ideologické příspěvky s násilnou tematikou, kterou následně společně sdíleli a probírali. Mladistvý odsouzený se od jara 2021 do listopadu 2021 pustil do plánování takového teroristického útoku v Praze za vydatné ideologické podpory a pomoci mladistvého, jemuž posílal různé plánky, seznamy, fotky, videozáznamy, které na mladistvého, protože si mladistvý odsouzený dal záležet a byl v tomto směru obzvláště pečlivý, až puntičkářský, kdy měl za cíl udělat i dojem na mladistvého, což odpovídá jeho duševní poruše autistického spektra (Aspergerovu syndromu), zapůsobily, jak mladistvý odsouzený pochopil z následných reakcí – zpráv mladistvého, které mu jako zpětnou vazbu na jeho zasláné dokumenty a soubory mladistvý zasílal, které byly souhlasné a pozitivní.
50. Obhajoba mladistvého od počátku trestního řízení stála na bagatelizaci projednávaného jednání, a to jak ve směru k projevům mladistvého ve škole, kdy byl dle svých slov pouze „třídním šaškem“, tak směrem k výzdobě pokoje mladistvého, která měla pouze svědčit o jeho zájmu o dění dvacátého století, kde si mladistvý díky „protichůdným“ ideologiím připadal, jako by měl v pokoji celý svět,

což rodiče mladistvého tolerovali, jak sami vypověděli, stejně jako směrem ke komunikaci mladistvého s osobami „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX K.“ (svědkem K.), mladistvým odsouzeným R.P. a dalšími, jejímž obsahem byly nenávistné projevy mladistvého vůči židům, Afroameričanům, homosexuálům, Romům, muslimům či i obecně západní společnosti, kteréžto byly též součástí různých písemných a obrazových souborů a odkazů, k čemuž mladistvý uvedl, že je stahoval ze zájmu, ze zvědavosti, a není ilegální mít je ve svém počítači apod., když je nikde nešířil, když závadová komunikace, věcně významná pro toto řízení, podle mladistvého tvořila jen „absolutní menšinu“ ze všech jeho komunikací, stažených souborů a odkazů. Mladistvý byl jen dítě, puberták, šestnáctiletý, nedospělý člověk, který se nevhodně choval, protože chtěl „zapadnout“, protože byl během covidu frustrovaný (komunikace s „XXXXX“), protože byl zamilovaný a chtěl se zalíbit (komunikace s „XXXXX“), protože na počítači trávil i deset hodin denně a počítač měl plný „všeho“. Mladistvý byl puberták, který měl nevhodně vyzdobený pokoj, při jehož výzdobě se ale řídil estetikou, nikoli ideologickým silně pravicovým přesvědčením, jak je mu kladeno za vinu, který měl v počítači nevhodné soubory s extremistickou tématikou nacismu, komunismu, islámu, což je však podle mladistvého nutno hodnotit komplexně ve vztahu k ostatnímu obsahu jeho počítače, který byl nezávadný, bezproblémový, slovy mladistvého „absolutní většina“ je nezávadná, bezproblémová, „plná všeho“, jak už soud jednou zmínil.

51. Soud však k této uplatněné obhajobě mladistvého musí konstatovat, že to, co mladistvý na internetu shlížel, prohlížel, mapoval, sledoval, vyhledával, stahoval, používal pro svou tvůrčí různými, i radikálními, extremistickými, tématy ideologicky zaměřenou seberealizaci, byť s přídomkem estetiky, jak uvedené pojmenoval mladistvý, při tvorbě například zajištěných videí s extremistickou tématikou a vlastní, přepracované, skladby „Moravský džihád“, **mladistvého vnitřně formovalo, utvářelo jeho smýšlení, myšlení, chování, vnímání světa, a následně se projevovalo i v reálném světě** mladistvého, který žil doma, ve škole, ve společnosti mladistvého odsouzeného, v jehož přítomnosti se mladistvý mohl konečně plnohodnotně realizovat a mít onoho partnera k diskuzi, jak vyjádřily i výše jmenované znalkyně specializující se na psychologii a psychiatrii. Toto své vnitřní vnímání mladistvý v podobě vyhraněných, kontroverzních, morbidních nebo extremistických názorů a obhajoby, uznání světově známých teroristů či zločineckých fanatiků, jako například Anderse Breivika a Charlese Mansona, ventiloval navenek – ve škole, jak potvrdili svědci – učitelé na střední škole, např. svědci B., D., K. a O., s čímž se jmenovaní svědci setkali při výuce mladistvého, který neměl rád černochoy, schvaloval masové vraždy, měl vyhraněné názory plné smrti, jak doslova vypověděla svědkyně O.. Uvedené potvrdili i bývalí spolužáci, snad i kamarádi, mladistvého – svědci M. a K., ale i mladistvý odsouzený R.P. skrze své výpovědi ve vlastním trestním řízení 2 Tm 3/2022 (viz jeho spisový materiál). I podle nich mladistvý často hovořil o teroristech a jejich činech, např. o Unabomberovi a jeho „dobře sepsané knize“ (svědek M.), ale i o Brentonu Tarrantovi či Anders Breivikovi (mladistvý odsouzený R.P.). Znalost ideologického smýšlení mimo jiné Theodora Kaczynského alias „Unabombera“ a Anderse Breivika koneckonců připustil i sám mladistvý. Stejně tak potvrdili mladistvého nenávistné projevy, kdy zejména svědek K. uvedl, že mu mladistvý posílal zprávy o „vyhazování nebo odpalování něčeho do vzduchu s nějakým kamarádem“ a že se mladistvý vyhrozoval vůči Romům (jak uvedl svědek, měli jít dle mladistvého „do plynu“), černočům, židům či muslimům. Všechny tyto výhrady mladistvý ventiloval navenek. Mladistvého dle názoru soudu ovlivnilo a formovalo rovněž mnoho, byť akademických, jak vypověděl otec mladistvého, svědek B., společných diskusí o různých světových problémech, o válce, fašismu, terorismu, jak jmenovaný svědek při svém výslechu doplnil, o vše navíc za situace, kdy sám mladistvý byl nejprve přítelem a posléze manželem své matky – svědkem M. – přímo osobně konfrontován se svou protimuslmskou vizí, o níž rovněž shodně, nezávisle na sobě, vypověděli svědci M. a K. a o níž věrně vypovídá zajištěná komunikace mladistvého na různých sociálních sítích, čemuž soud neměl důvod nevěřit v kontextu tehdejšího ideologicky extrémně zaměřeného vnímání světa mladistvým, a to i přes svědecké výpovědi jmenovaného manžela jeho matky (svědka M.) a samotné svědkyně D.M., matky mladistvého, kteří uváděli, že mladistvý nemá vůči svědku výhrady pro jeho národnost, původ, barvu pleti a víru,

vyznání, že jejich vztah je v pořádku, a pokud dochází ke konfliktům, je to ze strany mladistvého pouze pubertální projev „běžných nepřímých provokací“, spočívajících v mimo jiné v „nálepkách“ mladistvého na dveřích jeho pokoje, jak upřesnil svědek M., čímž bagatelizovali či spíše přehlíželi nenávistné projevy mladistvého, které jej vlastní vinou za přihlížení rodičů, představujících co do jeho výchovy a dalšího společensky prospěšného vývoje jedny z nejdůležitějších osob jeho života, přivedly k realizaci projednávaného jednání a zapříčinily trestní stíhání a vyvození trestní odpovědnosti mladistvého.

52. Za těchto okolností soud nepřisvědčil obhajobě mladistvého, který veškeré tyto projevy zlehčoval a naopak konstatoval, že když se mladistvý, pod vlivem všech shora zmíněných jednotlivostí, setkal s mladistvým odsouzeným R.P., podobně vnímavým a rozumově vybaveným jedincem, který byl ochoten, či spíše toužil (jak vyplynulo i z psychiatrického a psychologického znaleckého posudku na osobu mladistvého odsouzeného R.P., s nímž ladily i výpovědi jmenovaného z jeho vlastního trestního stíhání – viz spisový materiál 2 Tm 3/2022), mladistvému naslouchat a společně s ním sdílet názorově stejné vnímání světa, upoutat jeho pozornost a získat jeho obdiv, došlo k jednání, pro které je mladistvý stíhán a pro které byl mladistvý odsouzený ve věci 2 Tm 3/2022 pravomocně odsouzen.
53. Pokud jde o samotnou přípravu teroristického útoku, jeho plánování, spočívala obhajoba mladistvého opět v bagatelizaci veškerého jednání, které je mu v tomto směru dáváno za vinu. Mladistvý připustil, že se s mladistvým odsouzeným R.P. bavili o teroristech a jejich teroristických útocích, že spolu diskutovali, že by podobný teroristický útok, k němuž došlo v Oklahomě, uskutečnili také. Dle mladistvého se však jednalo o „vágní rozpravu“, kdy mladistvému odsouzenému „vágní nadhození“ této myšlenky pouze nějak „odkýval“ a nebral jej vážně. To bylo v roce 2021. Mladistvý připustil, že mu poté mladistvý odsouzený posílal soubory se seznamem osob či s nafocenými místy Prahy. Mladistvý od mladistvého odsouzeného věděl, jaké budovy mají být cílem útoku, že to jsou ambasády Izraele a USA a další budovy. Bral to na lehkou váhu. Mladistvý odsouzený mu zasílal i další soubory a informace o útoku, které si mladistvý postahoval k sobě do počítače. Mladistvý rovněž připustil, že je možné, že mladistvému odsouzenému **na jeho zprávy reagoval tak, že to mladistvý odsouzený bral jako schválení**, pravděpodobně ho odbyl „jakože super“, nějak mu to odkýval. Uvedenému odpovídala obhajoba mladistvého odsouzeného R. P. v jeho vlastní trestní věci 2 Tm 3/2022 (viz spisový materiál 2 Tm 3/2022), že mu mladistvý doličný plán a dílčí kroky vedoucí k jeho realizaci odsouhlasil, „kývl“ na ně a mladistvého odsouzeného v těchto podporoval. Termín realizace projednávaného teroristického útoku mladistvý odsouzený opět „nadhodil“ mladistvému, kdy mu napsal na Telegramu, zda by byl lepší rok 2023 nebo 2025. Mladistvý vybral termín plánovaného útoku tím způsobem, že mladistvého odsouzeného odbyl, a aby to zametl celé pod koberec, vybral naschvál pozdější datum, aniž věděl, že je to datum nějakého výročí, a dál to neřešil. V tomto případě soud konstatuje, že je těžko uvěřitelná obhajoba mladistvého, že tento termín, resp. pouze jeho rok („2025“), jak mladistvý vypověděl, vybral ze dvou možností jako ten časově „vzdálenější“, aby odsouzeného mladistvého R. P. odbyl. Při nadprůměrné informovanosti, orientovanosti a vzdělanosti mladistvého, jak tyto pojmenovala znalkyně psychiatrička Prim. MUDr. et Mgr. Eva Rozsivalová, která jimi byla ohromena, v některých oblastech lidského života, o které se mladistvý vehementně a důsledně zajímal, jak dodává soud, do nichž podle obsahu souborů a jiné dokumentace zajištěné v počítačích a mobilních telefonech mladistvého a jeho rodiny, které mladistvý v době rozhodné užíval, patří i světový terorismus s jeho přímými aktéry včetně T. McVeigha, soud neuvěřil obhajobě mladistvého, že nevěděl, o jaké datum mladistvému odsouzenému šlo, aby při aplikaci jednoduchých prostých počtů v době rozhodné, tj. v roce 2021, neurčil právě rok 2025 jako „výroční“ rok, datum spáchání jejich společně plánovaného teroristického útoku, při jehož realizaci a plánování se mladistvý odsouzený R.P. řídil, inspiroval, právě oklahomským teroristickým útokem ze dne 19. 4. 1995 provedeným zmíněným T. McV..

54. Díky výpovědi mladistvého a výpovědím mladistvého odsouzeného R. P. v jeho vlastním trestním řízení 2 Tm 3/2022 (viz jeho spisový materiál), doplněných o souhrnné vyhodnocení obsahu datových nosičů obou mladistvých, zejména s ohledem na to, které soubory byly nalezeny v zajištěné elektronice mladistvého shodně s těmi, které byly nalezeny zase v zajištěné elektronice mladistvého odsouzeného, soud považuje za prokázané, že **mladistvý věděl** od mladistvého odsouzeného o „nějakém“, jak tento mladistvý na svou obranu zlehčil, plánu teroristického útoku, kdy mladistvý odsouzený ukázal a následně poslal mladistvému nejprve tabulku s názvem „Centrála“ se seznamem „cílů“, jimiž byly mimo jiné americká a izraelská ambasáda, a posléze fotky „cílového“ Velvyslanectví USA v Praze, dále videozáznam pojmenovaný „Ochrana u velvyslanectví US“ a mapy pojmenované mimo jiné „Možná cesta k velvyslanectví US.png“, na nichž byly vyznačeny trasy a body u Zastupitelského úřadu USA, to vše v rámci plnění plánu s body I-XXIII, který si mladistvý odsouzený detailně vytvořil pro potřeby jeho realizace. Mladistvý k tomu opět vypověděl, že zaslání těchto zpráv nebral vážně, přišlo mu to „směšné“, neboť jim přece bylo 16 let, byli pubertální, „nedospělí“ lidé, že mladistvému odsouzenému na uvedené jen „přikyvoval“ anebo mu to „odkýval, aby jej odbyl“ anebo mu s „velkou nadsázkou řekl, že ano“.
55. Z provedeného dokazování soud však vzal za prokázané, že mladistvý uvedenou komunikaci s mladistvým odsouzeným ohledně přípravy teroristického útoku **bral více než vážně**, což se projevovalo i jeho extrémně zdravým životním stylem postaveným i na nezbytné tvorbě maximální možné svalové hmoty, aby mohl být součástí „zdravé silné bílé společnosti“, jak o této hovořil v zajištěné komunikaci se stejně naladěnými jedinci – s uživateli „XXXXX“, a to v listopadu 2021 (viz čl. 812 spisu ve spojení s překladem na čl. 835), a „XXXXX“. Osobu jménem „XXXXX“ mladistvý v listopadu 2021 vyzval, aby „počkal na jeho knihu a teroristický útok“, na „soudný den“, na to až bude „vrahem lidí... producentů porna... vrahem homosexuálních okupantů, kteří pracují na genocidě jeho rasy“, kdy míšení se se svou rasou považoval mladistvý za vyvražďování své rasy, kterému lze zabránit zabíjením v sebeobraně (viz čl. 812-828 spisu ve spojení s překladem na čl. 835-850). Osobu s uživatelským jménem „XXXXX“ mladistvý v prosinci 2021 vyzval ke „zlynčování všech zasraných cigánů a vytrhnutí jejich zasraných hrdel z jejich krků“, „ke smrti všem negrům a vítězství Árijcům“, k „pověšení Zemana stejně jako ostatních politiků“ (viz čl. 865 a násl. spisu ve spojení s překladem na čl. 886-892) a ujišťoval ji, že jeho mysl je „mnohem horší“ než ta před rokem (pozn. soudu: v prosinci 2020), což potvrdila i svědkyně O., vypovídajíc o temných, morbidních, rysech osobnosti mladistvého a jeho kontroverzních názorech, plných smrti.
56. O vážnosti projednávaného jednání ze strany mladistvého se svědčí i komunikace mezi mladistvým a svědkem K., kterému mladistvý v prosinci 2021 sdělil (viz čl. 801 a násl.), že do „pěti až deseti“ let se podle mladistvého uskuteční „hodně vtipný plány, po kterých už asi žádný vtípek“ mladistvý „nikdy nebude moci udělat“ (viz čl. 803 spisu), což jmenovaného svědka zaujalo, když toto hodnotil jako „... to je mazec“ a že pokud to mladistvý udělá, bude „fuckin šéf“ nebo „saint Jirí“ („svatý Jirí“, jak si laický překlad uvedeného dovolil soud). Mladistvý následně dodal, že (plán) „ani nebyl můj“, což věrně odpovídá důkazní situaci v této věci, v níž je za autora a hlavního aktéra daného plánu – plánu teroristického útoku – považován mladistvý odsouzený R.P..
57. Uvedené soud vrací ke konstatování, že plánování a realizaci útoku bral samozřejmě vážně i mladistvý odsouzený R.P., a to díky jejich společnému ideologickému smýšlení, v němž **mladistvý mladistvého odsouzeného podporoval a dá se říci ideologicky vedl**, když konkrétní činy, kroky vedoucí k plnění jednotlivých, dílčích, bodů plánu vytvořeného mladistvým odsouzeným v rámci páchání projednávaného jednání odsouhlasil ve smyslu jejich jednoznačného nezamítnutí, což přiznal i mladistvý, jehož pozitivní akceptace adresovaná mladistvému odsouzenému vyplývá i z výpovědi mladistvého odsouzeného v jeho vlastním trestním stíhání 2 Tm 3/2022 (viz jeho spisová materie). Mladistvého akceptaci plánu teroristického útoku a plnění jeho dílčích kroků – bodů mladistvý odsouzený R.P. usuzoval ze zpětné reakce mladistvého na jeho plánky, fotky, videa apod., které na mladistvého podle slov mladistvého odsouzeného rozhodně zapůsobily, o což mladistvému odsouzenému šlo a což jej podpořilo, utvrdilo, v jejich dalším uskutečňování.

Konkrétně měl mladistvý odsouzený ze zpráv a reakcí mladistvého pocit, že na něj udělal dojem. Mladistvý zprávy mladistvého odsouzeného schvaloval, reagoval na ně pozitivně a psal na ně věci, které by chtěl uskutečnit. Uvedené bylo pro mladistvého odsouzeného určující, jelikož při nesouhlasu mladistvého s jeho plánem, by mladistvý odsouzený „do toho nešel, ani na oko“. Vedle toho mladistvý odsouzený uvedl, že se domníval, že pokud by mladistvému z plánu nic neukazoval, zkusil by jej mladistvý realizovat s někým jiným a s neseriózním nápadem od mladistvého odsouzeného by mladistvý pokračoval seriózně bez něj, jak mladistvý odsouzený doslova uvedl. Toto dle názoru soudu rovněž svědčí o vážném úmyslu mladistvého společně s mladistvým odsouzeným čin spáchat, a naopak neodpovídá tvrzením mladistvého, že „neřešil“, co mu mladistvý odsouzený posílal, a pouze to „nějak odkýval“. Ač se tedy mladistvý hájil, že žádnou ideologii neuznával ani žádnou nepropagoval, i když pod jejím silným vlivem několik let dle zjištění soudu (od základní školy do střední školy) žil, a projevoval ji nejen na sociálních sítích, ale i na veřejnosti a ve škole, jak nezávisle na sobě vypověděli učitelé mladistvého ze střední školy a jeho bývalí spolužáci ze školy základní – svědci M. a K., dle závěru soudu v tomto směru ideologicky podporoval a podněcoval právě také mladistvého odsouzeného. Ideologická podpora mladistvého odsouzeného ze strany mladistvého má dle názoru soudu souvislost se schopností mladistvého přesvědčit okolí o svých názorech a svědčí o vážně míněném úmyslu mladistvého čin naplánovat a zrealizovat. Soud zde vychází i z výpovědi svědkyně O., která při svém výslechu uvedla, že se mladistvý „snažil přesvědčit různé lidi o těch jeho myšlenkách“, a zcela spontánně svou svědeckou výpověď doplnila, že když se dozvěděla, z čeho je mladistvý obviněn, napadlo ji, s vědomím inteligence mladistvého, znalecky patřičně doložené, že „třeba někoho přesvědčil“. Tomuto odpovídá i výpovědi mladistvého odsouzeného R. P. v jeho trestní věci 2 Tm 3/2022 (viz její spisový materiál), že „se s mladistvým chtěl sblížit, a proto navazoval na jeho pravicové smýšlení“.

58. S obhajobou mladistvého, že nebral plánování útoku a spolupráci s mladistvým odsouzeným R.P. vážně, nekoresponduje ani zjištění z vyhodnocení elektroniky užívané mladistvým a z jeho výpovědi, tj. že pro odsouzeného mladistvého vyhledával a sháněl „jakési“ chemikálie (manganistan a manganan draselný, dusičnan draselný, hydroxid draselný a hydroxid sodný), což jsou látky, které mohou sloužit jako prekurzory výbušnin. Stejně tak s jeho obhajobou nekoresponduje ani skutečnost, že se mladistvý s mladistvým odsouzeným dvakrát pokoušeli odpálit podomácku vyrobenou „petardu“ v lomu v XXXXX, ač tyto pokusy nebyly úspěšné. Co se těchto pokusů týče, není relevantní, že se nejednalo o sofistikovaná výbušná zařízení a že pokusy dopadly dle mladistvého směšně, nýbrž to, co uvedl mladistvý při své výpovědi, tedy že ač ze strany mladistvého odsouzeného nepadlo nahlas během testování nic o teroristickém útoku, **bylo mladistvému**, o jehož rozumových schopnostech a všeobecně znalostním přehledu nebyl důvod pochybovat, **jasné, že by se tyto výbušniny k něčemu takovému daly použít**.
59. Na základě těchto zhodnocených důkazů, tedy výpovědi mladistvého v kontextu výpovědi mladistvého odsouzeného R.P. v jeho vlastním trestním řízení 2 Tm 3/2022, svědeckých výpovědí spolužáků a učitelů mladistvého, a prokázaných skutečností, vzešlých ze zájmové komunikace zajištěné v elektronických zařízeních mladistvého, stejně jako prokázaných skutkových zjištění, že se mladistvý podílel na testování výbušných směsí a že **na internetu vyhledával pro mladistvého odsouzeného prekurzory výbušnin**, soud přisvědčil důkazně logickému a zcela přirozenému tvrzení mladistvého odsouzeného R.P., že s rolí mladistvého na teroristickém útoku počítal, ač si její konkrétnější podobu nevybavil, nicméně s mladistvým jako spoluaktérem plánovaného teroristického útoku rozhodně počítal a za tohoto jej považoval, a naopak neuvěřil výpovědi mladistvého, při zachování jeho procesních práv hájit se v trestním řízení způsobem, jaký uzná za vhodné, že myšlenku spáchání teroristického útoku nebral vážně a nečinil vážně myšlené kroky k jeho přípravě, což neodpovídá důkazní situaci v této věci, která hovoří o jasném opaku jeho počínání – o **jeho aktivní, přímé účasti na projednávaném jednání zinscenovaném společně s mladistvým odsouzeným R. P.**

60. Další důkazy o vině mladistvého představují listinné a věcné důkazy, zajištěné při domovních prohlídkách jednak v místě trvalého bydliště mladistvého v XXXXX, v místech jeho přechodného bydliště v XXXXX (u tety mladistvého – svědkyně V.) a v XXXXX (u otce mladistvého – svědka B. a svědkyně Č.), při kterých byla vydána zejména věcně relevantní elektronika, a to mobilní telefony a stolní počítače, a jednak v místě bydliště mladistvého odsouzeného R.P., při kterých byly zajištěny kromě věcně významné elektroniky také ručně psané poznámky, sepsané mladistvým odsouzeným, které obsahovaly postup přípravy provedení projednávaného teroristického útoku (viz čl. 467 spisu), dále schémata sestrojitelných nástražných výbušných systémů (viz čl. 462-466 spisu) a střelný černý prach, plastové trubky a motouzy napuštěné směsí dusičnanu draselného a cukru (viz čl. 451-458 spisu), které lze použít jako součást nástražných výbušných systémů, jak následně bylo důkazně podpořeno kriminalistickým pyrotechnickým odborným vyjádřením (viz čl. 470-485 spisu) včetně jeho předběžného vyjádření (viz čl. 486-490 spisu) a kriminalistickým chemickým odborným vyjádřením (viz čl. 492-494 spisu). Pyrotechnická expertíza zjistila, že v textech zmiňované výbušniny jsou reálně existující a používané výbušné látky, ať už průmyslově či amatérsky vyráběné, přičemž u schématu nástražného výbušného systému umístěného ve vozidle (viz čl. 464 spisu) s předpokládanou hmotností výbušných látek na bázi dusičnanu amonného 450 kg, se **ničivý účinek tohoto množství výbušnin pohybuje v řádech stovek metrů a zejména v zastavěných oblastech může vést až k úplné destrukci celých budov** v závislosti na jeho umístění. Chemická expertíza zase potvrdila, že v zajištěných látkách se nachází směs na bázi dusičnanu draselného, síry a uhlíku, které jsou součástí černého (střelného) prachu, který patří z pohledu druhu a typu výbušnin mezi střeliviny a při vhodném vzájemném poměru jednotlivých složek i mezi trhaviny. Zajištěný černý střelný prach je směsí dusičnanu draselného a uhlíku s přítomností síry. Zajištěné motouzy jsou napuštěny směsí dusičnanu draselného a cukru a pravděpodobně se jedná o tzv. doutnáky, jejichž účelem je zpoždění roznětu látek citlivých na plamen (např. černý střelný prach). Z takto zajištěných důkazů je zřejmé, že mladistvý odsouzený R.P. inkriminovaný plán (postup přípravy provedení plánovaného teroristického útoku) začal postupně realizovat, defacto zcela doslova bod po bodu, když nejprve v Praze pořídil doličné fotografie zájmových objektů (Velvyslanectví USA v Praze a společnosti WebGroup Czech Republic a.s.), vytvořil mapy přístupových cest k zájmovým objektům, resp. jednomu z nich (Velvyslanectví USA v Praze), sestavil rozpočet s očekávanými a odhadovanými finančními náklady na pořízení zbraní, výzbroje a jejího příslušenství včetně nezbytné ochranné výstroje, jejichž celková výše odpovídá zbráním a výstroji, výzbroji pro 2 osoby, čehož si byl mladistvý vědom a s čím počítal, když v prosinci 2021 sdělil svědkovi K. (viz čl. 803 spisu), že neprůstřelnou vestu, což je i laicky předpokládaná ochranná výstroj s ohledem na druh a povahu daného útoku, bude kupovat („za dlouho“, což odpovídá plánu mladistvého odsouzeného R.P., který s nákupem výzbroje a ochranného oblečení podle jeho plánu počítal až v druhé polovině roku 2024). Dále si mladistvý odsouzený zjišťoval postupy a zásady užití různých typů a druhů zbraní, zpracoval si tabulku s dojezdovými časy složek IZS k „ambasadám západních supervelmocí“, opatřil si obrázky vzoru občanského průkazu České republiky s do úvahy přicházejícím cílem znemožnit identifikaci strůjců útoku, zakoupil komponenty na sestavení nástražných výbušných zařízení (viz jejich výčet například na čl. 438 spisu), které mu mladistvý pomáhal shánět na internetu, jejichž schémata výroby mladistvý odsouzený vytvořil, která svým druhem, typem, způsobem využití odpovídala výbušnému zařízení použitému T. McV. při jeho teroristickém útoku dne 19. 4. 1995. Dále mladistvý odsouzený s pomocí mladistvého a mimo jiné internetového vyhledávače, díky němuž se vzdělával při výrobě a použití výbušnin a hořlavin, **sestavil první testovací výbušná zařízení, která v přítomnosti mladistvého, několikrát poblíž místa svého bydliště v XXXXX, kde v době rozhodně přechodně pobýval i mladistvý, vyzkoušel, a v několika případech dokonce i natočil.**
61. Zcela vážně míněná vůle mladistvého odsouzeného R. P. připravovaný teroristický útok uskutečnit je evidentní nejen z dat zajištěných v jím užívaných datových nosičích, ale lze ji doložit i skrze nedokončené prohlášení, tzv. manifest, jímž mladistvý odsouzený „zdůvodňuje a vysvětluje své činy, objasňuje své myšlenky, jejich přesné vymezení“, skrze jeho prohlášení v mobilním telefonu,

v němž „přemýšlel nad polepsšením společnosti, nad odstraněním všech, které nenávidí“ a skrze jeho aktivity na sociálních sítích, které vyvolaly u jeho vrstevníků a spolužáků, s nimiž udržoval sociální kontakt, důvodnou obavu o život a zdraví obyvatel kvůli jeho zamýšlenému násilnému jednání, se kterým se netajil, když se jim chlubil videi, jak zapaluje v lomu střelný prach, nebo když prohlašoval, že se vysoké školy nedožije, kvůli čemuž tito kontaktovali učitele, rodiče a následně ředitele školy, který pohotově informoval policii, aby byly dne 20. 12. 2021 zahájeny úkony trestního řízení proti mladistvému odsouzenému ve věci 2 Tm 3/2022 a následně, po zjištění věcně relevantní vazby mladistvého odsouzeného na samotného mladistvého, i úkony trestního řízení v této věci, vedené výlučně proti mladistvému.

62. Zajištěná elektronika mladistvého, zejména obsah počítače Gigabyte, který byl mladistvému odňat při domovní prohlídce v XXXXX a který obsahoval obrovské množství extremistického a nenávistného obsahu včetně fotografií mladistvého, **stylizujícího se do podoby jednotlivých teroristů** (k tomu blíže bod 41. odůvodnění tohoto rozsudku), koresponduje spolu dalšími skutečnostmi výše zmíněnými, zejména s projevy mladistvého navenek, jeho závadovou komunikací s uživateli „XXXXX“, „XXXXX“, svědkem K. alias „K.K.“, a s výjimečným přehledem mladistvého v oblasti extremismu, terorismu a rasové nesnášenlivosti, což soud vede k závěru, že to byl právě mladistvý, důkladně obeznámený a znalý radikálního extremismu, který nedbá životů a zdraví jiných než vyvolených jedinců, do jehož nosných myšlenek mladistvý sám sebe několikrát fotograficky stylizoval, kdo poskytl mladistvému odsouzenému R. P. ideologickou, morální, a jinou faktickou podporu a pomoc při přípravě projednávaného teroristického útoku, kdy nebyť jeho účasti, je soud přesvědčen, řídící se i výpověďmi mladistvého odsouzeného v jeho vlastním trestním řízení 2 Tm 3/2022, že k projednávanému jednání by vůbec nedošlo. Mladistvý byl „motorem“, který rozjel, v reálném světě spustil, myšlenky, představy a plány mladistvého odsouzeného R. P. do našťestí, díky uvědomělosti spolužáků mladistvého odsouzeného a následně ředitele jimi společně navštěvované školy, nedokonaného stádia spáchání trestné činnosti, které mladistvý především ideologicky zaštitoval.
63. Mladistvý delší dobu a intenzivně poskytoval mladistvému odsouzenému R.P. výraznou nezpochybnitelnou a zjevnou podporu a pomoc při plánování a faktické přípravě teroristického útoku, při jehož realizaci se řídil a nechal vést svou extremistickou ideologií, potlačující svobody a práva rasových, národnostních, sexuálně orientovaných menšin a komunit, na niž stojí, z níž vzešel, terorismus, který je plně spojený s násilným, život ohrožujícím a poškozujícím jednáním, na což nemá vliv psychologické znalecké zjištění, že mladistvý není násilník, jelikož rozhodující jsou konkrétní kroky a činy, které byly zcela v režii mladistvého, byť šestnáctiletého pubertáka, jak sám sebe označil, avšak plně rozumově vybaveného a přemýšlejícího, a to i na „akademické“ úrovni, jak tuto pojmenoval svědek B., když při svém výslechu líčil své četné diskuze s mladistvým na rozličná celosvětová témata, a které přispěly k spáchání projednávaného jednání, přičemž mezi těmito hrály jednu z nejdůležitějších rolí právě mladistvého ideologická podpora mladistvého odsouzeného a jeho inspirace terorismem ve velkém – světovém – měřítku. Mladistvý plán na provedení teroristického útoku zakomponoval do své skladby „Moravský Džihád“, v níž demonstruje způsob jeho provedení: „autem narvem do davu“ nebo „výbušnina do davu“ (podrobněji viz bod 41. odůvodnění tohoto rozsudku). V této souvislosti si soud dovolí usuzovat, že vzhledem k zajištěné komunikaci mladistvého a obsahu jeho zajištěné komunikace se svědkem K. ve spojení se svědectvím jmenovaného svědka jeden z cílových objektů plánovaného teroristického útoku mohl určit, ne-li přímo určit, mladistvý, a to společnost WebGroup Czech Republic, a.s. alias „pornoproducenty“, které mladistvý považoval za nástroj na ovládnutí lidstva, jejichž „vrahem“ se mýnil stát.
64. Mladistvého projednávané jednání v kontextu jednání mladistvého odsouzeného R.P. bylo promyšlené, propracované, systematické a komplexní. Mladistvý kooperoval s mladistvým odsouzeným. Poskytoval mu informace o různých teroristických útocích včetně způsobu, a dokonce i důvodech, jejich provedení, z nichž výbušným systémem a složením výbušnin

z teroristického útoku v Oklahomě dne 19. 4. 1995 se mladistvý odsouzený při plánování projednávaného teroristického útoku inspiroval. Mladistvý byl informacemi o připravovaném teroristickém útoku podrobně (různými plány, schémata, náčrtky, seznamy) a delší dobu (během roku 2021) ze strany mladistvého odsouzeného obeznámen. Sám z nich čerpal. Sám je obhajoval. **Vybral datum realizace plánovaného teroristického útoku.** Akceptoval plán a cíle teroristického útoku, jejichž fotografie a videa společně s mladistvým odsouzeným sdílel. Počítal s nezbytnou výstrojí, výzbrojí a zbraněmi (konkrétně samopal vzor 58, SKS, brokovnice vzor 557 vč. munice) včetně jejich příslušenství (chrániče, balistická vesta, batohy a tašky s tím, že neprůstřelnou vestu si mladistvý mnil i sám zakoupit), na jejichž pořízení mladistvý odsouzený sestavil finanční rozpočet pro dvě osoby, které se měly připravovaného plánu účastnit a tento ve všech jeho bodech kooperativně provést. Sháněl mladistvému odsouzenému chemické komponenty na výrobu výbušnin.

65. Mladistvý jednal výlučně vědomě a chtěně v zájmu vlastních zcela pokřivených cílů a smýšlení a za své jednání trestněprávního charakteru nese plnou bezvýjimečnou trestní odpovědnost. Trestnosti svého počínání si mladistvý rozhodně byl vědom, když ve světle rozsahu a závažnosti spáchaného jednání bagatelní, což si soud dovoluje pouze pro srovnání vyslovit, tisk svastiky, který si potřeboval opatřit v prosinci 2020 prostřednictvím dotazu na svědka K., kde by tak mohl učinit, měl spojený s naprosto přirozenou a adekvátní obavou mladistvého, aby jej nezavřeli („snad mě nezavrou“), jak dokumentuje mladistvého a svědkova komunikace na čl. 925 spisu.
66. K výpovědím svědků J.B. a D.M., otce a matky mladistvého, soud konstatuje, že se jednoznačně nejednalo o „klukovinu“ či „vysněnou bojovku“, jak jednání mladistvého a mladistvého odsouzeného zcela nevhodně a nemístně pojmenoval svědek B., což je z pohledu ochrany společnosti a druhu a povahy projednávaného jednání zcela alarmující rodičovský postoj. Jmenování svědci a současně RODIČE mladistvého jednání, zájmy, názory mladistvého zlehčovali, podle mínění soudu až na neúnosnou míru, jak je patrné z jejich svědectví, že se mladistvý předváděl, že měl „hloupé“ řeči, že jako ostatní „mladí“ sdílel všechno možné, avšak „vždy laděné do humorné úrovně“, že „když zmáčknete vrídek, tryská sračka a nenávisť“, jak doslova vypověděl svědek B., že to byla „vývojová fáze“ nevyzrálého mladistvého, jehož komunikaci nebylo možno brát za „extra vážnou“, nýbrž za „pozér“, nebylo možno jí přikládat „žádnou váhu“, že „na internetu se nachází mnohem horší komunikace“ než ta, která byla zajištěna v tomto řízení, jak doslova vypověděla svědkyně M. Či jednání mladistvého omlouvali frustrací způsobenou z prožitého období pandemie virové choroby Covid-19, ač soud nechce toho období z hlediska duševního zdraví obyvatel nijak zlehčovat, kdy ale tím spíš bylo dle jeho názoru vhodné, ne-li přímo nutné, aby jmenovaní svědci jako rodiče s frustrací mladistvého pracovali, a ne ji přehlíželi a tolerovali například ve formě zcela nepatřičné výzdoby jeho pokoje, která mladistvého ve frustraci, o níž svědci vypovídali, utvrzovala, než aby mu umožnila dostat se z ní ven, aby mladistvý na svět neshlížel z pohledu radikálních, násilnických, strach vzbuzujících ideologií, plných krve, zabíjení a smrti, jak názorně demonstroval zmíněný pokoj mladistvého a jeho ústní, písemné projevy na venek po dobu několika dlouhých let, jak dokumentují i zprávy škol, které mladistvý v době rozhodné a před touto navštěvoval (viz bod 78. odůvodnění tohoto rozsudku), než byl mladistvý v červenci 2022 (viz čl. 56-57 spisu), podruhé v trestním řízení, zadržen a do prosince 2022 (viz čl. 91-93 spisu) držen ve vazbě, kde konečně díky probíhajícímu trestnímu řízení prozřel, řídíc se jeho stávajícím postojem k projednávanému jednání a jeho možným důsledkům, následkům. Rodiče neusměrňovali nebo se alespoň nepokusili usměrnit mladistvého ze společensky konformního zdravého vývojového pohledu, aniž by soud měl cokoliv proti „akademickým diskuzím o různých problémech“, které mladistvý a svědek B. mezi sebou vedli. I obě znalkyně – Prim. MUDr. et Mgr. Eva Rozsivalová, psychiatřka, a Mgr. Monika Novotná, psychologka – nezávisle na sobě uvedly, že osobnost mladistvého se vyvíjela disharmonicky kvůli „nešťastnému rodinnému uspořádání“ a absenci edukativní podpory, kdy mladistvému bylo poskytnuto hodně volnosti a svobody k sebevyjádření, aniž matka byla schopna na mladistvého nahlížet kriticky, aniž mladistvému byly

nastaveny hranice. Uvedené se projevovalo v krajních zálibách, chování a smýšlení mladistvého, a to už na základní škole (viz bod 78. odůvodnění tohoto rozsudku). Svědkyně M. tolerovala mladistvému výzdobu jeho pokoje, proti této nic neměla, pokud mladistvý ideologické myšlenky této výzdoby „neprezentoval na veřejnosti“, jak měla svědkyně podle svědka B. s mladistvým „dohodnuto“, třebaže tato „dohoda“ nebyla vůbec ze strany mladistvého za přihlížení jmenované svědkyně, jeho matky, naplňována. Svědci M. a B. umožnili mladistvému podporovat a šířit jeho extremistické ideologické názory mimo zdi jeho pokoje na sociálních sítích a v běžném občanském životě mezi svými vrstevníky, kamarády ale i směrem k nim samotným, což pramení z jejich společné v této věci doložené komunikace v prosinci 2021, v níž mladistvý jmenovaným svědkům alias „XXXXX“ a „XXXXX“ poslal fotky hákových křížů a hudební klip složený z různých záběrů Adolfa Hitlera s úvodním zvoláním „Sieg Heil“, a v listopadu 2021, v níž se mladistvý dotazoval svědka B., zda má přinést na protipandemickou demonstraci „hakenkreuz“ (viz čl. 795 verte spisu), na což si už jmenovaný svědek při svém výslechu „nevzpomněl“, aby uvedené vysvětlil. Podle znalkyně Mgr. Moniky Novotné mladistvý zůstal odkázaný sám na sebe, a to nejen v rozhodné době, ale i potom, co projednávaná trestná činnost vyšla napovrch a několik měsíců byl vazebně stíhán, kdy se rodina kolem mladistvého na chvíli semkla, aby toto semknutí posléze zase vyšumělo a mladistvý zůstal znovu bez podpory rodiny, jak se mohl soud sám přesvědčit i během hlavního líčení a vyhlášení tohoto rozsudku, na které se ani jeden z rodičů nedostavil, přestože si soud byl vědom jejich případných pracovněprávních závazků v případě svědka B. a závazků vůči jejich dalším dětem, především nově narozenému, v případě svědkyně M.. I z tohoto důvodu obě jmenované znalkyně přisuzovaly, což bylo zjevné i soudu jako laiku, důležitost tomu, aby měl mladistvý ve svém životě dospělého, který by mu byl nejen partnerem v komunikaci, ale který by mladistvého zároveň vedl a pomohl mu v dozrávání a tříbení myšlenek. V kontextu důkazně zhodnoceného, skutkově daného, vysoce společensky nebezpečného, jednání mladistvého je soud názoru, že rodiče mladistvého při jeho výchově a společensky konformním nevyhraněném zdravém růstu selhali.

67. Na závěr při hodnocení důkazů vzal soud v potaz znalecké psychiatrické závěry Prim. MUDr. et Mgr. Evy Rozsivalové, podle kterých mladistvý byl i přes svůj nízký věk schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a toto ovládat, jeho rozumové schopnosti byly podle znalkyně psychiatricky zachovalé. Na kognitivní procesy mladistvého měly vliv toliko porucha aktivity a pozornosti mladistvého s jeho disharmonicky vyvíjenou osobností, ovšem nikoli podstatně, aby mladistvý nebyl schopen rozpoznat protiprávnost svého počínání a toto ovládat. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, Mgr. Monika Novotná doplnila, že osobnost mladistvého se vyvíjela excentricky, mladistvý se upínal k extremistickým způsobům a rituálům, chtěl upoutat pozornost. S mladistvým odsouzeným si dobře rozuměl, neboť s ním mohl diskutovat a sdílet kontroverzní témata. Znalkyně nezaznamenala u mladistvého žádné známky agresivity, což je pozitivní pro další práci s ním. V březnu 2023 znalkyně shledala u mladistvého větší náhled, sebereflexi, na čemž měla vliv i mladistvého zkušenost s prožitou vazbou. Mladistvý se ne vždy vhodným způsobem projevoval na veřejnosti, chybí mu sociální dovednosti, které by mohl získat a rozvíjet v rámci sociálního programu, stejně tak je pro mladistvého vhodná klinická psychoterapie, jelikož vyrůstal, a vyrůstá, jak dodává soud, bez vlivu rodičů, odkázaný sám na sebe. To vše za situace, kdy resocializace mladistvého je možná.
68. K opakované obhajobě mladistvého, že uložení či spíše ponechání extremistických a závadových souborů, dokumentů a dat v elektronických komunikačních prostředcích, které mladistvý užíval, tak, jak tyto byly v tomto řízení zajištěny, není trestné, soud pro úplnost podotýká, že v tomto případě neposuzoval trestnost uložení a ponechání takových dat, nýbrž trestnost jejich šíření a využití v ideologické podobě s ohledem na jejich stěžejní a ničím nezastupitelný význam při páchání projednávaného jednání mladistvým.
69. Po podrobném zhodnocení provedených důkazů a skutkových zjištěních z nich vyplývajících, soud dospěl k závěru, že je rozhodný skutkový děj dostatečně ustálen a stal se tak, jak je uvedeno ve

skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Soud na základě svědeckých výpovědí, znaleckých zkoumání, listinných a věcných důkazů, opatřených jak v tomto trestním řízení, tak v trestním řízení mladistvého odsouzeného R. P. (2 Tm 3/2022), a skutečností z těchto vyplývajících, nepřisvědčil obhajobě mladistvého, která byla založena na zlehčování situace z jeho pohledu, kdy si mladistvý neměl uvědomovat závažnost situace a měl si myslet, že celá věc není ze strany mladistvého odsouzeného míněna vážně. Soud naopak konstatoval, že mladistvý – bystrý, zvědavý, přemýšlivý mladík – byl, a je, natolik rozumově vybavený, aby si uvědomil, čeho se stává strůjcem a k čemu jeho jednání směřuje ve světle, toho, v čemž delší dobu žil, co ho zajímalo a čím se každý den i deset hodin zabýval, jak sám uvedl, a sice že spolupracuje s mladistvým odsouzeným R. P. na přípravě teroristického útoku tak, že mu poskytoval informace, akceptoval jednotlivé, dílčí, body, kroky plánovaného útoku, ideologicky jej vedl, morálně jej podporoval a diskutoval, a společně s ním cíleně směřoval k provedení dle plánů, map, schémat, seznamů skutečných cílů, zakoupených komponent na výrobu nezbytných výbušnin, vyrobených, i vyzkoušených, testovacích výbušných směsí možného teroristického útoku v budoucnu – v roce 2025, jak navrhl mladistvý.

Právní posouzení věci:

70. Soud uznal, že mladistvý se dopustil jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného provinění teroristický útok podle § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to opatřováním a přizpůsobováním prostředků a nástrojů, spolčením a pomocí k jeho spáchání v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo provedením útoku ohrožujícího život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví, aniž k pokusu ani dokonání takového provinění došlo, čímž spáchal provinění teroristický útok podle § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu příprava podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku.
71. K subjektu jako obligatornímu znaku skutkové podstaty zvláště závažného provinění teroristický útok podle § 311 trestního zákoníku soud konstatuje, že mladistvý byl v době rozhodné osobou přičetnou, jak potvrdila znalkyně Prim. MUDr. et Mgr. Eva Rozsivalová (viz bod 67. odůvodnění tohoto rozsudku). V době spáchání projednávaného jednání dosáhl takové rozumové a mravní vyspělosti, že mohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a toto mohl ovládat, a to i přes znalecky zjištěnou poruchu aktivity a pozornosti mladistvého s jeho disharmonicky vyvíjenou osobností, které kognitivní procesy mladistvého ovlivnily pouze nepodstatně. Mladistvý je tedy za své jednání ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže trestně odpovědný.
72. Při posouzení subjektivní stránky, tedy zavinění a jeho formy, vzal soud do úvahy jak výpověď mladistvého, tak i výpovědi mladistvého odsouzeného R. P., vzešlé z provedeného spisového materiálu Krajského soudu pro mládež v Brně sp. zn. 2 Tm 3/2022, a další důkazy a z nich zjištěné skutečnosti, zejména výpovědi svědků K. a M., jakož i listinné a věcné důkazy, obsahující komunikaci mladistvého vyjadřující úmysl plánovaný, připravovaný, teroristický útok spáchat. Těžiště obhajoby mladistvého leželo v namítaném nedostatku subjektivní stránky jeho jednání, tedy v tom, že ve skutečnosti nikdy nechtěl teroristický útok, který plánoval, vykonat. V předchozích bodech odůvodnění tohoto rozsudku v části „Hodnocení důkazů“ se soud dopodrobna vypořádal se skutečnostmi, pro které obhajobě mladistvého nepřisvědčil, popsal motivaci mladistvého, která vycházela z jeho ideologického přesvědčení, a prokázal vědomý zájem mladistvého spolupracovat při přípravě teroristického útoku, směřující k jeho realizaci ve „výroční“ rok 2025, právě s mladistvým odsouzeným R. P.. Mladistvý našel v mladistvém odsouzeném „spřízněnou duši“ ve smyslu jeho vlastních, extremistických myšlenek a nebál se tyto s mladistvým odsouzeným sdílet, probírat a hmotně, v reálném světě, naplňovat. Mladistvý při přípravě teroristického útoku jednal vědomě a chtěně, akceptoval informace a dílčí plány mladistvého odsouzeného a sám, jak uvedl mladistvý odsouzený, na tyto informace „psal věci, které by chtěl uskutečnit“. Poskytoval mladistvému odsouzenému nezpochybnitelnou a zjevnou podporu a pomoc při plánování a faktické přípravě teroristického útoku, vybral datum jeho realizace, sháněl komponenty na výrobu

výbušnin, na kterých byl plánovaný útok založen, a účastnil se jejich testování. Motivace mladistvého dle názoru soudu vycházela nejen z jeho ideologického přesvědčení, ve kterém po delší dobu, několika let, žil, ale i z jeho osobnostního nastavení, kdy dle obou ve věci slyšených znalkyň Prim. MUDr. et. Mgr. Evy Rozsivalové a Mgr. Moniky Novotné měl potřebu ohromovat, šokovat své okolí, chtěl na sebe upoutat pozornost. To vše za situace, kdy vyrůstal v excentrickou osobnost, bez vytýčených hranic a pravidel, která se upínala k extremistickým způsobům vedení svého života a rituálům. Soud konstatoval, že co do subjektivní stránky mladistvý jednal ve zcela zřejmém úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

73. Objektem, tedy chráněným zájmem provinění teroristického útoku, je ústavní zřízení a obranyschopnost České republiky, demokratické principy, na nichž je Česká republika založena, základní politická, hospodářská a sociální struktura státu, jakož i život a zdraví, osobní svoboda jednotlivců a majetek. Ohrožení tohoto objektu představuje současně specifický, tzv. druhý úmysl, v němž pachatel teroristického útoku musí jednat, neboť právě tento úmysl pachatele skutkové podstaty provinění teroristického útoku odlišuje od pachatele jiných trestných činů (vražda, těžké ublížení na zdraví, brání rukojmí, obecné ohrožení apod.). V projednávané věci bylo prokázáno, že mladistvý vědomě připravoval teroristický útok právě s úmyslem narušit či omezit základní lidská práva na život a zdraví a závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo, když byl veden nenávistí chovanou k široké škále skupin obyvatel České republiky, a to výlučně pro jejich rasu, národnost, náboženské vyznání či sexuální orientaci. Cílem jeho jednání bylo promyšlené a ideologicky motivované násilí, zaměřené proti nezúčastněným osobám, sloužící k dosažení vytýčených cílů, spočívajících v narušení ústavního zřízení a jeho demokratických principů, zejména práva na život, nedotknutelnost, osobní svobodu, svobodu se pohybovat, a svobodu se pokojně shromažďovat a sdružovat.
74. Po objektivní stránce mladistvý naplnil zákonné znaky skutkové podstaty provinění teroristického útoku, a to ve stádiu přípravy, která je u tohoto zvláště závažného provinění trestná. V projednávané věci nedošlo k pokusu či dokonání plánovaného jednání. Mladistvý však svým jednáním naplnil podmínky přípravy jako vývojového stádia trestného činu (provinění), kterou jako trestnou trestní zákoník u výslovně stanovených trestných činů předvidá a chrání, jelikož se nejedná o obecnou formu trestné činnosti. Příprava zvláště závažného provinění je jednáním úmyslným, při němž úmysl musí zahrnovat všechny skutečnosti, které tvoří znaky tohoto konkrétního způsobu přípravy, o nějž se jedná, současně však je v úmyslu zahrnuto i zaměření přípravy k spáchání individuálně určitého zvláště závažného provinění. V případě mladistvého nezůstalo pouze u myšlenky nebo projevu úmyslu spáchat provinění. Mladistvý cíleně kooperativně, zcela vědomě, vytvářel podmínky, aby závažným způsobem zastrašil obyvatelstvo provedením útoku ohrožujícího obzvláště život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví a ohrozit tak zájem chráněný trestním zákoníkem, když se s mladistvým odsouzeným R. P. spolčil, tomuto pomáhal a opatroval prostředky a nástroje na odpálení automobilu s 450 kg výbuštiny a dalším organickým palivem – pytlí s moukou – s ničivým účinkem ve stovkách metrů v zastavěné oblasti v centru Prahy, kteréžto rozhodně bylo způsobilé přivodit zvláště závažný společensky nebezpečný škodlivý následek v podobě úmrtí a těžkých újem na zdraví lidí, způsobení majetkových škod převážně v zastavěných oblastech a vyvolání paniky a strachu mezi obyvateli, kteří by se cítili omezeni v možnostech uplatňování jejich základních práv a svobod – práva na život, nedotknutelnost, osobní svobodu, svobodu se pohybovat, svobodu se pokojně shromažďovat a sdružovat.
75. Soud roli mladistvého neposoudil jako organizátorství ve smyslu řízení a koordinace páčání přípravy projednávaného zvláště závažného provinění, jelikož z provedeného dokazování taková role mladistvého zjištěna nebyla. Soud konstatoval, že iniciátorem a hlavním realizátorem plánování teroristického útoku byl mladistvý odsouzený R.P., v jehož režii byly naplánované body, kroky připravovaného teroristického útoku postupně realizovány a vše další, zamýšlené, mělo být do budoucna provedeno, kdy ale ani on nebyl dne mínění soudu nějakým způsobem pověřen k řízení

„celé akce“ nebo by se sám do takové role pasoval. Mezi mladistvými došlo v rámci jejich společného jednání k domluvě, dohodě, kdy mladistvý odsouzený myšlenku provedení teroristického útoku nadhodil a mladistvý ji, stejně jako následně mladistvým odsouzeným zasílané dokumenty, akceptoval, v činnosti mladistvého odsouzeného morálně a ideologicky podporoval a v nyní už společném záměru utvrzoval. Soud v takovém případě nemohl ani naznat, že mladistvý svým „návodem v jiném“, tj. v mladistvém odsouzeném, „vzbudil rozhodnutí zvláště závažné provinění spáchat“, ačkoliv je zřejmé, že ideologické přesvědčení mladistvého mělo na mladistvého odsouzeného zásadní vliv.

Odůvodnění uložených opatření:

76. Při úvaze o druhu a výměře opatření soud pečlivě zvážil jednotlivé okolnosti projednávaného případu, a to jak význam společenského zájmu na ochraně společnosti před proviněním mladistvého, které má povahu zvláště závažného, vysoce společensky nebezpečného jednání, tak i stupeň závažnosti takového jednání při samozřejmém zohlednění vývojového stádia spáchaného provinění a další kritéria uvedená v § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku a § 9 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, a to i ve smyslu ust. § 1 odst. 2 stejného zákona, když zohlednil osobu mladistvého, na kterého soud nahlíží jako na bezúhonného člověka, jeho majetkové a rodinné poměry, možnosti jeho nápravy, přihlédl k chování mladistvého po činu, zejména jeho postoji k trestnému činu, ale i přístupu k trestnímu řízení, jeho snaze po nápravě, zpětného náhledu na projednávanou věc a případnému poučení se do budoucna, ale také k důsledkům, které lze od uloženého/uložených opatření pro budoucí život mladistvého očekávat.
77. K osobě mladistvého soud zjistil ze samotné výpovědi mladistvého, že mladistvý s probační službou spolupracuje, probační dohled plní, na probační službu pravidelně, řádně dochází. Fyzicky je zdravý. Ve škole se mu daří dobře. Škola jej baví. Studium má tříleté. Po jeho ukončení získá výuční list. Po skončení XXXXX mladistvý nevěděl, zda bude chtít ještě maturit. Díky přerušení studia kvůli svému vazebně vedenému trestnímu stíhání mladistvý získal různorodé pracovní zkušenosti. Velice dobře umí anglicky. Považuje se za agnostika, přičemž toto trvá už nějaký čas. Čte náboženskou literaturu, případně poslouchá audioknihy, které preferuje. Náboženskou literaturu má nyní zaměřenou na tematiku vědomí Krišny, na tematiku hinduistického náboženství. Mezi komunitou Haré Krišna mladistvý i jeden měsíc žil. V této komunitě pracoval. Do činnosti komunity se zapojoval. Chodil a chodí na jejich přednášky. Ve svém volném čase se učí hře na klavír, sportuje a posiluje. Uvedené mladistvému potvrdil i jeho otec, svědek B.. Podle svědkyně M. mladistvý v současné době nevysedává na sociálních sítích, věnuje se škole, navíc je ohledně času stráveného na počítači pod větší kontrolou rodičů.
78. Z listinných důkazů bylo k osobě mladistvého zjištěno, že podle zprávy XXXXX ze dne 7. 9. 2022 (čl. 1220) nebyla s mladistvým, který byl studentem této školy od 1. 9. 2020 do 27. 9. 2020, řešena žádná výchovná opatření. Ze zprávy XXXXX ze dne 6. 9. 2022 (čl. 1221) bylo zjištěno, že mladistvý měl od šesté třídy výchovné problémy, které byly řešeny napomenutím třídního učitele a následnými důtkami třídního učitele, z důvodu neplnění školních povinností a nevhodného chování vůči spolužákovi. V šesté třídě byla mladistvému udělena důtka ředitele školy za používání nacistických symbolů. V deváté třídě pak mladistvý vyjadřoval veřejně sympatie k extremistickým ideologiím, ať levicovým či pravicovým, které se projevovalo náznaky hajlování, nošením plakátů Lenina a Stalina do školy či nošením plynových masek a kukel na hlavě. Na základě chování mladistvého byla svolána výchovná komise, na kterou byli pozváni oba rodiče mladistvého, otec se odmítl do školy dostavit. Základní školu mladistvý absolvoval v roce 2020. Ze zprávy XXXXX ze dne 5. 9. 2022 (čl. 1222-1228) bylo zjištěno, že mladistvý neměl výraznější problémy s výukou ani absencí, chování měl provokativní, nicméně nikoliv ohrožující, z důvodu stravovacích návyků byl vyloučen z ubytování v domově mládeže, kdy dne 1. 6. 2021 proběhla kvůli problémovému chování mladistvého, zejména kvůli stravovacím návykům a inklinaci k fašismu, výchovná komise,

kteřá skončila vyjádřením matky, že mladistvý nebude nosit do školy syrovou stravu a nebude bydlet na internátu. Ze souhrnné zprávy o chování mladistvého ze dne 5. 9. 2022 od výchovné poradkyně a metodičky prevence Mgr. Š. (čl. 1224) bylo zjištěno, že mladistvý byl učiteli popisován jako „chladná inteligence“, necítili se v jeho přítomnosti bezpečně. Cvičné střelby si učitel nedokázal v přítomnosti mladistvého představit. Od druhého ročníku se mladistvý opět pohyboval „na hraně“ se svými názory, když byl ale upozorněn, přestal. Diskuse v hodinách neustále zaváděl xenofobním, rasistickým a extremistickým směrem. Rodiče připomínky školy podceňovali a brali jako zveličování. Součástí zprávy školy byly i dvě kladná hodnocení mladistvého od XXXXX. Z aktuálních zpráv XXXXX (čl. 1276, 1306, 1322, 1354 a 1377) bylo zjištěno, že návrat mladistvého po propuštění z vazby a pokračování ve studiu je hodnoceno bezproblémově, třídní učitelkou je hodnocen kladně, s dobrým průměrným hodnocením a výbornou klasifikací v českém a anglickém jazyce. Vůči mladistvému nebylo třeba přijímat žádné kázeňské opatření. Ze zprávy probační a mediační služby ze dne 6. 3. 2023 (čl. 1229-1232) bylo zjištěno, že mladistvý se po nahrazení vazby dohledem dostavil dne 1. 2. 2023 na úvodní konzultaci. Mladistvý spolupracuje, je kontaktní. Z průběžných zpráv probační služby (čl. 1280, 1320, 1352 a 1381) bylo zjištěno, že konzultace s mladistvým probíhají jednou za čtrnáct dní. V době přerušného studia mladistvý krátkodobě pracoval na brigádách. Mladistvý se dostavuje na sjednané schůzky a plní podmínky dohledu, který tak splňuje svůj účel. Podle posledních zpráv probační služby mladistvý souhlasil se zařazením do programu XXXXX, kde se měl dne 7. 12. 2023 zúčastnit prvního setkání. K praktickým možnostem uložení probačního programu mladistvému dle kritérií, které stanovily znalkyně Prim. MUDr. et Mgr. Eva Rozsivalová a Mgr. Monika Novotná, se probační služba ve zprávě dne 13. 9. 2023 (čl. 1282) vyjádřila ve smyslu, že žádný probační program, splňující požadované, není dostupný a doporučila mladistvému využít XXXXX (podrobnosti programu viz čl. 1286-1287 spisu). Mladistvý nemá žádný záznam v opisu rejstříku trestů (čl. 1378) ani v opisu z evidence přestupků (čl. 1379).

79. Mladistvý byl ohrožen uložením trestního opatření odnětí svobody podle trestní sazby zakotvené v ust. § 311 odst. 2 trestního zákoníku po moderaci podle § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, tj. v trvání od 1 roku do 5 let. Při úvahách o výši ukládaného trestního opatření soud zohlednil stádium mladistvým spáchaného provinění. Jednání mladistvého bylo relativně vzdáleno od dokonání trestného činu, k jehož spáchání cíleně, vědomě, směřovalo, což by mladistvému mohlo polehčovat, nicméně sám mladistvý od spáchání provinění neupustil, když k dokonání činu nedošlo v důsledku okolností na vůli mladistvého nezávislých; stalo se tak až z titulu zadržení mladistvého odsouzeného R. P. díky příkladné a nečekaně zodpovědné reakci jeho spolužáků a následně vedení školy, kteří jednání mladistvého odsouzeného nebagatelizovali, naopak tohoto se začali důvodně obávat, díky čemuž ode dne 20. 12. 2021 (od zadržení mladistvého odsouzeného) absentoval hlavní strůjce, hybatel, projednávaného provinění, tj. mladistvý odsouzený R.P., s nímž mladistvý při páchaní projednávaného jednání kooperoval. Z tohoto důvodu soud nemohl stádium spáchaného provinění považovat za významnou mladistvému prospívající okolnost, i když díky tomuto ranému stadiu provinění nedošlo k jeho dokonání – ke vzniku mimořádné závažných a citelných následků pro společnost.
80. Při stanovení konkrétní výměry ukládaného trestního opatření mladistvému výrazně polehčovalo, že před spácháním provinění vedl řádný život (viz ust. § 41 písm. p) trestního zákoníku), tj. žil bezúhonně, bez záznamů v rejstříku trestů či evidenci přestupků, řádně navštěvoval školská zařízení a plnil tak své povinnosti, sic s přihlédnutím s ohledem na ideologii spáchání projednávaného provinění k nepřehlédnutelným výchovným problémům mladistvého dle zpráv jak ze základní, tak ze středních škol, které mladistvý navštěvoval. Soud také zohlednil částečné doznání mladistvého, ač toto nemohlo dosáhnout intenzity polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. l) trestního zákoníku, kdy mladistvý doznává, že s mladistvým odsouzeným diskutovali o možnosti provedení teroristického útoku, kdy mladistvý poskytoval mladistvému odsouzenému „jakési schválení a schvalování“ jeho postupu, plánu, zároveň však mladistvý své jednání

bagatelizoval, odmítl, že by celá věc byla z jeho strany myšlena vážně, když dokonce projevil snahu o oddálení teroristického útoku schválně vybraným pozdějším datem jeho realizace, tj. v roce 2025. Obdobným způsobem soud přihlédl k lítosti mladistvého nad spáchaným jednáním. Opět nikoliv ve smyslu § 41 odst. o) trestního zákoníku, jelikož pro plnou lítost, jako zákonem výslovně předvídanou polehčující okolnost, mladistvému chybělo ono plné doznání, ale s přihlédnutím ke skutečnosti, že mladistvý si uvědomil závažnost svého jednání, jak toto mohli vnímat lidé v jeho širším okolí než jeho rodina, důsledky tohoto jednání, své vlastní pochybení, kdy sám uznal, že měl postupovat jinak a věc alespoň oznámit svým rodičům, kdy k takovému uvědomění ze strany mladistvého došlo i vlivem prožitého trestního stíhání a zejména několikaměsíčním pobytem mladistvého ve vazbě.

81. Soud ve prospěch mladistvého rovněž zohlednil snahu mladistvého po jeho nápravě, realizovanou i prostřednictvím jeho podmíněného propuštění z vazby na svobodu, jehož probačnímu dohledu se mladistvý dle opakovaných zpráv probační služby plně a aktivně podroboval, a podrobuje, kdy bez výhrad s probační službou spolupracuje a vůči této je kontaktní. Mladistvý se zajímal, a zajímá, o absolvování XXXXX, který mu byl z podnětu soudu na doporučení znalkyň Prim. MUDr. et Mgr. Evy Rozsivalové a Mgr. Moniky Novotné probační službou vyhledán. A dokonce ještě před vyhlášením tohoto rozsudku – dne 7. 12. 2023 – započal tento program navštěvovat. Soud kladně hodnotí i začlenění mladistvého do přípravy na jeho budoucí povolání. Od září 2023 mladistvý pokračuje ve studiu střední školy, aby se v budoucnu stal sám ekonomicky aktivním a byl tak v tomto směru přínosem pro společnost a pro sebe samého. Opomenout nelze ani vazební držení mladistvého v délce 5 měsíců, které podle mínění soudu představovalo velmi citelný zásah do života mladistvého, do té doby podobnými státními institucemi nezasáženého, pubertálního, sedmnáctiletého, chlapce, které podle znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, Mgr. Moniky Novotné, mělo za následek větší náhled mladistvého na to, co se stalo a jeho zralejší postoj k projednávané věci. Mladistvý také do spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, avšak nikoli ve smyslu napomáhání při objasňování vlastní trestné činnosti podle § 41 písm. m) trestního zákoníku, přihlížející k jeho částečnému doznání, na které v rámci jím zvolené obhajoby v této věci měl samozřejmě právo.
82. Při určení výměry trestního opatření soud považoval za nutné uvážit – ve prospěch mladistvého – i důkazně jednoznačně danou skutečnost, že mladistvý měl při spáchání projednávaného provinění diametrálně odlišnou roli od mladistvého odsouzeného R. P.. Míra účasti mladistvého na páchaném provinění byla dne názoru soudu nižší než v případě mladistvého odsouzeného, který byl hlavním iniciátorem a realizátorem daného provinění. Právě mladistvý odsouzený vše naplánoval a započal realizovat za významné ideologické a souhlasné podpory a jiné faktické pomoci od mladistvého, který si byl vědom společného provedení plánu teroristický útok v budoucnu provést.
83. Na druhou stranu soud nepřiznal mladistvému polehčující okolnost podle § 41 písm. a) trestního zákoníku (spáchání trestného činu poprvé a pod vlivem okolností na něm nezávislých), jelikož mladistvý se trestné činnosti dopustil pod vlivem svého zcela vědomého ideologického smýšlení a vědomí, společně sdíleného s mladistvým odsouzeným, sociálně a rozumově spřízněným vrstevníkem. Mladistvý byl dlouhodobě, na svůj věk zcela mimořádně a dobře informován o terorismu, historii, průběhu, důvodech a závažnosti mnoha teroristických útoků z celého světa, a samozřejmě následků, které toto jednání přináší. Mladistvý se stále dokola utvrzoval ve svém zájmu o terorismus a extremistické ideologie, čerpal jak z diskusí se svým otcem (svědkem B.), s uživateli „XXXXX“ nebo „XXXXX“, se spolužáky, ne-li i kamarády (například svědci M. a K.), tak z internetu či jiných dostupných zdrojů, a měl do problematiky větší vhléd než mnozí dospělí, jak potvrdili i učitelé ze střední školy mladistvého, kteří v této věci vypovídali jako svědci. Za těchto okolností soud nemohl uznat, že mladistvý spáchal provinění pod vlivem okolností na něm nezávislých.
84. Soud však zvažoval i mimořádně závažný a vysoce společensky nebezpečný druh a povahu spáchané trestné činnosti – spáchaného provinění, kdy mladistvý chtěl svým jednáním ohrožit

zájem chráněný trestním zákoníkem, konkrétně zájem na ochraně ústavního zřízení a obranyschopnosti České republiky, jejích demokratických principů, základních hospodářských struktur státu, jakož i zájem na ochraně života a zdraví jejích obyvatel, což mladistvému vůbec neprospívalo.

85. Mladistvému přitěžovala doba páchaní trestné činnosti (viz ust. § 42 písm. m) trestního zákoníku), která trvala v průběhu roku 2021, než byly v druhé polovině prosince zahájeny úkony trestního řízení a zadržen mladistvý odsouzený R.P.. A stejně tak mladistvému přitěžovalo spáchání trestné činnosti s další osobou, s mladistvým odsouzeným, jak stanoví ust. § 42 písm. o) trestního zákoníku.
86. Po zvážení všech uvedených okolností považoval soud za přiměřené uložit mladistvému podle § 311 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže trestní opatření odnětí svobody v první čtvrtině zákonné trestní sazby, tj. v trvání 18 měsíců. Mladistvý připravoval spáchání jednoho z nejzávažnějších zločinů (provinění), zakotvených ve zvláštní části trestního zákoníku. I přes tuto okolnost však soud nedospěl k závěru, že by byly splněny podmínky pro přímý výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody, a to zejména s ohledem na přístup mladistvého k trestnímu řízení a ke spáchané trestné činnosti, kdy si mladistvý již uvědomuje vysokou společenskou škodlivost svého jednání a k tomuto získal i díky prožité vazbě vážně míněný náhled, je ochoten podrobit se programu XXXXX, se kterým již dobrovolně započal a který soud považuje vzhledem k věku mladistvého pro jeho další život za zásadní, s ohledem na to, že spáchané trestné činnosti lituje a zčásti se k ní doznal, a konečně s ohledem na roli mladistvého při projednávaném jednání, stádiu spáchané trestné činnosti a dosud vedený řádný život mladistvého. Stejně tak nelze opomenout, spíše zvýraznit, „dobře nastartovanou“ a možnou resocializaci mladistvého, jak plyne z psychiatrických a psychologických závěrů znalkyň Prim. MUDr. et Mgr. Evy Rozsivalové a Mgr. Moniky Novotné, podle kterých je mladistvý v tomto směru pozitivně naladěný, motivovaný, a dokonce aktivnější než jeho rodiče, zejména matka. Z těchto důvodů soud nepřistoupil k aplikaci ust. § 31 odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. K naplnění účelu trestního opatření, tedy ochraně společnosti před páchaním trestné činnosti ze strany mladistvého a pokračující nápravě mladistvého, aby se už další trestné, ani jiné, činnosti nedopouštěl, podle přesvědčení soudu dojde uložením trestního opatření odnětí svobody, jehož výkon bude mladistvému podmíněně odložen na zkušební dobu, v kombinaci s vhodnými výchovnými opatřeními. Proto soud podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže mladistvému výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, což je druhá polovina její zákonné výměry vzhledem k míře závažnosti a společenské nebezpečnosti provinění, kterého se mladistvý dopustil.
87. Současně, na základě zjištění znalkyň Prim. MUDr. et Mgr. Evy Rozsivalové a Mgr. Moniky Novotné, s cílem zcela naplnit účel uloženého trestního opatření při vědomí speciální úlohy zákona o soudnictví ve věcech mládeže z pohledu trestání pachatelů trestné činnosti (mladistvých), aby těmto byly vytvořeny podmínky pro jejich společensky prospěšný sociální a duševní rozvoj, aby tito už další trestnou činnost nepáchali, této se zdrželi, a našli si společenské uplatnění odpovídající jejich schopnostem a rozumovému vývoji, soud uložil mladistvému výchovné opatření v podobě dohledu probačního úředníka tak, jak má na mysli ust. § 33 odst. 1 a § 15 odst. 1, odst. 2 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže, který zajistí dohled dospělé, edukativně zaměřené, osoby nad životem mladistvého během zkušební doby, aby jeho náprava mohla být v patřičném společenském náhledu, pokud možno, završena. Probační dohled bude mít za úkol mladistvého nejen podrobně monitorovat, ale i mu bude nápomocen v jeho dalším osobnostním a profesním směřování, bude pro něj partnerem v komunikaci a pomůže mu v tříbení myšlenek a dozrávání, které u mladistvého nemělo žádné hranice, meze, jak detailně vyložila znalkyně, psycholožka, Mgr. Monika Novotná. Se zřetelem na uvedené soud uložil mladistvému i tomu odpovídající, další, výchovné opatření, podle § 33 odst. 1 a § 15 odst. 1, odst. 2 písm. c) a § 18 odst. 1 písm. g) zákona o soudnictví ve věcech mládeže, a to výchovnou povinnost – podR.t se ve svém volném čase

vhodnému programu sociálního výcviku a psychologickému poradenství, které budou pro mladistvého nástrojem pro uvědomění si svého společenského uplatnění, které by jej bavilo a celistvě zaměstnalo a ladilo jeho schopnostem a rozumovému vývoji. Psychoterapie podle znalkyně, psychiatričky, Prim. MUDr. et Mgr. Evy Rozsivalové přispěje ke zmírnění projevů nedozrálosti a disharmonického vývoje osobnosti mladistvého a „ošetří osobní, emoční a vztahové potřeby“ mladistvého v zájmu zlepšení, zdokonalení, jeho duševní kondice, která je nepostradatelná pro jeho další život.

88. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku bylo mladistvému uloženo i nezbytné trestní opatření propadnutí věci, a sice mobilního telefonu zn. Huawei MAR-LX1A, který byl zajištěn při domovní prohlídce v místě trvalého bydliště mladistvého, jehož obsahem je závadová komunikace s uživatelem „XXXXX“, která nepochybně přispěla a ovlivnila mladistvého ke spáchání projednávaného jednání, pročež mobilní telefon, který je ve vlastnictví mladistvého, lze považovat za nástroj trestné činnosti. Ze stejného důvodu soud přistoupil k propadnutí stolního počítače zn. Gigabyte, který byl zajištěn při domovní prohlídce v místě přechodného bydliště mladistvého v XXXXX, jelikož tento byl použit při páčání projednávaného jednání, jeho obsahem je rovněž závadová komunikace, pod jejímž vlivem se mladistvý dopustil projednávané trestné činnosti. Nakonec soud přistoupil k propadnutí i čtyř vlajek (2 červeno-černo-bílé barvy, 1 červeno-černo-žluté barvy a 1 černo-bílé barvy) se znaky odkazujícími na nacismus, neonacismus a jejich další soudobé modifikované podoby, ideově vycházející z nacismu, jejichž tezí je nadřazenost bílé rasy, které byly zajištěny při domovní prohlídce v místě trvalého bydliště mladistvého, prostřednictvím kterých mladistvý spoluvytvářel své vnímání světa, když se jimi a dalšími předměty s extremistickou symbolikou obklopoval, a které tak nepřímou představovaly nástroj k páčání trestné činnosti, když toto radikální vnímání světa mladistvého vyústilo ve spáchání projednávaného provinění – přípravu teroristického útoku.
89. Závěrem předsedkyně senátu konstatuje ve smyslu ust. § 349b trestního řádu, že uložené trestní opatření propadnutí věci **NENÍ** z pohledu jeho výkonu **majetkovou trestní sankcí** podle § 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb., o mj. použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu pro mládež v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu pro mládež v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, mladistvý a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nárok na náhradu nemajetkové újmy anebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o některém z jeho nároků.

V neprospěch mladistvého může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, náhradě nemajetkové újmy anebo vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nárok na náhradu nemajetkové újmy anebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch mladistvého mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě mladistvého a státního zástupce i příbuzní mladistvého v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli mladistvého. Není-li mladistvý plně svéprávný, mohou i proti jeho vůli za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a obhájce.

Opravný prostředek **ve prospěch** mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Brno 11. prosince 2023

Mgr. Hana Kurfírtová v. r.
předsedkyně senátu