

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z jeho předsedy JUDr. Zdeňka Bureše a soudců JUDr. Evy Gregorové a JUDr. Josefa Růžičky ve věci

žalobkyně: **ABM CONCORDIA s.r.o.**, IČO 24791580
sídlem Rašínovo nábřeží 1980/70, 128 00 Praha 2 - Nové Město
zastoupená advokátkou Mgr. Karolinou Kovácsovou
sídlem Václavská 2073/20, 120 00 Praha 2

proti

žalované: **SPRÁVNÉ BYDLENÍ s.r.o.**, IČO 01873041
sídlem Kohoutovická 262/68, 641 00 Brno
zastoupená advokátem Mgr. Bc. Peterem Mrázikem
sídlem Pražákova 1008, 639 00, Brno

o zaplacení částky 225 260 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 20. 11. 2018, č.j. 16 C 60/2015-210

takto:

Rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 20. 11. 2018, č. j. 16 C 60/2015-210 se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Brně jako soud prvního stupně zamítl v záhlaví označeným rozsudkem žalobu o zaplacení 225 260 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 23. 9. 2014 do zaplacení (výrok č. I) a žalobkyni uložil povinnost nahradit žalované náklady řízení ve výši 92 154 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok č. II).
2. Žalobou doručenou soudu dne 16. 7. 2015 se žalobkyně domáhala zaplacení částky 225 260 Kč s příslušenstvím z titulu ústně uzavřené smlouvy o dílo, jejímž předmětem bylo vypracování projektové dokumentace k bytovému domu. Dle tvrzení žalobkyně společnost Art Studio Macek s.r.o. byla pouze subdodavatelem pro výkon odborných prací, M. nemohl vystupovat za tuto společnost, jelikož nebyl a není jejím statutárním zástupcem a ani nebyl k takovému jednání za společnost zmocněn. Naopak M. disponoval plnou mocí od žalobkyně, za kterou jednal.
3. Žalovaná namítla nedostatek aktivní legitimace k podání žaloby, jelikož ústní smlouva o dílo byla uzavřena s architektem T.M. na konto Art Studio Macek s.r.o.
4. Soud prvního stupně se nejprve zabýval aktivní legitimací žalobkyně k podání žaloby a k této skutečnosti provedl dokazování, z něhož vzal za prokázáno, že žalobkyně neprokázala aktivní legitimaci k podání žaloby, neboť žalovaná po celou dobu jednala a také uzavřela ústní smlouvu s M.. Z výtvarné studie vyplývá, že zhotovitelem je Art Studio Macek, z emailové komunikace vyplývá, že M. jedná svým jménem, když ke svému podpisu nepoužil žádný dodatek, z něhož by bylo možno usuzovat, že jedná za žalobkyni. Ani sám zprostředkovatel, přítel účastníků P. nepoznal a nevěděl, že smlouvu neuzavírá M., případně Art Studio Macek. Plnou moc k zastupování žalobkyně M. žalované nikdy nepředložil. Z ničeho tak nelze dovodit, že by smlouva byla uzavřena právě s žalobkyní. Skutečnost, že za výtvarnou studii žalobkyně fakturovala, a po vyjasnění důvodů, že se jedná pouze o platební místo, žalovaná žalobkyni zaplatila, nemůže zhojit nedostatek její aktivní legitimace a nevyplývá z toho srozumění žalované, že smluvní stranou je

žalobkyně. Z provedeného dokazování také vyplynuly faktické důvody, proč M. nemohl účtovat odměnu na svůj účet, eventuálně na účet Art Studia Macek s.r.o. Jednak množství nařízených exekucí a nařízená likvidace společnosti. Z těchto důvodů soud žalobu zamítl, aniž by se zabýval samotným provedením díla a ostatní provedené důkazy k tomu nehodnotil.

5. Žalované, která byla ve věci plně úspěšná, soud přiznal náhradu na nákladů řízení ve výši celkem 92 154 Kč sestávající se z odměny právního zástupce žalované, z náhrady hotových výdajů a DPH.
6. Proti shora uvedenému rozsudku soudu prvního stupně podala žalobkyně odvolání a navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
7. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že žalobkyně není k podání žaloby aktivně legitimována a v podstatě dovodil, že smlouva o dílo byla uzavřena se společností Art Studio Macek s.r.o. Pro závěr k zamítnutí žaloby soud citoval některé důkazy a některé části výpovědi svědků a účastníků, jejichž interpretace je však nepřesná a zkreslená. Listinné důkazy, které byly žalobkyní navrženy a soudem provedeny, v rozsudku vůbec zmíněny nejsou, tj. jako by provedeny nebyly a jako by z nich nic nevyplývalo. Soud tyto důkazy zcela opominul a nehodnotil, naopak zdůraznil listinné důkazy předkládané žalovanou, ačkoliv tyto s věcí nesouvisí. Rozsudek soudu prvního stupně žalobkyně proto považuje za nepřezkoumatelný. Soud prvního stupně se vůbec nevypořádal s argumentací žalobkyně ohledně její aktivní legitimace, kterou opakovaně vysvětlovala, zdůvodňovala a dokládala právě zmíněným opomenutými důkazy. Z výpovědi svědků Ing. R.P., arch. T.M. a P.D. vyplynulo, že při úvodní schůzce bylo pro strany naprosto nepodstatné, jaký oficiální subjekt je na straně objednavatele a zhotovitele díla. Stejně jako arch. T.M. nejednal za sebe jako fyzickou osobu, tak ani P.D. nejednal za sebe jako fyzickou osobu. Je zcela obvyklé, že v této fázi tyto detaily žádná ze stran neřeší, není-li k tomu vznesen výslovný požadavek. E-mailovou korespondencí ze dne 16. 5. 2014 mezi arch. T.M. a R.P. bylo prokázáno, že M. požádal po dokončení první etapy díla o sdělení fakturačních údajů objednavatele a do té doby ani on, resp. žalobkyně nevěděla, pro koho vlastně dílo zhotovuje. K předání první etapy díla došlo na osobní schůzce v Praze v kancelářích žalobkyně za přítomnosti P.D., Ing. R.P., M. a E., jakožto jednatelky žalobkyně, jejíž přítomnost nepřipadala nikomu zvláštní, jelikož vystupovala za stranu dodavatele díla. První etapa díla byla žalované předána v obchodních prostorách žalobkyně za účasti její jednatelky, žalobkyní byla vyúčtována a byla jí také uhrazena. Minimálně od tohoto okamžiku, kdy byla situace žalované vysvětlena i P., žalovaná věděla, že na straně dodavatele díla vystupuje právě žalobkyně. Výpisem z účtu žalobkyně za měsíc září 2014 žalobkyně doložila, že za subdodávky související s dodáním díla žalované, uhradila příslušné platby, a to za dodání požárního posouzení staveb, tepelný audit a dílčí práce na budově A Ing. K.. S tímto důkazem se soud nijak nevypořádal a nijak jej nehodnotil, v opačném případě by musel dojít k závěru, že žalobkyně měla i další subdodavatele, kterým právě ona, nikoliv studio Art Studio Macek s.r.o. či M., poskytovala úplatu za dodané části díla. Dodávka tepelného auditu a zprávy od hasičů, je přitom předmětem fakturace žalobkyně i předmětem této žaloby. K první části díla nevznesla žalovaná žádné připomínky ani jinou argumentaci, proč by tato část neměla být žalobkyni uhrazena. Skutečnost, že žalovaná vnímala žalobkyni jako dodavatele díla a tedy jako smluvní stranu, žalobkyně prokazovala samotnými přípisy žalované žalobkyni ze dne 30. 9. 2014 a 23. 10. 2014, v nichž právě vůči žalobkyni a nikomu jinému reklamuje vady díla a činí akt odstoupení od smlouvy. Ani tyto důkazy o aktivní legitimaci žalobkyně soud prvního stupně jakkoliv nehodnotil. Z výpovědi P.D., E. a P. vyplynulo, že po první korespondenci po vystavení žalované faktury došlo k osobnímu setkání P.D. s E., tedy jednaly spolu smluvní strany, a to o jednotlivých vytýkaných vadách. Veškerá jednání o narovnání směřovala vždy k narovnání mezi žalobkyní a žalovanou. Žalobkyně je uvedena rovněž na poštovním podacím lístku od zaslání projektové dokumentace žalované. Ačkoliv k tomuto byl soudem důkaz proveden, soud se k němu nijak nepostavil. Okolnost, že společnost Art Studio Macek s.r.o. se v době fakturace nacházela v likvidaci, je zcela irelevantní. Společnost Art Studio Macek s.r.o. nikdy nebyla s žalovanou ve smluvním vztahu, nikdy neproběhla mezi nimi žádná komunikace a žalovaná se ji nikdy nepokusila kontaktovat kvůli vysvětlení údajného problému

s aktivní legitimací. Společnost Art Studio Macek s.r.o. nikdy nevystavila pro žalovanou žádnou fakturu, neeviduje vůči ní žádnou pohledávku a ze strany žalované vůči ní nebyla provedena žádná objednávka. Dále s aktivní legitimací žalobkyně nijak nesouvisí, že na majetek M. jsou vedeny exekuce. Arch. Macek a žalobkyně spolupracují i na jiných projektech, přičemž nikdy nedošlo k jakémukoliv nedorozumění v otázce, za koho M. jedná, tedy že za žalobkyni.

8. Úvaha žalované, že žalobkyně je vlastně jen platebním místem, nemůže obstát také proto, že faktura zní přímo na jméno žalobkyně, nikoliv na M., s určením účtu žalobkyně jako platebního místa. Pokud by tomu tak bylo, pak si jen lze těžko představit, že by M. v pozici žalobkyně, žaloval plnění vyfakturované třetí osobou. Navíc by takovému plnění muselo odpovídat protiplnění ze strany žalobkyně. Žádné takové ale neexistuje.
9. Žalovaná navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek potvrdil jako věcně správný a podané odvolání považuje za nedůvodné. Písemné vyjádření k podanému odvolání nepodala.
10. V závěrečném návrhu pak žalovaná mj. uvedla, že z proběhnuvšího dokazování vyplývá, že byla uzavřena ústní smlouva o dílo, na straně objednatele vystupovala společnost SPRÁVNÉ BYDLENÍ s.r.o. zastoupená na základě ústní plné moci společníkem P.D., na straně zhotovitele vystupoval arch. T.M., který s P. jednoznačně potvrdili, že vystupoval jako soukromá osoba. Zmínka od žalobkyně přichází až čtyři měsíce poté, co je smlouvou o dílo plněno. Předmětem smlouvy o dílo bylo vypracování architektonické studie a projektové dokumentace za účelem výstavby bytového domu na pozemku žalované s tím, že rozsah díla byl dohodnut již při jednání a vyplývá to z e-mailu M. ze dne 16. 5. 2014, kdy hovoří o tom, že bylo dohodnuto, že bude vypracována projektová dokumentace. Cena díla a její splatnost nebyla v této fázi sjednána, ale na platnost smlouvy o dílo to podle § 2586 odst. 2 občanského zákoníku nemá vliv, neboť z dokazování vyplynulo, že je zde vůle uzavřít smlouvu bez ujednání o ceně nebo způsobu jejího určení, a k uzavření smlouvy o dílo došlo v lednu 2014 na základě osobního jednání mezi M. a P.D.. Pro závěr, že zhotovitelem je žalobkyně, je přednesen jediný důkaz, a to platba faktury za architektonickou studii, ale naopak o tom, že zhotovitelem je M. (resp. Art Studio Macek s.r.o.) svědčí ucelený řetězec nepřímých důkazů: a) architektonická studie z února 2014 zhotovená společností Art Studio Macek s.r.o. jak vyplývá z krycího listu, ale také z průvodního komentáře, kde je uvedeno „za tvůrčí tým Art Studio Macek“, b) ani ze strany M., ani ze strany e-mailové komunikace nikdy nevyplývalo, že by jednal za jiný subjekt než za Art Studio Macek s.r.o., c) žalovaná nikdy nejednala s jednatelkou E., která do sporu vstoupila až koncem roku 2014, d) žalovaná již v září 2014 písemně konstatovala, že žalobkyně není jejím partnerem a taková námitka je zde již konzistentně čtvrtý rok sporu, pokud namítala vady, pak hned v prvním přípise je patrné, že jde o „procentí opatrnost“, e) cenová nabídka jako příloha e-mailu ze dne 16. 5. 2014 je signována M. bez doložky, že jedná jménem a na účet jiné osoby a navazuje na jednání z ledna 2014, f) na žádném výstupu není uvedeno a ani na dokumentaci pro územní řízení a stavební povolení, že by zhotovitelem byla společnost ABM Concordia s.r.o., g) M. uvedl, že práce K. uhradil z osobních finančních prostředků, resp. je nehradila žalobkyně, h) M. nemá sjednánu žádnou pracovní právní ani obchodní smlouvu se žalobkyní a jedná výlučně jako soukromá fyzická osoba, i) společnost ABM Concordia s.r.o. nemá odbornou způsobilost ke zhotovení díla. Žalobkyně disponuje pouze volnou živností s podoborem „příprava a vypracování technických návrhů, grafické a kresličské práce“ a to v žádném případě nezakládá odbornou způsobilost k vypracování projektové dokumentace.
11. Krajský soud v Brně jako soud odvolací na základě přípustného odvolání (§ 201, § 202 odst. 1 o. s. ř.), které bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.) a se všemi náležitostmi (§ 205 odst. 1 o. s. ř.), přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně, stejně jako řízení jeho vydání předcházející a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně je důvodné.
12. Odvolací soud zopakoval ze spisu soudu prvního stupně dokazování plnou mocí ze dne 4. 7. 2012 udělenou žalobkyní arch. T.N.M., výpisem z účtu žalobkyně za měsíc červenec 2014, fakturou –

daňovým dokladem č. 2/2014, přípisy investora ze dne 27. 3. 2015 a 30. 9. 2014, architektonicko-výtvarnou studii (akce: obytný areál „Lucie“ investor Správné bydlení s.r.o., autor: Art Studio Macek s.r.o., datum: únor 2014), fakturou – daňovým dokladem č. 582014, e-mailem ze dne 16. 5. 2014 odesílatele [XXXXXX](#) na adresu [XXXXXX](#), přípisem T.M. investorům a provedl výslech svědků T.M. a R.P..

13. Při porovnání výpovědí svědků Ing. R.P. a arch. T.M. před odvolacím soudem s jejich výpověďmi před soudem prvního stupně, odvolací soud žádné závažné rozpory, pro které by je vyhodnotil jako nevěrohodné, nezjistil. Svědek R.P. potvrdil, že jednání o uzavření smlouvy zprostředkoval, formální stránku týkající se se zhotovitele a objednatele nikdo neřešil a informace, kterou vyžádal od jednatelky žalobkyně ohledně vystavené faktury, pro něj nebyla podstatná.
14. Svědek arch. T.M. pak ve své výpovědi před odvolacím soudem mj. uvedl, že od žalobkyně má vystavenou generální plnou moc k jejímu zastupování, která se stoprocentně týká i dané věci. V souvislosti s předmětnou zakázkou on sám pro svoji osobu nic finančně nenárokoval. Společnost Art Studio Macek s.r.o. existuje a tato byla jeho spolupracovníkem při vyhotovení studie. S touto společností nemá a neměl nikdy nic společného ani na základě plné moci, nikdy nebyl jejím jednatelem ani společníkem. S P.D. si vzájemně nepotvrzovali, za koho vlastně jednají.
15. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, odvolací soud zjistil, že společnost Art Studio Macek s.r.o. (nyní Art Studio Macek s.r.o. v likvidaci) byla v obchodním rejstříku zapsána 8. 8. 2006 a jejím jediným jednatelem a společníkem je M.J.. Z e-mailu ze dne 16. 5. 2014 doručeného R.P., odvolací soud zjistil, že M. zaslal dopis pro investory a požádal o zjištění fakturačních údajů.
16. Po takto provedeném dokazování dospěl odvolací soud k odlišnému názoru na otázku aktivní legitimace žalobkyně v řízení, než soud prvního stupně, který žalobu zamítl s odůvodněním, že žalobkyně aktivní legitimaci k podání žaloby neprokázala.
17. Odvolací soud má za to, že mezi účastníky byla platně uzavřena smlouva o dílo, jejímž předmětem bylo vyhotovení architektonicko-výtvarné studie, projektové dokumentace pro územní řízení, projektové dokumentace pro stavební řízení, včetně požárního posouzení staveb a tepelného auditu budov za účelem výstavby bytového domu na pozemku žalované.
18. Podle § 2586 odst. 1 občanského zákoníku, smlouvu o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.
19. K podstatným náležitostem smlouvy o dílo náleží určení smluvních stran, vymezení předmětu díla a určení ceny nebo vymezení způsobu jejího určení.
20. Podle názoru odvolacího soudu byly smluvní strany následně uzavřené smlouvy o dílo určeny již v první fázi jednání mezi P.D. a arch. T.M. zprostředkovaného R.P., který jako svědek slyšený ve věci opakovaně mj. uvedl, že v první fázi jednání se žádné formality neřešily. Dále dospěl odvolací soud k závěru, že předmět díla byl vymezen a cenová nabídka byla žalované (investor) zaslána v písemné podobě jako součásti e-mailové korespondence vedené prostřednictvím Ing. R.P..
21. Podle § 1724 odst. 1 občanského zákoníku, smlouvou projevují strany vůli zřídit mezi sebou závazek a řídit se obsahem smlouvy.
22. Podle § 1725 občanského zákoníku, smlouva je uzavřena, jakmile si strany ujednaly její obsah. V mezích právního řádu je stranám ponecháno na vůli svobodně si smlouvu ujednat a určit její obsah.
23. Podle § 1731 občanského zákoníku, z návrhu na uzavření smlouvy (dále jen „nabídka“) musí být zřejmé, že ten, kdo jej činí, má úmysl uzavřít určitou smlouvu s osobou, vůči ní nabídku činí.

24. Podle § 1740 odst. 1 občanského zákoníku, osoba, které je nabídka určena, nabídku přijme, projeví-li s ní včas vůči navrhovateli souhlas. Mlčení nebo nečinnost samy o sobě přijetím nejsou.
25. Podle § 1757 odst. 1 občanského zákoníku, po uzavření smlouvy mezi stranami v jiné formě než písemné, je stranám ponecháno na vůli, zda si obsah smlouvy v písemné formě potvrdí.
26. Jednání, k němuž došlo mezi P.D. a arch. T.M. prostřednictvím Ing. R.P. před zahájením prací na vytvoření architektonicko-výtvarné studie, považuje odvolací soud podle jeho obsahu za jednání o uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 1724 a násl. občanského zákoníku, jehož výsledkem bylo uzavření předmětné smlouvy o dílo ústní formou bez ohledu na to, kdo z jednajících učinil nabídku k jejímu uzavření. Pokud byla nabídka na uzavření smlouvy učiněna ze strany žalobkyně zastoupené arch. T.M., pak byla žalovanou v zastoupení P.D. přijata, o čemž svědčí označení žalované jako investora na architektonicko-výtvarné studii a pokud byla nabídka na uzavření smlouvy učiněna žalovanou v zastoupení P.D., pak k jejímu přijetí došlo jednáním, tj. zahájením prací na architektonicko-výtvarné studii, která byla vyhotovena a žalované předána. Architekt T.M. byl podle názoru odvolacího soudu pouze jedním z autorů studie a projektového řešení dokumentace pro vydání stavebního povolení pro stavbu žalované, nikoliv smluvní stranou předmětné smlouvy o dílo. Odvolací soud provedl důkaz plnou mocí ze dne 4. 7. 2012 vystavenou žalobkyní pro arch. T.N.M. (odvolacímu soudu byla předložena i v originále), z níž zjistil, že arch. T.N.M. byl žalobkyní zmocněn k zastupování společnosti navenek vůči třetím osobám, k zastupování v řízeních před orgány veřejné správy, ke sjednávání obchodů v rámci podnikatelské činnosti, k uzavírání smluv a dohod, k vymáhání nároků společnosti, k přijímání plnění pro společnost apod. Tato plná moc se uděluje i pro případ, kdy je podle právních předpisů či společenské smlouvy třeba zvláštní plné moci. Na základě této plné moci, kterou arch. T.N.M. přijal a potvrdil svým podpisem, pak vedl v zastoupení žalobkyně i jednání o uzavření smlouvy o dílo se stranou žalovanou.
27. K argumentaci žalobkyně, že P.D. v počáteční fázi jednání nedoložil oprávnění k jednání za žalovanou, ani k argumentaci žalované, že uzavírala smlouvu s arch. T.M., odvolací soud nepřihlížel, neboť v počáteční fázi se nikdo z jednajících vůbec nezajímal a nebylo to pro něj ani důležité, zda P.D. a arch. T.M. jednají za sebe jako fyzické osoby, nebo jednají v zastoupení jiné osoby. Pokud by vše v dané věci proběhlo podle představ žalované, otázka, zda žalobkyně je či není smluvní stranou smlouvy o dílo, by nastolena nebyla. Žalovaná jako jedna ze smluvních stran smlouvy o dílo nepostupovala v předmětném smluvním vztahu s péčí řádného hospodáře, když netrvala na potvrzení o uzavření smlouvy. Totéž pak lze vytknout i straně žalující. Zákon sice připouští možnost uzavření smlouvy o dílo ústní formou, ovšem v dané věci byla namíste ze strany jednajících osob určita míra opatrnosti, bez ohledu na to, že uzavření smlouvy zprostředkovala osoba mající přátelský vztah k P.D. jednajícímu za žalovanou a k arch. T.M. jednajícímu za žalobkyni.
28. Odvolací soud nesdílí názor žalované o uzavření smlouvy o dílo s arch. T.M. na straně zhotovitele, neboť vůči jeho osobě žádné konkrétní úkony v průběhu tvrzeného smluvního vztahu neučinila. Dne 19. 5. 2014 byla žalobkyní vystavena faktura na částku 78 120 Kč za realizaci první etapy projektových prací – převzetí zakázky a vypracování architektonicko-výtvarné studie obytného areálu Brno-Veselka, kterou žalovaná převzala a bez jakýchkoliv výhrad, byť se zpožděním, uhradila (11. 7. 2014). Přípisy adresovanými žalobkyni ze dne 30. 9. 2014, 27. 3. 2015 žalovaná uplatnila reklamaci vad dodaného díla a provedla úkon odstoupení od smlouvy. Vady dodaného díla, které byly uplatněny v přípisech investora, pak byly předmětem jednání mezi žalovanou v zastoupení P.D. a žalobkyní v zastoupení jednatelky E.. Dále bylo v řízení prokázáno, že vyhotovená dokumentace byla žalované odeslána žalobkyní, nikoliv arch. T.M.. Vůči arch. T.M. pak žalobkyně žádné nároky z předmětné smlouvy o dílo neuplatnila, z čehož lze usoudit, že jej za smluvní stranu předmětné smlouvy o dílo nepovažovala. V neposlední řadě pak odvolací soud zohlednil, že v souvislosti s předmětem platně uzavřené smlouvy o dílo, žalobkyně dne 4. 9. 2014 uhradila platby za požární posouzení, tepelný audit a platbu K. ve vztahu k budově A v návaznosti

na předmět uzavřené smlouvy o dílo. Za předpokladu, že by žalobkyně nebyla smluvní stranou smlouvy o dílo uzavřené mezi účastníky, nebyl by z její strany žádný důvod k poskytnutí těchto plnění, která jsou součástí žalobního nároku.

29. Odvolací soud s ohledem na závěr o platně uzavřené smlouvě o dílo mezi účastníky, z níž je žalobkyně aktivně legitimována k podání žaloby o zaplacení částky 225 260 Kč s příslušenstvím, napadený rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení, v němž se tento soud bude věcně zabývat žalovanou částkou.
30. Odvolací soud vrátil věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení se závazným právním názorem k aktivní legitimaci žalobkyně k zahájení řízení, s tím, že soud prvního stupně je v dalším řízení právním názorem odvolacího soudu vázán (§ 226 o. s. ř.).
31. O náhradě nákladů řízení, včetně řízení odvolacího, rozhodne soud prvního stupně v konečném rozhodnutí (§ 151 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Brno 22. ledna 2020

JUDr. Zdeněk Bureš v.r.
předseda senátu