**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Pelikána a soudců JUDr. Marie Mičkalové a JUDr. Aleše Juřičky ve věci exekuce

oprávněné: **IFIS investiční fond, a.s.**, IČO 24316717  
sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno  
zastoupená advokátem Mgr. Markem Indrou  
sídlem Čechyňská 361/16, 602 00 Brno

proti

povinné: **J.S.**, narozená XXXXX  
bytem XXXXX

za účasti: **O.S.**, narozený XXXXX  
hlášený k trvalému pobytu na adrese XXXXX  
zastoupený advokátem JUDr. Kamilem Podroužkem  
sídlem Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové

za účasti: **Ústecko SD, sociální družstvo**, IČO 08635617  
sídlem Vodní 450/10, 405 02 Děčín  
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Svobodou, Ph.D.  
sídlem Vídeňská 1021/6, 639 00 Brno

**pro 42 920 Kč s příslušenstvím,**

o odvolání povinné a odvolání O.S. proti usnesení soudního exekutora Exekutorského úřadu Brno-venkov JUDr. Petra Kociána, sídlem Veveří 125, 616 45 Brno, ze dne 14. 9. 2021, č. j. 137 EX 2219/10-231,

takto:

1. Usnesení soudního exekutora se **mění** tak, že Ústecko SD, sociální družstvo, IČ 08635617, sídlem Vodní 450/10, 405 02 Děčín, se na nejvyšší podání 5 420 000 Kč k nemovité věci – pozemku p. č. XXXXX, jehož součástí je stavba č. p. XXXXX, rodinný dům, zapsanému v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území a obec XXXXX, příklep neuděluje.
2. Ústecko SD, sociální družstvo, IČ 08635617, sídlem Vodní 450/10, 405 02 Děčín, nemá právo na náhradu nákladů řízení, včetně řízení před odvolacím soudem.

Odůvodnění:

1. Soudní exekutor Exekutorského úřadu Brno-venkov JUDr. Petr Kocián, v exekuci vedené na majetek povinné, vydal dne 14. 9. 2021 pod č. j. 137 EX 2219/10-231 usnesení, jímž vydražiteli Ústecko SD, sociální družstvo, jak je označeno v záhlaví tohoto usnesení odvolacího, na nejvyšší podání 5 420 000 Kč, udělil příklep k nemovité věci – pozemku p. č. XXXXX, jehož součástí je stavba – rodinný dům č. p. XXXXX, zapsanému v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území a obec XXXXX. Vyšel z toho, že tato nemovitá věc byla součástí společného jmění povinné a O.S., dříve manželů. Ve výroku usnesení exekutor označil její součásti a příslušenství. Výrokem II. stanovil lhůtu k zaplacení nejvyššího podání   
     
     
   v trvání 30 dnů od právní moci usnesení o příklepu s tím, že na nejvyšší podání bude započítána složená jistota ve výši 600 000 Kč. Obsahem výroku III. exekutor učinil údaje k vrácení dražební jistoty dražitelům, kterým nebyl udělen příklep. V odůvodnění usnesení konstatoval, že před zahájením dražebního jednání byl povinnou podán insolvenční návrh spojený s návrhem na oddlužení. Krajský soud v Plzni svým usnesením č. j. KSPL 27 INS 14564/2021-A-6 vyhověl návrhu exekutora na vydání předběžného opatření, jímž omezil účinek spojený se zahájením insolvenčního řízení uvedený v ustanovení § 109 odst. 1 písm. c/ insolvenčního zákona. Exekutorovi bylo povoleno provést exekuci formou prodeje nemovité věci označené ve výroku I. usnesení. Exekutor dále uvedl, že dne 2. 9. 2021 byla O.S., který v exekuci vystupuje v pozici účastníka řízení jako bývalý manžel povinné (§ 36 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů), podána žaloba na vyloučení ve výroku I. označené nemovité věci z exekuce. Opřel ji o argumentaci, že dne 30. 6. 2006 bylo manželství povinné a O.S. rozvedeno. Dle ustanovení § 150 odst. 4 zákona č. 40/1964 Sb. ve znění pozdějších předpisů ke dni 1. 7. 2009 nastala zákonná fikce, že povinná a O.S. jsou podílovými spoluvlastníky předmětné nemovité věci, každý v rozsahu jejich ideální jedné poloviny. Aby byl deklarován tento stav, podal O.S. rovněž žalobu na určení vlastnického práva. Exekutor dovodil, že podle ustanovení § 262b o. s. ř. příslušelo bývalému manželovi povinné jeho obranu uplatnit formou podání návrhu na zastavení exekuce v dané části. Vylučovací žaloba dle ustanovení § 268 odst. je určena pouze třetím osobám, nikoliv manželu povinného jako účastníku exekučního řízení. Byla-li tedy vylučovací žaloba podána O.S., není odpovídajícím způsobem ochrany jeho práv. V načasování podání vylučovací žaloby pak exekutor spatřuje svévoli, když o postižení předmětné nemovité věci v exekuci byl informován již mnohem dříve. Návrh na vyloučení nemovité věci z exekuce podal pár dnů před nařízeným dražebním jednáním. Exekutor pak považuje za triviální i případné věcné posouzení tvrzení obsažených v podané vylučovací žalobě. Konstatoval, že závazek v exekuci vymáhaný vznikl za trvání manželství (4. 7. 2002). Jde-li o závazek ze směnky, tuto podepsala jak povinná, tak O.S., stejně tak jako úvěrovou smlouvu, k zajištění práv ze které byla směnka vystavena. Zákonný majetkový režim manželů nebyl nikterak změněn. Nemovitá věci byla nabyta do společného jmění manželů. Exekutor vyšel ze závěrů vyjádřených zejména v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 2. 5. 2017, sp. zn. 20 Cdo 1786/2017, podle kterého jde-li o závazek, který byl v době svého vzniku součástí společného jmění manželů, lze jej uspokojit i z majetku, který byl v době svého vzniku součástí společného jmění manželů, ale následkem vypořádání společného jmění po rozvodu manželství uplynutím tří let od rozvodu podle ustanovení § 150 odst. 4 zákona č. 40/1964 Sb. se do doby zahájení exekučního řízení stal výlučným vlastnictvím bývalého manžela povinného. Exekutor v odůvodnění usnesení odkázal na komentářovou literaturu a judikaturu soudů, podle níž mu příslušelo posoudit, zda O.S. podaná vylučovací žaloba není šikanózním výkonem práva, jehož účelem je pouze zdržení prodeje nemovité věci. Na základě uvedeného pak dovodil zjevnou bezdůvodnost a neopodstatněnost závěru o potřebě odročení nařízeného dražebního jednání. Smyslem podané vylučovací žaloby, která dle exekutora byla podána za účelem šikanózním, je toliko prodloužení délky exekuce. Nebránilo-li nic provedení dražebního jednání, u tohoto byl na nejvyšší podání udělen příklep podle ustanovení § 69 zákona č. 120/2001 Sb. ve spojení s ustanovením § 336j o. s. ř.
2. Usnesení napadla odvoláním povinná. Má za to, že exekutor postupoval nezákonně, když neodročil nařízenou dražbu, ačkoli věděl, že proti usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 27 INS 14564/2021-A-6 bylo dne 9. 9. 2021 podáno odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Byl tak dán důvod „pro zastavení dražby“, o kterém exekutor věděl či měl vědět. Povinná navrhla, aby usnesení soudního exekutora bylo změněno tak, že příklep se neuděluje.
3. Usnesení napadl odvoláním rovněž O.S., dříve manžel povinné. Uvedl, že dne 2. 9. 2021 exekutora informoval, že podáním žaloby zahájil u Okresního soudu v Břeclavi řízení o vydání rozhodnutí, jímž bude určeno, že jak povinná, tak O.S. (každý z nich), jsou spoluvlastníky nemovité věci označené ve výroku I. usnesení soudního exekutora v rozsahu její ideální jedné poloviny. Exekutora také informoval, že k Okresnímu soudu v Břeclavi podal žalobu na vyloučení této nemovité věci z exekuce. V odvolání shrnul důvody podání těchto žalob s tím, že pokud bylo jeho manželství s povinnou k datu 30. 6. 2006 pravomocně rozvedeno, ohledně dotčené nemovité věci mezi nimi nedošlo k žádné dohodě, dle ustanovení § 150 odst. 4 zákona č. 40/1964 Sb. ve znění pozdějších předpisů nastaly ke dni 1. 7. 2009 účinky zákonné fikce, že povinná a O.S. jsou spoluvlastníky dotčené nemovité, každému náleží její ideální jedna polovina. Tento stav byl založen již před zahájením exekuce. Odkázal na komentářovou literaturu, z níž vyplývá, že i bývalému manželovi povinné přísluší podat vylučovací žalobu, je-li exekucí postižen majetek, který dříve náležel do společného jmění manželů a manžel povinného jej nabyl dohodou o vypořádání společného jmění do svého výlučného vlastnictví. Uvedl, že jde-li o dluh v exekuci vymáhaný, o tomto nevěděl, nemá s ním ničeho společného. Upozornil na výsledky nalézacího řízení vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. 30 Cm 7/2008, v němž byl zpracován znalecký posudek, z nějž vyplývá, že podpis O.S. připojený na směnce, která byla podkladem pro vydání exekučního titulu, není jeho pravým podpisem. V exekuci vymáhaný dluh tedy nemohl tvořit součást společného jmění povinné a O.S. jako manželů. O.S. navrhl, aby usnesení soudního exekutora bylo změněno tak, že příklep se neuděluje.
4. Jak oprávněná, tak vydražitel Ústecko SD, sociální družstvo, označili obě podaná odvolání za nedůvodná, odkázali na argumentaci exekutora v odůvodnění jeho usnesení s tím, že je nutno ji považovat za správnou. Navrhli potvrzení usnesení o příklepu.
5. Podaná odvolání měla ve vztahu k usnesení soudního exekutora, celé jeho výrokové části, suspenzivní a devolutivní účinky (§ 206, § 212 o. s. ř., § 55c odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb. ve znění zákona č. 286/2009 Sb.). Odvolacímu soudu tedy k odvoláním příslušelo přezkoumat věcnou správnost napadeného usnesení.
6. Exekuce na majetek povinné byla zahájena dne 28. 8. 2009 k návrhu Komerční banky, a.s. Jejím provedením byl pověřen soudní exekutor Exekutorského úřadu Brno-venkov JUDr. Petr Kocián s tím, že bude vymožena povinnost zaplatit částku 42 920 Kč s úroky, směnečnou odměnou, náklady nalézacího řízení, uloženou povinné směnečným platebním rozkazem Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2007, č. j. 20 Sm 342/2007-7. Exekutor s odkazem na smlouvu o postoupení pohledávek usnesením ze dne 2. 6. 2015, č. j. 137 EX 2219/10-51, rozhodl tak, že v exekuci bude nadále jako oprávněná vystupovat IFIS investiční fond, a.s. jak je označena v záhlaví tohoto usnesení odvolacího soudu. Exekučním příkazem ze dne 7. 5. 2013, č. j. 137 EX 2219/10-22, rozhodl o provedení exekuce formou prodeje pozemku p. č. XXXXX v katastrálním území a obci XXXXX, jehož součástí je stavba, rodinný dům č. p. XXXXX. Exekutor vycházel z toho, že dle údajů v katastru nemovitostí je tato nemovitá věc ve společném jmění povinné a O.S. jako manželů. Vycházel z toho, že je-li exekucí postižena tato nemovitá věc, je O.S. jako manžel povinné účastníkem řízení. Takto s ním také jednal, jako účastníku řízení mu doručoval ve věci vydaná rozhodnutí, další písemnosti. Exekutor určil cenu této nemovité věci usnesením ze dne 18. 5. 2021, č. j. 137 EX 2219/10-137, a to částkou 3 500 000 Kč. Dražební jednání nařídil na den 10. 8. 2021, následně je odročil na den 14. 9. 2021. U tohoto jednání pak udělil příklep vydražiteli, jak je deklarováno v odvoláním napadeném usnesení o příklepu.
7. Exekutor, prováděl-li exekuci formou prodeje označené nemovité věci, správně postupoval podle ustanovení občanského soudního řádu a exekučního řádu – zákona č. 120/2001 Sb. v jejich znění před novelou provedenou zákonem č. 396/2012 Sb. (článek II bod 1. článek IV bod 1. zákona č. 396/2012 Sb.). Důvodnost podaných odvolání tak odvolacímu soudu příslušelo posoudit podle ustanovení § 336k odst. 3 o. s. ř. ve znění před novelou provedenou   
     
     
   zákonem č. 396/2021 Sb., užitého ve spojení s ustanovením § 69 zákona č. 120/2001 Sb. Podle tohoto ustanovení odvolací soud usnesení o příklepu změní tak, že se příklep neuděluje, jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona.
8. Dne 9. 8. 2021 bylo k návrhu povinné zahájeno insolvenční řízení, v němž vystupovala v postavení dlužníka. Zahájení tohoto insolvenčního řízení mělo mimo jiné za důsledek nemožnost provedení exekuce prodejem výše označené nemovité věci, jako majetku ve vlastnictví povinné jako dlužníka (§ 109 odst. 1 písm. c/ zákona č. 182/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, insolvenčního zákona). Krajský soud v Plzni, k němuž byl insolvenční návrh povinné spojený s návrhem na povolení oddlužení podán, k návrhu exekutora JUDr. Petra Kociána dne 1. 10. 2021 pod č. j. KSPL 27 INS 14564/2021-A-6 vydal usnesení, jímž nařídil předběžné opatření omezující účinek spojený se zahájením insolvenčního řízení uvedený v ustanovení § 109 odst. 1 písm. c/ insolvenčního zákona tak, že tomuto soudnímu exekutorovi umožnil provést exekuci formou prodeje výše označené nemovité věci, tedy pozemku p. č. XXXXX v katastrálním území a obci XXXXX, jeho součástí je stavba – rodinný dům č. p. XXXXX. Takto nařízené předběžné opatření se stalo účinným dne 30. 8. 2021, kdy bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku (§ 89 odst. 1 insolvenčního zákona). Usnesení o nařízení předběžného opatření napadla povinná odvolání, opatřeným datem 9. 9. 2021, zveřejněným v insolvenčním rejstříku dne 13. 9. 2021. Tomuto odvolání pak bylo vyhověno Vrchním soudem v Praze, jeho usnesením ze dne 1. 10. 2021, č. j. 3 VSPH 1109/2021-A-13. Tímto bylo usnesení Krajského soudu v Plzni o nařízení předběžného opatření změněno tak, že návrh soudního exekutora JUDr. Petra Kociána na nařízení předběžného opatření se zamítá. Toto usnesení Vrchního soudu v Praze bylo zveřejněno v obchodním rejstříku dne 6. 10. 2021. Soudním exekutorem JUDr. Petrem Kociánem následně podaný návrh na nařízení předběžného opatření (ze dne 15. 12. 2021, jímž se domáhal umožnění prodeje předmětné nemovité věci v jím vedené exekuci) byl usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 29. 11. 2021, č. j. KSBR 47 INS 14564/2021-A-19, zamítnut. Insolvenční řízení pak bylo usnesením téhož soudu ze dne 22. 12. 2021, č. j. KSBR 47 INS 14564/2021-A-23, zastaveno, když povinná, v insolvenčním řízení vystupující jako dlužnice, vzala svůj insolvenční návrh zpět.
9. Nejvyšší soud již ve svém usnesením ze dne 31. 8. 2015, sp. zn. 29 Cdo 2233/2015, a i ve svých později vydaných rozhodnutích, např. v usnesení ze dne 29. 5. 2018, sp. zn. 20 Cdo 549/2018, vyjádřil závěr, že účinky usnesení insolvenčního soudu o nařízení předběžného opatření podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. b/ insolvenčního zákona, tedy usnesení, jímž byl omezen některý z účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení, nastávají okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Podání odvolání proti tomuto usnesení nemá ve vztahu k předběžnému opatření umožňujícímu provedení exekuce suspenzivní účinek, ani výsledek odvolacího řízení nemá zpětný vliv na provedení exekuce, včetně pravomocného udělení příklepu v dražbě nemovité věci. Takovéto účinky nemá ani rozhodnutí odvolacího soudu, v jehož důsledku předběžné opatření zaniklo. Po podřazení zjištěného skutkového stavu výkladu dotčených zákonných ustanovení podle judikatury Nejvyššího soudu tak je nutno míti za to, že dne 30. 8. 2021 nastaly účinky předběžného opatření vydaného Krajským soudem v Plzni, jímž soudnímu exekutorovi JUDr. Petru Kociánovi, přes zahájení insolvenčního řízení, v němž v postavení dlužníka vystupovala povinná, umožnil exekuci provést formou prodeje dotčené nemovité věci, tedy pozemku p. č. XXXXX v katastrálním území a obci XXXXX, jehož součástí je stavba – rodinný dům č. p. XXXXX. Toto usnesení o nařízení předběžného opatření bylo ve smyslu zamítnutí návrhu exekutora změněno k odvolání povinné až usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 10. 2021, jehož účinky nastaly zveřejněním v insolvenčním rejstříku dne 6. 10. 2021.   
     
     
   Pokud exekutor k dotčené nemovité věci udělil příklep u dražebního jednání dne 14. 9. 2021 pak v době trvání účinků nařízeného předběžného opatření, které tento postup umožňovalo. Okolnost, že již před datem nařízeného dražebního jednání bylo usnesení o nařízení předběžného opatření napadeno odvoláním povinné, byla pro trvání účinků nařízeného předběžného opatření nevýznamná. K zániku tohoto předběžného opatření pak došlo až následně, po udělení příklepu vydražiteli. Nelze tak než uzavřít, že odvolání povinné nelze považovat za důvodné, když v návaznosti na argumentaci v něm obsaženou odvolací soud nedovodil existenci překážek bránících exekutorovi udělit odvoláním napadeným usnesením příklep k dotčené nemovité věci.
10. Odvolací soud musel posoudit rovněž důvodnost odvolání O.S., dříve manžela povinné, dovozuje-li, že pokud exekutora před dražebním jednáním upozornil, že zahájil řízení, v němž se domáhá určení, že je výlučně vlastníkem ideální jedné poloviny dotčené nemovité věci, řízení, v němž se domáhá vydání rozhodnutí, kterou ideální jedna polovina této nemovité věci bude vyloučena z prováděné exekuce, byly dány podmínky bránící dražbě, bylo povinností exekutora nařízené dražební jednání odročit. K této argumentaci lze uvést, že podle judikatury soudů, včetně Nejvyššího soudu, podání vylučovací – excindační žaloby, tedy žaloby, kterou se dotčená osoba domáhá vyloučení nemovité věci z exekuce, respektive podání návrhu na zastavení exekuce, kterou se dotčená osoba domáhá zastavení exekuce, si vynucuje odročení nařízeného dražebního jednání, nejsou-li dány podmínky pro učinění závěru, že podaná excindační žaloba či návrh na zastavení exekuce, jsou zjevně nedůvodné. Platí, že úsudek o jejich „zjevné nedůvodnosti“ musí být bez dalšího zcela bez pochyb a soud rozhodující o odvolání do usnesení o příklepu jej nemůže založit na komplexním skutkovém a právním posouzení předběžné otázky, zda by návrh na zastavení exekuce, případně excindační žaloba, uspěly (usnesení Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 20 Cdo 3985/2018).
11. Je skutečností, jak uvádí O.S. ve svém odvolání, že exekutora před dražbou nemovité věci upozornil, že zahájil řízení, v němž se domáhá určení, že je výlučným vlastníkem její ideální jedné poloviny, řízení, v němž se domáhá vydání rozhodnutí, jímž ideální jedna polovina této nemovité věci bude z exekuce vyloučena. Uvedl, že manželství povinné a O.S. bylo pravomocně rozvedeno k datu 30. 6. 2006. K datu 30. 6. 2009, uplynutím lhůty tří let, nastaly účinky předpokládané ustanovením § 150 odst. 4 zákona č. 40/1964 Sb. ve znění pozdějších předpisů, tedy zákonná fikce, že předmětná nemovitá věc je v podílovém spoluvlastnictví povinné a O.S., každému z nich náleží její ideální jedna polovina, když ve vztahu k této věci, tvořící součást jejich společného jmění manželů, nebylo v uvedené lhůtě dohodnuto nic jiného. Exekutor závěr, že popsaná obrana O.S. si nevynucovala odročení nařízeného dražebního jednání, odvodil od skutečnosti, že obrana formou vylučovací žaloby O.S. v daném případně nenáleží, s ohledem na vznesenou argumentaci je odpovídající formou obrany podání návrhu na zastavení exekuce podle ustanovení § 262b odst. 1 o. s. ř. ve znění novely provedené zákonem č. 139/2015 Sb. Bylo tak zapotřebí posoudit především správnost tohoto dílčího závěru soudního exekutora.
12. Podle ustanovení § 267 odst. 1 o. s. ř. ve znění před novelou provedenou zákonem č. 139/2015 Sb., které bylo nutno přiměřeně užít i pro exekuční řízení, tedy řízení vedené podle ustanovení zákona č. 120/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, právo k majetku, které nepřipouštělo exekuci, bylo možno uplatnit vůči oprávněnému návrhem na vyloučení majetku z exekuce v řízení podle částku třetí o. s. ř. Podle ustanovení § 267 odst. 2 o. s. ř. v jeho znění před novelou provedenou zákonem č. 139/2015 Sb. (do 30. 6. 2015), pak obdobně bylo zapotřebí postupovat, byl-li exekucí postižen majetek patřící do společného jmění manželů nebo se pro účely exekuce považuje za majetek patřící do společného jmění povinného a jeho manžela, ale vymáhanou pohledávku nebylo možno z tohoto majetku uspokojit. S účinností k datu 1. 7. 2015, novelou provedenou zákonem č. 139/2015 Sb., byl odst. 2 citovaného zákonného   
      
      
    ustanovení vypuštěn, součástí občanského soudního řádu pak bylo učiněno ustanovení § 262b, které je nutno přiměřeně užít i v řízení exekučním, tedy řízení vedeném dle ustanovení zákona č. 120/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§ 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb.). Podle jeho odst. 1, je-li exekucí postižen majetek ve společném jmění manželů nebo majetek manžela povinného ve větším rozsahu, než připouští zvlášní právní předpis, nebo nelze-li ho exekucí postihnout, může se manžel povinného domáhat v této části zastavení exekuce. O tom musí být soudem poučen.
13. Odvolací soud vychází z toho, že otázka, zda v tomto exekučním řízení, po datu 1. 7. 2015, náležela O.S. na základě jím vznesené argumentace obrana formou podání vylučovací – excindační žaloby, či formou podání návrhu na zastavení exekuce, se úzce pojí s otázkou jeho účastenství v exekuci. Podle ustanovení § 36 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. ve znění novely provedené zákonem č. 39/2015 Sb., účastníkem exekučního řízení je také manžel povinného, je-li exekucí postihován jeho majetek nebo majetek ve společném jmění manželů. Podle tohoto zákonného ustanovení je nutno považovat za účastníka exekuce osobu, která je manželem povinného v době vedení exekuce, je-li exekucí postihován její majetek nebo majetek ve společném jmění manželů, a rovněž tak „bývalého“ manžela povinného, pokud judikatura, soudní praxe připouští, že k vydobytí závazku, který vznikl za trvání manželství jednomu z manželů, lze nařídit exekuci i na majetek patřící do zaniklého společného jmění, které dosud nebylo vypořádáno. Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 2. 5. 2017, sp. zn. 20 Cdo 1786/2017 (na které exekutor v odůvodnění svého usnesení mimo jiné odkazuje), dovodil, že jde-li o závazek, který byl v době svého vzniku součástí společného jmění manželů, lze jej uspokojit i z majetku, který byl v době svého vzniku součástí společného jmění manželů, ale následkem vypořádání společného jmění manželů po rozvodu manželství uplynutím tří let od rozvodu manželství podle ustanovení § 150 odst. 4 občanského zákoníku (zákona č. 40/1964 Sb. ve znění pozdějších předpisů) se do doby zahájení exekučního řízení stal výlučným vlastnictvím bývalého manžela povinného. Obdobně tak je nutno „bývalého“ manžela povinné považovat za účastníka exekučního řízení i v tomto případě, tedy v případě postihu jeho výlučného majetku na základě takto konstruované úvahy – závěru. Pokud právě na jeho základě (přes argumentaci O.S. vznesenou před dražebním jednáním, u kterého byl udělen příklep) exekutor dovodil možnost pozemek p. č. XXXXX v katastrálním území a obci XXXXX, jehož součástí je stavba – rodinný dům, postihnout touto exekucí jako celek, pak je nutno považovat za odpovídající také závěr exekutora, že O.S. bylo nutno podle ustanovení § 36 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. ve znění novely provedené zákonem č. 139/2015 Sb. považovat za účastníka tohoto exekučního řízení a takto s ním také jednat. Za tohoto stavu lze považovat za správný rovněž závěr exekutora, že bránil-li se O.S. po datu 1. 7. 2015 provedení exekuce formou prodeje ideální části dotčené nemovité věci, ve vztahu k níž se považuje za podílového spoluvlastníka, náležela mu obrana formou podání návrhu na zastavení exekuce podle ustanovení § 262b odst. 1 o. s. ř. ve znění novely provedené zákonem č. 139/2015 Sb. (§ 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb.), nikoli formou podání vylučovací – excindační žaloby podle ustanoven § 267 o. s. ř. ve znění novely provedené zákonem č. 139/2015 Sb. (§ 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb.), když je nutno míti za to, že tato obrana náleží toliko „třetím osobám“, které nemají postavení účastníka řízení. Jak vyplývá z výše uvedeného, podstatné je, že možnost postihu dotčené nemovité věci jako celku v této exekuci je odvozována od faktu, že dříve byla součástí společného jmění povinné a O.S. jako manželů.
14. Z uvedeného je zřejmé, že odvolací soud souhlasí se soudním exekutorem, že argumentace O.S., o kterou opírá jím vznesený požadavek na odročení exekutorem nařízeného dražebního jednání, měla být z procesního hlediska uplatněna formou podání návrhu na zastavení exekuce, postihuje-li výlučný majetek O.S., nikoli podáním žaloby   
      
      
    na vyloučení tohoto majetku z exekuce. Tato okolnost však bez dalšího není postačující k učinění závěru, že při nařízení dražebního jednání nedošlo k porušení zákona vynucujícímu si změnu usnesení příklepu ve smyslu jeho neudělení. K tomuto závěru odvolací soud vede okolnost, že byť žaloby, kterými O.S. zahájil řízení o vyloučení svého spoluvlastnického podílu k nemovité věci z exekuce, řízení o určení práv povinné a O.S. k předmětné nemovité věci (podílového spoluvlastnictví), zůstávají bez vlivu na probíhající exekuci, nelze pominout, že exekutorem při jeho postupu nebyl respektován požadavek vyjádřený ustanovením § 262b odst. 1 o. s. ř. ve znění novely provedené zákonem č. 139/2015 Sb. (§ 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb.), že manžel povinného (bývalý manžel), kterému náleží obrana ve smyslu tohoto zákonného ustanovení formou podání návrhu na zastavení exekuce, musí být o možnosti jejího uplatnění vždy poučen. Dovodil-li soudní exekutor, že svou výše uvedenou věcnou argumentaci měl O.S. uplatnit formou podání návrhu na zastavení exekuce, nikoliv formou podání vylučovací – excindační žaloby, nemohl být dán prostor k provedení dražebního jednání na základě závěru o zjevné nedůvodnosti takto nesprávnou procesní formou uplatněné obrany, aniž byl O.S. o možnosti – potřebě uplatnění této obrany právě formou podání návrhu na zastavení exekuce, poučen. Pokud exekutor O.S. neposkytl poučení podle ustanovení § 262b odst. 1 o. s. ř. ve znění novely provedené zákonem č. 139/2015 Sb. ve spojení s ustanovením § 254 odst. 3 o. s. ř. (§ 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb.), při postupu předcházejícím dražební jednání porušil zákon. V návaznosti na toto pochybení pak byl udělen příklep. Samotné časové souvislosti, na které exekutor v odůvodnění svého usnesení odkazuje a z nichž dovozuje účelovost jednání O.S. (že jím vznesenou argumentaci neuplatnil v exekuci dříve), nejsou způsobilé takto učiněný závěr zvrátit.
15. Dovozuje-li exekutor, že O.S. vznesená argumentace nebránila dražbě nemovité věci bez ohledu na formu (nesprávnou formu), kterou byla uplatněna, když je nutno ji považovat za nedůvodnou i z „věcných hledisek“, pro zaujetí takového závěru před dražbou dotčené nemovité věci nebyly dány podmínky, stejně jako nejsou dány ani v tomto odvolacím řízení. Nejvyšší soud v již výše zmíněném usnesení ze dne 2. 5. 2017, sp. zn. 20 Cdo 1786/2017, dovodil, že z majetku, který byl v době svého vzniku součástí společného jmění manželů a při následném vypořádání společného jmění manželů, uplynutím tří let od rozvodu podle ustanovení § 150 odst. 4 zákona č. 40/1964 Sb. ve znění pozdějších předpisů, se do doby zahájení exekučního řízení stal výlučným vlastnictvím bývalého manžela povinného, lze v exekuci uspokojit závazek, který byl v době svého vzniku součástí společného jmění manželů. K učinění závěru o otázce, zda v exekuci vymáhaný závazek byl v době svého vzniku součástí společného jmění manželů nepostačuje bez dalšího zjištění, že byl založen smlouvou ze dne 4. 7. 2002, směnkou vystavenou téhož dne, tedy za trvání manželství povinné a O.S., jak vyplývá zustanovení § XXXXX odst. 1 písm. b/ zákona č. 40/1964 Sb. ve znění pozdějších předpisů, občanského zákoníku, které je nutno aplikovat. Toto zákonné ustanovení do závazků tvořících společné jmění manželů nezahrnuje všechny závazky vzniklé za trvání manželství, například závazky převzaté jedním z manželů bez souhlasu druhého, přesahující svým rozsahem míru přiměřenou majetkovým poměrům manželů. Že v exekuci vymáhaný závazek tvořil součást společného jmění povinného a O.S. jako manželů O.S. popírá, jak je uvedeno výše s tím, že o vzniku závazku nebyl informován, čemuž mají odpovídat výsledky řízení vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. 30 Cm 7/2008 (v jehož rámci byl vydán směnečný platební rozkaz, podle kterého byla nařízena tato exekuce). Hodnocení otázky, zda v exekuci vymáhaný majetek tvořil součást společného jmění povinné a O.S. jako manželů, se tak vymyká mezím posouzení zjevné bezdůvodnosti uplatněné obrany ve smyslu závěrů vyjádřených v usnesení Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 20 Cdo 3985/2018.
16. Výše uvedená zjištění, závěry odvolacího soudu lze shrnout tak, že byť odvolání povinné, s ohledem na v něm vznesenou argumentaci, nebylo shledáno důvodným, nebyly dány podmínky pro potvrzení exekutorem vydaného usnesení o udělení příklepu k nemovité věci, kdy v návaznosti na argumentaci O.S. v jím podaném odvolání odvolací soud dovodil, že příklep byl udělen proto, že při nařízení dražebního jednání došlo k porušení zákona (§ 336k odst. 3 o. s. ř., ve znění před novelou provedenou zákonem č. 396/2012 Sb., § 69 zákona č. 120/2001 Sb.). Bylo tak nezbytné usnesení exekutora změnit tak, že příklep se neuděluje.
17. Výrok II. usnesení koresponduje se skutečností, že vydražitel Ústecko SD, sociální družstvo, se vzdal náhrady nákladů jím vynaložených.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je** dovolání přípustné, jestliže závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání lze podat do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu České republiky, prostřednictvím soudního exekutora Exekutorského úřadu Brno-venkov JUDr. Petra Kociána, sídlem Veveří 125, 616 45 Brno.

Brno 24. března 2022

JUDr. Miloš Pelikán, v.r.

předseda senátu