

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jířího Zrůsta, Ph.D. a soudců JUDr. Miroslavy Follové a Mgr. Zory Telecké ve věci exekuce

oprávněného: **Asociace komerčních televizí, z.s.**, IČO 05939704
sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10
zastoupený advokátkou doc. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D.
sídlem V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1

proti
povinnému: **eDisk s.r.o.**, IČO 27735125
sídlem Kopečná 248/31, 602 00 Brno 2

o odvolání oprávněného proti usnesení soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, ze dne 31. 10. 2023, č.j. 204 EX 74636/23-29,

takto:

Řízení o odvolání oprávněného do části výroku usnesení soudního exekutora, jímž byl exekuční návrh ze dne 16. 10. 2023 v rozsahu povinnosti povinného při absenci předchozího souhlasu TV Nova s.r.o. zdržet se při provozu služby informační společnosti spočívající v ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem umožnění nahrávání anebo stahování anebo online zhlédnutí souboru obsahujících díly 1 až 3 audiovizuálního díla „Matematika zločinu“, se **zastavuje**.

V zůstávající části se usnesení soudního exekutora **zrušuje** a věc se **vrací** soudnímu exekutorovi k dalšímu řízení a rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Soudní exekutor napadeným usnesením celý exekuční návrh ze dne 16. 10. 2023 v rozsahu povinnosti povinného při absenci předchozího souhlasu TV Nova s.r.o. zdržet se při provozu služby informační společnosti spočívající v ukládání obsahu informací a umožnění nahrávání nebo stahování anebo zhlédnutí souborů obsahujících: a) díly 25 až 66 audiovizuálního díla „Jedna rodina“, b) díly 1117 až 1156 audiovizuálního díla „Ordinace v růžové zahradě 2“, c) díly 4516 až 4730 audiovizuálního díla „Ulice“, d) díly 22 až 28, 30 až 56 audiovizuálního díla „Zlatá Labuť“ a konečně e) díly 1 až 3 audiovizuálního díla „Matematika zločinu“ zamítnul. Z odůvodnění usnesení vyplývá, že se tak stalo v důsledku pokynu exekučního soudu.
2. Proti usnesení podal včas odvolání oprávněný, přičemž jeho odvolání směřuje do celého usnesení tak, jak z písemného odvolání vyplývá. Podáním ze dne 1. 12. 2023 vzal odvolání částečně zpět, a to v rozsahu, pokud navrhoval, aby se povinný zdržel ukládání obsahu informací umožňujících nahrávání nebo stahování nebo online zhlédnutí souborů obsahujících za e) díly 1 až 3 audiovizuálního díla „Matematika zločinu“. Oprávněný ve zbytku, tedy ve zbylé části, na odvolání trvá.

3. Dne 1. 12. 2023 současně doplnil odůvodnění odvolání. Uvedl, že s nastíněným právním názorem exekučního soudu nesouhlasí. Exekuční soud oprávněnému vyčítá nedostatečné prokázání porušení exekučního titulu, kdy oprávněný dokazuje pouze prokázání neoprávněného šíření jedné epizody z těch, které výslovně zmiňuje exekuční titul. Oprávněný znovu zdůrazňuje, že pokud exekuční soud de facto uvádí, že pro dovození porušování exekučního titulu je nutné faktické porušení všech jednotlivých povinností v tomto titulu zmíněných, vychází takový názor z nesprávného výkladu vymáhání nepeněžitě povinnosti. Za porušení exekučním titulem dané nepeněžitě zdržovací povinnosti jako celku je totiž nutné vnímat porušení jakékoliv části této nepeněžitě povinnosti, a to z toho důvodu, že povinný má povinnost vykonávanou povinnost splnit ve vší komplexnosti a úplnosti. Pokud tedy povinný danou povinnost nesplní, byť jen v části, je třeba mít za to, že danou povinnost komplexně nesplnil, a tedy jí porušuje. Není rozhodující, zda se na webech povinné nadále vyskytují audiovizuální díla TV Nova s.r.o., ale platí, že vymáhaná povinnost je z hlediska smyslu a účelu splněna až tehdy, kdy povinný přijme náležitá technická opatření minimalizující riziko dalšího neoprávněného šíření audiovizuálních děl TV Nova s.r.o. K tomu dokládá odvolatel recentní judikaturu. Jinak řečeno, že k zastavení exekuce lze přistoupit právě a pouze až tehdy, jestliže by bylo ze strany povinného zcela odstraněno další riziko porušování vymáhané povinnosti a bylo by tak dáno prakticky na jisto, že povinný bude vymáhanou povinnost plnit i bez tlaku vytvářeného donucováním pokutami. Takové riziko je však v tomto případě dáno tím, že nejméně v určitý časový úsek po vykonatelnosti exekučního titulu byl tento titul porušován a na webu povinného se audiovizuální dílo oprávněného i napříč doslovnému zmínění v exekučním titulu prokazatelně objevovalo a šířilo. Právě proto je nutné, aby povinný sám prokázal, že přijala taková technická opatření, která další porušování exekučního titulu minimalizují. Části výroku jsou spojeny slučovací poměrem (a/ až e/) a výslovně vážnou na formulaci povinnosti výše. Neobstojí tak samostatně. Je třeba vycházet v případě jakýchkoliv pochybností z odůvodnění exekučního titulu. Tento výrok sleduje toliko jednu jedinou zdržovací povinnost a exekuční soud měl vydat pověření v celém jejím rozsahu. Jako jediná zdržovací povinnost byla také posouzena nalézacím soudem. Opačný výklad by nutně vedl k tomu, že splněním pouhé marginální části povinnosti by se povinný vymožením uloženého plnění vyhnul. Tak by stačilo zajistit splnění povinnosti v rozsahu, byť i jen jediného audiovizuálního díla, ale takový přístup by odporoval účelu dané zdržovací povinnosti, totiž účelem bylo zabránit povinnému v dalším vytěžování audiovizuálních děl TV Nova s.r.o. Z procesní opatrnosti oprávněný rozvádí své přesvědčení, že skutečnosti svědčící o porušení exekučním titulem dané povinnosti povinným šířením dané epizody seriálu „Zlatá Labuť“ a to v době rozhodné pro posouzení splnění či nesplnění povinnosti nad veškeré pochyby prokázal. Exekuční řízení počíná běžet ke dni podání návrhu na její nařízení, a právě k tomuto dni bylo i rozhodné, zda byla povinnost porušována či nikoliv. Rozhodující je totiž stav v době zahájení vykonávacího řízení. Rozhodující byl a je stav ke dni 16. 9. 2023 (správně 16. 10. 2023, jak z elektronického spisu vyplývá), kdy byl návrh na nařízení exekuce podán, nikoliv ke dni, kdy exekuční soud rozhodl o pověření soudního exekutora. Zde může oprávněný odkázat na výklad exekučního soudu samotného v jiné věci. Uzavírá, že exekuční řízení bylo zahájeno před tím, než povinný obsah předmětného článku znepřístupnil. Lze tedy dovodit, že v době zahájení exekuce povinný stále porušoval povinnost mu uloženou exekučním titulem a exekuční řízení bylo zahájeno důvodně. Tak je tomu i v případě projednávaném.
4. Vyjádření k odvolání nebylo podáno.
5. Odvolací soud především dospěl k závěru, že běží o odvolání včasné, subjektivně i objektivně přípustné. Přezkoumal proto usnesení soudního exekutora, řízení jeho vydání předcházející, a aniž musel ve věci doplňovat dokazování, případně provádět šetření, které má povahu dokazování a nařizovat ústní odvolací jednání, dospěl k závěru, že odvolání lze shledat opodstatněným.

6. Především nelze přehlédnout, že oprávněný podle ust. § 207 odst. 1, 2 o.s.ř. vzal zpět svoje odvolání v části, pokud směřovalo do části výroku usnesení soudního exekutora pod písmenem e) a v tomto rozsahu tedy muselo být řízení o odvolání oprávněného logicky zastaveno.
7. Ve zbývající části pak oprávněný na projednání odvolání trval a odvolacímu soudu nezbylo, než posoudit usnesení soudního exekutora a řízení jeho vydání předcházející meritorně, tedy z hlediska správnosti závěrů soudního exekutora. Lhostejno, že byl soudní exekutor vázán pokyny exekučního soudu, odvolací soud považuje za nutné zdůraznit, že jeho závěry prozatím neobstojí. Z odůvodnění usnesení soudního exekutora totiž vyplývá, že „k dnešnímu dni“, tedy ke dni 31. 10. 2023 kromě 29 dílu audiovizuálního díla „Zlatá Labuť“ nelze na webových stránkách eDisk.cz a sledujteto.cz provozovaných povinným nalézt soubory obsahující audiovizuální díla specifikovaná ve výroku exekučního titulu. Exekutor má proto za to, že nelze dovodit porušování zdržovací povinnosti povinné ve vztahu k těmto audiovizuálním dílům, a proto zamítl exekuční návrh, neboť není splněn základní předpoklad pro vedení exekuce.
8. Tento závěr soudního exekutora, potažmo soudu I.stupně, lze shledat přinejmenším předčasným proto, že rozhodující je zde skutkový a právní stav v době podání návrhu na pověření soudního exekutora soudem. Je samozřejmě otázkou technickou, do jaké míry je stav ke dni podání návrhu na pověření soudního exekutora zpětně zjištělný, nicméně odvolací soud má za to, že jsou-li dány – přinejmenším – pochybnosti o tom, zda bylo porušováno autorské právo k předmětným dílům, zde ve smyslu exekučního titulu, je na místě návrhu oprávněného vyhovět a soudního exekutora provedením exekuce pověřit.
9. Budou-li zde následně okolnosti, které opodstatňují postup soudu podle ust. § 268 odst. 1 písm. g) o.s.ř., tedy že po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané (po vydání rozhodnutí, avšak před podáním návrhu na pověření soudního exekutora soudem), mohou dodatečně úvahy soudu tímto směrem jistě směřovat. Odvolací soud nevyklučuje, že potom bude zapotřebí provést šetření, které má povahu dokazování, případně dokazování samotné, ovšem to nelze z povahy věci provádět před rozhodnutím soudu o pověření soudního exekutora, nejsou-li rozhodující skutečnosti seznatelné již v okamžiku, kdy soud o pověření soudního exekutora provedením exekuce rozhoduje.
10. Tak jako tak lze tedy dovodit a odvolací soud je striktně vázán limity přezkumné činnosti, že rozhodnutí soudního exekutora v popisovaném rozsahu lze mít přinejmenším za předčasné a je zapotřebí, aby soud I.stupně, resp. soudní exekutor postupoval v intencích shora, kdy další postup v řízení je bezesporu kasačním rozhodnutím předznamenán.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustné dovolání.

Brno 26. ledna 2024

JUDr. Jiří Zrůst, Ph.D., v.r.
předseda senátu