ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. 10. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Adama Kafky a přísedících Mileny Trnečkové, DiS. a Dagmar Klímové,

takto:

**mladistvý**

[příjmení] [příjmení], [datum narození] ve [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa],

**a obžalovaný**

[jméno] [příjmení], [datum narození] ve [obec], trvale bytem [obec a číslo], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kuřim

**jsou vinni, že**

1.) Mladistvý [příjmení] [příjmení] a obžalovaný [jméno] [příjmení] společně:

v přesně nezjištěné době, nejméně od 31. 12. 2018 do 15. 1. 2019 v [obec] – [obec], na ul. [příjmení] [číslo] v prostorách [stát. instituce], na oddělení pro mladistvé bloku B7, obžalovaný [jméno] [příjmení] a mladistvý [příjmení] [příjmení] ve vzájemné součinnosti společným a vědomým jednáním se záměrem šikanovat a působit tak na psychický a fyzický stav poškozeného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], se kterým sdíleli po určitou dobu společnou celu, každodenně, se zvyšující se intenzitou a stoupající agresivitou, slovně a fyzicky napadali poškozeného, a to tak, že mu dávali tzv. facky a bili jej pěstmi, močili na něj ve sprchách, v jednom případě poškozeného připoutali opaskem zády k mladistvému [jméno] [příjmení], který si lehl čelem na zem, a obžalovaný [jméno] [příjmení] poškozenému sedl nahými hýžděmi na obličej, dne 31. 12. 2018 obžalovaný [jméno] [příjmení] za přítomnosti mladistvého [jméno] [příjmení] vyklopil poškozenému na hlavu skleněný kryt od osvětlení, do kterého se předtím vykálel, a tímto jednáním poškozeného nutili, aby jim posluhoval a dělal tzv. rajony, a poškozený tak činil ze strachu před dalším fyzickým napadením a z obavy o své zdraví

2.) Mladistvý [příjmení] [příjmení] a obžalovaný [jméno] [příjmení] společně:

v přesně nezjištěné době, nejméně od 31. 12. 2018 do 15. 1. 2019 v [obec] – [obec], na ul. [příjmení] [číslo] v prostorách [stát. instituce], na oddělení pro mladistvé bloku B7, pod pohrůžkou, že jej jinak zabijí, přinutili poškozeného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], k felaci penisu obžalovaného [jméno] [příjmení], přičemž poškozený, při vědomí předchozího násilného jednání popsaného pod bodem 1 výroku tohoto rozsudku a ze strachu z dalšího fyzického napadení, se podvolil, požadavku vyhověl a felaci provedl, přičemž obžalovaný [jméno] [příjmení] poškozeného takto donutil k felaci celkem v osmi případech

3.) Mladistvý [příjmení] [příjmení] sám:

v přesně nezjištěné době, nejspíš dne 14. 1. 2019 v době kolem 18:30 hod v [obec] – [obec], na ul. [příjmení] [číslo] v prostorách [stát. instituce], na oddělení pro mladistvé bloku B7, vytýkal poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], kvalitu tzv. rajónů, které za něj v důsledku jednání obžalovaných, popsaného pod bodem 1 výroku tohoto rozsudku, poškozený vykonal, a následně poškozenému [jméno] [příjmení] proti jeho vůli stáhl kalhoty, chytil mu zezadu obě ruce, aby se nemohl hýbat, a zasunul mu do konečníku dřevěnou násadu od smetáku, přičemž poškozený uvedené strpěl i z obavy z fyzického násilí ze strany mladistvého [jméno] [příjmení],

**tedy:**

**mladistvý [příjmení] [příjmení]**

- jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a trpěl (v bodě 1),

- jiného pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku, dílem takový čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží (v bodě 2) a spáchal takový čin na osobě ve výkonu trestu odnětí svobody (v bodě 2 a 3),

**obžalovaný [jméno] [příjmení]**

- jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a trpěl (v bodě 1),

- jiného násilím a pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku, takový čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, a spáchal takový čin na osobě ve výkonu trestu odnětí svobody (v bodě 2),

**tím spáchali:**

**mladistvý [příjmení] [příjmení]**

- provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 1),

- provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), (v bodě 2) odst. 3 písm. b) trestního zákoníku (v bodě 2 a 3),

**obžalovaný [jméno] [příjmení]**

- přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 1),

- zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku (v bodě 2)

**a za to se jim ukládá**

**mladistvý [příjmení] [příjmení]**

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání

**30 (třiceti) měsíců**

Podle § 31 odst. 5 zákona o soudnictví ve věcech mládeže za použití § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku mladistvý uložené trestní opatření odnětí svobody vykoná ve věznici pro ostatní odsouzené, a to ve věznici s ostrahou.

**obžalovaný [jméno] [příjmení]**

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání

**8 (osmi) roků**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši 50.000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [jméno] [příjmení] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování soud zjistil skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

2. Mladistvý [příjmení] [příjmení] u hlavního líčení k věci uvedl, že to co je tam uvedeno, je výmysl na něj a jeho bráchu. Když tam nezapadl do kolektivu, byli tam Romové, měli narážky na něj a jeho vlasy. Pak tam byl jeho brácha, nenechal to tak, byl pro ně větší konkurence, takže je chtěli zašprajcovat. Šprajcování je to, že je to spekulace. [jméno] jim nepral, protože na oddělení je automatická pračka. [příjmení], když mu měl dát smeták do zadku, jak [jméno] tvrdí, tak ho měl držet rukama za jeho ruce, jak to měl tedy udělat, je to přece nemožné. Taky by se tam našlo DNA, jenže nenašlo se nic. Ke všemu byl smeták úplně rozlámaný, takže kdyby mu to tam dal, tak by tam musel něco mít. Je pravda, že [jméno] na cimře uklízel, ale z toho důvodu, že se nekoupal a házel svoje špinavé ponožky pod postel, došel tam vychovatel a nadával i jim. Na cimře to tam měli tak, že jeden den uklízel on, jeden den brácha, jeden den [jméno]. Uklízel každý z nich, neuklízel jenom on. Ve výkonu trestu měl dobré chování, neměl žádné kázeňáky, měl pouze pochvaly. [jméno] je na denním pořádku, že když vám někdo nedá ubalit blbou cigaretu, že vás pošlou na trestňák, že si dá facku, vyběhne sám z kulturní místnosti, jde za vychovatelem a řekne, že jste ho pleskl vy. Velitel řekne, sbalte se a jdete a trestňák. [jméno] [příjmení] zná, kamarádi nejsou, ale bavili se normálně. Jeho otce převezli do [obec] a sám [příjmení] mu napsal dopis, že pokud mu otec nedá 25.000 Kč, že si na ně bude vymýšlet a že pokud mu to dá, že řekne pravdu, že byl ovlivněný. Pokud jde o [jméno] [příjmení], s tím se bavili normálně, ale na tom oddíle byl člověk, který byl nade všemi. Ten člověk se jmenoval [jméno] [příjmení]. Byl tam v tu dobu s nimi. Pokud jde o [jméno] [příjmení], ten byl taky na té cele pro dvanáct lidí, mohli se kdykoliv domluvit. [příjmení] se svým bratrem byli odděleně na izolaci, každý úplně jinde a podání vysvětlení mají stejné. Tito pak byli na cele a na své výpovědi se mohli kdykoliv domluvit. Na té cela byl i [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], ti byli hned vedle na celách. Měl konflikty a hádky se všemi, Romové na oddělení měli narážky na jeho vlasy, že je bílý. Když jeho bratr přišel do [obec], tak věděli, že to tento tak nenechá. [příjmení] [jméno] ho znal z prvního trestu, věděl, co to je, a proto plánoval tyto věci, protože věděl, že se jej bratr zastane. Před příchodem bratra on nezapadal do kolektivu. Byl jediný bílý na oddíle, bylo to špatný. Probíhalo tam nějaké jednání o funkci nějakého„ barákového“. Byl tam [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Původním„ barákovým“ byl [jméno] [příjmení], pak to byl [jméno] [příjmení], měl to ale být jeho brácha, proto na něho [jméno] vymýšlel, takové věci. Když on přijel do výkonu trestu, tak jej tam zbilo pět Romů, skládal matračky, někdo ho zezadu trefil, otočil se, trefil ho další a už ho tam bili. Nikde to nehlásil. Kdyby to nahlásil, tak by ty osoby buď dali na trestňák a měl by tam pořád zle, nebo by dali na trestňák jeho, to nemá žádnou cenu. Bratr ho chránil tak, že nebyl ve výkonu trestu poprvé, věděl, jaké to je a někteří ho už tam znali. Když tam došel, tak byl už klid. Většina na oddělení byli Romové, pak tam byl ještě [příjmení], [příjmení], dál už neví. Maximálně tam byli čtyři neromové. Ti neromové neměli takové problémy, protože co jim řekli Romové, takto udělali, uklízeli apod. [příjmení] to ale nedělal, proto za to dostal. Narážky na něj byly pořád, šli třeba na výdej, žduchli do něj se slovy„ Co je ty mrdko gádžovská“ apod. [příjmení] na to nic neříkal, protože když tam něco řeknete, jde do vás automaticky celý oddíl. Násilí na něm zaznamenali jednou na zrakových prohlídkách, ale on to neřekl, co se stalo. [příjmení] na té velké cele nebyl, on byl na cele dvě, dal jej tam vychovatel, byl tam s [jméno] [jméno], pak přišel jeho bratr a [jméno] šel pryč. Nakonec na žádost [příjmení] dali [příjmení] za nimi. [jméno] [příjmení] hygienu nedodržoval, to potvrdil i vychovatel, a dozorce potvrdil, že se nic takového stát nemohlo, protože by to viděli, nenašlo se žádné DNA, nic. Proč chtěl [příjmení] k nim na celu, to neví. Neví, jestli se ho na to ptal, nepamatuje si to, je to rok a půl. U prvního výslechu odmítl vypovídat, protože byl psychicky zhroucený, protože on nebo bratr dostanou trest za něco, co neudělali.

3. Obžalovaný [jméno] [příjmení] u hlavního líčení k věci vypověděl, že [jméno] [příjmení] se s ním potkal ve Vazební věznici Brno – [obec], poznali se přes okno, bavili se. [příjmení] [příjmení] pomáhal, on nic neměl, bylo mu ho líto. [příjmení] řekl, že půjde sedět na mladistvé, tak mu řekl, ať se napíše do [obec], protože ve [obec] je to špatné, že také jede do [obec]. V [obec] byl jeho otec. Když tam byl poprvé, tak jej odtamtud pouštěli, chvíli na to, co ho pustili, tak tam přijel jeho bratr. Když tam šel podruhé, tak tam jeho bratr už byl. [příjmení] sám byl na oddíle a zhruba čtrnáct dnů na to přijel ten [jméno] [příjmení]. Je to člověk, který se neumí bránit, osoba, která se každého bojí, udělá cokoliv, co mu řeknete, je na tom strašně psychicky špatně. Je to člověk, který by se dokázal i zabít. Přijel, nebyl s nimi na pokoji, ostatní odsouzení mu tam začali dělat zle. Došel mu jeden balík, ten mu vzali, mlátili ho, ale dávali mu jen facky, aby neměl modřiny, protože tam byla každý týden zraková prohlídka, kdy se museli vysvléct do trenek, dát ruce nad hlavu a točit se dokola a vychovatel a dozorce zjišťovali, že na sobě nemají modřiny apod. [jméno] se mu s tím svěřil, chtěl si ublížit, on mu řekl, aby nic nedělal, aby šel za vychovatelem, že jestli chce, že může jít za nimi na cimru. Až na opakovanou jeho žádost ho vychovatel dal k nim, bylo to před [jméno]. [jméno] s nimi vycházel, žádné problémy nebyly, byl akorát problém, že měl strašně velký problém s hygienou. Rodinu má špatnou, ta mu nic neposílá ani s ním moc nekomunikuje, stěžoval si, že ho matka nemá ráda, on ho uklidňoval, ať si z toho nic nedělá, že on má všechno. To co měl on a brácha, to dal [příjmení], protože byl s nimi na pokoji. Je mu [jméno] líto i přesto, co jim dělal, je furt člověk a má srdce. [příjmení] [jméno] říká, že ho měli počůrávat ve sprše, k tomu by chtěl říct, že pokoj je asi pět metrů dlouhý a tři a půl metrů široký, kdyby ho s bratrem pomočil, tak by poškodil sebe i bratra, protože kdyby tam byl s nimi a pokoji, museli by tam dýchat ten zápach, poškodili by sami sebe. Pokud jde o praní těch věcí, na oddíle je pračka, a kdyby musel prát věci rukách, tak by jim ty věci v životě nevypral tak dobře, jak jim to vyprala ta pračka, to je taky blbost. [příjmení] sám není žádný svatoušek, je darebák, je si toho vědom a teď trpí za činy, co dělal, přijal to jako chlap. Toto ale neudělal, nemůže se s tím smířit. Pokud ho měl poškozený orálně uspokojovat a současně říkal, že na penisu nemá žádnou zvláštnost, chce poukázat na to, že tam má tři jizvy a znaménko, je ochoten se podrobit lékařské prohlídce. Jizvu má po korálcích, to je taková sexuální pomůcka, že si dáte korálky pod kůži, to se zahojí, víc tím uspokojíte ženu. Když poškozený tvrdí, že jej musel osmkrát orálně uspokojit a nevšiml si toho, myslí si, že by si toho všimnout musel. Pokud jde o ten kryt světla, do kterého se měl vykálet, i dozorci říkali, že je to nepravděpodobné. Kdyby to udělal, byl by tam velký zápach, jak na chodbě, tak u nic na pokoji. [příjmení] chodí na obchůzku co 45 minut a nic takového se s fekáliemi neřešilo. Pokud jde o [jméno] [příjmení], který tvrdí, že u toho byl, že to viděl, takto si vymyslel, má dokonce nějaké důkazy. [příjmení] [příjmení] řekl, že [příjmení] je falešný člověk, nevěrohodná osoba, že dělá z komára velblouda, že rád lže, apod. Když to říká dozorce, má to větší váhu než kdyby to říkal jen on. [příjmení] byl ve výkonu trestu s otcem ve [stát. instituce], kde jej eskortovali z [stát. instituce], tam byl se svým otcem a pak otce převezli do [obec], kde se potkal s [příjmení], bavili se přes okno. [příjmení] začal otce vydírat, že pokud chce, aby u soudu mluvil v jejich prospěch, tak chce hned 5.000 Kč, před soudem 10.000 Kč a zbytek po soudu. Pak napsal otci doznání i podpisem, že si to všechno vymyslel, že se nechal ostatními zmanipulovat, že se omlouvá, že s ním chce kamarádit, že to dá u soudu všechno do pořádku. Může předložit prostřednictvím obhájkyně kopii dopisu, co [jméno] [příjmení] psal, jak to vydírání, takto doznání. Pokud jde ještě o [jméno] [příjmení], ten s ním vycházel, ale měl strach z [jméno] [příjmení]. Poté, co se to mělo stát, se s [jméno] [příjmení] potkal ve Věznici v Kuřimi na vycházce, ptal se, proč to udělal, na což mu [jméno] odpověděl, že to udělal ze strachu, že ho k tomu [příjmení] donutil, že ho strašně moc bál. Začal tam brečet, začal ho objímat, strašně se mu omlouval, že by to nejraději stáhl, ale neví, zda to udělá, protože má syna a bojí se trestu navíc za křivé obvinění. Řekl, že neví, jak to bude, ale že chce jít ven. [příjmení] ví, že není svatý, je si vědom věcí, které dělal, teď za to pyká, teď ale začal sekat latinu, dostal pochvalu, už má dvě. Když byl ve výkonu trestu s otcem, tak jeho otec mu dal radu do života, kdy si uvědomil spoustu věcí, že nemá cenu dělat problémy, že život je jeden a je dost mladý, aby si dal život do pořádku, a nemá zapotřebí, aby dělal takové věci. Chce se podrobit lékařské prohlídce ohledně zkontrolování jeho přirození, zda tam má ty jizvy a znaménko. Pokud jde o posudek ze sexuologie, ten odmítl, protože mu to bere jeho mužskou čest a uráží ho, aby si někdo myslel, že je bi apod. Pokud by ale soud chtěl, tak se sexuologii podrobí, není problém. Vypovídat odmítl, protože si nechtěl dělat ostudu a každému něco vysvětlovat u výslechu, ale chtěl všechno říct až u soudu. Pokud jde o to, kdy potkal [příjmení] v [obec], takto bylo asi půl roku nazpět, tam se mu omlouval. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], ti s nimi tehdy byli v [obec] na oddělení. Konflikt měl s [jméno] [příjmení] ohledně funkce„ barákového“, ten po tom moc toužil, ale neuměl se starat. Když máte tu funkci, tak pak musíte dohlížet na obědy a je to starost navíc. [jméno] [příjmení] ale bral, že je jako nejsilnější. S těmi ostatními konflikty neměl, akorát slovní, že tam na něj dělali intriky. I dozorci říkali, že se to tam děje na běžném pořádku. [příjmení] sám je dominantní člověk, je na tom fyzicky líp, než ostatní a je proto pro ně hrozba. Říká to tak, jak to je. I když jim nic neudělal, akorát jim vynadal za to, že mu šikanovali bratra, tak už proto byl pro ně hrozba, tak se jej snažili dostat z toho oddělení pryč. [příjmení], když se koupal a byl ve sprše, namydlil se, něco slyšel, byl se podívat, co se děje a borec vyběhl nahý ze sprchy na kameru, chytil se a začal volat dozorce„ Veliteli, [příjmení] mě napadl“. Za to se pak musel sbalit a odejít na izolaci. Mladiství si dělají naschvály, očerňují se navzájem. Když je tam někdo dominantní, nebo když někdo z něho cítí hrozbu, tak se potom toho člověka zbaví. [příjmení] má takovou trestní minulost, jakou má, mrzí jej, byl na ně hodně zlý. Myslel si, že brácha to všechno řekne, jak to bylo, neví, zda se stydí, či co mu je. [příjmení] říkal, že mu tam brali jídlo. [příjmení], když dojel, vzal židličku a chtěl je tam tou židličkou dobít, ale své emoce ovládl a jim vynadal, protože si řekl, že to nemá cenu, aby dostal další nášup. [příjmení] [jméno] ve své výpovědi řekl, že jak šli na jídelnu, tak že tam na ně měli intrik, že to byl budoucí komplot proti nim, že do nich někdo kopl, že neví kdo, že z toho vyplývá, že už na ně měli v minulosti intriky, které jim ale nevyšly, tak využili nejslabšího člověka na oddělení, [jméno] [příjmení], využili ho, protože je slabý. Ten pak šel do vychovatelny a tam si to vymyslel. To mu řekl i [jméno] ve věznici, že si to vymyslel, že ho to mrzí, ale že se bojí, že když to stáhne, že dostane trest. Pokud jde o [jméno] [příjmení], to je ambiciózní člověk a rival. Rival v tom smyslu, že se snaží být dominantní, něco si dokazuje v kolektivu, že on je šéf, že ho budou poslouchat. [příjmení] sám to všechno vymyslel. Tím by získal funkci barákového. [příjmení] dělal [příjmení] ostudu, že ho vyzval, že ho dobije za to, že mu šikanoval bratra, nato se ho [příjmení] lekl a poslal na něho své lidi, protože viděl, že je dominantnější než on. Chtěl se jej bavit, aby tu funkci měl on. Že funkce„ barákového“ u mladistvých oficiálně neexistuje, o tom ví. Funkce„ barákového“ oficiálně neexistuje, ale na oddělení je člověk, který se stará o úklidy, aby se dodržoval pořádek, aby se nikdo nemlátil a nehádal. Pokud by viděl, že se něco takového děje, tak se to má ohlásit vychovateli. Z pozice vězňů se mu říká„ barákový“, a to nemůže dělat jen tak někdo. [jméno] funkci nezvládne jen tak někdo, musí mít v kolektivu respekt. Pokud toho člověka nebudou respektovat, je ta funkce k ničemu. [příjmení] o tu funkci stál proto, že chtěl organizovat ty úklidy, je alergický na prach, prach je tam všude a chtěl, aby tam bylo čisto. V té době tam byl„ barákový“ [jméno] [příjmení] a měl to přenechat jemu, ale chtěl to i [jméno] [příjmení], ten to pak dostal, potom to měl být [jméno] [příjmení], protože [jméno] pustili domů. Když děláte funkci„ barákového“, máte lepší hodnocení, máte víc předpokladů k půlce. [příjmení] sám chtěl jít taky na půlku. [příjmení] a pracovníci věznice jej hodnotili průměrně. [příjmení] o něm, že jeho chování nevybočovalo z normálu, bylo standardní. [příjmení] chtěl [příjmení] vyzvat k fyzickému kontaktu, protože mu šikanoval bratra, proveditelné to bylo, ale pak si uvědomil, že to nemá cenu, že by z toho měl průser akorát sám. Byl v afektu, málem to udělal, ale bratr mu řekl, aby si nedělal problémy, rozbrečel se, ať na to kašle, tak se na to vykašlal. Couvnul vlastně [příjmení], když po něm začal řvát. Přestože couvnul, tak chtěl jít a zbít ho za bratra, nakonec ho neudělal. [příjmení] se to dotklo. To, že si to na ně vymyslel [jméno] [příjmení], se k němu dostalo z více stran. Jednak od [jméno] [příjmení], jednak od [jméno] [příjmení], který mu to říkal přes okno a ten mu také říkal, že si to všechno vymyslel [jméno] a že se mu s tím svěřil. [jméno] [příjmení] poškozeného zneužil, protože ten byl nejslabší z oddílu. Snažili se jej dostat z oddílu vícekrát, vybíhali ze sprchy nazí, věděli, jakou má minulost. [jméno] je to běžné, že si odsouzení dělají nášupy nebo si kazí půlku. Chtěli ho dostat odtamtud pryč, věděli, jakou má trestní minulost, vyšlo jim to, i když ne hned. [jméno] byl hlava všeho, protože ho tam ponížil tím, že se s ním nešel bít. Když jim nevyšla ta sprcha, ani to, že si dělali modřiny, tak si vybrali toho nejslabšího na oddíle. Kdyby to poškozený neudělal, tak by dostal, udělal to ze strachu, že bude fyzicky napaden. Jelikož to udělal, fyzicky napaden nebyl. Dostal by proto, že když šel na izolaci, tak na oddělení nebyl, poškozený tak mohl dostat. Na izolaci hned šel několikrát za to, že na něho dělali ty intriky, jak říkal. Neví přesně, které dny, ale chodil tam často. Za jeho zády tak mohli poškozenému udělat psychiku, že se jednoho dne nevrátí, že dostane, pokud nebude mluvit. To mu [jméno] řekl i v té [obec]. [příjmení] [jméno] byl na cele asi dva dny před [jméno] do 15. 1. Kdyby mu ubližoval, a to každý den, tak by to přece poškozený šel nahlásit, protože by věděl, že to bude zase a zase.

4. Svědek poškozený [příjmení] [příjmení] u hlavního líčení k věci vypověděl, že kolem 24. 12. šel k [anonymizováno] na cimru. První týden byl dobrý, až potom na [jméno] mu začali dělat problémy, musel za ně dělat rajóny, brali mu jídlo, bili jej, dělali na něj výtlaky. Pak jednou kolem [jméno] vzal ze světla kryt, do toho se [jméno] [příjmení] vysral a vysypal mu to na hlavu. Viděl to [příjmení], ten byl naproti na cimře. [příjmení] [příjmení] byl u toho taky, na cele byli tehdy tři. Když mu vysypal na hlavu, tak se u toho smáli jak degoši. [příjmení] to pak uklidil, umyl, kryt dal zpátky. Pak ho na cimře zbili, i [jméno] mu vyhrožoval, že jestli ho nevykouří, tak jej zabijou. Takto ze strachu udělal. Došli k němu oba dva, [příjmení] [příjmení] stál a řekli„ teď ho vykouříš“ a [jméno] něco mluvil, lehl si na postel, a řek, že jestli to neudělá, že ho zabijou. Bylo to po [jméno]. Uspokojovat musel jenom [jméno] [příjmení], a to celkem osmkrát. Šikanovali ho, protože byl na tom oddílu nejslabší, tak si ho vybrali. Dávali mu facky a bomby, i pěstmi. To se stalo po tom [jméno] do doby, než to nahlásil. Měli tam i nějaké hry, když ležel na zemi, svázali jej opasky a dali mu prdel na obličej. Zavázali mu oči, aby neviděl, položili ho na záda na zem. Sprchy měli na chodbě, tam ho oba dva pochcávali, [jméno] i [jméno]. Nevzpomíná si přesně, kolikrát to bylo, ale bylo to vícekrát. Takto se k němu chovali každý den od toho [jméno], než to nahlásil. Dělali to jenom proto, že byl z oddílu nejslabší, on jim nic neudělal. Když musel uspokojovat [jméno] [příjmení], takto bylo jenom pusou, jiné praktiky po něm nechtěl. Pokud jde o ten incident se smetákem, [příjmení] [příjmení] mu řekl, že za něho má udělat nějaký rajón, on ho udělal a mladistvý mu řekl, že je to na piču udělaný, že jestli to nebude dělat tak, jak má, tak že ho pojebe. Dělal něco na výlevce v úklidovkách, mladistvý ho chytil za ruce, sundal mu kalhoty a dal mu tam tu násadu. Chytil mu svoji jednou rukou jeho ruce dozadu, druhou rukou mu pak strčil tu násadu do zadku, jestli u toho byl [jméno] [příjmení], to neví, za sebe neviděl. Pokud v přípravném řízení říkal, že tam byli oba dva, tak opakuje, že za sebe neviděl, na policii vypovídal, že tam byli oba dva, asi tam oba byli, ale on neví, [obec] tam byl určitě. Pokud jde o [jméno] [příjmení], to si není jistý. S tím smetákem se to stalo den předtím, než to nahlásil, svěřil se s tím odsouzenému [příjmení] a [příjmení]. Ti mu řekli, že má jít do kanceláře a ohlásit to. Od té doby, co se to stalo, se v [obec] potkal s [jméno] [příjmení] a jeho otcem, na vycházce spolu mluvili. Otec [příjmení] mu říkal, že jestli to nestáhne, že bude dělat zle, že dojde za jeho mámou a zabije ji. [jméno] [příjmení] mu taky říkal, že to má stáhnout. Na společnou celu k [anonymizováno] se dostal tak, že o to požádal. Bavili se totiž předtím s ním normálně, že se znají z vazby z [obec], myslel, že to bude dobrý. Šel k nim, aniž by věděl, co se bude dít dál. [jméno] [příjmení] zná, co ví, tak tam dřív dělal„ barákového“, je to normální kluk, s ním vycházel celkem dobře. To, co mu dělali [anonymizováno], to věděl od něj, on mu říkal, bylo to někdy po tom [jméno]. Pokud jde o ten incident s tím lejnem, to viděl svědek [příjmení] a smál se tomu. U toho kouření pak byl [jméno] [příjmení], ten vešel do cimry, když [jméno] [příjmení] stál vedle něj a natahoval si gatě. [příjmení] to hned docvakne. Jestli někdo uviděl to pomočování ve sprchách, to neví. Pokud jde o tu tzv. hru, tam stál [příjmení] a [příjmení], ale nijak to neřešili. Jeho svázali opaskem, pod ním ještě někdo ležel, zavázali mu oči, si na něj. Kdo pod ním ležel, to neví, měl zakryté oči. Na policii říkal, že to byl [příjmení], asi to on byl. Na cele byl celou dobu s oběma [anonymizováno]. Pokud jde o ten kryt světla, bylo to na dvojce cimře, jak se vchází dovnitř na záchod, je tam světlo nade dveřmi. [jméno] [příjmení] to odmontoval, ze země na to dosáhl. [příjmení] [jméno] viděl exkrement na zemi velitel, ale neví který. V rámci oddílu se nemohli volně pohybovat po chodbách a celách, to se museli zeptat. [jméno] [příjmení] chodil navštěvovat na jeho celu, když mu řekl, že za ním má jít, tak tam šel. Neptal se ale dozorce, riskoval, že dostane kázeňák. Na oddíle kontrolovat provádění rajónů [jméno] [příjmení], dozorci málokdy. Pokud jde o penis [jméno] [příjmení], tak na něm nic zvláštního nebylo. Po celé té události se chtěl pořezat a oběsit, skončil na práškách, říkal to psychiatrovi. Taky se sebepoškodil, byl ošetřen tak, že mu to velitel zavázal. Jaký je správný postup v případě sebepoškození ve věznici, to neví. Pokud jde o vztahy mezi vězni na onom oddíle v prosinci a lednu, ti se k sobě chovali jak psi. Brňáci se hádali s Ostraváky, dělali si naschvály, vybíhali z cimer za veliteli, že je někdo napadl. [příjmení] do žádné party nepatřil, ničeho si nevšímal, hleděl si jen svého. Dnes už žádné prášky nebere, někdy se mu vrací nějaké zážitky. Pokud jde o to pomočování, k tomu docházelo jenom ve sprchách. Poté, co jednou dostal bombu od [jméno] [příjmení], bouchl se o postel, měl na sobě modřinu. Kontrola ze strany dozorců byla jednou za týden, tehdy si toho nikdo nevšiml a neřešilo se to. [jméno] [příjmení] patřil k Ostravákům, nějaká vedoucí postava Ostraváků a vedoucí postava Brňáků nebyla. [příjmení] patřili k Brňákům a aktivně se účastnili ostravsko-brněnských sporů.

5. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že byl tehdy ve výkonu trestu s poškozeným i obžalovanými, bylo to na mladistvých v [obec]. Úplně přesně si to už nepamatuje, poškozený [příjmení] byl šikanován od obou bratrů [anonymizováno], ti ho fyzicky napadali. [příjmení] byl přítomen u toho, když [jméno] [příjmení] sdílel pokoj s ním a když se vracel do pokoje, tak [jméno] [příjmení] měl na sobě jen trenky a vedle něho seděl [jméno] [příjmení]. Pak taky slyšel o tom, co tam dělo, ale neviděl to. Přišel asi až potom. Když tam přišel, [jméno] [příjmení] seděl vedle [jméno] [příjmení], [jméno] ležel, měl na sobě trenky a měl ztopořený penis. Nedokáže říct přesně, zda si zrovna trenky oblékal, oba dva byli udiveni, když on vešel do pokoje. Spíš se ale asi oblékal. U toho byl pouze on, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Zeptal se [jméno] na to, co tam dělal, ten říkal, že nic a smál se u toho. Až nějaký čas poté mu sdělil, co se tam odehrávalo. [jméno] [příjmení] tam zůstal, ale byl v šoku, vyplašený. Šikaně ze strany [anonymizováno] byl on sám několikrát, nesčetněkrát, přítomen, [obec] se mu taky naubližoval dost, fyzicky ho napadal, když něco nebylo uklizeno, bil ho pěstmi, otevřenou dlaní. To viděl. Většinou se to odehrávalo mezi bratry [anonymizováno], ale kolikrát u toho byli i ostatní vězni. Pokud jde o ten incident s exkrementy, o tom slyšel, ale nebyl u toho. Přišel do věznice až poté. Vykládal mu o tom jeden z [anonymizováno], popisoval mu, že se do toho vykálel a že mu to dali na hlavu. Dále poškozeného šikanovali tak, že jeden z [anonymizováno] si lehl břichem na zem, [jméno] si lehl zády na něho, zavázali mu oči a druhý si mu sedl zadní částí na obličej holým zadkem. Ten, kdo byl dole, byl [příjmení] [příjmení] a [jméno] si na něho sedal. U toho kromě jich čtyřech už nikdo jiný nebyl. Na oddělení jsou vždy nějaké partičky. Každá cimra byla za svoji cimru, každá ložnice byla nějaká parta, jak to bývá. Tzv. barákovým byl [jméno] [příjmení], nebo [jméno] [příjmení]. Neví, že by tam byly kvůli té funkci nějaké třenice, už si to ale nepamatuje všechno. Po poškozeném [příjmení] se vozilo více lidí, ale nedalo se to srovnat s tím, co mu prováděli [příjmení]. [příjmení] sám se ve Věznici Heřmanice setkal s otcem [anonymizováno], ten mu vyhrožoval, že si ho venku najde, že za to zaplatí jeho rodina, pokud nezmění výpověď, že na to doplatí. Tím to začalo a pak mu začal nabízet nějaké peníze, padla tam částka 30.000 Kč, pak 50.000 Kč, když změní výpověď u soudu. [příjmení] mu na to přikývl proto, aby měl do soudu klid, dokonce ho donutil, aby mu napsal papír, ten mu předal, nějaké doznání toho, co vypovídal na policii, že to není pravda, že lhal. [příjmení] jej prakticky násilím, aby to napsal. Včera byl také s [jméno] [příjmení] na vycházce, ten ho prosil, ať to nedělá, ať nevypovídá pravdu, tvrdil, že má papír, co dával tomu otci, že to použijí proti němu, pokud jim nepomůže v té věci. [příjmení] jej víceméně prosil, nevyhrožoval mu. V současné době je v [obec], výstup má [datum] a tam se také cítí ohrožen. Pokud jde o tu tzv. hru a pokud na policii vypovídal, že měl poškozený ležet přímo na zemi, tak takto určitě nebylo, v té výpovědi se spletl, tím páskem to bylo tak, že [obec] ležel na zemi, [jméno] [příjmení] na něm a byli k sobě připoutání páskem. Nemohl se nijak hnout a v té pozici si na něho [jméno] [příjmení] sedl. [příjmení] [příjmení] ležel čelem k zemi. Je to běžná hra, co se tam vyskytuje, ale jaký má název, si nevzpomene. [příjmení] nikdy aktivnějším účastníkem této hry společně s poškozeným nebyl. Pokud jde o konflikt, který měli [příjmení] s [jméno] [příjmení], to nebylo nic vážného. Pokud jde o vzájemné návštěvy na celách, takto záleželo na tom kterém dozorci, každý to zavedl jinak, u některého se museli chodit ptát, někdy to bylo normální. Poškozený [příjmení] se mu svěřil s tím, co mu [příjmení] dělají, řekl, že to psychicky nezvládá, že neví, co má dělat, že si ublíží, on mu řekl, že by to měl jít nahlásit a přivedl ho k tomu, aby to udělal.

6. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení k věci uvedl, že pracuje jako dozorce ve Věznici Heřmanice. V inkriminovanou dobu pracoval na oddělení Mladistvých na oddělení B7. O nějakém protiprávním jednání na oddělení v té době nevěděl. Zaměstnanci ani netuší, že se něco takového děje, odsouzení to nehlásí. Dozvěděl se o tom až na noční směně, když se to stalo. Dozvěděl se, že na ložnici [číslo] kde byl ubytován [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] došlo k šikaně, byla tam Policie ČR, která dělala prvotní úkony, něco si fotili a vyslýchali mladistvé. Zajišťovali nějaké důkazní prostředky, světla, lampy, násady. [příjmení] akorát přišel na střídání kolegy, kterému to nahlásili, to byl [jméno] [jméno]. Konkrétní informace dostal až, když přišel kolegu vystřídat, dával mu číst služební záznam, co [příjmení] uvedl zaměstnancům věznice a co policie šetřila. Pokud jde o osoby mladistvého a poškozeného, když přijel do [stát. instituce] [příjmení], byl tam sám, by takový nevýrazný a tišší. [příjmení] [jméno] [příjmení] byl nevýrazná osoba. Když pak přišel bratr mladistvého [jméno] [příjmení] a byli spolu té ložnici, tak se jeho chování změnilo, byli dva a spolu. [obec] pak nebyl takový tichý, komunikoval a běhal, předtím se nechával zavřít v ložnici a moc nevycházel. Nechtěl, aby za ním ostatní chodili. Pokud jde o [jméno] [příjmení], ten v té době u nich byl podruhé nebo potřetí ve výkonu trestu, byl taková spojka. Když někdo něco chtěl, tak vše zařizoval a vyřizoval. [jméno] jde o tabák a kouření, o nic jiného. Když bylo potřeba, [příjmení] to zařídil. Byl takový protřelejší, už to tam znal. Moc si nepamatuje, že by v inkriminované době byl řešen nějaký incident s exkrementy na oddělení. Je to už rok a půl zpět a takových kauz tam bylo více. Mezi odsouzenými se neustále vytvářejí nějaké skupiny, většinou je to [obec] versus [obec], nebo [obec] a zbytek republiky. Ty skupiny spolu nekamarádí. Těla odsouzených, zda jsou zraněni, se kontrolují každý týden, je to na nařízení vedoucího oddělení. Jde o zrakovou prohlídku těla. Odsouzený přijde do kanceláře, dá se mu podložka, svlékne se do spodního prádla a dozorce ho zkontroluje a udělá o tom zápis. Když je zraněn, jde k lékaři, nahlásí se to psychologovi, vedoucímu a někdy se samostatně ubytuje. Odsouzení tam hráli karty a kousali se u toho do rukou, jsou to ještě děti. Jestli byl zraněn poškozený [příjmení], to si nepamatuje. Nepamatuje si, že by s ním řešil nějaké sebepoškozování. Pokud je zjištěno sebepoškození, o tom se napíše úřední záznam, kde a co se to stalo, čím se poškodil, co provedl a zajde se k lékaři. Lékař dotyčného zkontroluje, buď ho pošle do nemocnice, nebo ošetří v rámci toho, co se stalo. Další krok je psycholog, který udělá pohovor, zapíše zápis a pak to postoupí vedoucímu oddělení či zástupci pro konkrétní ubytovnu. Ten pak rozhodne, buď to postoupí prevenci, ta to dál prošetří, zjistí se, zda odsouzenému někdo něco neudělal či zda si to udělal sám a proč a pak se to s nějakým koncem uzavře. Odsouzený se pak buď vrátí na oddíl, kde byl, či se dá samostatně na standardní celu ve specializované ubytovně – oddíl K, kde jsou mladiství, kteří jsou ve třetí postupné skupině, kteří si neplní výkon trestního opatření, nedodržují zákonné normy. [jméno] jsou ubytování extra od těch ostatních na B7 čtrnáct dnů až tři týdny, pokud se situace nestabilizuje, pracuji s nimi pracovníci výkonu trestu, specialisté.

7. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že o věci se dozvěděl z protokolu, který sepsal kolega, o tom, co se dělo. [příjmení] pracuje jako dozorce ve Věznici Heřmanice na všech odděleních, nejen u mladistvých. V inkriminované době se pohyboval i na úseku mladistvých, na obžalované [příjmení] a svědka [příjmení] si pamatuje. [příjmení] [jméno] [příjmení] nikdy neměl v rámci oddílu žádné problémy, ten se choval relativně slušně, pak tam byl jeho bratr, který byl z jeho hlediska větší rebel, vznikaly tam nějaké spory s ostatními odsouzenými. Poškozený [příjmení] byl v té době docela neviditelný, bezproblémový. O tom, že tam měla probíhat nějaká šikana, se dozvěděl až z protokolu. Že by se tam řešil nějaký konkrétní incident, to si nevybavuje, je to rok a půl zpět. Určité skupiny odsouzených se ve výkonu trestu vytváří, neví, zda to bylo i v době, kdy tam byli obžalovaní [příjmení] [jméno] tom, zda byl na oddělení řešen nějaký incident s exkrementy, na to si nepamatuje. Po ohlášení toho incidentu u poškozeného [příjmení] neviděl žádnou výraznou změnu v jeho chování, byl pořád zakřiknutý, neviděl, že by se nějak změnil. Obdobně, pokud je o mladistvého [jméno] [příjmení], žádnou změnu nezaznamenal. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak byl umístěn na jinou budovu než mladistvý. Neví, zda v té době mezi jednotlivými odsouzenými byla nějaká rivalita, konflikty, ale dost často to bývá. Pokud jde o rajóny, ty se dělají v průběhu dne, kdy tam bývá on, vychovatel, případně druhý kolega a kontrolují, zda jsou rajóny vykonávány. Odsouzení se mezi sebou střídají. Pokud mají podezření, že to dělá jenom jeden a další ne, tak na to dohlédnout, aby to dělali oba. Zda poškozený dělal rajóny za bratry [příjmení], to neví, za něho to mohl dělat [příjmení], pak tam dalších šest dnů nebyl, tak zda se prostřídali, to jde těžko posuzovat. Zda se mohou vězni navštěvovat na celách, neví, neměli by se, ale mohou. O tom, že by měl poškozený v té době nějaké zdravotní problémy, že by navštěvoval psychiatra, že by se v té době poškozoval, to si nevybavuje.

8. Svědek [jméno] [jméno] k věci vypověděl, že v inkriminovaný den měl denní směnu, přišel za ním do kanceláře odsouzený [příjmení] nahlásit, že dochází ze strany bratrů [anonymizováno] k nějaké šikaně. Pokud si pamatuje, říkal, že ho musel osmkrát orálně uspokojit. Tak se ptal, zda si to pamatuje přesně, řekl, že ano, že si to počítá. Pak mu údajně strkali násadu od smetáku do konečníku, močili po něm ve sprchách a měli mu dávat exkrementy na hlavu. Takto s vychovatelem sepsali a dále postupovali podle služebních postupů, kdy to ohlásili nadřízenému, izolovali [příjmení] od bratrů [anonymizováno] a pak to bylo v režimu kriminální policie a orgánů vězeňské policie. [příjmení] sám působí přímo na oddělení mladistvých. V té inkriminované době sám nepozoroval žádné konflikty mezi [anonymizováno] a poškozeným. Nevybavuje si, že by se tam řešil nějaký jiný incident mezi mladistvými v té době. Incidentů tam bývá hodně, ale nepamatuje si. O celé té věci se dozvěděl až od poškozeného [příjmení], že po celou dobu, co tam byl, cca 3 týdny, že mělo docházet k těmto věcem. Pokud jde o osoby obžalovaných [příjmení], ti působili jako standardní mladiství, v ničem nevybočovali z průměru, [příjmení] byl takový ušlápnutý vězeň, nikdo se s ním moc nebavil, když se chodilo na výdej jídla, tak šel poslední. [příjmení] se ho ptal, proč chodí až na konci, říkal, že se s ním nikdo nebaví, že jej asi moc nikdo nemusí. [příjmení] sám ani s jedním z bratrů [anonymizováno] za svou službu žádný problém neměl. Pokud jde o jejich chování vůči ostatním vězňům, tak o tom nic netuší. Pokud v přípravném řízení vypovídal, že [jméno] [příjmení] byl na jejich oddělení už podruhé a proto si myslel, že je něco víc, chtěl být kápo, což se nelíbilo ostatním, tak proto docházelo k neshodám, takto šlo o [jméno] [příjmení], tam byly mocenské boje, kdo bude kápo. O tom věděl spíš z doslechu od ostatních vězňů, spíš„ jedna paní povídala“, ale neví, zda je to pravda, osobně nic neviděl, že by se nějak chtěli prosazovat na tom oddíle fyzicky, ani jinak. U mladistvých se toto děje standardně a dennodenně, že si někdo na někoho něco vymyslí, že ho třeba šikanuje jenom proto, aby se ho z toho oddílu zbavili. Oni to musí zaevidovat. V té inkriminované době těch 14 dnů takového jiného, než uváděl, neřešil. Pokud jde o to hlášení poškozeného [příjmení], tak on byl ve vztahu k tomu neutrální, člověk tam musí být neutrální. Dva měsíce předtím se stala podobná událost, že tam byl někdo nucen nasedat si na koncovku postele konečníkem apod. Z jeho pohledu je vždy neutrální 50 na 50. Může to být pravda, ale nemusí, on to zaeviduje, předá informaci, ale není schopen říct, zda si myslí, že to tak bylo či ne. Na tom vězni nic nepoznal, byl uzavřený, nebylo to na něm vidět, že by byl psychicky zkroušený, že by se choval abnormálně, jinak než jindy. Poškozený byl takový ten typ, který byl zneužíván. Někdo mu mohl vzít večeři nebo musel něco odevzdat, byl takový ušlápnutý, sám se přiznal, že se s ním nikdo nebavil, že to tam má těžké, že je odstrčený. Když v přípravném řízení uváděl, že bratři [příjmení] drželi spolu a měli občas nějaké problémy se zbytkem odsouzených, takto je standardní, že něco probíhalo na jídelně, snad nějaký budoucí komplot proti nim, tak tam se děje tolik věcí, že za rok si člověk už nevzpomene. Mladiství jsou tím výjimeční, co dokážou spáchat, to dospělí nespáchají ve věznici za deset let. V té jídelně to byl zase nějaký konflikt, [anonymizováno] byli spolu, s někým se ve frontě pohádali, někdo z nich se rozběhl, chtěl někoho kopnout, ale nedošlo k tomu. Rozdělilo se to, zavolal se psovod a zase se odvedli. K fyzickému kontaktu nedošlo, byla to slovní rozepře. Odvedli se z jídelny, aby tam nebyl incident. To byli [příjmení] a ten [příjmení] s tou druhou skupinou, kteří mezi sebou válčili.

9. Svědek [jméno] [příjmení] k věci vypověděl, že kolem [datum] přišel poškozený [příjmení] nahlásit do kanceláře, kde byl on společně s dozorcem [jméno], že je šikanován a zneužíván bratry [anonymizováno]. Na základě toho ty bratry nechali izolovat a informoval nadřízené, vedoucí oddělení prevence, který neprodleně informoval policii. Ta se pak dostavila a začalo vyšetřování. [příjmení] jim řekl, že musel [jméno] [příjmení] orálně uspokojovat, že mu vysypali výkaly na hlavu, vše kolem [jméno]. Nějak, že ho povalili na zem a sedali mu na obličej zadnicí, že ho ve sprchách měli pomočit. [příjmení] ve věznici pracuje jako vychovatel. V inkriminované době tam nezaznamenal nějaké náznaky šikany či něčeho takového. V té době tam končil„ barákový“, takže tam byly nějaké tlaky, kdo by to mohl dělat, kdo by byl šéfem ubytovny ze strany odsouzených. To je čistě mezi nimi, stejně toho mluvčího ubytovny určuje on jako vychovatel. Byly tam nějaké tendence, že se mezi sebou dohadovali, ale už přesně neví. Ví, že [příjmení] chtěli, že budou šéfovat na tom oddíle. Pokud jde o [jméno] [příjmení], ten byl bezproblémový, dokud nepřišel do výkonu trestu jeho bratr. Když byli dva, už byli silnější a dělali ramena, chtěli vládnout na tom oddělení. [jméno] [příjmení] byl opakovaně ve výkonu trestu. Poprvé, když tam byl, tak byl vyplašený, měl strach jít na oddíl, byl umístěn v budově K, chtěl tam zůstat. Ve druhém trestu dospěl fyzicky, stal se z něho chlap a pak už se snažil vládnout, chtěl rozhodovat, chtěl být šéf. [příjmení] byl problémový odsouzený, tam byl slabý pořádek, slabá hygiena. [příjmení] byl dlouhodobě v budově K, kde byl hodně problémový, ničil tam majetek, měl nepořádek na cimrách, měli s ním problémy. Nepamatuje se, že by se [příjmení] nějak sebepoškozoval. Byla to submisivní osobnost. Ty problémy s ním byly spíše z toho, že když byl na ubytovně, tak se snažil, ale když se dostal na budovu K, tak tam režim nedodržoval a ničil majetek věznice, žádné domluvy na něho neplatily. Byl tam ještě s jedním vězněm, se kterým rozlámali židle, skříň, kde ulámali dveře, když se na to ptali, tak se jen hloupě usmívali. V rámci výkonu trestu by on sám zařadil [příjmení] mezi rizikové vězně, neměl k ničemu přístup, pokud mu někdo něco dal, tabák, tak za něho asi uklízel. Byl prostě problémový. Ve vztahu k [anonymizováno] problémový nebyl. Poté, až když byl převeden do té třetí skupiny, tak tam problémový byl, ale ve vztahu k [anonymizováno] asi ne. Do té třetí skupiny byl převeden až po tom nahlášení incidentu. K bratrům [anonymizováno] byl [příjmení] umístěn na vlastní žádost, přišel za ním do kanceláře, že se s nimi domluvil a že by s nimi chtěl bydlet. Myslí, že žádal vícekrát, poprvé žádost zaregistroval, pak už za ním byl dvakrát, nebo třikrát. Pokud jde o [jméno] [příjmení], ten měl lepší chování, ale byl drogově závislý. Pokud se dostal ke drogám i ve výkonu trestu, tak byl pozitivní nebo odmítl dát moč. U nich pak skončil a byl převeden k dospělým a ví o tom, že i tam měl problémy s drogami. Byl problémový, ale ne ve vztahu k pořádku, ale k těm drogám. Mezi mladistvými se běžně stává, že když chtějí někoho křivě obvinit, že někdo někoho napadl, tak ví, že se na to musí reagovat, že toho, kdo měl někoho napadnout, musí dát na budovu K, kde se to vyšetřuje. Bývá to intrika, že se toho člověka chtějí zbavit a takto ho křivě obviní, to se stává.

10. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že o věci ví jenom to, že slyšel, že se poškozený a obžalovaní mezi sebou hádají, ale že by ho týrali nebo bili, to ne. Spolu byli ve výkonu trestu odnětí svobody na mladistvých v [obec] na přelomu roku 2018 – 2019. [příjmení] byl takový, že se neumýval, tak [jméno] na něho mluvil, řval, ať se jde koupat, uklízet a tak. [příjmení] byl úplně zanedbaný. [příjmení], když přišel do výkonu trestu, tak bral prášky, nic neviděl. Slyšel jenom o tom, že [příjmení] se neumýval a [jméno] na něho mluvil, ať se koupe, ať uklízí, protože byl zanedbaný. Že by jim měl posluhovat, o tom neslyšel.

11. S ohledem na obsah výpovědi svědka byla u hlavního líčení dle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení (č. l. 200 – 204). Tehdy svědek vypověděl, že bratry [příjmení] a [jméno] [příjmení] zná z Věznice Heřmanice, byli spolu společně na jednom patře, občas se navštěvovali na celách. Pokud jde o [anonymizováno] a [příjmení], ti nejdřív bydleli na cele 2, pak se [jméno] přestěhoval na celu 3, on sám v té době bydlel na cele 6 společně s [příjmení] a [příjmení]. [příjmení] má za to, že [příjmení] a [příjmení] spolu vycházeli dobře, měli spolu nějaké dětské hrátky, řvali tam jako děcka. Proto nechápal, když se z doslechu dozvěděl, že [příjmení] kouřil péro [jméno]. Dále slyšel, že [příjmení] musel čistit oběma boty, umývat ešusy a posluhovat. Konkrétně neví komu, ale má za to, že oběma. Slyšel, že mu [příjmení] měli snad dát trenky s hovnama na hlavu, to vše slyšel. [příjmení] se s [anonymizováno] ani [příjmení] nebavil, protože měl být„ barákovým“ a nechtěl mít nějaké problémy. To, co uvedl, slyšel od dalších lidí, přesně už neví, od koho. Na té chodbě už to věděli všichni. Mezi odsouzenými v té době nebyly žádné skupiny, které by proti sobě vystupovaly. [příjmení] se bavili se všemi, žádné problémy neměli. [příjmení] se pak nestal„ barákovým“, bývalý„ barákový“ chtěl, aby funkci zastával nějaký Ostravák, objevil se Pokuta a ten se jím stal. Pokud jde o poškozeného [příjmení], ten měl normální postavení v kolektivu, žádné problémy neměl, nikomu neubližoval, říkali mu„ Fufu“. V té době byl [příjmení] nejlepší kamarád s [jméno] [příjmení]. [příjmení] sám je ve Věznici Heřmanice od října loňského roku. Přesně si nepamatuje, ale myslí, že [jméno] byl nejprve cele [číslo] pak se přestěhoval na celu k [anonymizováno], protože se znali.

12. K této čtené výpovědi se svědek u hlavního líčení vyjádřil tak, že už si to nepamatuje, ale když vypovídal na policii, vypovídal pravdu.

13. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení odepřel vypovídat s tím, že by si sám mohl přivodit trestní stíhání, avšak nijak blíže to nerozvedl, neodůvodnil, a soud proto vyhodnotil toto odepření výpovědi za neoprávněné, a proto byla u hlavního líčení čtena výpověď svědka z přípravného řízení dle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu (č. l. 242 – 247). Tehdy svědek uvedl, že zná jak obžalované, tak poškozeného, byli společně umístěni na bloku B7 pro mladistvé ve Věznici Heřmanice. [příjmení] vykonával funkci tzv.„ barákového“. Ve věznici byl za vydírání. Pokud jde o [jméno] [příjmení], toho zná pouze z Věznice Heřmanice, dřív ho neznal, moc se spolu nebavili, žádný konflikt spolu neměli. Pokud jde o [jméno] [příjmení], toho zná rovněž z Věznice Heřmanice, nebavili se spolu a rovněž nepatřil mezi jeho kamarády. Na tom bloku nikdy nikdo nepatřil mezi jeho kamarády, pouze vykonával funkci, a to je vše. Pokud jde o [jméno] [příjmení], s tím se taky moc nebavil. Neměl s ním žádný konflikt. Jak uvedl, dělal funkci„ barákového“, staral se rajóny a rozděloval je. Rovněž je kontroloval, aby to bylo v pořádku, zda ty rajóny dělají osoby, které je mají dělat. Pokud jde o incident mezi [anonymizováno] a [příjmení], tak o tom se dozvěděl, až když to ten nahlásil a vyšetřovalo se to. Dřív o tom moc nevěděl. Má za to, že oni dobře věděli, proč se o tom nedozvěděl, že by to začal hned řešit, jak s nimi, tak s vychovateli. Dozvěděl se později snad, že [příjmení] měl hulit péro, komu však, to neví. Řekl mu o tom [příjmení] poté, co se [příjmení] sbalili a poslali je pryč. [příjmení] mu řekl, že musel kouřit penis, ale komu, to neví. Neví ani, zda je to pravda. O ničem dalším už vůbec neví. [příjmení] v té době spal. V době, kdy se to dělo, tak o tom nic nevěděl. Nevěděl, že by kdy dělal rajóny za někoho jiného, ani ho to nezajímalo. Když končil jako„ barákový“ navrhoval v té době [jméno] [příjmení], ale o tom rozhoduje vychovatel. Pokuta se nakonec„ barákovým“ stal. Pokud jde o funkci„ barákového“, má za to, že o tuto funkci moc zájem není, je s tím hodně práce. Na tom oddíle v té době šli kluci proti sobě navzájem. Každý den se to měnilo a každý den byli proti sobě další a další. Pokud jde o název konina, ta to je nadávka, to je člověk, který je hloupý, neznamená to otrok, nebo sluha. Když se řekne„ Fufu“, to je přezdívka, kterou používali jenom ve spojení s [příjmení]. Hodně lidí má ve výkonu trestu přezdívky, to neví. Pokud jde o slova záděra, šprajc, intrik, toho je strašně moc, člověk, který si vymýšlí, že se mu něco nelíbí, tak špekuluje, jak udělat někoho jiného. Jde o to něco na druhého navléct, i když to ten člověk neudělal. Pokud jde o tady tu kauzu, zda se tato věc stala, na to názor nemá, ví ti pouze od [příjmení]. Nemá pocit, že by [příjmení] byl šikanován a nějakým způsobem psychicky a fyzicky trpěl při pobytu na jejich chodbě. O hře„ zvedání v zubech“ nebo„ terč“ nic neví.

14. Svědek [jméno] [příjmení] k věci vypověděl, že poškozeného znal z [obec], byli tam spolu na přelomu roku 2018 a 2019. Už si přesně nepamatujete, jaké vztahy byli mezi nimi. Ze začátku spolu vycházeli všichni, pak se tam něco dělalo, ale už si to nepamatuje. Slyšel až potom, když přišla kriminálka. Že by tam došlo k nějaké šikaně, či zneužívání, o tom neví. [příjmení] s [anonymizováno] vycházel normálně, normálně se bavili. [příjmení] se tam normálně bavil s každým, i [příjmení] se bavili s každým. Jeho vztah k [jméno] [příjmení] byl také normální, občas navštěvoval [příjmení] na cele, občas spolu vypili kávu. Když u nich byl na cele, nic neobvyklého ve vztahu k [příjmení] nezaznamenal.

15. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení k věci vypověděl, že společně s obžalovanými a poškozeným [příjmení] byl ve Věznici Heřmanice na přelomu roku 2018 a 2019. Mělo tam dojít k tomu, že [příjmení] tam měl něco s [jméno] a [jméno] nějaké potyčky. [příjmení] o tom pouze slyšel, říkalo se to na oddíle, ale víc neví. [příjmení] to nesledoval, byl zalezlý na cimře, tam se bavil každý s každým, probíhalo to normálně. [příjmení] se o druhé lidi nestaral, staral se o sebe. Jenom slyšel o tom, že měl [příjmení] kouřit [jméno] [příjmení], říkalo se to všude možně po oddíle, kromě toho kouření už nic jiného neslyšel.

16. Jelikož svědek vypovídal v podstatných bodech odchylně od své dřívější výpovědi, byla tato (č. l. 190 – 194) u hlavního líčení dle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu čtena. Svědek tehdy uvedl, že pokud jde o vztah [anonymizováno] a [jméno] [příjmení], tak [jméno] byl takový chudák, musel jim mýt ešusy, prát věci, uklízet cimru. [příjmení] tam na něho zařvali, byli na něho agresivní, toto osobně viděl a slyšel, pak už jenom po oddělení slyšel, že mu měli [příjmení] strkat násadu od smetáku strkat do zadku. Dále, že [jméno] musel [jméno] [příjmení] kouřit. Rovněž slyšel, že mu měli dávat hovno na hlavu. O tom ale jenom slyšel. [příjmení] byl takový ustrašený, ostatní si ho nevšímali, neubližovali mu. V rámci oddílu byly různé party lidí, kteří se spolu bavili, ale žádné skupiny, které by proti sobě bojovaly, tam nebyly. Pokud ví, v té době byl„ barákový“ [jméno] [příjmení], po něm Pokuta, že by tam byli nějací další zájemci na tu funkci, to neví.

17. K této výpovědi se svědek u hlavního líčení vyjádřil tak, že v přípravném řízení vypovídal pravdu, tehdy si to pamatoval líp, než dnes. V souvislosti s výpovědí mu nikdo nevyhrožoval, s nikým nemluvil. To, co slyšel tehdy, takto bylo z doslechu, pokud jde o osobu [jméno] [příjmení] a pořádek, hlavně zanedbával sám sebe. O těch událostech, o tom smetáku apod., se dozvěděl, když se stálo na sčítáku nebo na chodbě. Dozvěděl se o to až po tom, co se to začalo vyšetřovat. Pokud jde o šprajc a záděry, ty se dějí na oddělení jak kdy a jak u koho, že by tam byly v té době, to si nepamatuje.

18. Svědek [jméno] [příjmení] starší, otec obžalovaných, u hlavního líčení jako svědek uvedl, že v únoru byl přemístěn z Věznice Kuřim do Věznice Heřmanice, a jelikož má se synem stejné jméno a příjmení, tak si původně mysleli, že se vrací syn. Během týdne měl být umístěn na oddíle, ale kvůli té události, která se údajně měla stát, byla vůči němu vzpoura po celé věznici, tak byl umístěn na krizový oddíl K, kde poprvé uviděl pana [příjmení]. Ten tam měl být za nějaké údajné zneužívání omamných a psychotropních látek, nějak se doslechl, že je otec obžalovaných. [příjmení] pak byl vrácen zpět na standardní oddíl, kdy potom během dvou měsíců byl z nějakých důvodů údajně umístěn na krizový oddíl. Pak za ním přišel, že ho zpytuje svědomí, že nevypovídal úplně pravdu. To, že vypovídal na jeho kluky, že se to stalo i jemu, že ho tam vydírali, že byl pod vlivem Ostraváků. Řekl, že uvede spoustu věci na pravou míru, že to tak nebylo, že tam byly nějaké problémy, ale ne že tam mělo dojít k fyzickému násilí, šikaně, nebo znásilnění. [příjmení] [příjmení] se občas potkávali, bývali někdy na vycházkách. Vycházkový dvůr má asi 5x4 metrů, je neustále pod kamerovým systémem, vždy pod dohledem dozorců. Jemu pak [anonymizováno] začalo být líto, protože na té izolaci, kdo nemá příjem, tak tam opravdu nic nemá. [příjmení] si začal zpočátku v dobré víře půjčovat nějaké věci, že mu dojde balík, byly to drobné věci, asi to nebylo z jeho hlavy, ale začalo to gradovat tím způsobem, že si začal klást podmínky na nějaké finanční úplaty. [příjmení] se zajímal o advokáta v [obec], protože nepředpokládal, že soud bude v [obec], chtěl klukům pomoct, jelikož je jejich otec. Snažil se o té věci zjistit co nejvíce. Začalo to drobnou korespondencí, vypisováním složenek, dopisem, kde [příjmení] syna vyviňuje, ten mu dal, protože neměl ani známku. [příjmení] se pak začal cítit jako vydíraná osoba, proto informoval družku a ta informovala advokátku jeho syna a ta sdělila, aby [anonymizováno] nic neposílal a uvedl o u soudu. [příjmení] byl pod vlivem ostatních, pak se dostal do situace, kdy byl pod tlakem jako vydíraná osoba. Pokud by měl [příjmení] něco dělat, co by nechtěl, tak byl natolik zkušený, že ví, že na té izolaci, pokud nechce být s někým ve styku, kdo ho na něco navádí, máte možnost se od toho člověka plně izolovat. [příjmení] sám [anonymizováno] nesliboval žádnou výhodu finanční či jinou, pokud změní výpověď. Za ním už došel on s tím, že se v něm pohnula nějaká pohnutka, že to nebyla pravda, že byl pod vlivem kolektivu, že vůbec, aby se tam začlenil a mohl tam být. V [obec], jak je známo, tak je vydírání a drogy tam plně kolují. [anonymizováno] nijak nevyhrožoval, má jeho účty, adresu, telefony, dopisy, ve kterých je napsáno, že podmínky si kladl jen on, že to bude tak, jak chce on. [příjmení] nic nakonec neposlal. Zpátky do [obec] byl přeeskortován z toho důvodu, že na něj byla ve věznici vzpoura, takto řešilo vedení věznice, že tam nemohl být. O přeřazení zpět požádal on sám. [příjmení], když se spolu o té věci bavili, tak mu začal posílat přes dozorce v knihách složenky, nevěděl, zda mu ta částka přijde, či ne. Když zjistil, že mu žádná částka do doby soudu nepřišla, tak neví, jak [příjmení] vypovídal, on u soudu nebyl. [příjmení] byl v [obec], kdo tam měl nákupy, začalo to drobnými věcmi, kávou, tabáky, které dával [anonymizováno], pak [příjmení] začal vypisovat složenky po 5.000 Kč, aby to bylo z převodu věznice, pak mu dal ještě číslo účtu táty, případně adresu mámy, kdyby to chtěl poslat na její jméno, to má taky doložené. Veškerou písemnou komunikaci má uschovanou.

19. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení k věci vypověděl, že na přelomu roku 2018 – 2019 byl ve výkonu trestu v [obec], slyšel, že se tam mělo něco stát, ale že to není pravda. Byl tam [jméno] a [jméno] [příjmení], ti to tam neměli lehké. Byli tam Ostraváci a Brňáci, oni se spolu nemají rádi. Válčili proti sobě, byly tam šprajce. [jméno] dali na cimru [jméno] [příjmení]. Mělo se tam něco stát, že ho měl šikanovat, ale přitom to není pravda. [příjmení] měl svoje, šel si na půlku domů, nikoho si nevšímal, ale co oni si tam vymysleli, to se ještě nestalo. Kluci si tam dělají šprajce mezi sebou, aby se zabavili, je to mladá generace. Měli si vymyslet, že měl [příjmení] [jméno] kouřit, že mu měli dát smeták do prdele apod. [příjmení] to neslyšel ani to neviděl, říkalo se to tam, ale nestalo se to, protože takové věci se tam neděly, on nic takového neviděl. S [anonymizováno] a [příjmení] na cimře nebyl. Vztah mezi nimi byl asi normální, [příjmení] byl neškodný kluk. Kdo si to měl na [anonymizováno] vymyslet, to si nepamatuje, je to rok zpátky. [příjmení] byl venku. Ty šprajce, ke kterým tam docházelo, vypadaly třeba tak, že si někdo vzal slabšího kluka na cimru, namluvil mu blbosti, že mu bude dávat snídaně, tabák, když řekne tamto a tamto, nebo že si dá do hlavy a vyběhne, pak by šel třeba na trestňák a nešel by na půlku. Každý si musel dávat pozor, s kým se baví a jak se baví. Jsou mladí a závidí si. Byli tam většinou už Ostraváci, co dělali šprajce, protože oni Brňáci pro ně byli přistěhovalci, špína. [příjmení] ví, že to, co se mělo stát, že to není pravda, že by to neudělal ani [anonymizováno]. Neslyšel ale nikoho, že by mu říkal, že by si to vymyslel, ani to neviděl. Ze své cely do cely [anonymizováno] neviděl. [příjmení] [jméno] zná jenom z trestu a vycházel s nimi normálně.

20. Svědek [jméno] [příjmení] k věci vypověděl, že obžalované zná z výkonu trestu v [obec], byl tam na přelomu roku 2018 a 2019. [jméno] [příjmení] tam byl taky. O tom, že by se něco mezi obžalovanými a [příjmení] mělo dít, to neví. [jméno] se dělaly šprajce, jeho to nezajímalo. Odseděl si svůj trest, o nikoho se nezajímal. [příjmení] tam dělá různě každý na každého, někdo měl půlku, někdo mu to chtěl zkazit apod. Že by někdo dělal šprajce konkrétně na obžalované, to neví. V souvislosti s jeho výpovědí na něho nikdo nepůsobil.

21. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedl, že vypovídat nebude, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání. Jelikož soud toto odepření výpovědi u svědka vyhodnotil neoprávněným, byla u hlavního líčení čtena jeho výpověď z přípravného řízení dle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu.

22. V této výpovědi (č. l. 290 – 292) svědek uvedl, že ve Věznici Heřmanice byl na nástupním oddíle, pak ho dali na oddíl B7 mezi mladistvé. Pokud jde o bratry [anonymizováno], tyto poznal již ve Vazební věznici v Brně, pak se potkali v Heřmanicích. Vycházeli spolu normálně, s žádným z nich neměl osobně žádný problém. Ti byli v [obec] i v době, když byl propuštěn na podmínku, a [jméno] byl už v té době převeden na dospělé. V té době byli bratři [příjmení] ubytováni na cele č. 2, ze začátku tam s nimi nebyl nikdo, pak k nim dali poškozeného [příjmení]. [příjmení] [příjmení] to bylo tak, že [jméno] [příjmení] mu řekl, že bral [příjmení] věci, že mu musel uklízet celu, že mu musel kouřit přirození, že ho na cele bili. [příjmení] pak šel osobně za [příjmení] a to se zeptal, jestli je to pravda, co mu řekl [jméno], blíž to nespecifikoval. [příjmení] kývl na znamení, že ano, víc k tomu neříkal. [příjmení] to jednoznačně pochopil tak, že co mu [jméno] řekl, že ví, o čem mluví, že se to stalo. Když mu o tom [jméno] řekl, tak s ním byl ještě [příjmení] ještě na cele 6. Pak došlo k tomu, že [příjmení] šel na celu k Pospíšilovým, tak se [příjmení] ptal, proč za ním šel, proč se nechal přesunout a on řekl, že mu to nevadí, že mu takové věci dělají. Pak se dělo to, že všichni věděli o tom, že [příjmení] na cele [příjmení] bijí, brali věci, kouřili [jméno] přirození. Bylo to takové veřejné tajemství. Všichni to věděli. [příjmení] sám osobně na tu celu několikrát zašel, byl svědkem toho, že [příjmení] tam [příjmení] ze srandy liskali. Byly to facky na tvář. Pospíšilům to dělalo radost, viděl to na nich. [příjmení] [jméno] se [jméno] [příjmení] vysral do krytu světla a dal to na hlavu Danyimu. [obec] se do toho angažovat neměl. [jméno] mu o tom říkal hned druhý den ráno po [jméno], slyšel to přímo od něj. Už neví, zda se na to ptal [příjmení]. Ke kouření přirození [jméno] [příjmení] má zprostředkovanou informaci od [jméno], a pak se na to ptal [příjmení], který kývl, pak to bylo veřejné tajemství, že se to tam děje. [příjmení] [příjmení] se k [příjmení] chovali hrubě, opakovaně viděl na veřejnosti, že mu nadávali a liskali ho. Nadávky byly, že je malá děvka, kokot, piča, kunda, bylo to všechno možné. Proč to [příjmení] dělali, to mu přímo neřekli, ale má za to, že to bylo pro zábavu, že bylo vidět, že z toho mají radost. O tom, že měli [příjmení] strkat [příjmení] do zadku násadu od smetáku, o tom jenom slyšel. Bylo to už v době, kdy za nima odešel na celu. Říkal to někdo na oddělení, už neví kdo. Říkalo se, že [obec] měl [příjmení] dát konec smetáku do zadku. Zda se na to ptal někoho z [anonymizováno], to už neví. [příjmení] s [příjmení] vycházel normálně, [příjmení] mezi sebou vycházeli normálně. Pokud jde o [jméno] [příjmení], všichni si mysleli, že je teplý, choval se tak. Už si nevzpomene, zda [příjmení] měli konflikt i s někým jiným než s [příjmení], ale s někým to bylo, ale už neví s , kým a co to bylo. Je pravda, že [jméno] [příjmení] chtěl být„ barákový“, má za to, že kvůli tomu byl asi ten konflikt, hádal se s [jméno] [jméno],„ barákovým“.

23. U hlavního líčení byl za splnění podmínek § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu čten protokol o výpovědi svědka [jméno] [příjmení]. Ten byl opakovaně k hlavnímu líčení předvoláván, opakovaně byl vydán příkaz k předvedení svědka, opakovaně bylo PČR prováděno šetření jeho pobytu (č. l. 620), s negativním výsledkem. Ve své výpovědi z přípravného řízení (č. l. 179-184) svědek uvedl, že [jméno] a [jméno] [příjmení] znal z věznice Heřmanice. Byli ubytovaní ve stejném patře, on byl ubytován na cele č. 1 a [příjmení] byli na vedlejší cele č. 2, společně s [jméno] [příjmení], kterému říkali„ Fufu“ či„ [jméno]“. Na patře se mohli volně pohybovat a navštěvovat na celách až do večerky. [příjmení] byl se všema třema kamarád, bavili se spolu o různých věcech. Vztah [anonymizováno] k [jméno] byl špatný, např. [jméno] na něj pořád pleskal po krku dlaní, švihal ho klíčenkou, švihal jej po těle. [příjmení] mu uklízet, co mu řekl, tak musel udělat. Například mu pořád bral věci. [příjmení] musel [jméno] masírovat záda. Rovněž mu kouřil penis, to ví z doslechu. Pokud ví, takto bylo 8x, to mu říkal [příjmení] a rovněž mu to říkal [jméno] [příjmení] a říkal to každému. Rovněž bral [příjmení] jídlo, ten dostal speciální výživovou stravu a [jméno] mu ji bral. [obec] se k [příjmení] choval podobně, šikanoval ho. Když udělal něco špatně, tak ho praštil dlaní třeba po puse. Dál se chlubil, že [příjmení] strčil smeták do zadku, to mu potvrdil i [příjmení]. To bylo někdy před Vánocemi, ale přesně to neví. Dále si vzpomíná, že na Vánoce nebo [jméno] ho pochcali na cimře, dále mu dali hovno na hlavu. To už sice osobně neviděl, ale říkal to [jméno]. Oni v té době byli zakatrovaní, což znamená, že byli zavřeni v cele a nemohli se volně pohybovat. Ta událost se smetákem se měla stát na dvojce nebo na trojce, říkal mu to jak [jméno], tak [příjmení]. Říkali mu to oba druhý den, kdy se to stalo, řekli mu to postupně. [jméno] se tím chlubil, říkal to každému, a pak si stěžoval [příjmení], chtěl to řešit, ale [jméno] byl pořád s ním, takto nemohl nahlásit. Pokud ví, [jméno] už v té době byl odstěhovaný na trojce. Pokud jde o to světlo, tak [jméno] říkal, že ten kryt sundal, vysral se do něho a dal to [příjmení] na hlavu. [příjmení] sám bydlel na cele č. 1 se [anonymizována dvě slova] a [jméno] [příjmení]. Cela naproti cele č. 2, kde byl [jméno] s [příjmení], je cela č. 7 a v té době tam bydlel [jméno] [příjmení] a ještě nějaký, kterému se říkalo [příjmení]. Má za to, že v té době tam žádné party a skupiny odsouzených nebyly. Pokud ví, tak [příjmení] problém se spoluvězni neměli. Řešilo se tam, kdo bude dalším„ barákovým“ po [jméno], ten navrhl [anonymizována dvě slova], který se jím také stal. O funkci, pokud ví, stál také [jméno] [příjmení] [jméno] jejím obsazení rozhodl vychovatel. Hlasovali o tom a zvolili [anonymizována dvě slova]. V rámci oddílu byl [příjmení] takový klidný, kromě [anonymizováno] mu nikdo neubližoval, ostatní ho měli rádi, chovali se k němu normálně, říkali mu„ Fufu“ nebo„ [jméno]“, proč, to neví. Když nastoupil do [obec], na cele č. 2 byl pouze [jméno] [příjmení], asi za 5 dní přišel z eskorty [jméno]. V té době byl [příjmení] na cele [číslo] s [příjmení] a [příjmení]. Proč se pak přestěhoval na [číslo] to neví. Ten incident se smetákem se měl stát odpoledne. [příjmení] se otvírají v 5:30 hodin a zavírají ve 22:00 hodin. Incident s tím pochcáním a hovnem se měl stát na [jméno], večer už byli zakatrovaní. Z cely č. 2, když je zakartováno, vidět není, i když jsou cely naproti sobě. Slyšet, co kdo říká, to je.

24. V souladu s ustanovením § 211 odst. 1 tr. řádu byl u hlavního líčení za souhlasu stran čten protokol o výpovědi svědka [jméno] [příjmení] z přípravného řízení (č. l. 225-231). Svědek vypověděl, že [jméno] a [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zná z výkonu trestu v [obec]. Nebyl s nimi však ubytován. Zná je pouze od vidění, moc se s nimi nebavil. [příjmení] [jméno] se bavili tak přes okno, s [jméno] se taky moc nebavil. [příjmení] [jméno] [příjmení] se bavil pouze ve škole, učili se spolu na zámečníka. Pokud jde o to, co se mělo stát, tedy ten„ sex“ s Pospíšilovými, takto mu [příjmení] řekl, že si vymyslel, že měl z nich strach. Dále řekl, že všichni odsouzení na B7 nechtěli, aby se stal„ barákovým“ [jméno], že z něj měli strach a prý údajně [jméno] [příjmení], který chtěl být„ barákový“ ho přemluvil, aby to řekl. Nic dalšího neslyšel a navíc si to nepamatuje, neboť od té doby uplynulo 9 měsíců. [jméno] [příjmení] taky chtěli ve škole mlátit, on se ho zastal a věří mu jako kamarádovi, a proto mu řekl, že si celou věc vymyslel a že ho k tomu přemluvil [jméno] [příjmení]. Mělo to být právě z důvodu, že [příjmení] se chtěl stát„ barákovým“ a [jméno] [příjmení] se chtěl stát taky„ barákovým“ a ostatní odsouzení [jméno] nechtěli.

25. U hlavního líčení byl se souhlasem stran v souladu s ustanovením § 211 odst. 1 tr. řádu čten znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a odvětví psychologie, specializace klinická psychologie dětí a dospělých, vypracovaný na poškozeného [jméno] [příjmení] znalkyněmi PhDr. Helenou Khulovou (psychologická část) a MUDr. Danou Skřontovou (psychiatrická část). Z rozboru vyplynulo, že aktuální intelektová kapacita poškozeného [jméno] [příjmení] se pohybuje v pásmu výrazného podprůměru. Vyjadřuje ještě dostatečně neverbální úsudek, i když v rovině jednoduchosti, absence rozvoje abstraktního myšlení a celkově slabší flexibilitu myšlení. Typologicky inklinuje nepatrně k pólu introverze, se známkami průměrného, ale nevyrovnaného temperamentu. V popředí sociální složky osobnosti jsou shledány především deficity socializovanosti s upřednostněním vyhýbavého stylu chování, zejména v zátěži, než uzavřenost a rezervovanost. Emoční složka je nediferencovaná, celkově chudá, v obsazích plochá, se znaky malé vyzrálosti a slabé kultivovanosti. Patrny jsou známky lability, neklidu, dráždivosti a snížené frustrační tolerance, která je zvýrazňována nedostatkem seberegulačních mechanismů, nedostatkem vnitřní disciplinovanosti, se snadným navozením afektu vzteku a zlosti. Přítomen je nedostatek empatie a schází zakoušení pocitů viny. U posuzovaného nelze usuzovat na vyhýbání se interpersonálním vztahům, nicméně schopnost tvořit blízké vztahy s druhými lidmi je slabá, zůstávají na povrchní úrovni, postrádají hloubku. Jsou charakteristické výkyvy, nedůvěrou, nejistotou, zároveň nezávislostí, celkově sociální neobratností a vedle toho sklonem k nepřiměřenému reagování. Poškozený nemá rád kritiku a obtížně se ovládá ve frustraci. Lze očekávat zbrklé a nevyzrálé reakce. Schází mu citlivost a soucit. Sebehodnocení posuzovaného je povrchní, s naznačenou tendencí hledat zdroje svých problémů mimo svou osobu, v okolí. Je nedostatek sebereflexe, neochota naslouchat kritice, sklon k přehlížení informací, které by mohly vést k pozitivnímu růstu. Nevykazuje tendence k přebírání dominantních rolí. Prosazuje se převaha egocentrismu, zaměřenost na vlastní potřeby a zájmy, rovněž lhostejnost a necitlivost, bez přebírání zodpovědnosti a s malou ochotou k sebezapření. Snížený práh frustrace pro zátěžové situace dostává do popředí jeho projevů v náročnějších situacích projevy jak pasivní agresivity s vyhýbavými postoji k náročnějším situacím, tak je rovněž patrné snadné navození agresivních vnějších projevů. Anamnesticky jsou zachyceny signály snadnějšího uvolnění agresivního potenciálu od dětského věku, patrně jako určitá náhražka schopnosti komunikovat a jednat u jedince se sníženým intelektem a slabší verbální výbavou a možnými prudšími změny nálad. Jedná se o uvolnění agresivní energie na úkor empatie a citlivosti a jeví se u posuzovaného zároveň výrazem určitého zpevnění, potvrzení vlastní sebehodnoty, získání uznání moci pod vlivem agrese. Vedle destruktivních a agresivních tendencí je možné u posuzovaného zachytit rovněž sebepoškozování jako jeden z projevů vnitřního napětí, které nedokáže zvládnout přijatelnějším způsobem. Vztah posuzovaného ke společnosti zahrnuje základní vědomí základních norem, zákazů a hodnot. Nicméně schopnost vnímat, cítit a jednat v souladu s nimi je nízká a jeho dosavadní život vyjadřuje nedostatek vytrvalosti, sebezapření a disciplinovanosti k trvalejší pozitivní adaptaci. I když lze příčiny jeho poruchového chování shledávat v kombinaci vlivů susp. biologických, genetických a psychosociálních, je možné v současnosti zachytit především nepříznivý osobnostní vývoj posuzovaného, který ukazuje na vývoj k trvale narušené struktuře osobnosti. Psychiatrické vyšetření u poškozeného neshledává žádné známky z duševních nemocí v pravém slova smyslu. Nejsou známky patických změn nálad do deprese ani mánie, byl plně v kontaktu s realitou, bez poruchy myšlení nebo vnímání, nebyly zjištěny žádné známky proběhlého nebo probíhajícího procesu psychotického. Intelektové schopnosti jsou podprůměrné ale ještě v normě. V klinickém obraze dominuje těžce disharmonický osobnostní vývoj s rys y emoční nestability a dissociality, s poruchami chování závažného charakteru od období puberty. Úroveň intelektu umožňuje poškozenému dostatečnou orientaci v realitě, schopnost rozumět jednoduchým sociálním situacím a pamatovat si prožité události v jejich podstatných rysech, a to jak obecně, tak ve vztahu k vyšetřované události. Výpověď poškozeného vyjadřuje z psychologického hlediska vysokou míru souladu s reálnými faktory (situační faktory, čas, místo, osoby). Svědek podává výpověď opakovaně shodnou. Jeho sdělení se odvíjí od skutečných vzpomínek. Nese známky prožitého, nepostrádá logickou skloubenost. Je umístěné v určitém časovém úseku i prostoru a neschází popisy interakcí s obviněnými. Nebylo shledáno ovlivnění jinou osobou. Svědek dosahuje intelektové kapacity v pásmu výrazného podprůměru, která mu umožňuje vnímat prožívané událostí, v základních aspektech si je zapamatovat a v jednoduchých souvislostech je reprodukovat. Jedná se o obecné faktory, které ukazují na schopnost autentického sdílení prožitého. V rámci disharmonické struktury osobnosti a slabé diferenciace v oblasti morálních norem je však u svědka možná manifestace jak lži obranné, tak lži pravé, tendence k popření, případně zkreslení pro něho nevýhodných skutečností nebo záměna se skutečnostmi pro něho výhodných, kdy v rámci konkrétních zátěžových situací si při jejich řešení lží pomáhá. Nicméně pokud není motivovaný, nemá vzhledem ke své nezávislosti, s absencí úzkosti, potřebu podávat idealizované či zkreslené verze své osoby nebo skutků. Testová úroveň skóre lži je nevýznamná. Svědek je popisován v režimu výkonu trestu jako ušlápnutý, slabší jedinec, nijak se neprosazoval, lehce v rozporu s jeho dosavadní trestnou činností a rovněž profilem jeho utvářející se osobnosti, který ukazuje na agresivní sebeprosazování se jako obvyklý vzor chování od posuzovaného. Zjevně je to strach a respekt vůči fyzicky zdatnějším odsouzeným, který u něho vyvolal zcela vyhýbavou reaktivitu, s projevy sociální inhibice. Nelze vyloučit při umístění do bezpečnějšího prostředí u svědka s nízkou úrovní morální zralosti, tendenci škodit, agravovat, uvádět nepravdu v neprospěch obviněných jako reakci na prožitek, strádání a ponížení, který v souvislosti s předmětnými událostmi autenticky vyjadřuje. Nicméně z hlediska verbálních obsahových kritérií nese výpověď posuzovaného znaky, na základě kterých je možné psychologickým posouzením usuzovat, že se v případě inkriminované události jedná o událost prožitou. Není natolik kognitivně vybavený, aby si událost v plném rozsahu vymyslel a konstantně na ni setrval. Možné je jednoduché zkreslení, případně popření nevýhodných skutečností, případně určitá agravace, aby s očekáváním výhody dodal svým sdělením větší význam. Při znaleckém vyšetření sám sděluje, že chce využít předmětných skutečností k podmíněnému propuštění. Celkově však v rámci inkriminované události je možné na svědka pohlížet jako na osobu s autentickým sdělením jádra prožité události. U poškozeného nebyly zjištěny testově známky lhavosti patologické, nebyly zjištěny konfabulace. Svědek byl schopný vyjádřit nesouhlas s aktivitami, které mu byly ze strany obviněných nepříjemné, nicméně patrně strach z fyzicky zdatnějších osob, z převahy osob, případně jiné faktory mu znemožnil se prosadit se natolik, aby jednání obviněných byl schopen sám zabránit a přivolat si pomoc bezprostředně. S pocitem bezpečí, při přemístění do bezpečnějšího prostředí, je schopen o událostech hovořit, s obviněnými není v kontaktu. Pokud se vyšetřované jednání obviněných odehrávalo tak, jak je popsáno v obvinění, pak mohlo mít vliv na destabilizaci psychiky posuzovaného, nicméně již v minulosti se jednalo o jedince výrazně nevyrovnaného s tendencí k emoční labilitě, sebepoškozování, navíc dlouhodobý abusus návykových látek s preferencí pervitinu rovněž nepřispívá k jeho psychické vyrovnanosti. Nadále přetrvává emoční nestabilita, impulsivita, nízká frustrační tolerance s hetero i autoagresivitou. Jeho současný psychický stav není pouze reakcí na jednání obviněných, ale má základ v jeho osobnosti. Znalkyni nejsou přístupné jiné zdroje než samotné sdělení svědka, který uvádí známost s dívkou v době pobytu ve výchovném ústavu a informaci, že je heterosexuálně orientovaný. Atypické sexuální zkušenosti, nedobrovolné, homosexuálního charakteru, získal v době výkonu trestu. Převážně patrně z vlastních zkušeností se odvíjí znalosti posuzovaného o sexu a sexuálním životě. Deprivační vlivy po celé období dětství a dospívání nepříznivě zatížily sociální adaptaci posuzovaného a vedly k narušení schopnosti příznivější sociální orientace. Jeho vztah ke společnosti zahrnuje základní vědomí norem, zákazů a hodnot, schopnost vnímat, cítit a jednat v souladu s nimi je však nízká. Jeho vztahy k druhým lidem, a to i k blízkým osobám, zůstávají na povrchní úrovni, zároveň se dá očekávat, že jsou poznamenané výkyvy. Schází mu schopnost reagovat s adekvátní citovou odezvou. Lze u něj očekávat jak sebedestruktivní tak agresivní jednání, při převaze ze strany okolí rovněž submisivní, které může posílit tendenci okolí jednat s ním ponižujícím způsobem. Nedá se očekávat příznivé postavení ve skupině. Může být hodnocení jako rváč – agresor, ale i jako zbabělec. Je emočně nezakotvený, chybí mu schopnost navázat blízký vztah, neprožívá lásku ani pocity viny. Je celkově nízká obecná sociální adaptabilita. Vedle toho přetrvává určitá deprivační vazba na matku jako patrně nejbližší vztahovou osobu zatíženou však špatným zacházením po celé vývojové období dětství. Od uvedené charakteristiky se odvíjí vztahy svědka v rámci širší i užší socializace. Již před prožitou událostí se jednalo o adolescenta s výrazně disharmonickým osobnostním vývojem, kdy přes nízký věk by se dalo hovořit již o petrifikované poruše osobnosti emočně nestabilní a disociální. Dlouhodobě jsou známky nízké frustrační tolerance, tendencí k sebepoškozování na straně jedné a heteroagresivitě na straně druhé. V souvislosti s prošetřovanou událostí nedošlo u posuzovaného k takové změně duševního stavu, která by naplňovala kritéria posttraumatické stresové poruchy. Pocity nepohody, obav a poruch spánku by mohly být maximálně v rámci poruchy přizpůsobení. Aktuálně jeho psychický stav nijak zásadně nevybočuje z projevů jedince s disharmonickou až patologicky strukturovanou osobností. Ve zdravotní dokumentaci jsou zmínky o tendenci k manipulaci s léky a agravaci obtíží.

26. U hlavního líčení byly ve smyslu § 213 odst. 1 tr. řádu provedeny další listinné důkazy, a to zejména úřední záznam z věznice Heřmanice o události ze dne 15. 1. 2019 (č. l. 4), protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace (č. l. 28-39), odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 51), lékařská zpráva na poškozeného (č. l. 54), orientační plánek věznice Heřmanice příslušného oddílu (č. l. 168-169), zprávy věznice Heřmanice k osobě poškozeného, obžalovaných a svědků (č. l. 304-374), písemnosti, dopisy, resp. fotokopie dopisů, které měl psát svědek [příjmení], tak jak je předložil mladistvý [příjmení] [příjmení] (č. l. 594-598), výpisy z evidence přestupců na obžalované (č. l. 379-384), zpráva probační a mediační služby na mladistvého [jméno] [příjmení] (č. l. 461-464), zpráva vězeňské služby na mladistvého [jméno] [příjmení] (č. l. 465-467), výchovná zpráva na mladistvého [jméno] [příjmení] (č. l. 511-513), pracovní smlouva, předložená mladistvým [jméno] [příjmení] (č. l. 582), opisy Rejstříku trestů ČR jak na poškozeného [příjmení] (č. l. 385-386) tak na oba obžalované (č. l. 508-509).

27. Dalším návrhům na doplnění dokazování, tak jak byly učiněny ze strany obhajoby obou obžalovaných - výslech svědka [jméno] [jméno], a ze strany obhajoby obžalovaného [jméno] [příjmení] – znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie a prohlídka těla obžalovaného, soud nevyhověl.

28. Pokud jde o důkazní návrh na výslech svědka [jméno] [jméno], je zřejmé, že tento je v současné době pro soud nedosažitelný (č. l. 622-625). Současně je zjevné, že se jedná pouze o dalšího spoluvězně, který měl v inkriminovanou dobu pobývat ve věznici Heřmanice společně s obžalovaným, mladistvým a poškozeným. Soud má za to, že na základě výpovědí již slyšeného vzorku svědků - spoluvězňů lze (mimo jiné) ustálit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a v tomto směru tedy pokládá svědeckou výpověď [jméno] [jméno] za nadbytečnou. Ostatně ani žádná z procesních stran ani nenaznačila, že by svědecká výpověď tohoto svědka nějakým zásadním způsobem vybočovala z rámce toho, jak vypovídali ostatní svědci – spoluvězni v této trestní věci.

29. Vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie na obžalovaného [jméno] [příjmení], jakož i prohlídku jeho těla, soud pokládá za nadbytečné, a to z důvodů rozvedených níže.

30. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě i ve svých vzájemných souvislostech (§ 2 odst. 6 tr. řádu) a po jejich zhodnocení vzal za prokázané, že skutkový děj se odehrál tak, jak je popsán pod jednotlivými body výrokové části tohoto rozsudku, že tyto skutky jsou v případě mladistvého proviněními, v případě obžalovaného trestnými činy, a že těchto se dopustili v rozsahu vymezeném ve výrokové části tohoto rozsudku mladistvý [příjmení] [příjmení] a obžalovaný [jméno] [příjmení] společně (body 1, 2) případně mladistvý sám (bod 3). Oproti podané obžalobě soud při zachování totožnosti jednotlivých skutků pouze upravil znění skutkové věty tak, aby byla v souladu s výsledky dokazování u hlavního líčení.

31. Lze uzavřít, že těžiště obhajoby jak mladistvého [jméno] [příjmení], tak obžalovaného [jméno] [příjmení], spočívalo v tom, že ke skutkům jako takovým vůbec nedošlo, jediné k čemu snad mohlo dojít je to, že vyžadovali po poškozeném [jméno] [příjmení], aby si ve svých věcech udržoval pořádek, a pouze v tomto směru na něj mohli zvýšit hlas a takto jej i k tomu nutit. Oba však popřeli jakékoliv násilí vůči poškozenému, jakoukoliv formu tzv. šikany a zcela pak vyloučili, že by se vůči poškozenému dopustili jakéhokoliv násilí se sexuálním podtextem. Pokud jde o to, že z trestné činnosti mají být usvědčování jak poškozeným, tak svědkem [příjmení], oba obžalovaní od počátku trestního řízení setrvávají na tom, že se vůči nim jedná o spiknutí, slovníkem používaným ve věznici:„ intrik, šprajc či záděr“ ze strany dalších spoluvězňů, zejména tzv. ostravské kliky vedené bývalým tzv. barákovým, [jméno] [příjmení], a účelem tohoto spiknutí bylo zabránit tomu, aby se novým„ barákovým“ stal [jméno] [příjmení], a to tedy tak, že poškozeného [jméno] [příjmení] přinutí, zmanipulují či přesvědčí k tomu, aby obžalované křivě obvinil. Poškozený [příjmení] pak měl údajně sdělit otci obžalovaných, že v přípravném řízení nevypovídal pravdu a následně se v něm mělo jednak hnout svědomí, jednak měl vydírat otce obžalovaných s tím, že za úplatu svou výpověď změní a řekne, jak to bylo ve skutečnosti.

32. Tuto obhajobu obžalovaných soud pokládá za vyvrácenou a provedeným dokazováním jejich vinu, v rozsahu vymezeném ve skutkové větě rozsudku, za prokázanou. Nutno konstatovat, že s ohledem na to, kde k trestné činnosti došlo a v rámci okruhu jakých osob k této došlo, musel soud v průběhu dokazování k provedeným důkazům přistupovat velice obezřetně, a to zejména k svědeckým výpovědím jednotlivých vězňů. Možno totiž konstatovat, že osoby, které byly odsouzeny pro takovou trestnou činnost, v důsledku které se ocitly ve výkonu trestu odnětí svobody ve velice mladém věku, lze označit za osoby, jejichž obecná věrohodnost je snížena. V případě recidivistů se pak jedná zpravidla o osoby s poruchou osobnosti, poruchou chování či přizpůsobení, u kterých zpravidla absentuje morální imperativ k tomu, aby vypovídali pravdu, a to ani přes případnou hrozbu trestního stíhání za křivou výpověď.

33. Soud nijak nerozporuje skutečnost, kterou se obžalovaní hájili a která ostatně vyplynula i z řady dalších svědeckých výpovědí, že ve věznici a speciálně v oddělení B7 pro mladistvé Věznice Heřmanice byly tzv. šprajcy, záděry či intriky poměrně obvyklou praxí, jak se jedna skupina odsouzených mohla zbavit dalších pro ně nepohodlných odsouzených jejich křivým obviněním za něco, co tito nespáchali, a v důsledku čehož byli přemístěni na jiné oddělení či kázeňsky potrestáni. V nyní projednávaném případě ale soud dospěl k jednoznačnému závěru, že se o takový případ nejedná.

34. Oproti konstantním popírajícím výpovědím obou obžalovaných stojí rovněž konstantní výpověď poškozeného [jméno] [příjmení]. Ten vypovídal u hlavního líčení v podstatných bodech shodně jako v přípravném řízení, na druhou stranu, pokud v jeho výpovědi byly drobné odchylky, nesvědčí to o nevěrohodnosti jeho výpovědi, spíše o tom, že jeho výpověď nebyla tzv. naučená. Tento závěr ostatně podporuje i znalecký posudek vypracovaný k duševnímu stavu [příjmení]. I znalkyně dospěly k závěru, že poškozený není natolik mentálně a kognitivně vybaven k tomu, aby si byl schopen takovou výpověď vymyslet a kontinuálně na ní setrvat.

35. Výpověď poškozeného pak nestojí osamoceně a je podporována především výpovědí svědka [jméno] [příjmení]. I v jeho případě soud sice k jeho výpovědi přistupoval velice obezřetně, a to i v ohledem na to, jak tohoto charakterizovali pracovníci Vězeňské služby (svědek [anonymizována dvě slova], č. l. 545 verte,„ Byl protřelejší, už to znal“). I svědek [příjmení] však v podstatných bodech u hlavního líčení svou výpověď z přípravného řízení zopakoval a navíc spontánně uvedl, že otci obžalovaných skutečně slíbil, že svou výpověď změní, že v tomto směru napsal i dopisy a písemnosti, a to vše proto, aby měl před jeho výpovědí u hlavního líčení ve výkonu trestu klid. Takovéto vysvětlení se soudu jeví zcela logické - a i z tohoto důvodu pak soud nepřikládal žádný zvláštní význam provedeným listinným důkazům – písemnostem, které byly předloženy mladistvým [jméno] [příjmení], které měl právě svědek [jméno] [příjmení] sepsat, a kde se měl údajně doznávat k tomu, že jeho výpověď z přípravného řízení byla nepravdivá, a zároveň požadovat finanční odměnu požadovat za to, že svou výpověď změní. Soud svědkovi [příjmení] uvěřil, že a jakým způsobem na něj v rámci výkonu trestu působil otec obžalovaných [jméno] [příjmení] starší. A právě i z tohoto důvodu a nejen z důvodu toho, že je otcem obžalovaných, soud výpovědi svědka [jméno] [příjmení] st. naopak neuvěřil a pokládá ji za zcela lživou. To, že otec obžalovaných [jméno] [příjmení] st. nevyužil svého zákonného práva stanoveného v § 100 odst. 1 trestního řádu a naopak přes řádné poučení v rámci své svědecké výpovědi u hlavního líčení lhal, však není předmětem tohoto trestního řízení.

36. Nebyl to však pouze svědek [jméno] [příjmení], byť do jisté míry je jeho výpověď zásadní v tom směru, že byl přímým svědkem část jednání pod bodem 2 výroku tohoto rozsudku, který výpověď poškozeného [jméno] [příjmení] potvrzuje. Je to i výpověď [jméno] [příjmení] z přípravného řízení, který potvrdil, že viděl, že obžalovaný [jméno] [příjmení] poškozeného bil, bral mu jídlo. Tento svědek byl svědkem šikany poškozeného i ze strany mladistvého [jméno] [příjmení], který se mu chlubil i incidentem pod bodem 3 tohoto rozsudku, a to, že se incident stal, tomuto svědkovi potvrdil i samotný poškozený. Stejně tak svědek potvrdil, že se mu obžalovaný [jméno] [příjmení] chlubil tím, že ho poškozený tzv. kouří. V tomto směru i svědek [jméno] [příjmení] ve své výpovědi z přípravného řízení, byť u hlavního líčení bezdůvodně odmítl vypovídat, jednoznačně uvedl, že mu právě obžalovaný [jméno] [příjmení] řekl o tom, že poškozeného bije, že ten jim musí uklízet a„ kořit mu“, a to mu potvrdil právě i poškozený. Tento svědek rozvedl, že šikana poškozeného byla víceméně veřejným tajemstvím, obžalovaný [jméno] [příjmení] se mu chlubil i incidentem s exkrementy v krytu od světla, popsaným pod bodem 1 výroku tohoto rozsudku. Také svědek [jméno] [příjmení], byť ve své výpovědi u hlavního líčení připustil, že pouze slyšel o„ kouření“, ve své výpovědi z přípravného řízení jednoznačně potvrzuje, že šikanu poškozeného viděl, přičemž o„ kouření“ a„ smetáku“ se dozvěděl z doslechu. Postoj tohoto svědka, který u hlavního líčení zjevně„ mlžil“, pak do jisté míry koresponduje s výpovědí dalších svědků, dříve spoluvězňů obžalovaných a poškozeného z Věznice Heřmanice – [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]. Svědci, kteří v přípravném řízení slyšeni vůbec nebyli, pak u hlavního líčení shodně paměť ztratili ([jméno] [anonymizováno], [jméno] [příjmení]), či uvádí, např. jako svědek [jméno] [příjmení], že„ sice něco slyšel, ale že si to určitě někdo vymyslel, protože obžalovaní by se toho určitě nedopustili“. Je pak s podivem ve vztahu k uplatněné obhajobě obžalovaných, že celá věc vůči nim měla být spiknutím tzv. ostravské kliky, když mezi těmito svědky jsou zastoupeni jak tzv. Brňáci ([jméno] [anonymizováno], [jméno] [příjmení]), tak i Ostraváci ([jméno] [anonymizováno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]). I u shora citovaných svědků, jejíž výpovědi z přípravného řízení, které korespondují s tím, co vypověděl sám poškozený [jméno] [příjmení] a svědek [jméno] [příjmení], a které soud pokládá za pravdivé, jde v případě [jméno] [příjmení] o tzv. Ostraváka a naopak v případě [jméno] [příjmení] o tzv. [příjmení].

37. Zcela ojedinělá a ostatním výpovědím spoluvězňů vymykající se je výpověď [jméno] [příjmení] z přípravného řízení, který uvedl, že si měl poškozený [příjmení] vše vymyslet a že se mu s tím svěřil. Výpověď tohoto svědka nebyla potvrzena vůbec žádným jiným důkazem, ať již důkazem věcným či svědeckou výpovědí jiné osoby. Svědek navíc okolnosti onoho„ svěření se“ vůbec blíže žádným způsobem nerozvedl, soud i proto tuto výpověď pokládá za zcela nevěrohodnou.

38. Pokud jde o jednotlivé výpovědi pracovníků Vězeňské služby, tedy dozorců [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] a vychovatele [jméno] [příjmení], tyto osoby lze už s ohledem na jejich profesi označit za obecně věrohodné, nicméně ani z jedné z těchto výpovědí nevyplynulo nic, co by zásadním způsobem znevěrohodnilo výpověď poškozeného [jméno] [příjmení] Tito všichni shodně vypověděli, že o žádné šikaně na oddělení netušili, že se o tom dozvěděli až poté, co jednání obžalovaných ohlásil poškozený [příjmení] svědkům [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] Tito tak naopak konstantnost výpovědi poškozeného potvrzují. Na druhou stranu všichni tito svědci potvrdili, že mezi jednotlivými odsouzenými na příslušném oddělení často bývají konflikty a vzájemné„ intriky a šprajce“. Bylo-li obhajobou argumentováno, že pokud jde o předmětný incident s exkrementy v krytu od světla, který měl obžalovaný [jméno] [příjmení] vysypat poškozenému na hlavu, tak o tom není věznici žádný záznam a je vyloučeno, aby si toho dozorci nevšimli, nutno poukázat na výpověď poškozeného, který jednoznačně uvedl, že dozorce, byť si již nepamatuje který, exkrement na zemi viděl a řekl mu, ať to uklidí. Toto sice žádný z dozorců výslovně nepotvrdil, ale ani nevyloučil, když shodně uváděli, že k události došlo před delší dobou, a že si to již nepamatují. Obdobně, pokud jde o zranění, modřinu, kterou měl poškozený utrpět v rámci úderu od obžalovaného [jméno] [příjmení], soud nemá důvod poškozenému uvěřit, že skutečně modřinu měl a že se to v rámci kontroly neřešilo. V tomto směru možno poukázat i na výpověď mladistvého [jméno] [příjmení], který (č. l. 536 verte) v rámci své vlastní výpovědi uvedl, že sám byl před příchodem svého bratra do věznice fyzicky napaden a na prohlídce to museli vidět, ale nikdo to neřešil. Byť rozhodně nelze konstatovat, že by se pracovníci Vězeňské služby v rámci své výpovědi snažili vypovídat vyhýbavě či něco zatajovali, je současně zřejmé, že vypovídali tak, aby se sami vyhnuli případným kázeňským či pracovněprávním postihům.

39. Pokud jde o námitku obžalovaného [jméno] [příjmení], že jeho penis má výrazné markanty – jizva, znaménko, a současně, že je ochoten podrobit se prohlídce těla, jakož i sexuologickému vyšetření, které by stvrdilo, že je heterosexuálně orientován, soud v žádném případě nezpochybňuje, že si obžalovaný [jméno] [příjmení] svůj penis„ upravil“ tím způsobem, který popsal. V tomto směru je tedy důkaz ohledáním jeho těla zcela nadbytečným a jako takový byl návrh na doplnění dokazování zamítnut. Nelze však přisvědčit argumentaci obžalovaného, že by si takové„ úpravy“ musel poškozený všimnout, zejména za tak stresující situace, jako je nedobrovolný aktivní orální styk. Stejně tak není v tomto případě vůbec podstatná skutečná sexuální orientace obžalovaného [jméno] [příjmení]. Je obecně známou skutečností, že i heterosexuálně zaměření jedinci se v rámci výkonu trestu odnětí svobody uchylují i k homosexuálním stykům, v rámci tzv. náhražkové sexuality.

40. Jde-li o námitku, že se na žádných zajištěných předmětech nenašly stopy DNA poškozeného (násada smetáku, kryt světla), tato skutečnost sama o sobě neprokazuje vůbec nic. Důvodů, proč tomu tak je, může být spousta, ať již nedostatečné množství biologického materiálu, stěr stopy z místa, kde se biologický materiál nenacházel, apod. Obdobně nelze automaticky předpokládat, že jednáním pod bodem 3 výroku tohoto rozsudku musel poškozený utrpět jakékoliv, natož krvácivé, zranění, a to zejména za situace, kdy se tento útok mladistvého [jméno] [příjmení] na poškozeného nevyznačoval extrémní mírou agresivity či brutality.

41. Obhajobu obou obžalovaných tak soud pokládá za plně vyvrácenou shora provedenými důkazy, pokládá ji pouze za legitimní projev jejich práva uvádět na svou obhajobu cokoliv s cílem zmírnit, resp. odvrátit následky své vlastní trestní odpovědnosti.

42. Motivem jednání obou obžalovaných, jak vyplývá zejména z okolností spáchání jednotlivých činů, byla jednak snaha o vlastní sexuální uspokojení, jednak snaha o to, aby se poškozený zcela podřídil jejich vůli, na jeho úkor tím prezentovat svou„ moc“ v rámci kolektivu odsouzených a současně poškozeného přinutit k tomu, aby všechny ústrky snášel a jejich požadavky plnil. Soud se tak zcela ztotožnil s právní kvalifikací jednání obžalovaných, uvedenou v obžalobě.

43. Svým jednáním, popsaným pod bodem 1 výroku tohoto rozsudku, mladistvý [příjmení] [příjmení] a obžalovaný [jméno] [příjmení] jako spolupachatelé ve smyslu § 23 trestního zákoníku naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu (obžalovaný [příjmení] [příjmení]) resp. provinění (mladistvý [příjmení] [příjmení]) vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, když způsobem ve skutkové větě uvedeným, tedy násilím a pohrůžkou násilí, poškozeného [jméno] [příjmení] nutili, aby jim v rámci společného pobytu na cele posluhoval, vykonával za ně tzv. rajony. Co do subjektivní stránky se oba obžalovaní tohoto jednání dopouštějí v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když svým jednáním chtěli porušit, resp. ohrozit, trestním zákoníkem chráněný zájem na ochraně svobody každého jednotlivce. Tento závěr vyplývá zejména z okolností spáchání činu.

44. Jednáním popsaným pod bodem 2 výroku tohoto rozsudku pak oba obžalovaní naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu, resp. zločinu znásilnění podle § 185 odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, když jednáním popsaným pod bodem 2 jako spolupachatelé ve smyslu § 23 trestního zákoníku přinutili poškozeného [jméno] [příjmení] pohrůžkou násilí k tomu, aby orálně uspokojil obžalovaného [jméno] [příjmení], přičemž takový styk nutno považovat za pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží a poškozený byl v té době osobou ve výkonu trestu odnětí svobody. V případě mladistvého [jméno] [příjmení] se tento jednání popsaného pod bodem 2 výroku napadeného rozsudku dopouští jako dílčího útoku pokračujícího provinění společně s jednáním pod bodem 3 výroku tohoto rozsudku, kdy jednáním zde popsaným již jako jediný pachatel násilím a pohrůžkou násilí přiměl poškozeného [jméno] [příjmení] k pohlavnímu styku, za což nutno považovat i vsunutí násady od dřevěného smetáku do konečníku poškozeného. I v případě jednání pod body 2 a 3 výroku tohoto rozsudku se oba obžalovaní jednání dopouštějí v jednoznačném úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když tito svým jednáním i chtěli porušit, resp. ohrozit zájem společnosti na ochraně osobní svobody a ochraně rozhodování každého jednotlivce ohledně svého sexuálního života.

45. K osobě mladistvého [jméno] [příjmení] soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má základní vzdělání. V současné době je zaměstnán (dle svých slov) jako stavební dělník. S mladistvým počaly výchovné problémy již na nižších stupních základní školy, kde mu byla ukládána různá výchovná opatření. Rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 28. 2. 2017 byla u mladistvého (a rovněž tehdy dříve nezletilého [jméno] [příjmení]) nařízena ústavní výchova. Ta neproběhla uspokojivě, mladistvý se opakovaně dopouštěl útěků, v rámci nichž se dopouštěl dalších trestných činů. Trestné činnosti se dopustil i na půdě výchovného ústavu, a to opakovaně. V opisu evidence přestupců má celkem 3 záznamy, v opisu evidence Rejstříku trestů ČR má celkem 2 záznamy, přičemž naposledy byl rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 12. 6. 2018 pravomocně uznán vinným proviněním loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a další, a za tuto trestnou činnost a za sbíhající se trestnou činnost mu bylo ukládáno souhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 24 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice nebo zvláštního oddělení pro mladistvé [příjmení] je za své jednání plně trestně odpovědný, byl schopen chápat smysl a účel trestního řízení. Současně nejsou pochybnosti o tom, že byl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a toto svoje jednání ovládat ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen ZSM).

46. K osobě obžalovaného [jméno] [příjmení] soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má základní vzdělání. Obžalovaný má jeden záznam v evidenci přestupců, před spácháním nyní projednávané trestnosti byl celkem 3x trestán pro majetkovou, ale i násilnou trestnou činnost. I obžalovaný [jméno] [příjmení] je za své jednání trestně odpovědný, byl schopen chápat smysl a účel trestního řízení.

47. Při ukládání trestního opatření mladistvému a trestu obžalovanému, soud vyšel jednak z povahy jimi spáchaných činů, z konkrétního stupně jejich závažnosti, jako i z dalších kritérií ustanovení § 38 odst. 1, § 39 odst. 1, 3 trestního zákoníku a § 9 odst. 1 ZSM.

48. Mladistvému [jméno] [příjmení] přitěžovalo, že spáchal více trestných činů / § 42 písm. m) trestního zákoníku, a že byl již pro trestný čin odsouzen / § 42 písm. b) trestního zákoníku Polehčujících okolností soud u něj bohužel neshledal. Mladistvému bylo ukládáno úhrnné trestní opatření za podmínek § 43 odst. 1 trestního zákoníku, tedy za nejzávažnější jím spáchané provinění, dle sazby stanovené v § 185 odst. 3 trestního zákoníku, po moderaci dle § 31 odst. 1 ZSM. Byl tak ohrožen uložením trestního opatření odnětí svobody v trvání 1 roku až 5 let. Po zvážení všech shora uvedených okolností soud pokládá za přiměřené trestní opatření uložené mírně pod polovinou zákonné výměry, tedy v trvání 30 měsíců, přičemž nutno konstatovat, že pakliže se mladistvý dopouští trestné činnosti ve výkonu předchozího trestního opatření, veškerá výchovná i trestní opatření u něj selhala a nebylo tedy možno uvažovat o tom, že by mu bylo trestní opatření odnětí svobody ukládáno jinak, než jako opatření nepodmíněné. Mladistvý již dosáhl 19 let věku a soud jej proto s přihlédnutím k § 31 odst. 5 ZSM zařadil pro výkon trestního opatření odnětí svobody ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, a to zejména s ohledem na délku ukládaného odnětí svobody a ke zřejmému vyššímu stupni narušení mladistvého.

49. Obžalovanému [jméno] [příjmení] byl za podmínek § 43 odst. 1 trestního zákoníku ukládán úhrnný trest dle sazby stanovení § 185 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovaný tak byl ohrožen uložením trestu odnětí svobody v trvání 5 – 12 roků. Obžalovanému polehčovalo pouze to, že se činu dopustil ve věku blízkém mladistvým / § 41 písm. f) trestního zákoníku Na druhou stranu mu přitěžovalo, že svým jednáním spáchal více trestných činů / § 42 písm. n) trestního zákoníku, že byl již pro trestný čin odsouzen / § 42 písm. p) trestního zákoníku a že ke spáchání trestného činu svedl jiného / § 42 písm. i) trestního zákoníku, a to právě svého bratra, kdy z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že do doby, než byl obžalovaný [jméno] [příjmení] přeložen k výkonu trestu do Věznice Heřmanice, tak s mladistvým [jméno] [příjmení] ve výkonu trestního opatření nebyly žádné výchovné problémy. Po zvážení všech těchto okolností soud u obžalovaného pokládá za odpovídající trest uložený rovněž pod polovinou zákonné trestní sazby, tedy v trvání 8 let, a v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

50. V adhezním řízení se se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojil prostřednictvím ustanovené zmocněnkyně řádně a včas poškozený [jméno] [příjmení], a to vůči oběma obžalovaným, v částce 200.000 Kč spočívající v náhradě za duševní újmu. Přestože v průběhu hlavního líčení nebyl proveden žádný důkaz, který by směřoval k ohodnocení nemajetkové újmy poškozeného v penězích, dospěl soud k závěru, že poškozený musel v důsledku jednání obžalovaných pociťovat příkoří spočívající nejen ve fyzických, ale i v duševních útrapách, a to nikoliv jen přechodného rázu. Na tom nemůže nic změnit ani ta skutečnost, že sám poškozený je osobou v minulosti soudně trestanou pro majetkovou, ale i násilnou trestnou činnost, a že za jiných okolností je to právě on, kdo působí útrapy jiným. Soud tak pokládá v dané věci za odpovídající peněžitou náhradu vyvažující plně utrpěnou nemajetkovou újmu poškozeného částku 50.000 Kč (§ 2958 občanského zákoníku –„ Při ublížení na zdraví určený škůdce poškozeného peněžitou náhradou vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy, vznikne-li poškozením zdraví překážka či budoucnost jejich poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti“). Proto soud poškozenému nárok na náhradu nemajetkové újmy vůči obžalovaným v této částce přiznal a těm uložil, aby mu danou částku zaplatili, a to společně a nerozdílně, a se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy byl poškozený podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

51. Obiter dictum nelze nechat bez povšimnutí, že toto trestní řízení odhalilo žalostný stav úrovně výkonu trestního opatření v oddělení B7 pro mladistvé Věznice Ostrava Heřmanice. Odsouzení se v rámci celého dne ve většině případů bez oprávnění pohybovali po celém oddělení, nekontrolovaně se vzájemně navštěvovali. Je nepochybné, že prostředí věznice, kde se nacházejí osoby takových osobnostních a povahových rysů, jako jsou mladiství a mladí dospělí, odsouzení již k nepodmíněným trestním opatřením odnětí svobody, je ideálním podhoubím pro vznik jednání, pro které nyní stojí před soudem právě obžalovaní. Soudu nezbývá než pozdvihnout obočí i nad skutečností, že na oddělení výkonu trestního opatření mladistvých jsou zjevně pravidelně zařazováni i dospělí odsouzení, kteří jsou ve výkonu trestu opakovaně, a že je zde tolerována a snad dokonce podporována hierarchie mezi odsouzenými, představovaná funkcí jakéhosi předáka mezi odsouzenými, tzv. barákového, který na jednu stranu může ulevit přetížené Vězeňské službě ČR, ale na druhou stranu nepochybně může existence takové neoficiální funkce vyvolat jak závist u ostatních odsouzených, tak u některých takových„ barákových“ exponovat dominantní stránky jejich povahy, které by (snad) měly být v rámci výkonu trestního opatření potlačovány a upozaďovány. Ostatně, pokud by funkce tzv. barákového byla v souladu s účelem a funkcí trestního opatření či trestu obecně, nepochybně by s ní zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu testu odnětí svobody, či jeho prováděcí předpisy, počítaly. Naznačeným postupem stát, představován v tomto případě Vězeňskou službou ČR, zcela rezignuje na snahu o zachování alespoň iluze výchovné funkce trestu, resp. trestního opatření (§ 9 odst. 2 ZSM), a to navíc v případě mladistvých, jejichž osobnostní struktura je sice zpravidla již narušena, ale stále se vyvíjí a reálná šance pro jejich nápravu existuje.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, soudu pro mládež prostřednictvím Krajského soudu v Brně, soudu pro mládež.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti (mladistvý), může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak i jeho obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději.

Ostatním osobám vyjmenovaným shora, s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem jako obžalovanému.

Opravný prostředek ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně (§ 72 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže).

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249/ 1,2 tr.ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr.ř.).

Brno 7. října 2020

Mgr. Adam Kafka
předsedkyně senátu