



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. listopadu 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Adama Kafky a přísedících Mileny Trnečkové, DiS. a JUDr. Jaroslavy Burešové

**takto:**

**mladistvý**

**R.P.**,  
narozen XXXXX v XXXXX,  
student,  
trvale bytem XXXXX,  
t. č. ve vazbě ve XXXXX

**je vinen, že**

po předchozí domluvě společně s J.B., nar. XXXXX, jehož trestní stíhání dosud nebylo pravomocně skončeno, úmyslně plánoval a připravoval po vzoru teroristického útoku spáchaného Timothy McVeighem, ke kterému došlo ve státě Oklahoma v USA dne 19. 4. 1995, na jeho třicáté výročí, tedy na den 19. 4. 2025 provedení bombového útoku, zacíleného minimálně na sídla Velvyslanectví USA, Velvyslanectví státu Izraele, Velvyslanectví ČLR a společnosti WebGroup Czech Republic, a. s., a předem neurčený počet fyzických osob, nacházejících se v době útoku v jejich blízkosti, v úmyslu tyto usmrtit, případně jim způsobit těžkou újmu na zdraví a vyvolat tak mezi obyvateli České republiky tímto činem obavy o život a zdraví, v důsledku čehož by se cítili omezení v možnostech uplatňování svých základních práv a svobod, zejména práva svobodně se pohybovat, pokojně se shromažďovat a sdružovat tak, že

v přesně nezjištěné době nejméně od první poloviny roku 2021 do 20. 12. 2021 na přesně nezjištěném místě, převážně však v XXXXX, okres XXXXX, vypracoval podrobný plán s body I-XXIII, kde uvedl v jednotlivých bodech nutné kroky, které měly být uskutečněny a které byly nezbytným předpokladem pro uskutečnění teroristického útoku a to konkrétně:

- pořízení fotografií ze zájmových míst Prahy,
- pod body I-V s termínem do 31. 9. 2021 obstarání a vyzkoušení jednotlivých komponent a substancí potřebných pro sestavení nástražného výbušného systému,
- pod body VI-X s termínem do 31. 8. 2022 výrobu prototypu rozbušek a nástražného výbušného systému uzpůsobeného k umístění do vozidla,
- pod body XI-XVI s termínem do 31. 8. 2024 sestavení plně funkční rozbušky, nákup výzbroje, vlastní munice, společný trénink, pronájem bytu v okolí Prahy a získání zbrojního a řidičského průkazu,
- pod body XVIII-XIX s termínem únor–březen 2025, kdy měl být realizován nákup zbylých materiálů,
- pod bodem XXI s termínem 12. 4. 2025 poděkování rodině a přátelům,
- pod body XXII-XXIII s termínem dne 19. 4. 2025 ráno mělo dojít k zaparkování všech vozidel s nástražným výbušným systémem,
- dne 19. 4. 2025 odpoledne mělo dojít k finálnímu útoku,

a takto vypracovaný plán předložil J.B., který s ním byl spokojen a odsouhlasil jeho provedení,

a současně s tímto plánem vypracoval plány a náčrtky nástražných výbušných systémů, včetně slože a iniciačního zařízení, podle těchto plánů a náčrtků měl v úmyslu sestavit i další různé druhy nástražných výbušných systémů, včetně slože a iniciačního zařízení, jejich podobu sám konkretizoval ve svých plánech a náčrtcích, kde také konkretizoval mimo jiné i umístění výbušniny v zavazadlovém prostoru nákladního vozidla, přičemž konkrétně spodní výbušnina by měla sloužit jako podklad exploze, vrchní výbušniny by měly sloužit jako rozšiřovač ohně a pytle s moukou by měly sloužit jako palivo pro rozšíření ohně, rovněž mimo zmíněného vozidla plánoval vyrobit různé druhy nástražných výbušných systémů, které by obsahovaly společně s výbušninou hřebíky a broky, které by zvýšily účinnost výbušného zařízení, když dále do náčrtků konkrétně zanesl, že cílem je vyrobit nejméně 450 kg hlavní výbušniny, více jak 70 kg rozbušek a elektrických systémů, přičemž jedna ze směsí byla složením totožná s výbušninou, která byla použita i při bombovém útoku v Oklahoma City v roce 1995 a jejíž ničivý účinek při výbuchu uvedeného množství výbušniny se pohybuje kolem stovek metrů a může vést k destrukci celých budov,

a uvedený plán po vzájemné dohodě s J.B. začal realizovat tím způsobem, že vytvořil zejména:

- dne 18. 8. 2021 tabulku nazvanou „Centrála.ods“, do které uvedl mimo jiné poznámky k Velvyslanectví USA, Velvyslanectví státu Izraele a Velvyslanectví ČR, společnosti WebGroup Czech Republic, a. s., jako např. adresa sídla, typ právnické osoby, počet pracovníků, otevírací doba, obranyschopnost daného místa a možné či opravdové protičeské činy či jejich podpora,
- dne 23. 8. 2021 pořídil 23 detailních fotografií Velvyslanectví USA v Praze, jejího okolí a přístupových a příjezdových cest, které pojmenoval např. „Velvyslanectví US Zákaz průjezdu“, „Parkovací místo 1 Foto z dále“, „Parkovací místo 2 Restaurace naproti“,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

- „Velvyslanectví US 1“, „Ulička z Malostranského nám. k velvyslanectví US“, atd., které následně opět za účelem s jejich seznámením a odsouhlasením zaslal elektronicky J.B.,
- dne 25. 8. 2021 pořídil nejméně dvě fotografie budovy na adrese Krakovská 1366/25, Praha, a jejího okolí, což je sídlo společnosti spol. WebGroup Czech Republic, a. s.,
  - dne 27. 8. 2021 v aplikaci mapy.cz vytvořil tři mapy pojmenované „mapy (6)edit.png“, „mapy (7)edit.png“ a „Možná cesta k velvyslanectví US.png“, které znázorňují označení trasy a bodů u Zastupitelského úřadu USA, když tyto mapy shodně zaslal J.B. za účelem jeho seznámení se s nimi a jejich odsouhlasení, což J.B. učinil,
  - dne 26. 10. 2021 sepsal tabulku s názvem „rozpočet.ods“, do které zanesl zbraně a výzbroj, s jejich odhadovanými cenami v celkové hodnotě 270.200 Kč, konkrétně na seznam zapsal dvě samonabíjecí útočné pušky Sa vz. 58, dvě samonabíjecí pušky SKS a jednu opakovací kulovnici CZ 557, včetně jejich příslušenství, optiky a munice, to v hodnotě 190.280 Kč a dále do tabulky uvedl jako výzbroj nosič pancéřových plátů včetně plátů a závěsů na kapsy a sumky, chrániče krku, loktů a kolen, batohy, brašny a nádoby na přepravu munice a plátů, a dvě balistické přilby s možným závěsem kamery, v hodnotě 85.920 Kč,
  - v nezjištěné době do 3. 11. 2021, v průběhu realizace připraveného plánu, si k výrobě přesně nezjištěné výbušniny opatřil nejméně 5000 gramů granulované síry, 1000 gramů dusičnanu sodného, 1000 gramů dusičnanu draselného, 1000 gramů dextrinu, 366 gramů střelného černého prachu a dva motouzy s dusičnanem draselným o celkové hmotnosti 48 gramů, které lze použít jako náplň nástražných výbušných systémů, dále si opatřil plastovou trubku délky 220mm o průměru 25 mm, kterou naplnil černým střelným prachem, a kterou lze rovněž využít jako komponent k sestavení nástražného výbušného systému,
  - ve dnech 3. 11. 2021 a 4. 11. 2021 provedl společně s J.B. experiment s vyrobenými výbušninami v lese u XXXXX, kdy došlo ke slabé explozi, přičemž před tímto účinek a správnou manipulaci s výbušninami opakovaně zkoušel a zdokonaloval,

a současně si stáhl do svého osobního počítače značky CZC.CZ výrobního čísla XXXXX, který užíval v místě svého trvalého bydliště, soubory a dokumenty obsahující návody na výrobu a různé způsoby použití výbušnin, hořlavin, taktické postupy a zásady užití různých typů zbraní, obrázky střelných zbraní, zprávy vyšetřovací komise k provedení teroristického útoku na Novém Zélandu dne 15. 3. 2019 Brentonem Tarrantem, dva obrázky vzoru občanských průkazů České republiky, tabulku s dojezdovými časy složek IZS k „ambasadám západních supervelmocí“, a několik desítek souborů, obrázků a videí zobrazující pachatele již uskutečněných teroristických útoků,

**tedy**

dopustil se jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro to, aby v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo provedl útok ohrožující život nebo zdraví člověka, s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví, a to opatřováním a přizpůsobováním prostředků a nástrojů ke spáchání tohoto provinění a spolením se k němu,

**tím spáchal**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

provinění teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, **ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku,**

**a za to se mu ukládá**

Podle § 311 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže trestní opatření **odnětí svobody** v trvání

**30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání

**3 (tři) roků.**

Podle § 33 odst. 1, § 15 odst. 1, 2 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému na zkušební dobu podmíněného odsouzení ukládá **výchovné opatření – dohled probačního úředníka.**

**Podle § 24 odst. 1 písm. d)** zákona o soudnictví ve věcech mládeže za podmínek ust. § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mladistvému ukládá **trestní opatření propadnutí věci**, a to:

- mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi 4X, IMEI XXXXX, IMEI XXXXX,
- bílé krystalické látky v originál obalu Pařezník o hmotnosti 287 gramu, vč. obalu,
- bílé krystalické látky v originál obalu Pařezník o hmotnosti 56 gramu, vč. obalu,
- hliníkové drti v plastovém kelímku o hmotnosti 48 gramu,
- bílé krystalické látky v originál obalu Pařezník o hmotnosti 287 gramu, vč. obalu,
- šedé krystalické látky o hmotnosti 170 gramu,
- bílé krystalické látky – dusičnanu draselného v obalu o hmotnosti 336 gramu,
- bílé krystalické látky v originál obalu Pařezník o hmotnosti 287 gramu,
- třech prázdných plastových trubek se zaslepenými konci,
- stolního počítače – CZC.CZ, výr. č. XXXXX,
- vyklápěcího flash disku, stříbrno-černé barvy, o kapacitě 8GB
- zavíracího nože o celkové délce 195 mm, o délce čepele 80 mm,
- plastové trubky délky 220 mm, průměru 25 mm a hmotnosti 66 g,

zajištěných při domovní prohlídce v bydlišti mladistvého dne 20. 12. 2021.

**Podle § 21 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, § 99 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku, se mladistvému ukládá ochranné léčení psychiatrické formou ústavní.**

**Odůvodnění:**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

1. Po provedeném dokazování soud zjistil skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Mladistvý u hlavního líčení po řádném poučení prohlásil ve shodě se státní zástupkyní za nesporné své jednání, spočívající v sestrojení plánu útoku, pořizování fotografií objektů útoku, nákupu prostředků pro výrobu výbušnin, výrobu výbušnin a jejich testování. Proto bylo podle § 206d trestního řádu se upouští od dokazování těchto nesporných skutečností. Mladistvý popřel subjektivní stránku činu, kladeného mu podanou obžalobou za vinu, včetně motivu svého jednání, a dokazování u hlavního líčení tak směřovalo především k objasnění motivu jednání mladistvého a toho, zda mladistvý jednal úmyslně ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) nebo b) trestního zákoníku.
3. Mladistvý u hlavního líčení k věci uvedl, že s J. se setkali během zimy 2020/2021 na přelomu roku, bylo to během covidu, kdy byly školy zavřené. Jelikož byl J. často v té době v XXXXX, tak se setkávali často, chodili společně do lesa a během této doby se bavili i o teroristech. V té době bylo velké téma Brenton Tarrant, který nedávno spáchal teroristický útok v Christchurche a oni se o něm také bavili. Plánek nadhodil on během roku 2021, zajímalo je, jak takové plánování může probíhat, zajímaly je ty osoby těch teroristů tím, jak tvrdě vybočovaly z normálu, jak se zvýrazňovaly, avšak on je nepovažoval za nějaké idoly, nevzhlížel k nim. Nijak se se nedohodli na tom dokončení. On jenom J. říkal, jak by to mohlo vypadat, co by plánovali, J. na to kývl a on mu potom následně během dob, kdy se nestýkali, posílal nějaké plánky. To byly ostrůvky aktivity, kdy udělal jednou za měsíc něco, poslal mu to a potom se o tom pobavili, nebylo to nic, co by plánoval nějak průběžně, nějak systematicky. Tyto ostrůvky aktivity probíhaly od jara 2021, kdy se na tom plánu domluvili až do listopadu 2021. Tam si hlavně dával záležet, jak ty věci, posílal, vypadají, dal si záležet na tom dojmu, chtěl na J. zapůsobit, což, jak pochopil podle jeho zpráv, udělal. K říjnu tu aktivitu omezil, jelikož covid opadl, už byla škola, navíc si spolu našli jinou aktivitu, což byla myslivost, o kterou se zajímali a on přestal cokoli v ohledně toho plánu tvořit. Poslední, co J. posílal a co dělal v rámci toho plánu, bylo natáčení těch videí, kdy zapaloval černý prach v lomu v noci v listopadu, to potom ukazoval i spolužákům, chtěl se tím pochlubit. Dále ale už nic pro ten plán nedělal, až do vzetí do vazby, neboť už nebyl covid, už se nestýkali, už měli program školní, neměli čas se tím zabývat, nějak opadl ten zájem o tuto společnou aktivitu a navíc přesunuli ten zájem na myslivost, kdy on byl už adept mysliveckého spolku v XXXXX, zatímco J. se chtěl teprve o status adepta ucházet. Jejich poslední komunikace byla ohledně toho, kdy se domlouvali, že J. do mluví přes starostu XXXXX, který byl i předseda mysliveckého spolku v XXXXX, účast na honu nebo ukázkou honu s tím, že by se potom mohl zkusit připojit do mysliveckého spolku buď v jeho okolí nebo přímo v XXXXX. Přestože už ukončil tu aktivitu, to plánování, nepokračoval ve výrobě výbušnin, stále sdílel na sociálních sítích mnohé příspěvky s násilnou tematikou. Toto začal dělat, až poznal J., kdy mu tu a tam něco ukázal ze sociálních sítí, když se viděli. S tím pokračoval i potom, chtěl prostě udělat na lidi takový povrchový dojem, nějak se zvýraznit. Nečekal, že by to někdo mohl brát seriózně. To si uvědomil až poté, co mu napsal spolužák D.V., že to velice znepokojuje některé jeho spolužáky. V následujících dnech až do zadržení vymazával své účty na sociálních sítích, jelikož si uvědomil tu možnost toho dojmu z toho, co by mohli mít ostatní. Neměl v plánu své spolužáky vystrašit, je mu to líto, že jim způsobil nějaké obavy, chtěl udělat dojem na lidi na internetu, nijak nepřemýšlel o tom, že by mohla vzniknout obava u lidí z jeho okolí. Jak už říkal, na začátku listopadu udělal poslední věc, kterou posílal J., a v době, kdy mu psal D.V., což bylo pár dní před zadržením na začátku druhé poloviny prosince, tak v té době už na ten plán nemyslel, už nebyl covid, už chodil do školy, blížily se mu myslivecké zkoušky, navíc se pokoušel opravit si známky, které mu výrazně propadly během doby covidu. Během vazby si uvědomil, že to, co dělal, bylo velice hloupé, že se zajímal, jaký udělá dojem na J. a nezajímal se o své okolí. Nejvíce jej mrzí to, že způsobil obavy svým spolužákům těmi příspěvky a že pokazil vazby a poškodil svou rodinu tím, že se zapletl do trestního stíhání, že vůbec dal podnět svým spolužákům a potom policii, aby byl trestně stíhán. Velice toho lituje, co udělal, lituje, co způsobil své rodině a spolužákům. Během vazby si uvědomil, že co dělal nebylo moudré, bylo to dětinsky hloupé a velice sobecké, že myslel

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

na sebe a nemyslel na to, jak to mohou vnímat jiní lidé, kteří jsou mimo to. Také nedbal na dojem, který mohli mít jeho spolužáci, když se jim bude vychloubat výbušninami, vychloubat tím, že jim ukazuje videa, jak odpaluje výbušniny. Rád by, aby se po tomto soudu mohl vrátit a normálně žít, obnovit vazby s rodinou, navíc dostal možnost od ředitele opakovat ročník, jelikož během vazby neměl možnost dokončit ročník, takže propadl, tak teď dostal povolení pokračovat ve studiu, tak by se rád vrátil do školy, příp. ke studiu a dokončil své téměř skončené vzdělání.

4. Ke svým osobním poměrům mladistvý vypověděl, že je svobodný, děti nemá, před vzetím do vazby bydlel s rodinou na adrese XXXXX. Alkohol ani drogy nepožíval, není proti němu vedeno jiné trestní řízení. Ve vazbě, jelikož jsou celý den zavřeni na cele o výměře 3x4 m, tak prakticky celý den tráví čtením, předtím četl především vzdělávací literaturu ohledně školy, teď to změnil spíše na myslivost a spisy soudní, aby se připravil na soudní jednání. S J.B. se na vazbě nepotkává. Na oddělení mají speciální pedagožku, ale o psychologa si psal jednou.
5. V rámci svého vyjádření ke znaleckému posudku z odvětví psychiatrie a psychologie mladistvý u hlavního líčení uvedl, že jeho rodiče věc nebagatelizují, hledají psychologa, chtějí spolupracovat v rámci psychoterapeutického léčení, on osobně také. Věří, že osobní síla je v tom, že člověk dokáže svoje chyby vidět, definovat a pracovat s nimi a věří, že v případě, pokud má Aspergera, pokud ho doopravdy má, tak že v jeho nejlepším zájmu je chodit na takové sezení a být v kontaktu s těmi psychoterapeuty, kteří by mu to dokázali vysvětlit, případně mu pomoci. Osobně nevěří, že ústavní léčba, jak navrhuje znalkyně, by byla nejlepší volbou. Už je téměř rok bez nějakého pravidelného kontaktu s rodinou, s osobami blízkými, a další měsíce v nějakém ústavu na uzavřeném oddělení mu připadají zbytečné, především, ta míra Aspergera není taková, aby nebyl schopen si uvědomit vlastní chyby nebo problémy s chováním. Co se týče empatie, tak neví, jak to vidí paní znalkyně, ale osobně věří, že empatii má. Pokud znalkyně řekly, že druhé osoby vnímá jako pouhé objekty nebo předměty k uspokojování vlastních potřeb, to je podle něj úplná absurdita. Není nic takového, co by to dokazovalo. Ony vycházejí pouze z deníku, který napsal před šesti lety, kdy mu bylo dvanáct a během té doby se děti mění. On nikdy nikoho nezneužíval. Z jeho vlastního pohledu věří, že cítil empatii. Nedokáže říct, jak to popisovaly přesně ty znalkyně, ale osobně necítí, že by byl takovou psychopatickou osobou. Pokud jde o koktavost, není to tak, že by se necítil dobře v přítomnosti ostatních osob, ale spíš se stranil kvůli studu z koktání. Když docházel na logopedii během prvního stupně základní školy, tak netrpěl pouze koktavostí, ale také trpěl extrémně špatnou artikulací a extrémní rychlomluvou, takže mu nebylo často ani rozumět. Proto vlastně udržoval ten fyzický kontakt, kdy mluvil s osobou z očí do očí, na minimum, a proto tak často byl na sociálních sítích, proto se také tak často stranil kolektivu, jelikož se cítil trapně a nebylo mu příjemné, když mluvil s lidmi a najednou nedokázal vyslovit slovo nebo se o něčem bavili a třeba 5x po sobě říkal to stejné slovo, dokud prostě nedokázal donutit své tělo, aby řekl něco jiného. Co se týče zájmů, tak znalkyně poukázaly na to, že mnoho z nich jej mělo táhnout k násilí, případně, že má extrémně úzký okruh zájmů, kde říkaly, že především je na počítači a sociálních sítích, případně dělá něco, co by nějak šlo zakomponovat do okruhu násilí, posilování nebo myslivosti. K tomu by se chtěl vyjádřit, že sociální sítě byly velice okrajová část a na počítači hlavně dělal 3D programování společně se svým bratrem. Také se svým bratrem nebo otcem často hrávali videohry, společně se bavili přes různé komunikační kanály. Co se týká jeho ostatních zájmů, tak posilování nedělal během covidu, ale začal společně s otcem, začali spolu chodit do posilovny v XXXXX, která během covidu byla uzavřena, a od té doby chodí posilovat sám. Jinak do té doby chodili posilovat s otcem společně. Co se týče myslivosti, tam nevidí žádnou spojitost s násilím. Sice plno lidí si vybaví myslivost, že je myslivec s puškou a loví, ale co se jej a jeho aktivit týče, tak především chodil pomáhat myslivcům. Myslivost není jenom o střelení, ale je to především o udržování jak krajiny, zvěře a jejího prostředí. On prakticky jenom pomáhal s opravami krmidel, posedů, liščích nor, pomáhal s převážením a vysypáváním jidla nebo případně různých zásob. Tam nevidí žádnou širší spojitost s násilím. On to nedělal kvůli tomu, aby mohl střilet zvěř, to se u příčí. Samozřejmě má ale blízký vztah ke zbraním. Jeho děda byl myslivec a zbraně vlastní. On také chodíval na střílby,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

jak povinné, tak i dobrovolné. Navíc jeho bratr chodil několik roků do šermířské skupiny, společně to potom zkoušeli. Nemůže popřít nějaký vztah ke zbraním, ale není to žádná fascinace zbraněmi. Co se týče toho ústavu, tak osobně věří, že je pro něj prospěšné, aby v případě, že opravdu má Aspergera, tak s tím něco dělal a nevidí důvod, proč to brát jen jako formalitu, buď docházet ambulantně nebo ústavně na léčbu s tím, že nevidí logiku v argumentu, že by ústav, především v jeho situaci, kdy je prostě rok odstřižen od rodiny, měl nějak přispět ke kooperaci s psychoterapeuty. Tím nechce říct, že by spolupracovat nechtěl, ale nevidí v tom logiku. Jak zmiňoval, on i rodina si myslí, že měli náhled. Bavili se společně a rodina vyhledává nějakého dětského, případně rodinného psychoterapeuta.

6. K výpovědím svědkyně J.N. a N.N. z přípravného řízení se mladistvý vyjádřil tak, že ten jeho motiv pro sdílení na sociálních sítích, kde to sdílel od začátku, co ty účty vytvořil, což bylo v září 2021, byl stejný jako u těch ostatních, nebyl tam důvod z neopětované lásky. Ohledně té E.R. i v dalších výpovědích je, že vůči ní potom byl agresivní, že jí nadával nebo se vůči ní nějak vulgárně projevoval poté, co jej odmítla. To není pravda, on vůči ní necítil nic špatného. Jak jej odmítla bylo velice galantní, za to jí byl vděčný, že jej odmítla normálním způsobem, že mu nijak neodsekla. Také by se chtěl vyjádřit k tomu, že nic takového, že se nedožije vysoké školy, neřekl před celou třídou, to řekl spolužačce během přípravy na cestu na autobus v šatně. Že se nějak vulgárně vyjadřoval vůči svým spolužačkám, nebo je nazýval kundy, kurvy apod., je pravda, že to udělal jednou, a to bylo z důvodu chování dvou jeho spolužaček, jinak je nenazýval vulgárními názvy, nechoval se vůči nim nijak vulgárně, to není pravda. Ta videa ukazoval klukům ze třídy a bavil se s nimi o tom. Je možné, že jim řekl, že kdyby se jim to líbilo, tak by jim ukázal ve čtvrtáku víc, to si nepamatuje, ale vychloubal se před nimi, že něco takového dělá a je možné, že si to nějak vyvodili a řekli to ostatním.
7. Jelikož se mladistvý u hlavního líčení rozhodl neodpovídat na dotazy k věci samé, byly čteny protokoly o jeho výsledku z přípravného řízení v souladu s ust. § 207 odst. 2 trestního řádu z 27. 1. 2022, 14. 6. 2022 a 14. 7. 2022. Tehdy vypověděl, že se společně s kamarádem J., který je výrazně pravicově orientovaný, domluvil na spáchání podobného teroristického útoku, jako provedli lidé, o kterých spolu hovořili. Pamatuje si, že J. mluvil o Tarrantovi, po čemž mladistvý nadhodil myšlenku, že by mohli provést něco podobného. Pak mladistvý sepsal plán, se kterým J. souhlasil, jeho odsouhlasení přišlo na jaře 2021. Plánky, které u něj byly nalezeny při domovní prohlídce, psal on někdy v létě 2021. Tabulku se seznamem právnických a fyzických osob sestavoval také on. Zapsal tam veřejně dostupné informace, které našel na internetu. Byly to náhodně vybrané osoby. Fotografie ambasad, které byly uvedeny v té tabulce, také pořizoval on. Fotografie pořizoval, aby ukázal J., že něco dělá. V tom plánu byl odpal aut u těch ambasad. Seznam výstroje a výzbroje sepsal také on, mělo to být pro něj a pro J.. Celé to ale dělal jen, aby oslnil J. a sblížil se s ním, neměl v plánu to realizovat. Všechny ty podklady chtěl mít u sebe, aby nebylo riziko, že J. udělá něco na vlastní pěst. Nakupoval síru a dusičnan draselný, aby z toho vyrobil černý prach. Chtěl se předvést, že to dokáže odpálit. Neví, kolikrát to zkoušel odpálit. Natáčel to jen párkrát.
8. Svědék T.P., otec mladistvého, u hlavního líčení k věci vypověděl, že on a jeho žena mají tři děti. Kromě R. mají ještě mladší dceru, ta má 12 let, a staršího syna D., ten má 26 let. Mezi dětmi je větší věkový rozdíl, ale i tak drží spolu a mají dobrý sourozenecký vztah. V rodině všechny děti vedli k samostatnosti a zodpovědnosti a nikdy nijak nepropagovali násilí, jakýkoliv kriminální čin, nijak to neschvalovali. R. vyrůstal od dětství u nás v XXXXX. Jejich základní škola měla jenom čtyři třídy, takže v 5. třídě nastoupil do Základní školy v XXXXX, kde většina dětí z té jeho původní třídy byla v jedné třídě a pouze on a jeho kamarád M.S. byli v druhé třídě. Byli tam vlastně sami z toho původního kolektivu. S M.S. se kamarádil od malička, znají se asi od tří let. Spolu chodili do lesa, zajímali se o počítače, počítačové hry. Až do toho incidentu se sešitem v roce 2016 neměli žádný signál o čemkoliv zvláštním. V té době jsem to on i manželka podcenili a možná nezareagovali, nedali tomu takovou váhu, jakou by si ta událost zasloužila. Každopádně R. bylo tehdy 12 let a od té doby se nic podobného neopakovalo. S kamarádem M.S. a pak ještě s kamarádem P. se zajímali o počítačové hry, jezdili na veletthy. Komunikoval s dětmi ze sousedství.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

Se sousedovic J. třeba měli společný zájem v posilování. Začal posilovat asi v 15 letech i s M.S., jezdil pak do posilovny i s ním. S druhým synem od sousedů, s D., zase hráli počítačové hry přes síť Discord. Zhruba před 3 lety se seznámil i s J.B., který spolu se svými dvěma mladšími sourozenci a se svým otcem pobýval občas u jejich sousedky. Chodili spolu do lesa, otužovali se a párkrát spolu posilovali. V zásadě se vídali občas. V době Covidu se občas vídali osobně. S manželkou nevěděli, že jsou v komunikaci nadále na internetu. Mezi R. záliby patří i myslivost a rybaření, ale ta myslivost nebyla motivována tím, aby mohl ovládat a zabíjet zvířata. Jeho děda ho brával do lesa, kde chodili, doplňovali krmelce, kontrolovali posedy, takže to není nic, co by bylo spojeno s tím, že v době puberty má potřebu zabíjet zvířata. R. vedli opravdu k samostatnosti a je pravda, že od období puberty mu nechávali velkou volnost, málo ho kontrolovali, neslídili, co dělá ve volném čase. R. byl sice uzavřený, ale měl nějaké kamarády, ale v období covidu, jak přišel lockdown, trpěl tím, že se nemohl moc s lidmi stýkat, posilovny byly zavřené, takže se stýkal jenom s omezeným okruhem lidí a jeho motivace třeba ve škole poklesla a byla horší. Snažili se aspoň ho zabavit, aby hrál s nimi společenské hry a jezdili na výlety. Udržoval vztah aspoň s těmi kamarády ze sousedství, protože to se tenkrát dalo. Co se týče R. a jeho budoucnosti, jednak oni neví, jestli R. má nebo nemá Aspergera a nikdy vlastně tady ten signál k tomu nedostali. Když si četli tu zprávu, tak to prostě nedokážou posoudit, takže dostali i kontakt na odborníky, kteří tady s tím zkušenosti mají. S Dr. Průšovou se začali bavit, že by mohli dělat konzultace vzdálené, návštěvy buď v Praze nebo 1x za 14 dní třeba s její kolegyní v Brně. Každopádně i ona jim řekla, že přestože má zkušenosti s podobnými syndromy, že na začátku se musí udělat důkladná diagnostika a že bez toho se ty konzultace se nedají směřovat a nemají smysl. R. je už asi 10 měsíců ve vazbě a sdělil mu, že má nějakou budoucnost, že chce žít, že chce dokončit školu, že chce být zase s nimi, s rodinou, že se chce vrátit ke svým koníčkům, že chce cestovat. Aktuálně má ve škole vyjednané schválení opakování ročníku kvůli absenci a hodnocení, teď má možnost opakovat třetí ročník. Se školou mají předjednáno, že když požádá o individuální plán, tak všechny strany udělají vše proto, aby ten individuální plán byl schválen a mohl si ten třetí ročník a pak následně čtvrtý ročník a maturitu dodělat. Po maturitě chce začít pracovat, případně jít na vysokou školu, pokud by se mu to podařilo. Ohledně té události se sešitem, který byl nalezen, který je i ve spise, měli asi 2 nebo 3 schůzky ve škole. Detaily si bohužel přesně nepamatuje. Na jedné schůzce byla manželka, pak zase on a třetí schůzka už byla jenom o tom, že nesli do školy nějaké prohlášení nebo potvrzení, to bylo s nějakým odstupem. Tady toto s R. řešili jenom nějak stručně a opravdu si na ty detaily vůbec nevzpomíná. Od té doby se nic podobného neopakovalo, takže na to on i manželka úplně zapomněli. Co bylo v sešitě, to si nevzpomněl, ale samozřejmě ho viděl, tu kopii, která je ve spise. Teď ví, co v tom sešitě je. Tehdy si ho tak důkladně neprohlížel. U syna nezaznamenali sklony k nějakým krajním, at' už levicovým, pravicovým hnutím, až po jeho zadržení se dozvěděli o nějaké komunikaci s J.B.. Pokud jde o vztah syna ke zbraním, on ani manželka tam neviděli nic zvláštního. S M.S. chodil do střeleckého kroužku, to bylo asi v 5. třídě. Měli vzduchovku, jednou za čas stříleli na terč a s bratrem občas šermovali, protože jeho bratr dělal několik let historický šerm, takže měl sadu mečů a vybavení. Ale jinak nepozorovali žádný zvláštní vztah ke zbraním. O tom, že má syn doma trhavinu, nevěděli, dozvěděli se to až ze spisu a při domovní prohlídce. Pokoj mu neprohledávali a nenapadlo je, že by tam něco takového mohlo být. Dále se svědek vyjadřoval i k okolnostem znaleckého zkoumání duševního stavu mladistvého.

9. Svědék J.B. u hlavního líčení využil svého zákonného práva a k věci vypovídat odmítl.
10. U hlavního líčení byly podle § 211 odst. 1 trestního řádu se souhlasem stran čteny svědecké výpovědi svědků J.N., N.N., R.P., T. P., E.R., R.S., L.S., Š.Š., D.V. a A.Ž. z přípravného řízení.
11. Svědčyně J.N. (č. l. 173 - 176) vypověděla, že R.P. je její spolužák. Uvedla, že je tichý, introvertní, s nikým se moc nebaví. Je nepředvídatelný, nikdy neví, co se mu odehrává v hlavě. Dával na Instagram teroristické útoky a střelení. Na Facebooku měl jako datum svého narození datum narození nějakého teroristy, Rosljakova. Bála se. Seděla s ním v lavici na matematiku, on seděl potichu a občas si pro sebe něco zamumlal. Že by držel nějaké výbušniny, neví. Ani že by někomu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová



vyhrožoval. Jednou jí na otázku, jestli půjde na vysokou, řekl, že to už tady nebude, že se toho nedožije. Četla, že ten Rosljakov to udělal z nešťastné lásky. R. v minulosti řekl jedné ze spolužaček, E.R., že se mu líbí, a dokonce jí donesl květinu, ale ona mu odpověděla, že se jí líbí někdo jiný. Od té doby začal dávat na Instagram ty příspěvky s teroristickými útoky.

12. Svědkyňe N.N. (č. l. 177 - 179) uvedla, že s R. se znají od začátku prvního ročníku střední školy, jsou spolužáci. Hodnotí ho jako nepředvídatelného, tichého, introverta. Jeho prezentování na sociálních sítích je zastrašující. Sdílel tam násilný obsah. Někdo říkal, že vyrábí nějaké výbušniny, ale ona nic takového neviděla. Má strach, že by se mohl nějakého násilného jednání dopustit. Když s ním mluví, navazuje takový netypický oční kontakt, až je to nepříjemné.
13. Svědkyňe R.P. (č. l. 187 - 193), matka mladistvého, vypověděla, že R. byl doma naprosto bezproblémový. Když začal covid, začal ztrácet motivaci ohledně studia. Účty na sociálních sítích ani co měl v pokoji, mu nekontrolovala. Dělal jí to rodiče a je to nedůstojné jak pro ni, tak pro R.. Když viděla, co sdílel, byla v šoku. Myslí si, že na sebe chtěl jen strhnout pozornost. V srpnu 2021 byli na několik dní v Praze. Měla u Vltavy půjčený byt od kamarádky. Odjela domů a R. tam zůstal dva dny sám, pak za ním přijel otec. Na psychologickém vyšetření byl ve škole, protože byl introvert a bylo to z důvodu té koktavosti a uzavřenosti. Na základní škole se našel jeho sešit, našla ho uklízečka a dala učitelce. Nemyslí si, že tam bylo něco důležitého.
14. Svědék T.P. (č. l. 194 - 196) uvedl, že je spolužákem R.P. od prvního ročníku střední školy. S klukama má normální vztah, ale k holkám je většinou takový, jako by je odsuzoval. Je takový tichý, jen sedí a něco si kreslí do nějakého zápisníku. Nemá strach, že by se mohl dopustit nějakého násilného jednání. Neví o tom, že by měl vyrábět nebo držet nějaké pyrotechnické předměty.
15. Svědkyňe E.R. (č. l. 198 - 200) uvedla, že je spolužačkou R.P.. R. se s nimi moc nebaví, jen trochu s klukama ve třídě. Myslí si, že je chytrý, sečtělý, tichý a tajnůstkářský. Viděla, že sdílel na sociálních sítích nějaký násilný obsah, jak tam ten žák střílel po lidech. Nikdy se spolu nebavili a R. za ní v minulosti přišel, jestli s ním nechce chodit a donesl jí růži. Bylo to na začátku října 2021. Řekla mu, že se omlouvá, ale že má někoho jiného. To udělal před ostatními spolužáky. Myslí si, že videa s násilným obsahem umisťoval na sociální sítě už předtím. Slyšela, že se R. zajímá o výbušniny, nikdy nic ohledně toho ale neviděla. Ta informace kolovala ve třídě. Neví ani, že by někomu v minulosti vyhrožoval.
16. Svědék R.S. (č. l. 202 - 205) vypověděl, že se s R. znají od prvního ročníku střední školy, jsou spolužáci. Mají kamarádský vztah. R. je trošku jiný, slyšel, že až výbušný, ale on žádnému takovému jednání nebyl přítomný. Stydí se mluvit před druhými lidmi, dost se zakoktavá. Myslí, že to mohl někam dotáhnout, protože mu přijde dost chytrý. Z R. strach nemá, ale zároveň nemůže vyloučit, že by mohl něco udělat. Neví, že by něco násilného udělal nebo řekl, jen to sdílel na internetu.
17. Svědkyňe L.S. (č. l. 207 - 209) vypověděla, že je spolužačkou R. a znají se od prváku, od roku 2019. Jsou spolužáci, nikdy jí ale ani nepozdravil. Ona ho pozdravila a on se na ní ani nepodíval, jako by tam nebyla. Dával na Instagram videa s tím ruským masovým vrahem, jak zabil svoje spolužáky. Dával tam zbraně s popisy, třeba že v rukou správného občana je to nástroj rovnoprávnosti. Všechny ve třídě to vyděsilo, začali se ho bát. Vyhledávali pak informace o tom Rosljakovi a našli s R. různé podobnosti. Ten Rosljakov zabil ty spolužáky ve čtvrtáku, tak se báli, že on tím chováním byl takový, že ho napodoboval. Byl nenápadný, měl rád zbraně, dobře se učil. Inspiroval se nějakým činem zase někoho jiného. Těch podobností tam bylo hodně. Neví, že by někomu sám vyhrožoval.
18. Svědék Š.Š. (č. l. 211 - 213) uvedl, že s R. chodí do třídy tři roky, od prvního ročníku střední školy. Ví, že R. sdílel nějaká videa na sociálních sítích, i obrázky, které zobrazovaly zbraně a nějaké příspěvky k nim. Nepřišlo mu to normální. Je to spíš introvert. Působí na něj tajemně. Jednou mu ukazoval video přímo v jeho mobilu, kde bylo zaznamenáno, jak vystříkl plamen jisker, přirovnal by to k malé fontánce. R. mu řekl, že to vyrobil sám a že to inicioval na jejich dvoře. Řekl mu, že

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

vlastní půl kila střelného prachu, co si sám vyrobil, ale že to není moc silné. Na základě jeho chování a těch okolností na něj působí jako člověk, který by byl schopný nějakého násilí. Neví ale, že by někomu vyhrožoval nebo nějaké násilí provedl. Působil na něj tak, že svou agresi drží v sobě.

19. Svědék D.V. (č. l. 214 - 217) vypověděl, že se s R. zná od prvního ročníku střední školy. Jsou kamarádi, baví se ale jen ve škole. Viděl také to video, které přidal na sociální síť, jak nějaký chlap chodí po škole a střílí do lidí. Neřekl by to do něj. Viděl i nějaké fotografie s takovým podtextem, které tam přidal. Nikdy se nezmínil, že by s někým takovým sympatizoval. Ani neví, že by někomu vyhrožoval. Bavil se s ním o tom, R. mu řekl, že není podporovatelem bezdůvodného násilí.
20. Svědčyně A.Ž. (č. l. 219 - 221) vypověděla, že je spolužačkou R.P.. Zná se s ním od školky, nějakých asi 15 let. Nikdy se kamarádsky nebavili. R. je tichý, uzavřený do sebe. Je chytrý. Na základní škole byl tichý, ale bavil se s ostatními, byl takový normálnější. Na střední škole je víc uzavřený do sebe. Viděla, stejně jako ostatní ze třídy, ty příspěvky, co dával na sociální síť. S násilným podtextem. Spolužáci z toho měli strach, i ona ho měla. Nijak nebezpečný jí R. ale nepřišel. Alespoň se to tak snažila vnímat. Teď už ale z něj strach má.
21. Se souhlasem stran byly u hlavního líčení dle § 158 odst. 6 trestního řádu čteny úřední záznamy o podaných vysvětleních, která podali D.B., K.Č., J.H., V.N. a M.S..
22. D.B. (č. l. 222 - 232) uvedla, že J.B. je její syn. Tento neměl příliš mnoho kamarádů, jedná se spíše o introverta. Po přechodu na střední školu bydlel na internátě, ale z něj ho vyloučili a pak bydlel u příbuzných. Jí pouze syrovou stravu, a to i maso. Měl konflikty i u příbuzných, měl zvláštní návyky v hygieně a v úklidu i v jídle. Již dříve mu bylo diagnostikováno ADHD, dysortografie a dysgrafie. Bylo mu naměřeno vysoké IQ, dostal pozvánku do Mensy, ale nešel tam. Pokoj si nacistickými vlajkami vyzdobil asi před 5 lety, nezakazovala mu to. Co se týká jeho aktivit na sociálních sítích, tak o tom nemá přehled.
23. K.Č. (č. l. 234 - 236) uvedla, že žije a bydlí s otcem J.B., J. zná a ví i o tom, že se přátelí s R.P.. Nic bližšího k věci ani k J. neví, choval se normálně, jen že jedl pouze syrové maso.
24. J.H. (č. l. 237 - 241) uvedl, že je ředitelem gymnázia, které mladistvý navštěvoval. Popsal, jak proběhlo oznámení ze strany žáků k nevhodným aktivitám R.P. na internetu. On osobně mladistvého nezná, a nemluvil ani s jeho rodiči. Dále se vyjadřoval k chování mladistvého ve škole, o kterém věděl z doslechu a které bylo hrubé, zejména ke spolužačkám. Rovněž uvedl, že dle vyjádření třídní učitelky je mladistvý introvert, který je na okraji kolektivu třídy.
25. V.N. (č. l. 243 - 244) uvedla, že je třídní učitelkou R.P.. R.P. má velké množství zameškaných hodin, je introvert, který je velmi vulgární k dívkám ve třídě. Drží se stranou kolektivu. Dále se vyjádřila k oznámení ze strany žáků o nevhodném chování R.P. na internetu. Ona uvedené stránky neviděla. Ona sama neví, zda je obava ze strany žáků opodstatněná, ale pro jistotu vyvolala jednání s metodickou pracovnící ve škole a vyrozuměla ředitele školy o celé situaci.
26. M.S. č. l. (277 - 279) uvedl, že R.P. zná od základní školy v XXXXX. Tento nebyl ve škole nijak oblíbený. Někdy v šesté třídě si všiml, že si R. píše nějaký deník, zarazil ho jeho obsah, kde byly nějaké divné věci. Jeho matka to potom oznámila učitelce. Deník ho vyděsil, ale i pak se normálně s R. bavil. Jinak s ním komunikoval hlavně online a později spolu chodili na vycházky do lesa. Nic bližšího neví.
27. V přípravném řízení byl ve věci vypracován znalecký posudek (č. l. 467 - 505) k duševnímu stavu mladistvého, a za tímto účelem policejní orgán přibral v souladu s ust. § 105 odst. 1 trestního řádu opatřením ze dne 28. 2. 2022 č. j. NCOZ-10414-169/TČ-2021-413200 MUDr. Evou Rozsivalovou, znalkyní v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská psychiatrie a Mgr. Moniku Novotnou, znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Podle § 58 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen ZSM) se k vyšetření duševního stavu mladistvého se přibere znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací na dětskou

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

psychiatrii a znalec z oboru zdravotnictví nebo pedagogiky, odvětví psychologie, se specializací na dětskou psychologii. Je evidentní, že formální podmínky výše uvedeného ustanovení splňovala pouze osoba znalkyně MUDr. Evy Rozsivalové, na rozdíl od znalkyně Mgr. Moniky Novotné, u které v kartě znalce absentuje zápis výše uvedené specializace. Soud si od této znalkyně za účelem posouzení její odbornosti vyžádal listinné materiály (č. l. 1187 - 1192) a dospěl k závěru, že Mgr. Monika Novotná má nepochybně potřebné předpoklady pro to, aby znalecký posudek na mladistvého společně s MUDr. Evou Rozsivalovou podala. Současně, s ohledem na obecně známý kritický nedostatek a vysokou zaneprázdněnost znalců z oborů psychiatrie a psychologie (a tím více se zapsanou vyžadovanou specializací), byly splněny i podmínky ust. § 26 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. Soud tak dle citovaného ustanovení a § 105 odst. 1 trestního řádu znalkyni Mgr. Moniku Novotnou přibral k podání znaleckého posudku k duševnímu stavu mladistvého v oboru psychologie, odvětví dětská psychologie, a to v rozsahu otázek na znalce z odvětví klinická psychologie dle výše citovaného opatření policejního orgánu (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2022 č.j. 8 Tdo 201/2022-762).

28. Znalkyně MUDr. Eva Rozsivalová osobně u hlavního líčení přednesla znalecký posudek v jeho psychiatrické části, ve shodě s jeho písemným vyhotovením. Z jeho závěrů vyplynulo, že mladistvý trpí poruchou autistického spektra, konkrétně Aspergerovým syndromem a koktavostí. Pobyt mladistvého na svobodě by v současné době mohl být nebezpečný, protože náhled na škodlivost vytýkaného jednání je jak u nezletilého, tak u rodičů malý. Hrozí tedy riziko, že by v něm mohl pokračovat. Riziko, že připravovaný čin v případě propuštění na svobodu vykoná, nelze vyloučit. Mladistvý vnímá druhé lidi pouze jako předmět uspokojení svých zájmů a potřeb, problematicky chápe jejich prožívání. Porucha autistického spektra neměla vliv na jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. Motivací činu z psychiatrického hlediska byla potřeba mladistvého dominovat, případně triumfovat, dokázat druhým, že zvládne složitý úkol, že jej zvládne prakticky i intelektuálně. Po ideové stránce poté může jít o sebevyjádření nadřazenosti či vykonání pomsty akcí, činem, u jedince s oslabenou schopností slovní komunikace, u jedince, který se okolím cítí vysmíváný nebo ponižovaný, který animozitu případně nenávisť vůči lidem není schopen personalizovat, vyjadřuje jí nekonkrétně, neadresně, anonymně.
29. Své závěry pak znalkyně doplnila tak, že zjištěná porucha autistického spektra neměla vliv na rozpoznávací ani ovládací schopnosti mladistvého. Ten byl schopen spolu se svými vrstevníky prožívat život vcelku kvalitně a všechny vývojové mezníky absolvovat. Tzn., že jeho nahromadění nezpracovaných emocí, které mohou vznikat při nezvládnutých sociálních situacích, nikdy nedostoupilo takového stupně, aby mu to znemožňovalo. Účastnil se kolektivní výuky, chodil do tanečních, byl schopen jet na lyžařský výcvik, postoupil na vyšší stupeň školy, dokázal do této míry se socializovat, aby tyto vývojové úkoly zvládal. V jeho historii není žádná událost, pro kterou by bylo nutno vnímat jeho emoce jako naprosto bezkontrolní, což by mohly být třeba u mentálního defektu. Aspergerův syndrom se diagnostikuje stejně jako všechny ostatní duševní poruchy klinickým psychiatrickým vyšetřením a pak ve spolupráci s pomocným vyšetřením, kterým je psychologické vyšetření a srovnáním s vývojovou normou a s normou zdravotní, tzn., jestli ten jedinec netrpí nějakým jiným somatickým onemocněním, které by mohlo mít vliv na jeho duševní projevy. Klinické vyšetření znamená, že posuzují klasické kvality duševního stavu, které jsou potom součástí nálezu – vědomí, vnímání, myšlení, emocionalitu, kognitivní funkce, agresivitu, sexualitu, náhled. Autismus se u mladistvého vyvíjel v klasických oblastech jako je komunikace, rozvoj řeči, sociální interakce a zájmy. V těchto oblastech má Aspergerův syndrom má určité odlišnosti od základního konceptu autismu, např. vývoj řeči byl u mladistvého ovlivněn koktavostí, ale jinak byl jeho vývoj řeči běžný. Oblast sociální interakce je u mladistvého právě tou hlavní, která se vyvíjela dysfunkčně a dodnes není dobře vyvinutá. Zjištěny byly dále oblasti stereotypních zájmů a schématického vnímání skutečnosti. Forma komunikace a zájem o komunikaci u mladistvého se také projevil způsobem typickým pro autismus. To, že má mladistvý sklon zabývat se oblastí boje

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

a uplatňování moci, vyplynulo z rozhovoru s mladistvým, z dokladů, z obsahu spisu a z dalších skutečností – z obsahu zajištěného sešitu (autentický spontánní projev mladistvého v písemné podobě, ke kterému ho nikdo nenutil), z projevů mladistvého v minulosti (např. na lyžařském výcviku). Mladistvý chtěl uspět v širším okruhu lidí, nejenom vůči J.B., ale třeba i u spolužáků, všech, kteří sledovali to, jakým způsobem vystupuje v sociálních médiích, ale ta činnost, kterou zamýšlel dělat a nebyla určena jenom J.B.. S ním sdílel něco, co zamýšlel udělat a sdílel to tak, aby získal někoho, s kým to může probrat nebo kdo může být jeho komplic. Aspergerův syndrom je pervazivní porucha, tzn. všeprostupující. Mladistvý se nacházel ve svém běžném rozpoložení, kdy postupnými kroky se zamýšlel nad tím, jak by se mohl uplatnit a co by pro to mohl konkrétního udělat. Nesvěřoval se o tom až tak lidem, kteří by ho od toho třeba mohli odradit a nesvěřoval se lidem s tím, jaké má k tomu motivy a jak se cítí, to si nechával pro sebe. Proto se ta věc dostala tak daleko. Stav mladistvého, ve kterém se nacházel, lze popsat jako stav introverze, autistického stažení do sebe, ale zároveň jakési činnorodé činnosti, která vede k cíli, jejíž důsledky si mladistvý neuvědomoval tak, jako jiní. Je v tom zároveň zranitelnost a zároveň nebezpečnost. Mladistvý nevytvářel plán proto, že trpí poruchou autistického spektra. Aspergerův syndrom člověka neinvalidizuje, nebere mu svéprávnost, neznemožňuje mu mít děti, vychovávat je, nebere mu suverenitu v ničem. Ale, pokud takový člověk nekoriguje sám sebe v rámci výchovy, může jeho zúžené sociální vnímání vést k takovým projevům, které pak mohou být ohrožující. Proto je u mladistvého navrhována ochranná léčba. Prvním úkolem léčby je přijetí té nemoci jako takové. Teprve, když se nějakým způsobem začlení, zvnitřní a přijme vysvětlení svého stavu, tak bude možné s mladistvým navázat spolupráci. Mladistvý se rád zdokonaluje, musí tomu ale rozumět a musí vidět užitečnost takového konání, musí mít důvěru k terapeutům, kteří s ním budou pracovat. Pokud bude taková situace navozena v rámci ústavní léčby, tak je možné pak tuto zkušenost přenést na jiné therapeuty, v jiném prostředí, v rámci ambulantní péče. Proces nutno vnímat jako postupný. Nejvhodnější by zpočátku do 19 let věku mladistvého byla ústavní léčba na dětském oddělení. Pokud by byl mladistvý zařazen do běžného oddělení pro dospělé, muselo by do toho být specificky zapojeno třeba i vzdělávání, možnost navštěvovat kmenovou školu v rámci vycházek, což na uzavřených odděleních možné je, s nutností vyhodnocování míry spolupráce mladistvého tak, aby bylo možno přejít do ambulantní sféry bez nějakého většího prodloužení, v řádu měsíců. Mladistvý v tuto chvíli není schopen pravidelně docházet na ambulantní léčbu, protože on ani rodina nevěří tomu, že by to potřeboval. Ústavní ochranná léčba je širší, obsahuje větší míru působení na toho, kdo má být léčen, a v tuto chvíli je zapotřebí, aby to bylo intenzivnější. Nebezpečnost pobytu mladistvého na svobodě spočívá v tom, že by se mohl zabývat stejnou nebo podobnou činností. Nejsou zachovány komunikační mechanismy v rodině, není nikdo, kdo by jej sledoval. Rodiče jej do určité míry nekontrolují, nemluví o podstatných věcech, které se týkají dospívání, berou to jako soukromí mladistvého. Příznaky poruchy autistického spektra u mladistvého považovali za běžné chování. Bylo zřejmé, že rodiče mladistvého se zamýšlejí nad svým podílem na tom, proč ta věc došla tak daleko.

30. Znalkyně Mgr. Monika Novotná prezentovala svá znalecká zjištění osobně u hlavního líčení. Dospěla k závěru, že aktuální úroveň rozumových schopností je u mladistvého nadprůměrná, jeho osobnost je však nezralá, její struktura je patologicky ovlivněna zjištěnou poruchou autistického spektra. Je silně introvertně orientován. V celkovém projevu dominuje výrazné narušení v oblasti sociální interakce a komunikace. Nedokáže se přizpůsobit, je odtržený od praktického i reálného způsobu života, dostatečně mu nerozumí. Má omezené zájmy. Morálně volní vlastnosti nejsou dostatečně rozvinuty, v zátěži se chová egocentricky, nedokáže se adekvátně vcítit do potřeb jiných a nemá dostatečný náhled na škodlivost či dopady svého chování pro společnost. Má velké potíže přizpůsobit se realitě všedního dne, nedokáže se adaptovat na změny, nemá dostatečné schopnosti a dovednosti pro řešení vrstevnických konfliktů, rád šokuje jiné a je rád středem pozornosti. Úroveň sociálních vztahů je negativně ovlivněna zjištěnou poruchou autistického spektra, nemá zájem o vytváření vrstevnických vztahů. Prognóza resocializace je dobrá, za předpokladu jeho zařazení do individuálních či skupinových terapeutických programů, důležitá je však i změna

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

postoje rodičů. Motivací jednání mladistvého bylo, že nedokázal adekvátně zvládnout svoji frustraci pramenící z nedostatečného přijetí, toužil po obdivu a prezentoval se sociálně nevhodným způsobem.

31. K dotazům jí kladeným znalkyně doplnila, že mladistvý mohl rozpoznat škodlivost svého jednání pro společnost. Jedním z faktorů, které vedly mladistvého k trestné činnosti, v případě, že mu bude prokázána, je právě porucha autistického spektra, kterou trpí. V rámci ochranné léčby by měly probíhat psychologické programy, které slouží k rozvoji sociálně žádoucího chování a podpoře vývoje osobnosti mladistvého. Terapeutické programy je potřeba „šít na míru“ každému jednotlivému účastníkovi, protože se liší i s ohledem na intelekt, na míře sociální a mravní zralosti. V rámci vyšetření mladistvého bylo zjištěno, že trpí poruchou řeči – koktavostí. Ta se řadí mezi duševní poruchy. Do jisté míry může přispívat k problémům mladistvého se zařazením, v zapadnutí mezi vrstevníky, nalezení přátel. Porucha řeči ovšem nikdy nebyla dominantní, byla do jisté míry kompenzovaná, projevovala se zhoršením v situacích např. úzkosti a stresu. Primární v chování a v celkovém projevu mladistvého je porucha autistického spektra. V rámci dotazníkové ho šetření byla zjištěna u mladistvého snížená citlivost na hluk. Může jít o stav, který je vyvolán třeba bolestí hlavy, kdy je zvýšená ta citlivost na hluk, ale může to být i obecně větší senzitivita k těm zvukovým projevům. Pokud jde o nedostatečnou empatii u mladistvého, není to v rozporu s tím, že mladistvý je schopen teoreticky ty věci chápat a rozumět jim, ale potom prakticky nedokáže teorii aplikovat v praxi. Je to problém jakési nezralosti nebo neschopnosti adekvátně se chovat v sociálních situacích a tato porucha souvisí se zjištěnou poruchou autistického spektra. Osoby s Aspergerovým syndromem nejsou příliš schopny empatie jako takové, ale jsou schopny porozumět tomu, co empatie je a jsou schopny se naučit, jaké způsoby chování vůči druhým společnost vnímá jako empatické a takto se chovat. Zájmy mladistvého nebyly dostatečně rozvinuty v tom, že by nějak třeba extra sportoval nebo mluvil o tom, že má rád třeba určitou zájmovou aktivitu, a že by se jí věnoval. To, že mladistvý vnímá ostatní jako předmět k uspokojení svých zájmů a potřeb, vyplývá z čeho z toho, jak o tom sám mluvil a také, jakým způsobem zhodnotily, např. záznamy z deníku v rámci základní školy. Tam sám mladistvý popisuje, jakým způsobem vnímá druhé lidi, že jsou mu jakousi jakoby překážkou k tomu, aby on se cítil dobře. Tím, jak jim úplně nedokáže rozumět nebo s nimi nedokáže úplně zdravé sociální vztahy, je to pro něj zdrojem napětí, jakési nervozity, může tam být i úzkost, kterou si kompenzuje tím, že ty druhé lidi chce odstranit nebo jim chce dát najevo, že s nimi dál nechce ztrácet čas. Potřebuje to, aby měl možnost klidného rozvoje bez toho, aby mu ti druzí lidé zavázeli. To, že byl v kontaktu s druhými a musel se přizpůsobovat, bylo pro mladistvého zdrojem úzkosti a stresu, na což nedokázal úplně adekvátně zareagovat. Reagoval potom tak, že vůči druhým lidem vyjadřoval nenávisť, nechoval vhodně, reagoval zkratkovitě, impulsivně, např. ve škole s děvčaty. Je víc indicií, že nedokáže s druhými lidmi spolupracovat, ale spíše je dokáže využít. Příklad takového využití je např. to, jakým způsobem spolupracoval s tím J.B., kterého vnímal ne jako kamaráda, ale jakéhosi komplice, před kterým se chtěl nějakým způsobem ukázat. Pokud jde o kognitivní schopnosti, u mladistvého nebyly zjištěny problémy, nebyla zjištěna žádná porucha pozornosti, žádné obtíže v paměti, žádné obtíže v soustředění ani v učení, ale byly tam zjištěny potíže v oblasti osobnostního vývoje a v oblasti emočního vývoje, které souvisí s poruchou autistického spektra. Proto je jeho obecná věrohodnost hodnocena jako snížená. U mladistvého v dotazníku nebyla zvýšená škála disimulace, tzn. že byl schopen odpovědět i tak, že o sobě mluvil, že něco neumí a že něco mu nejde a někdy něco provedl apod. Mladistvý spolupracoval dostatečně po celou dobu vyšetření, snažil se vysvětlit své postoje, byl otevřený v rámci vyšetření. Bylo zřejmé, že třeba úplně nechápe smysl otázky anebo zase třeba pro znalkyně nebylo zřejmé, co tím myslí. Nedokázal ve verbální interakci působit zcela normálně a zdravě. To souvisí se zjištěnou poruchou autistického spektra. Nebezpečnost mladistvého pro společnost spočívá v tom, že nemá dostatečně rozvinuty sociálně - mravní zásady a normy, nedokáže dostatečně dohlédnout důsledky a není ještě dostatečně ztotožněn s obtížemi, které do života přináší porucha autistického spektra. Mladistvý hovořil o tom, že plánovaný čin dokončit nechtěl. Ze subjektivního hlediska, vzhledem k tomu, jaké byly zjištěny jeho postoje k těm druhým lidem,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

k tomu, že nebyl schopen zvládat některé situace, byl mladistvý schopen plánovaný útok vykonat, což souvisí právě s jeho nebezpečností a je i důvodem ochranné léčby. V první řadě by bylo vhodné začít ochrannou léčbou ústavní, kde je zaručena větší míra spolupráce, kterou teď není možno posoudit, zvláště pokud mladistvý nemá v rámci rodinného prostředí dostatečnou podporu ve smyslu léčby poruchy autistického spektra. Následně bude vhodné přejít na léčbu ambulantní, s větším zapojením do těch programů, ale i v rámci uzavřeného oddělení by měl pacient spolupracovat v rámci psychoterapie a nácviku rozvoje těch sociálních dovedností. Důvodem navrhované ústavní léčby je vedle obav, že by se jí mladistvý neúčastnil také to, že by mohl pokračovat v trestné činnosti.

32. K obsahu mobilních telefonů mladistvého byl podle § 211 odst. 5 tr. řádu byl u hlavního líčení čten znalecký posudek z oboru elektronika, specializace zajištění a zpracování dat z paměťových médií, vypracovaný Václavem Černým (č. l. 515 - 525). Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byl k tomu dále proveden listinný důkaz odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č. l. 558 - 559) a vyhodnocením obsahu zkoumaných mobilních telefonů (č. l. 560 - 626).
  33. K obsahu stolního počítače mladistvého a elektronických zařízení J.B.: odborné vyjádření, analýza dat (č. l. 627 - 631), vyhodnocení obsahu elektronických nosičů dat (č. l. 632 - 699), odborné vyjádření - analýza dat osobního počítače J.B. (č. l. 702 - 706), vyhodnocení obsahu elektronických nosičů dat (č. l. 707 - 876), odborné vyjádření - analýza dat mobilního telefonu J.B. (č. l. 879 - 882), vyhodnocení obsahu tohoto mobilního telefonu (č. l. 883 - 892), odborné vyjádření - analýza dat dalších elektronických zařízení - notebooku, tabletu, disku J.B. (č. l. 895 - 898), vyhodnocení obsahu elektronických nosičů dat č. l. (899 - 900).
  34. Ke komunikaci mladistvého na sociálních sítích byly řádu provedeny důkazy protokolem o ohledání věci - mobilního telefonu L.S., včetně fotodokumentace (č. l. 943 - 960), protokolem o ohledání věci - mobilního telefonu svědka V., včetně fotodokumentace (č. l. 961 - 966), protokolem o ohledání věci - mobilního telefonu svědka Š., včetně fotodokumentace (č. l. 967 - 971), protokolem o ohledání Twitterových účtů mladistvého (č. l. 972 - 976), protokolem o ohledání dalších účtů sociálních sítí mladistvého (č. l. 977 - 993).
  35. K okolnostem zajištění výše uvedených a dalších provedených důkazů, zejména mladistvým ručně psaných poznámek (č. l. 319 - 325), byl proveden důkaz protokolem o provedení domovní prohlídky v bydlíšti mladistvého, včetně fotodokumentace a seznamu zajištěných stop a věcí (č. l. 293 - 318), protokolem o provedení domovní prohlídky v trvalém bydlíšti J.B. včetně fotodokumentace, seznamu zajištěných stop a věcí (č. l. 349 - 390), protokolem o provedení domovní prohlídky v bydlíšti J.B. v XXXXX, včetně fotodokumentace, seznamu zajištěných stop a věcí (č. l. 399 - 435), protokolem o provedení domovní prohlídky v bydlíšti J.B. v XXXXX, včetně fotodokumentace, seznamu zajištěných stop a věcí (č. l. 439 - 454).
  36. K okolnostem nákupu surovin a výrobě výbušnin mladistvým byl u hlavního líčení proveden důkaz odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, pyrotechnika, munice a výbušniny (č. l. 530 - 547), odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie a fyzikální chemie (č. l. 554 - 556), protokolem o ohledání místa činu - lomu v XXXXX, včetně fotodokumentace (č. l. 911 - 919), fakturami z e-shopů (č. l. 1049 - 1062).
  37. K osobě mladistvého byl proveden důkaz zprávou základní školy, včetně fotokopie předmětného sešitu, zajištěného u mladistvého v r. 2016 (č. l. 1063 - 1077), zprávou školy - XXXXX (č. l. 1079 - 1080), zprávami OSPOD č. l. (1081 - 1084, č. l. 1184) a opisem Rejstříku trestů ČR (č. l. 1087).
  38. Po takto provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že se žalovaný skutek stal, že tento je proviněním a toto provinění spáchal právě mladistvý R.P..
  39. Mladistvý se ke spáchání provinění doznal (a odpovídající část popisu skutkového děje prohlásil ve shodě se státní zástupkyní za nesporné skutečnosti dle § 206d trestního řádu) co do objektivní
- Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová**

stránky. Ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že plánovaný útok měl směřovat vůči třem ambasadám cizích států v České republice. Přestože v jím vytvořené tabulce „Centrála.ods“, nalezenou v jeho počítači, kromě Velvyslanectví USA, Velvyslanectví státu Izraele a Velvyslanectví ČLR, a společnosti WebGroup Czech Republic, a.s., zmínil rovněž další právnickou a další fyzické osoby, a nabízí se tak, že i tyto mohly být potenciální cíle útoku, nebylo prokázáno, že by ve vztahu k nim mladistvý konal cokoli, co by bylo možno posoudit jako přípravu ve smyslu ust. § 20 odst. 1 trestního zákoníku (viz níže). Ve vztahu ke společnosti WebGroup Czech Republic, a.s. ovšem takové úkony činil, když budovu a okolí sídla uvedené společnosti sám vyfotografoval. Soud se tak ztotožnil s podanou obžalobou, že zamýšleným cílem připraveného bombového útoku byla (minimálně) sídla Velvyslanectví USA, Velvyslanectví státu Izraele, Velvyslanectví ČLR a společnosti WebGroup Czech Republic, a. s.. V tomto směru tak byla skutková věta rozsudku upravena a zprecizněna. Z popisu skutku byla rovněž vypuštěna část vymezující konkrétní pachatele teroristických útoků v minulosti, kterými se měl mladistvý při svém jednání inspirovat. Jednak nejde o okolnost pro naplnění znaků skutkové podstaty žalovaného provinění podstatnou, jednak na jisto bez důvodných pochybností bylo postaveno pouze to, že se mladistvý při plánování útoku inspiroval útokem spáchaným Timothy McVeighem v Oklahoma City v USA dne 19. 4. 1995, což sám přiznal.

40. Mladistvý konkrétním jednáním popsaným ve výroku tohoto rozsudku, tedy opatřováním a přizpůsobováním prostředků a nástrojů a spolčením se k činu, vytvářel podmínky pro to, aby závažným způsobem zastrašil obyvatelstvo provedením útoku ohrožujícího život nebo zdraví člověka, s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví a ohrozit tak zájem chráněný trestním zákonem, konkrétně zájem na ochraně ústavního zřízení a obranyschopnosti České republiky, demokratických principů, na nichž je republika založena, základní hospodářské struktury státu, jakož i života a zdraví obyvatel republiky. Odpálení automobilu s 450 kg výbušniny a dalším organickým palivem (pytli s moukou), s ničivým účinkem ve stovkách metrů, v centru Prahy, je zcela jistě ke způsobení takového škodlivého následku způsobitelné.
41. Mladistvý tak po objektivní stránce naplnil zákonné znaky skutkové podstaty provinění teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to ve stádiu přípravy dle § 20 odst. 1 trestního zákoníku, která je u tohoto zvláště závažného zločinu (provinění) trestná (§ 311 odst. 4 trestního zákoníku). Příprava zvláště závažného zločinu (provinění) je jednáním úmyslným, při němž úmysl musí zahrnovat všechny skutečnosti, které tvoří znaky toho konkrétního způsobu přípravy, o němž se jedná, současně však je v úmyslu zahrnuto i zaměření přípravy k spáchání individuálně určitého zvláště závažného zločinu (provinění).
42. Těžiště obhajoby mladistvého leželo v namítaném nedostatku subjektivní stránky jeho jednání, tedy v tom, že ve skutečnosti nikdy nechtěl teroristický útok, který plánoval, vykonat.
43. Při zjišťování okolností, které mají význam pro závěr o zavinění, není možné předem přikládat zvláštní význam žádnému důkaznímu prostředku, ale na zavinění a jeho formu je třeba usuzovat ze všech konkrétních okolností, za kterých byl trestný čin spáchán, a ze všech důkazů významných z tohoto hlediska, včetně doznání, pokud existuje. Se zřetelem na zásadu volného hodnocení důkazů zakotvenou v ust. § 2 odst. 6 trestního řádu zákon nepřikládá v tomto směru žádnému důkazu zvláštní význam. Není proto možné jen z toho, že mladistvý skutek stran jeho úmyslu spáchat připravovaný čin, popřel, vyvodit, že zjištění přímého úmyslu nepřichází v úvahu. Tento úmysl, tak jako jiné formy zavinění, je možno zjistit i na podkladě jiných důkazů, nejen z doznání mladistvého (viz R 60/1972-IV).
44. Především jde o samotný charakter přípravného jednání mladistvého, jeho komplexnost a propracovanost. Nelze přehlédnout, že nezůstalo jen u samotného plánování předmětného teroristického útoku, ale mladistvý začal jednotlivé body svého plánu aktivně plnit. Nejprve vytváří předmětnou tabulku „Centrála.ods“ se seznamem plánovaných cílů útoků, poté při svém pobytu v Praze v srpnu 2021 fotografuje zájmová místa, tedy zejména okolí ambasády USA a společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

WebGroup Czech Republic, a.s., v aplikaci Mapy.cz následně vyznačuje možné přístupové cesty k ambasádě USA. V říjnu 2021 vytváří tabulku „rozpočet.ods“ s až puntičkářským vyčíslením plánovaného vybavení zbraněmi a taktického vybavení pro útok, včetně vyčíslení celkových nákladů. Konečně si pak na volném trhu opatřuje chemikálie, ze kterých vyrábí výbušniny a následně tyto výbušniny i testuje.

45. Pro závěr o úmyslu spáchat připravovaný trestný čin svědčí také mladistvým sdílený násilný obsah na sociálních sítích, včetně jeho vlastních komentářů, i např. jeho vyjádření ve škole, že se vysoké školy nedožije (jak vypověděla např. svědkyně J.N.). V zajištěném mobilním telefonu mladistvého se nacházela poznámka: „... přemýšlím nad polepšením společnosti, nad odstraněním všech, které nenávídím“. V jeho stolním počítači pak byl nalezen textový soubor „Manifesto. docx“ naposledy upravovaný v říjnu 2021. Obsahem souboru je úvaha mladistvého s názvem „Roztřeštěná společnost a budoucnost pod následky jejího života“. Mladistvý zde vyjadřuje své obavy z údajné přílišné amerikanizace české společnosti, z globalizace, z nedostatku národního uvědomění. Ostře kritizuje českou společnost, její instituce. Vyjadřuje přesvědčení, že se „vnitřně rozpadne a převrhne“ a „tentokrát bude oběšena, a to jejími vlastními subjekty“. Označuje generace, které vyrůstaly s internetem za „perverzní, zdegenerované, sebestředné“. Odmítá celkově rozšířenou konzumaci pornografie, která dle něj vytváří „pseudo-závislou populaci“. To také vysvětluje, že jedním z plánovaných cílů jeho útoku patřila společnost WebGroup Czech Republic, a.s., což je jeden z největších globálních výrobců a distributorů pornografie.
46. K motivaci jednání mladistvého se vyjadřovaly především obě znalkyně z odvětví psychiatrie a psychologie. Porucha autistického spektra, konkrétně Aspergerův syndrom, který byl u mladistvého zjištěn až nyní v průběhu znaleckého zkoumání, patologicky ovlivnila jeho osobnost. Je u něj významně narušena oblast sociální interakce a komunikace. V důsledku tohoto deficitu u něj vznikla emoční nepohoda, mladistvý se cítil okolím nepřijímán, na svou obranu si vytvořil kompenzační strategie – direktivní postoj k druhým, přesvědčení o své nadřazenosti. Motivem jeho jednání byla potřeba dominovat, triumfovat, dokázat okolí, že zvládne složitý úkol, ale i snaha o vykonání pomsty jedincem, který se cítí okolím vysmíváný nebo ponižovaný.
47. Soud tak pokládá obhajobu mladistvého za vyvrácenou, hodnotí ji jako jeho legitimní snahu vyhnout se následkům své vlastní trestní odpovědnosti a uzavírá, že mladistvý chtěl svým jednáním ohrozit zájem chráněný trestním zákonem, konkrétně zájem na ochraně ústavního zřízení a obranyschopnosti České republiky, demokratických principů, na nichž je republika založena, základní hospodářské struktury státu, jakož i života a zdraví obyvatel republiky. Co do subjektivní stránky mladistvý zejména s ohledem na zjištěný motiv jedná ve zcela zřejmém úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
48. K osobě mladistvého soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, má základní vzdělání, v současné době je stále studentem XXXXX. Mladistvý dosud nebyl v evidenci OSPOD, nemá záznam v evidenci přestupců dle místa bydliště ani v opise Rejstříku trestů ČR. Mladistvý je za své jednání trestně odpovědný, v době činu dosáhl takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat protiprávnost a ovládat své jednání, je schopen chápat smysl a účel trestního řízení (§ 5 odst. 1 ZSM), jak vyplývá ze shora citovaného znaleckého posudku.
49. Při ukládání opatření mladistvému vyšel soud jednak z povahy jím spáchaného provinění a z konkrétního stupně jeho závažnosti, jakož i z dalších kritérií uvedených v § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku a § 9 odst. 1 ZSM. Mladistvý byl ohrožen uložením trestního opatření odnětí svobody dle sazby v § 311 odst. 2 trestního zákoníku po moderaci dle § 31 odst. 1 ZSM, tedy v trvání 1 roku až 5 let. Mladistvému výrazně polehčovalo, že před spácháním provinění vedl řádný život /§ 41 písm. p) trestního zákoníku/ a že spáchal trestný čin poprvé a pod vlivem okolností na něm nezávislých /§ 41 písm. a) trestního zákoníku/. Jak vyplývá ze závěrů znaleckého posudku, jedním z klíčových faktorů trestné činnosti mladistvého byla jeho duševní porucha autistického spektra, Aspergerův syndrom. Nejde sice o takovou okolnost, která by jednání mladistvého omlouvala či která by jej snad dokonce vyvíňovala, jde však o polehčující okolnost

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová



mimořádně významnou, a to právě proto, že je tato porucha je vrozená a mladistvý na jejím vzniku nenese žádnou vinu. Ve smyslu § 39 odst. 7 písm. c) trestního zákoníku soud přihlédl k tomu, že sice jednání mladistvého bylo relativně vzdáleno od dokonání činu (což mu polehčuje) na druhou stranu k dokonání činu nedošlo v důsledku okolností na vůli mladistvého nezávislých (což mu přitěžuje), když byla jeho trestná činnost odhalena v samotném počátku díky adekvátní a příkladné reakci jak spolužáků mladistvého, tak následně vedení školy, kteří násilné projevy mladistvého na sociálních sítích nebagatelizovali a věc odpovídajícím způsobem, tedy oznámením příslušným orgánům, řešili.

50. Po zvážení všech uvedených okolností soud považuje odpovídající uložení trestního opatření mírně pod polovinou zákonné výměry, tedy v trvání 30 měsíců.
51. Mladistvý připravoval spáchání jednoho z nejzávažnějších zločinů (provinění), zakotvených ve zvláštní části trestního zákoníku. Pakliže by uspěl, případně pokud by od svého jednání dobrovolně neupustil (což není možno vyloučit, ale na závěr o jeho trestní odpovědnosti to nemůže mít žádný vliv), případný způsobený následek si lze jen stěží představit.
52. Ani přes tuto okolnost však soud nedospěl k závěru, že by byly splněny podmínky § 31 odst. 1 ZSM pro přímý výkon uloženého trestního opatření.
53. Mladistvý se činu dopustil i v důsledku své poruchy autistického spektra, tedy ve stavu vyvolaném duševní poruchou. Současně, jak je zřejmé i z vyjádření samotného mladistvého ke znaleckému posudku u hlavního líčení dne 9. 11. 2022, tento zatím nemá dostatečný náhled na svou duševní poruchu: „...*pokud mám Aspergera, pokud ho doopravdy mám...*“. Za této situace se soud zcela ztotožňuje se závěrem znalkyň, že riziko, že mladistvý připravovaný čin dokoná či spáchá čin obdobný, nelze vyloučit. Pobyt mladistvého na svobodě je tak v současné době nebezpečný a byly tak splněny obě zákonné podmínky pro uložení ochranného léčení psychiatrického dle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to v ústavní formě. Dle závěrů znaleckého posudku z odvětví psychiatrie a psychologie je prognóza resocializace mladistvého dobrá za předpokladu jeho zařazení do speciálních individuálních či skupinových terapeutických programů. Cílem léčby nemá být překonání Aspergerova syndromu, protože odstranění této vrozené poruchy možné není, ale zlepšení adaptace mladistvého ve společnosti, rozvoj vyšších citů, sociability a emoční a kognitivní pružnosti a to zpočátku cestou režimové léčby na uzavřeném oddělení (z důvodů, které rozvedly znalkyň), kde však bude mít současně možnost pokračovat ve studiu. Je v zájmu mladistvého ale i celé společnosti, aby tato léčba byla zahájena co nejdříve.
54. Účelem opatření vůči mladistvému pak ve smyslu ust. § 9 odst. 1 ZSM je především vytvoření podmínek pro jeho sociální a duševní rozvoj se zřetelem k jím dosaženému stupni rozumového a mravního vývoje, osobním vlastnostem, k rodinné výchově a k prostředí mladistvého, z něhož pochází, i jeho ochrana před škodlivými vlivy a předcházení dalšímu páčání provinění. V situaci, kdy je mladistvému vedle trestního opatření současně ukládáno ochranné léčení psychiatrické ve formě ústavní, by případný další pobyt mladistvého v objektivně málo podnětném prostředí věznice rozhodně nepřispěl ani k nápravě mladistvého ani k lepší ochraně společnosti. V České republice bohužel v současné době neexistuje věznice pro mladistvé, kde by bylo možno vykonávat ochranné léčení psychiatrické, byť formou ambulantní.
55. Mladistvému tak byl výkon trestního opatření odnětí svobody podle § 81 odst. 1 a § 33 odst. 1 ZSM podmíněně odložen, ovšem s ohledem na charakter trestné činnosti, které se dopustil, na maximální zkušební dobu výměře v trvání 3 let, za současného uložení dalšího výchovného opatření – dohledu probačního úředníka ve smyslu § 15 odst. 1, 2 písm. a) ZSM. Ten bude chování mladistvého ve zkušební době nejen podrobně monitorovat, ale může a bude mu nápomocen v jeho dalším osobnostním a profesním směřování. Mladistvý je, jak vyplynulo ze znaleckého posudku z odvětví psychiatrie a psychologie, nadprůměrně intelektově nadaný a proto je možno předpokládat, že si bude vědom hrozby nařízení výkonu trestu odnětí svobody v případě, že by ve

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová

zkušební době podmíněného odsouzení nevedl řádný život, ať již spácháním další trestné činnosti, neplněním uloženého dohledu či mařením uloženého ochranného léčení.

56. V průběhu trestního řízení byly zajištěny věci mladistvého, které použil při spáchání trestné činnosti, a byly tak jejím nástrojem. Soud proto dle ust. **§ 24 odst. 1 písm. d) ZSM za podmíněk** § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku mladistvému uložil i propadnutí těchto věcí, specifikovaných ve výrokové části tohoto rozsudku.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, soudu pro mládež prostřednictvím Krajského soudu v Brně, soudu pro mládež.

**V neprospěch** obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

**Ve prospěch** obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti (mladistvý), může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak i jeho obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději.

Ostatním osobám vyjmenovaným shora, s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem jako obžalovanému.

Opravný prostředek ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně (§ 72 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže).

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249/ 1,2 tr. ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Brno 11. listopadu 2022

Mgr. Adam Kafka, v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Harašťová

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Haraštová