ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Adama Kafky a přísedících Mileny Trnečkové, Dis., a Zbyňka Vašíčka,

takto:

Mladistvý

**[jméno] [příjmení],**

[datum narození] v [obec],

učeň,

trvale bytem [obec a číslo],

t. č. Psychiatrická nemocnice [část obce], [ulice a číslo], [obec],

**je vinen, že**

1. v přesně nezjištěnou dobu od poloviny prosince 2016 do konce ledna 2017 v Azylovém domě pro matky s dětmi v [obec], [ulice a číslo], kde v té době pobýval společně se svou matkou a nezletilými polorodými sestrami, při návštěvě na pokoji [jméno] [příjmení], [datum narození], která byla přítelkyní jeho matky, využil situace, kdy se [jméno] [příjmení] krátkodobě vzdálila z pokoje a on zůstal na pokoji sám s její nezletilou dcerou [jméno] [příjmení], [datum narození], o které věděl, že je ve věku cca dvou let, v úmyslu se sexuálně uspokojit, přistoupil k nezletilé, dal svoji ruku pod její kalhotky, osahával ji na přirození a zasouval jí prst do vagíny a tohoto jednání zanechal až poté, když nezletilá pro bolestivost jeho jednání začala plakat, přičemž využil jejího nízkého věku a nízké fyzické a duševní vyspělosti, v důsledku které nebyla poškozená schopna projevit svou vůli ohledně těchto sexuálních praktik a těmto se bránit,
2. dne 2. 4. 2017 v přesně nezjištěnou dobu od 18:15 do 20:00 hod. v obci [obec a číslo], v místě společného bydliště v rodinném domě v době, kdy rodiče byli mimo domov a on měl hlídat svoji nezletilou polorodou sestru [jméno] [příjmení], [datum narození], kterou znal od jejího narození a věděl, že je ve věku 5 let, v úmyslu se sexuálně uspokojit, této v obývacím pokoji na dvojposteli při sledování televize dal ruku pod její spodní kalhotky, osahával ji na přirození a zasouval jí prst do vagíny a svého jednání zanechal až poté, kdy nezletilá pro velkou bolestivost jeho jednání začala plakat, přičemž využil jejího nízkého věku a nízké fyzické a duševní vyspělosti, v důsledku které nebyla poškozená schopna projevit svou vůli ohledně těchto sexuálních praktik a těmto se bránit, kdy poškozená v důsledku jeho jednání utrpěla zranění a to zarudnutí a trhlinky sliznice na malých stydkých pyscích, v poševním vchodu a na panenské bláně doprovázená krvácením z pohlavních orgánů, pro která musela být hospitalizována na dětském oddělení Kroměřížské nemocnice, a.s., Kroměříž v době od 3. 4. do 4. 4. 2017 s omezením v obvyklém způsobu života po dobu cca 1 týdne,
3. dne 24. 1. 2017 v odpoledních hodinách ve stavu prosté alkoholové opilosti při společné jízdě vlakovým spojem ČD na trase mezi stanicemi Kroměříž a Kojetín a poté cestou z vlakového nádraží [obec] do Azylového domu pro matky s dětmi v [obec], [ulice a číslo], kde v té době spolu s rodinou pobýval, v blízkosti prodejny [obec] v [obec], v úmyslu se sexuálně uspokojit, opakovaně osahával přes oděv na prsou a v rozkroku v oblasti genitálií svoji polorodou nezletilou sestru [jméno] [příjmení], [datum narození], kterou znal a věděl, že je mladší 15 let,

**tedy**

1. jiného donutil k pohlavnímu styku, k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, uvedený čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a spáchal ho na dítěti mladším 15 let (v bodě 1, 2)
2. jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší 15 let (v bodě 3),

**tím spáchal**

1. provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (v bodě 1, 2)
2. provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 3)

**a za to se mu ukládá**

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání

**30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**3 (tří) let.**

Podle § 33 odst. 1, § 15 odst. 1, 2 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému na zkušební dobu podmíněného odsouzení ukládá výchovné opatření – dohled probačního úředníka.

Podle § 33 odst. 1, § 15 odst. 1, 2 písm. c), § 18 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému na zkušební dobu podmíněného odsouzení ukládá výchovné opatření – výchovná povinnost, aby podle svých sil nahradil škodu způsobenou proviněním.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mladistvému ukládá ochranné léčení sexuologické formou ústavní.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je mladistvý povinen zaplatit poškozené zdravotní pojišťovně Revírní bratrská pokladna, IČ 47673036, se sídlem Michálkovická 108, Slezská Ostrava, na náhradě škody částku ve výši 7.881 Kč.

Odůvodnění:

Po provedeném dokazování soud zjistil skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

Mladistvý se u hlavního líčení ke spáchání provinění v plném rozsahu doznal. Uvedl, že neví, proč se to stalo a doufá, že se to dozví na léčení, které nyní podstupuje. Dále uvedl, že pokud mu bude uloženo soudní léčení, tak s tím souhlasí.

U hlavního líčení bylo podle § 102 odst. 2 trestního řádu rozhodnuto o čtení protokolu o výslechu svědkyně mladší 18 let [jméno] [příjmení] z přípravného řízení. Ta vypověděla, že byla s mladistvým doma, seděli na posteli a mladistvý ji ubližoval, mačkal jí pipinku, následně na oblečení i pipince měla krev. Při tomto jednání nezletilá plakala a vše oznámila mamince.

U hlavního líčení byly dále se souhlasem stran ve smyslu § 211 odst. 1 trestního řádu čteny svědecké výpovědi svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

Svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] využili svého práva a k věci nevypovídali.

Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že pracuje v Azylovém domě pro matky v tísni jako sociální asistentka. Co se týká [jméno] [příjmení], ta přišla do Azylového domu někdy v srpnu 2016 se svými dcerami [jméno], ta má asi tři roky a [jméno], která má 1,5 roku. Rodina je bezproblémová, maminka se o děti stará dobře. Co se týká rodiny [příjmení], jedná se o paní [jméno] [příjmení] a jejího syna [jméno] a dcery [jméno] a [jméno]. Rodina je to problémová, často se mezi sebou hádali a byli velmi hluční. Při její směně dne 24. 1. 2017 kolem 15 nebo 16 hod. přijela [jméno] s [jméno] ze školy, [jméno] plakala, šla do jejich pokoje a začala nadávat na [jméno], něco v tom smyslu, že je úchyl a že s ním na pokoji nebude. Ptala se [jméno], co se stalo a ta uvedla, že ji [jméno] při cestě vlakem a cestou k azylovému domu obtěžoval a osahával, dále uvedla, že byl [jméno] opilý. Toto jí [jméno] řekla v době, kdy byla na pokoji celá rodina [příjmení]. Poté paní [příjmení] odvedla [jméno] k sobě do kanceláře k sociálním asistentkám a šla to oznámit vedoucí paní [příjmení], ta [jméno] vyhodila, řekla mu, ať jde spát jinam. Svědkyně [jméno] utěšovala, neboť byla velmi rozrušená, a protože její maminka se k ničemu neměla. [příjmení] [příjmení] se [jméno] ptala, co [jméno] udělal, ten jí však odbyl a šel si lehnout, za [jméno] nešla, nesnažila se jí nijak utěšit. Svědkyně také uvedla, že od paní [příjmení] ví, že [jméno] si hrál s její dcerou [jméno], lechtal ji a potom [jméno] přišla s pláčem, že jí sahal na pipinu, uvedené ví od paní [příjmení], u tohoto jednání svědkyně nebyla. Incident týkající se [jméno] byl řešen jen v rámci azylového domu, a to domluvou, nahlášeno na policii to nebylo, neboť paní [příjmení] nechtěla. Říkala, že si [jméno] ohlídá sama a od té doby už nikdy [jméno] samotného s [jméno] nenechávala. K osobě [jméno] svědkyně uvedla, že neuměl ovládat svoji agresivitu, byl výbušný.

Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že v současné době bydlí se svými nezletilými dcerami [jméno], nar. [rok] a [jméno], nar. [rok] v Azylovém domě v [obec]. Co se týká rodiny [příjmení], tak tito přišli do azylového domu asi týden po ní. Ona bydlí na pokoji č. 3 a oni bydleli na pokoji č. 4. Normálně se bavili, občas se navštěvovali, neměli mezi sebou žádné spory, vše vycházelo v pohodě až do doby, než se v prosinci 2016 stal incident mezi synem paní [příjmení], [jméno] a její dcerou [jméno], od té doby si [jméno] hlídala na každém kroku. K incidentu, který se stal někdy kolem 19. 12. 2016 mezi 8-9 hod, uvedla, že její dcera [jméno] zůstala sama na pokoji, protože šla odnést druhou dceru do kočárku, který se nacházel dole v průjezdu domu. Poté, co uložila dceru [jméno], uslyšela křik [jméno], vyběhla nahoru, kde uviděla, jak má [jméno] v náručí [jméno], vzala si ji k sobě do náruče a ptala se, co se stalo. [jméno] uvedl, že nic, že ji jen lechtal. [jméno] však popisovala, že ji [jméno] zezadu, přes zadek, dal ruce a sahal jí na pipinku a že jí pipinka bolí. [jméno] svědkyně prohlédla, nic neviděla, žádné poranění, namazala ji pipinu krémem a dala jí čisté kalhotky a chovala jí v náručí. Poté se znovu ptala [jméno], co to mělo znamenat, ten jen opakoval, že jí lechtal, k tomu mu řekla, že se tam nelechtá a takto byl rozhovor ukončen. O incidentu řekla paní [jméno] [příjmení], sdělila jí, že [jméno] ochytával [jméno] a že se jí to nelíbí, ať si [jméno] hlídá, ona na to nic neodpověděla, jen pokroutila rameny, brala to na lehkou váhu. Incident se řešil jen s vedoucí azylového domu paní [příjmení], která přislíbila, že si s [jméno] promluví. Oznámení na policii podáno nebylo.

Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že je zaměstnána jako vedoucí Azylového domu v [obec]. Co se týká incidentu mezi [jméno] a [jméno], dcerou paní [příjmení], tak si přesně nepamatuje, který den k němu došlo, ale určitě to byl leden 2017 a víkend, neboť tuto informaci má zprostředkovaně od paní [příjmení], asistentky Azylového domu, která měla ten den službu a dále tyto informace má od paní [příjmení]. Šlo o to, že [jméno] šla na pokoj k [anonymizováno]. Kde byla paní [příjmení], si už nevybavuje. [příjmení] [příjmení] slyšela [jméno] plakat a podle sluchu utíkala, aby viděla, co se děje. [jméno] měl [jméno] v náručí a [jméno] plakala, paní [příjmení] si vzala [jméno] k sobě a ta jí říkala:„ kalhotky, [příjmení] ruka“, plakala, že jí [jméno] dával ruku do kalhotek a sahal na pipinku. K ošetření [jméno] nedošlo, pouze paní [příjmení] [jméno] namazala nějakou mastičkou. [příjmení] [příjmení] řekla, že incident nijak řešit nechce, že si to s paní [příjmení] vyřídí sama. Svědkyně sama incident řešila jen tak, že si s [jméno] promluvila, oznámila mu, že jeho jednání je trestným činem. K druhému incidentu došlo někdy v druhé polovině ledna 2017. K němu svědkyně uvedla, že [jméno] jezdí s [jméno] do školy vlakem. Po příchodu do azylového domu se mají děti nahlásit u asistentky, že se vrátily ze školy. Službu opět měla paní [příjmení], kdy za paní [příjmení] přišla [jméno] s brekem, že je [jméno] opilý a že ji obtěžuje. [příjmení] [příjmení] přišla za svědkyní řešit nastalou situaci, ta poté přišla do pokoje k [anonymizováno], kde na posteli ležel [jméno]. [jméno] byla v nejvzdálenějším koutu pokoje. Ptala se paní [příjmení], co bude s [jméno] dělat, když je tak opilý, ta odpověděla, že neví a začala na [jméno] křičet. [příjmení] [příjmení] [jméno] vůbec neřešila. Svědkyně se [jméno] ptala, co se stalo, brečela a říkala, že [jméno] je hrozně opilý a že ji furt osahává na prsou a všude. Poté se obrátila na [jméno], ptala se ho, kolik toho vypil, odpověděl, že 0,5 l rumu. Zdůraznila, že požití alkoholu je hrubé porušení domovního řádu, které může způsobit okamžité ukončení pobytu v azylovém domě. Situace nakonec byla vyřešena tak, že [jméno] odjel ke své babičce do [obec].

U hlavního líčení byly za souhlasu stran podle § 211 odst. 5 trestního řádu čteny znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (č.l. 164-184) a z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie (č.l. 189-195).

Ze závěrů znaleckého posudku MUDr. Františka Čiháka znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací psychiatrie včetně psychiatrie dětské a psychiatrické sexuologie a MUDr. Želmíry Herrové znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, kteří podali znalecký posudek k duševnímu stavu mladistvého, vyplynulo, že mladistvý trpí vyvíjející se sexuální deviací agresivního typu, ve které nejpravděpodobněji koitální části sexuality nenavazují na prekoitální části sexuality Touto deviací mladiství trpí přibližně od 15 let jeho věku v poměrně značném rozsahu. Tato sexuální porucha se projevuje zejména atakováním malých děvčátek, ale nejsou vyloučena ani děvčata starší, podstatné je, aby tato byla ovladatelná. Prognóza dalšího vývoje je nepříznivá, a to v tom smyslu, že sexuální deviace je celoživotní problém, jmenovaný bude muset celý život kontaktovat sexuology a řídit se jejich pokyny. Bez výše uvedeného je recidiva téměř jistá. Ve vztahu k vyšetřované věci je ovládání impulzivity a agresivity u mladistvého podstatně snížena, protože jeho sexualita, a to hlavně její koitální části, se aktivují naráz, místo toho, aby jako u konvenční sexuality následující sexuální motivační stav vycházel z předcházejícího sexuálního motivačního stavu. Mladistvý v době spáchání provinění trpěl sexuální deviací agresivního typu. Impulsy, které vedly mladistvého ke spáchání vyšetřovaného provinění, vycházejí z podstaty jeho deviace, která spočívá v tom, že koitální části sexuality nenavazují na prekoitální části sexuality Sexuální deviace neměla vliv na rozpoznávací schopnosti, ale měla zásadní vliv na ovládací schopnosti, a to takový, že je snížila na polovinu. A v případě jednání, při kterém byl mladistvý pod vlivem alkoholu, tak schopnost ovládat své jednání byla v důsledku středně těžké opilosti snížena. Pobyt mladistvého na svobodě je v současné době nebezpečný a vyžaduje ochranné léčení sexuologické ústavní formou. Závěrem se podává, že mladistvý je schopen chápat smysl trestního řízení.

PhDr. Milada Kristková, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie dětí a dospělých, podala znalecký posudek týkající se osobnosti mladistvého. Ze závěrů znaleckého posudku bylo zjištěno, že osobnost mladistvého je nevyhraněná až simplexní, emocionálně i morálně nevyzrálá, se sklonem k antisociálnímu chování. Jeho sociální adaptace je ztížena jak díky horšímu chápání a orientaci v sociálních situacích, tak vlivem rodinného prostředí, ze kterého mladistvý vychází. Inteligence mladistvého se pohybuje v pásmu slabého podprůměru, slovní zásoba je omezená, porozumění sociálním vztahům je na podprůměrné úrovni, míra sebeporozumění je snížena. Mladistvý hodnotí své sociální vztahy jako pohodové. Je spokojený, když na něj nikdo neklade žádné vysoké nároky a má svůj klid. Malé nezletilé holčičky [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] bere jako své nenáročné kamarádky, které ho poslouchají a on je může ovládat a hrát si s nimi podle svých představ. Se sestrou [jméno] žijí spíše vedle sebe, moc si spolu nepovídají, nekamarádí se. Mladistvý má sklony ke konfabulacím, zkreslovaní výpovědí a vyhýbání se odpovědím z důvodu neochoty převzít odpovědnost za své činy. Mladistvý má taktéž sklony k agresivnímu chování zejména v situacích, kdy má pocit, že mu bylo ublíženo a nerozlišuje dostatečně, zda šlo z druhé strany o úmysl. Mladistvý se více řídí vlastními potřebami a zájmy, než tím, co se smí. Nerozlišuje míru závažnosti svých činů a jedná podle toho, jak se mu zdá nejsnazší své cíle uskutečnit a v případě protiprávního jednání očekává nejmenší riziko trestu. Při vyšetřovaném činu nešlo o sexuální agresi, spíše o nezdrženlivé chování, kterým mladistvý nerespektoval běžně uznávané morální hranice ani individualitu poškozených dívek.

U hlavního líčení bylo dále v § 213 odst. 1 trestního řádu provedeno dokazování listinnými důkazy. K okolnostem a místním podmínkám na místě činu zejména protokolem o ohledání místa činu včetně dokumentace a seznamu zajištěných stop (č. l. 2-13). K osobě mladistvého výchovnými a dalšími zprávami (č. l. 227-229, 230, 261, 270), rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 5. 6. 2013 č.j. 0Nc 21504/2017-36 (č.l. 212-213), výpisem z evidence přestupků (č.l. 232), opisem Rejstříků trestů ČR (č.l. 233, 259) a usnesením o zahájení trestního stíhání (č.l. 35-40) a protokolem o zadržení mladistvého (č.l. 74-75). K osobě poškozené [jméno] [příjmení] byl proveden důkaz lékařskou zprávou (č. l. 199-203) a výchovnou zprávou OSPOD (č.l. 222-223), taktéž k osobě poškozené [jméno] [příjmení] byl proveden důkaz výchovnou zprávou OSPOD (č.l. 222-223) a zprávou ze školy (č.l. 224). Závěrem byl proveden důkaz vyčíslením škody poškozené [příjmení] bratrské pokladny (č.l. 217-220).

Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě i ve svých vzájemných souvislostech (§ 2 odst. 6 trestního řádu) a po zhodnocení těchto důkazů vzal za prokázané, že skutkový děj se odehrál tak, jak je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku, že tyto skutky jsou proviněním a tato provinění spáchal právě mladistvý [jméno] [příjmení].

Mladistvý se u hlavního líčení ke spáchání všech provinění, jak je uvedeno shora, v plném rozsahu doznal. Soud o takto učiněném doznání mladistvého neměl jakýkoliv důvod pochybovat i za situace, kdy ve věci odmítla vypovídat poškozená [jméno] [příjmení] (bod. 3 výroku), neboť tato jeho jednání jsou v naprostém souladu se všemi ostatními ve věci provedenými důkazy, a to zejména se svědeckými výpověďmi [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a nezletilé [jméno] [příjmení] [jméno] stav mladistvého byl spolehlivě osvětlen znaleckými posudky z oboru zdravotnictví, odvětví dětské a dorostové psychiatrie, psychiatrie - sexuologie a z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie dětí a dospělých. Těmito byl osvětlen rovněž motiv jednání mladistvého – jeho rozvíjející se sexuální deviace.

Mladistvý svým jednáním, popsaným pod body 1, 2 výrokové části tohoto rozsudku, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Objektivní stránka provinění byla ze strany mladistvého naplněna tím, že poškozeným, a to [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], coby osobám mladším 15 let, přičemž s jejich věkem byl obeznámen, v úmyslu sexuálně se uspokojit, osahával poškozené tak, že jim dal ruku pod spodní kalhotky, osahával je na přirození a zasouval prst do vagíny. Digitální penetraci pak nutno v souladu s ustálenou soudní praxí považovat za styk srovnatelný se souloží. [příjmení] a bylo mu zřejmé i to, že poškozené s ohledem na svůj nízký věk se nejsou schopny jeho jednání bránit, a jejich bezbrannosti zneužil.

Jednáním pod bodem 3. výroku tohoto rozsudku pak mladistvý naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, objektivní stránka jednání mladistvého byla naplněna tím, že poškozenou [jméno] [příjmení], jakožto dítě mladší 15 let opakovaně osahával přes oděv na prsou a v rozkroku v oblasti genitálií.

Mladistvý ve všech třech případech jednal v jednoznačném úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, svým jednáním chtěl porušit zájem společnosti na ochraně nezletilých před sexuálními předčasným zahájením sexuálního života a na ochraně svobody rozhodování každého jednotlivce ohledně svého sexuálního života. Tento závěr je vedle doznání mladistvého odůvodněn zejména s ohledem na způsob spáchání provinění.

K osobě mladistvého soud zjistil, že je svobodný a bezdětný. V současné době je chovancem Psychiatrické nemocnice [část obce]. V roce 2010 mladistvý navštěvoval dětskou psychiatričku MUDr. Kašparovou z důvodu enurézy a poruch chování, ale od roku 2011 se již matka se synem k lékařce nedostavovali. U mladistvého byla v dubnu 2017 na návrh matky nařízena ústavní výchova. Od počátku umístění do Diagnostického ústavu pro mládež v [obec] neměl mladistvý v ústavu problémy, zvládal denní program, aktivně se zapojoval do aktivit ústavu. Od září 2016 byl mladistvý studentem Střední školy hotelové a služeb, obor Zednické práce. Prospěch mladistvého byl hodnocen známkou chvalitebný až dobrý, v hodinách pracoval, jen někdy neměl domácí úkoly. První ročník mladistvý dokončil, nyní je studium přerušeno. Mladistvý nemá záznam v evidenci přestupků dle místa bydliště, v minulosti nebyl soudně trestán. Mladistvý je schopen chápat účel a smysl trestního řízení, jeho sexuální deviace neměla vliv na rozpoznávací schopnosti, ale měla zásadní vliv na ovládací schopnosti v době spáchání provinění, a to takové, že je snížila na polovinu, jak vyplývá ze závěrů shora citovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie.

Při ukládání opatření mladistvému soud vyšel z povahy jím spáchaného provinění, z konkrétního stupně závažnosti činu, jakož i z dalších kritérií uvedených v § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1, 3 trestního zákoníku a § 9 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen ZSM).

Mladistvý byl ohrožen uložením trestního opatření odnětí svobody v trvání 1 roku až 5 let dle sazby uvedené v § 185 odst. 3 trestního zákoníku, po moderaci dle § 31 odst. 1 ZSM. Mladistvému přitěžovalo, že se dopustil více trestných činů (§ 42 písm. n) trestního zákoníku) a tohoto jednání se dopustil na svých sestrách, tedy osobách blízkých (§ 42 písm. h) trestního zákoníku). Na druhou stranu zde soud shledal řadu polehčujících okolností, a to především úplné doznání mladistvého (§ 41 písm. l) trestního zákoníku), dále, že před spácháním trestného činu vedl řádný život (§ 41 písm. o) trestního zákoníku), a také soud přihlédl i k rodinným poměrům, ve kterých mladistvý vyrůstal a které formovaly dle znaleckého posudku z oboru psychologie jeho osobnost a přispěly tak ke spáchání trestné činnosti (§ 41 písm. e) trestního zákoníku). Jelikož se mladistvý dopouští jednání ve stavu zmenšené příčetnosti, soud ve smyslu § 40 odst. 1 trestního zákoníku přihlédl i k této skutečnosti. Za této situace soud pokládá za přiměřené trestní opatření odnětí svobody, uložené pod polovinou zákonné trestní sazby, tedy v trvání 30 měsíců, s tím, že u mladistvého existuje reálná naděje, že účelu uloženého trestního opatření bude dosaženo i bez toho, aby byl mladistvý v současné době nucen trestní opatření přímo vykonat, a proto mu jeho výkon byl podmíněně odložen na přiměřeně dlouhou zkušební dobu v trvání 3 roků, a to za současného uložení výchovného opatření - dohledu probačního úředníka ve smyslu § 15 odst. 1, 2 písm. a) ZSM. Probační úředník bude nejen chování mladistvého ve zkušební době podrobně monitorovat, bude zkoumat, zda mladistvý řádně vykonává ochranné léčení sexuologické formou ústavní, které mu bylo uloženo za splnění zákonných podmínek ustanovení § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, tedy v situaci, kdy mladistvý spáchal provinění ve stavu vyvolaném duševní poruchou a jeho pobyt na svobodě je nepochybně, s ohledem na charakter jeho sexuální deviace, nebezpečný, ale současně bude zkoumat, zda mladistvý podle svých sil se snaží zaplatit způsobenou škodu zdravotní pojišťovně a rovněž mu může být nápomocen v jeho dalším osobnostním a profesním směřování.

V adhezním řízení se s nárokem na náhradu škody vůči mladistvému připojila řádně a včas zdravotní pojišťovna Revírní bratrská pokladna. Jelikož bylo prokázáno, že poškozená uhradila příslušným zdravotnickým zařízením poskytnutou zdravotní péči poškozené [jméno] [příjmení] ve výši 7.881 Kč a výši takto uplatněného nároku řádně doložila, soud v tomto rozsahu poškozené zdravotní pojišťovně Revírní bratrské pokladně nárok na náhradu škody vůči mladistvému přiznal a tomu uložil, aby jí danou částku zaplatil (§ 55 zákona č. 48/1997 Sb., veřejném zdravotním pojištění)

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, soudu pro mládež prostřednictvím Krajského soudu v Brně, soudu pro mládež.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti (mladistvý), může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak i jeho obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději.

Ostatním osobám vyjmenovaným shora, s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem jako obžalovanému.

Opravný prostředek ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně (§ 72 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže).

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249/ 1,2 tr.ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr.ř.).

Krajský soud v Brně, soud pro mládež

Brno 15. listopadu 2017