Číslo jednací: 2T 63/2018 - 1274



Okresní soud v Prostějově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. února 2019 samosoudkyní Mgr. Ivonou Otrubovou

**takto:**

**Obžalovaný**

**Mgr. D.D.,** narozený XXXXX v XXXXX, invalidní důchodce, trvale bytem XXXXX,

**je vinen, že**

od přesně nezjištěné doby od dubna 2017 do 4. 9. 2017 v místě svého trvalého bydliště v obci XXXXX, okr. XXXXX, na přilehlém pozemku u rodinného domu čp. XXXXX, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby v několika stádiích růstu pěstoval nejméně 17 kusů rostlin konopí o velikosti od 60 do 230 cm, které byly částečně zbaveny vrcholíků, přičemž nejméně 27 kusů rostlin konopí bylo již vypěstováno a nacházelo se v půdních prostorách uvedeného domu ve stádiu sušení, když ze všech těchto rostlin po příslušném procesu – kompletním vysušením, odstraněním toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuanu, získal či mohl získat 331,5 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 2,25 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetra hydrokanabinolu (THC),

přičemž konopí je podle seznamu IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) omamnou látkou uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998, o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998, o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tak učinil s vědomím, že se o takové látky jedná,

**tedy:**

* dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu vyrobit psychotropní látku,
* neoprávněně vyrobil psychotropní látku

**čímž spáchal:**

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se:**

Podle § 283 odst. 1 a § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **90 denních sazeb** ve výši jedné denní sazby **250 Kč**, tj. v celkové výši 22 500 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **90 dnů**.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest propadnutí věci, a to 192,60 g rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky a kořeny, a 132,70 g rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky a semena, vše uloženo ve dvou papírových pytlích.

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku propadlé věci připadají státu.

**Odůvodnění:**

1. Z důkazů, které byly provedeny u hlavního líčení, vzal soud za zjištěný skutkový děj popsaný výše.
2. Obžalovaný u hlavního líčení vypovídal, uplatnil rozsáhlou obhajobu spočívající v nevymahatelnosti jednotlivých paragrafů zák. o návykových látkách z důvodu jejich neoznámení jako technického předpisu, dále se dovolával svého práva na náboženskou svobodu, že soud přikázal ministerstvu kultury, aby registrovat jejich církev, bránil se porušením náboženských práv a práv na ochranu jeho zdraví a zdraví jeho rodičů. Namítal, že konopí s obsahem THC 0,7 není návyková látka, není marihuana, aby bylo omamné, musí mí minimálně 3% THC. Namítal, že konopí není chemická látka k výrobě chemických drog. Z ust. § 29 a § 5 odst. 5 zák. o návykových látkách dovozuje právo pěstovat konopí do výměry 100m bez povolení. K dotčeným nemovitostem v XXXXX uvedl, že jsou jeho, k dotazu, kdo konopí pěstoval, uvedl, že to nesdělí, nebude vystavovat další lidi trestnímu stíhání, k sušeným rostlinám uvedl, že když se suší, tak se suší. K chybějícím vrcholíkům některých rostlin uvedl, že je odvezli kamarádi, aby je zpracovali. Dále se zabýval obsahem látek v konopí, které pěstoval, uváděl, že mělo vysoké množství látky CBD, které nejsou omamné, ale léčivé, konopí neměl v úmyslu zpracovat k toxikomanským účelům, konopí závislost nevytváří. U pěstovaného konopí měřil množství THC, byť připustil, že množství THC v konopí je ovlivňováno mnoha faktory, půdou, povětrnostními podmínkami, množstvím vláhy či naopak suchem apod. namítal také, že metodika měření množství THC, kterou používá policie, neodpovídá normě EU.
3. Soud ve věci provedl důkazy listinné a z nich zjistil následující. Z protokolu o domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor plyn, že prohlídky provedl policejní orgán dne 4. 9. 2017 v obci XXXXX, obžalovaný byl domovní prohlídce přítomen, vydal 27 ks rostlin konopí, které byly na půdě domu, v částečně usušeném stavu o velikosti 70-170 cm, na předzahrádce bylo zajištěno 17 ks rostlin ve vegetativním stadiu s chybějícími ořezanými vrcholíky. Ze zajištěné fotodokumentace ani z protokolu potom neplyne, na kterém konkrétním pozemku tyto rostliny rostly. Odborným vyjádřením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odbor kriminalistické techniky a expertiz, bylo zjištěno, že jim byly ke zkoumání předloženy dva papírové pytle. V jednom bylo 27 ks zelených sušených rostlin o výšce 70 - 170 cm, ve druhém 17 ks zelených sušených rostlin o výšce 60 – 230 cm s chybějícími ořezanými vrcholíky. Sušené rostliny byly včetně kořenů, vážily 505 g. Po odstranění kořenů a stonků, které obsahují toxicky nevýznamné množství účinných látek, bylo zjištěno, že tato stopa obsahuje 195,70 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy, obsahuje 0,8 % delta9tetrahydrokanabinolu (THC), což je 1,57 g THC. Pokud se týká rostlin, které byly zajištěny ve vegetativním stavu růstu, jednalo se o 1575 g, po odstranění stonků a semen, bylo zjištěno, že obsahuje 135,80 g sušené rostlinné hmoty s 0,5 % THC, což je 0,68 g THC. Z výpisu z katastru nemovitostí plyne, že vlastníkem nemovitostí, domu a pozemku, kde byly rostliny konopí zajištěny, je obžalovaný. dále soud konstatuje, že obžalovaný nemá povolení k pěstování konopí, sám uvedl, že jej nemá, plyne to i z webu Státního úřadu pro kontrolu léčiv.
4. Soud tak dospěl k nepochybnému závěru, že na pozemcích, které jsou ve vlastnictví obžalovaného, které obžalovaný také užívá, byla pěstována rostlina konopí, jejíž obsah THC je vyšší než 0,3. Když z vyjádření obžalovaného plyne, že osobou, která se na pěstování minimálně podílela, byla i on sám, žádnou námitku vůči tomu neuplatnil. Naopak z jeho opakovaných vyjádření plyne, že konopí pěstuje, činí tak naprosto vědomě. Dále u něj byla zajištěna na půdě jeho rodinného domu také sušená rostlinná hmota, která obsahovala THC v poměru 0,8 %.
5. Pokud se týká námitek, které obžalovaný v tomto trestním řízení uplatnil, je třeba uvést, že většinu námitek již obžalovaný uplatňoval v předchozích trestních řízeních, která byla proti němu vedena. Trestní řízení proti němu byla vedena u zdejšího soudu ve věcech sp. značek 11T 130/2016, 3T 130/2017, jedná se o poslední trestní řízení. V těchto trestních řízeních rozhodoval nejen zdejší soud, rozhodoval v nich také Krajský soud v Brně jako soud odvolací, a rozhodoval v nich také Nejvyšší soud ČR a Ústavní soud. Všechna tato rozhodnutí jsou obžalovanému známa, byla mu řádně doručena. Koneckonců ve svých četných mnohostránkových podáních soudu je opakovaně zmiňuje, zasílá jejich stejnopisy, předkládá soudu svá podání, které činí v těchto dalších trestním řízeních.
6. Pokud se týká námitky obžalovaného směřující k tomu, že ustanovení zákona o návykových látkách a to konkrétně § 29 a § zák. č. 167/1998, jsou nevymahatelná, neboť nebyla oznámena komisi, jsou tak v rozporu s unijním právem, dále že také podmínky pro pěstování konopí k lékařským účelům, které jsou stanovené v zákoně č. 50/2013 Sb. („Konopí do lékáren“) jsou taktéž nevymahatelné, neboť se jedná o technický předpis dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES, které také nebyly komisy oznámeny, tento nemůže obstát. Stejně tak jako nemůže obstát jeho tvrzení, že zákon o návykových látkách umožňuje pěstovat na celkové ploše menší než 100 m2  k účelům pokusnickým konopí pěstovat že a takovýto způsob pěstování nepodléhá žádnému omezení. Soud zde prvotně konstatuje to, že nepovažuje konopí za prekurzor, konopí samo o sobě je omamnou látkou a psychotropní látkou, nikoliv prekurzorem, tedy látkou, která je použitelná k výrobě omamných nebo psychotropních látek, tak jak je charakterizován v příslušných přímo použitelných předpisech Evropské unie (Nařízení Evropského parlamentu Rady ES č. 273/2004), v zákoně č. 272/2013 Sb. o prekurzorech drog.
7. Zde soud poukazuje na právní rámec týkající se možnosti pěstovat rostliny konopí, který je ČR začleněn do zákona č.167/1998 Sb., o návykových látkách. Odkazuje na ust. § 2 písm. d) zák. č. 167/1998 Sb., podle kterého je konopím kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny konopí nebo nadzemní část rostliny z rodu konopí, jejíž součástí je vrcholík, § 4 tohoto zákona, který hovoří o povolení k zacházení, když k zacházení s návykovými látkami a přípravky je třeba povolení k zacházení, nestanoví-li zákon dále jinak, § 8 tohoto zákona o povolení k zacházení, který obsahuje podmínky, za nichž je možno povolení vydat, s tím, že jej vydává Ministerstvo zdravotnictví. Každé povolení je potom vydané nejvýše na dobu pěti let, je nepřevoditelné, opravuje pouze k činnostem v něm přímo uvedených. Další podmínky pro to, komu můžou být a za jakých podmínek povolení k zacházení vydána, jsou v následujících paragrafech uvedeného zákona. Dále soud odkazuje na ust. § 24 písm. a), § 24 odst. 1 písm. a) zák. o návykových látek, podle kterého se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy konopí (rod cannabis), kterou mohou obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrocannabinolů, s výjimkou pěstování na základě licence udělené podle tohoto zákona; zákona se nevztahuje na pěstování odrůd rostliny konopí (rod cannabis) pro výzkumné účely, pro šlechtění nových odrůd a pro zachování genetické rozmanitosti vědeckými a výzkumnými pracovištěmi zřízenými zákonem nebo státem vymezené v povolení k zacházení. Dle § 24a zák. o návykových látkách je potom upraveno povolení pěstování konopí pro léčebné účely a to pod podmínkou, že právnické či podnikající fyzické osobě je udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv (dále jen SÚKL). Podmínky pro udělení licence jsou dále rozvedeny v tomto ustanovení a v následujících, § 24b zákona.
8. Obžalovanému je kladeno v této věci za vinu, že pěstoval konopí, které obsahuje více než 0,3 THC, ač k tomu potřebnou licenci neměl. Nelze tady hovořit o tom, že by tato ustanovení vůči němu byla nevymahatelná, když zákon vymezuje jeho práva a povinnosti zcela jasně, pěstování rostlin konopí obsahujících více než 0,3 THC pro osoby, které nedisponují licencí, považuje za zakázané a výslovně je zakazuje. Je třeba uvést, že tímto se zabýval již Ústavní soud ČR a to v usnesení sp. zn. 3 ÚS 3354/2016. Neexistuje žádný režim, který by umožňoval pěstovat konopí s obsahem vyšším než 0,3 %THC bez povolení, na jakékoliv ploše a k jakémukoliv účelu. Ustanovení § 29, které upravuje ohlašovací povinnost, se vztahuje toliko na konopí, které obsahuje menší hodnotu THC než je 0,3% THC, pokud tedy je konopí tzv. technické, jehož hladina THC je nižší než 0,3%, pěstováno na ploše větší než 100 m, je povinna osoba pěstující toto hlásit místně příslušnému celnímu úřadu, výkladem lze dospět k závěru, že pěstování technického konopí na menší ploše než není třeba ani oznamovat. Nicméně z tohoto rozhodně nevyplývá jakékoliv oprávnění pěstovat konopí obsahující obsah THC vyšší než 0,3%. K otázce toho, zda je třeba ustanovení zákona o návykových látkách notifikovat či nikoliv, zda se jedná o technickou normu, se již vyjádřily soudy napříč soudní soustavou ČR, ne jen soud nižší, ale i Nejvyšší soud ČR a Ústavní soud ČR, a to opakovaně. Zde dospěly k závěru, že není třeba, aby ustanovení zákona o návykových látkách bylo notifikováno. Zde soud odkazuje zejména na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. 6Tdo 323/2016, na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 11Tdo 181/2015, Ústavního soudu ČR ze dne 13. 4. 2012, sp. zn. II ÚS 664/2012, z nichž plyne argumentace, že v daném případě není třeba, aby konkrétní ustanovení zákona o návykových látkách byla notifikována. Pokud se týká námitek obžalovaného na způsob měření THC, když zmínil, že policejní orgány si měří THC dle nálady, v každém kraji rozporně, ani s tímto se nelze ztotožnit, i zde soud odkazuje na závěry usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. 6Tdo 323/2016, také na usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 5. 2018, č. j. 8To 102/2018-998, když v těchto vyšší soudy uzavřely, že metodika měření obsahu THC vychází ze standardů, které jsou obsažené v nařízení komise. V podrobnostech soud odkazuje na tato rozhodnutí, případně též na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 11Tdo 181/2015. V daném případě totiž zákon není technickou normou ve smyslu článku 1, odst. 1, směrnice 98/34/ES, neboť zákon (článek 27, usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. 6Tdo 323/2016).
9. Obžalovaný dále namítal, že konopí pěstuje k vědeckým, léčebným, výzkumným účelům, což podstatě nedoložil žádným způsobem, jak jeho vědecký výzkum a jaké konkrétní léčebné postupy uplatňuje. Žádné léčivé přípravky, které by z konopí vyráběl, nebyly zajištěny. Nyní v rámci domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor obžalovaný předal toliko již usušené či aktuálně sušící s rostliny konopí, zajištěny byly rostoucí rostliny konopí, které obžalovaný již dříve zbavil vrcholíků, žádné léčivé přípravky z konopí nebylo nalezeno. Zde je třeba uvést, že již samotný vrchlík rostliny zkrátka předal dalším osobám, předal je osobám, ztratil nad nimi kontrolu, jednoznačně takto již předal látku, která je sama o sobě návykovou látkou ve smyslu zákona o návykových látkách. Pokud navrhoval, aby soud vyslechl svědky, Š. J., J. P., S. P., J. A. a V. P., jímž má dodávat konopí či léčivé produkty z něj, nelze jeho obhajobě přisvědčit. Soud jeho důkazní návrh zamítl. Obžalovaný totiž není vzděláním lékař, není na něm, aby rozhodoval o léčbě jiných osob, dodával jim jakékoli léky. Pokud tyto osoby potřebují léčbu konopím, mohou jí dosáhnout legálním způsobem po té, co jim je předepíše lékař, konopí k léčebným účelům je upraveno v § 24a zák o návykových látkách, jeho dodání do lékáren zajišťuje Státní ústav pro kontrolu léčiv (dále jen „SÚKL“). Léčebné konopí získat běžnou cestou po předpisu jejich lékařem, toto konopí je pěstováno pěstiteli, kteří k tomu mají licenci, kterou jim uděluje SÚKL. Tuto licenci obžalovaný nemá. Bylo to zjištěno lustrací na webových stránkách SÚKLu a bylo to zjištěno také z výpovědi obžalovaného, který se o způsobu certifikace a způsobu výroby tohoto konopí pro zkratku „Konopí do lékáren“ vyjadřoval nelichotivě. Zde ovšem soud musí konstatovat, že je vždy na státu, aby určil, které látky označí za návykové, omamné, které tedy budou vyloučeny z možnosti běžné distribuce, legálního užívání. Jsou státy, které takto vylučují z možnosti volného nabývání např. alkohol, jiné psychotropní omamné látky, než je jen konopí, např. amfetamin apod. V České republice je zakázáno pěstovat konopí a produkovat konopí s obsahem THC nad 0,3 % THC, které je označeno toto za omamnou a psychotropní látku. Pokud je třeba toto k léčení, mají možnost všechny osoby legálně tuto látku získat. Pokud obžalovaný uváděl, že tak není možno učinit, neboť nemají prostředky, lze jen odkázat na ust. § 16 zák. č. 48/1997 o veřejném zdravotním pojištění, ve znění účinném do 31. 12. 2019, podle kterého příslušná zdravotní pojišťovna hradí ve výjimečných případech i zdravotní služby, které jinak nejsou hrazené, je-li poskytnutí takových zdravotních služeb jedinou možností z hlediska zdravotního stavu pojištěnce. V daném případě tedy pokud by skutečně některá z osob potřebovala poskytnutí léčebného konopí, jiná léčebná možnost použitím standardních léčebných prostředků by u ní nebyla možná a neměla by prostředky na úhradu, může využít tohoto ustanovení a požádat příslušnou zdravotní pojišťovnu, jejímž je pojištěncem, o úhradu. Současně v této souvislosti je třeba uvést, že tak nelze akceptovat obhajobu obžalovaného spočívající v tom, že v podstatě jednal v krajní nouzi, snažil se pomoci osobám, jímž jinak pomoci není. Jednak obecně lékařská péče v České republice je přístupná všem osobám, které jí potřebují, lékařská péče je zásadně poskytována bezplatně. A dále pokud by někdo skutečně potřeboval léčebné konopí, má možnost léčby konopím dosáhnout i legálními prostředky, jak je uvedeno výše, není třeba sahat ke konopí, které je vypěstováno v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona o návykových látkách a dalších zákonů.
10. Provedeným šetřením v příslušných databázích nebylo zjištěno, že by obžalovaný byl akreditovanou osobou, která by ve smyslu zákona o návykových látkách byla oprávněna k pěstování a zpracovávání rostlin konopí k léčebnému účelu. Zde soud také odkazuje na usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 5. 2018, č. j. 8To 102/2018-998, na str. 9 citovaného rozhodnutí, když i v tomto předchozím řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 3T 131/2017 obžalovaný uplatňoval obhajobu, že konopí pěstuje z léčebných důvodů. Je třeba zde souhlasit s argumentací Krajského soudu v Brně, že stát stanovil podmínky pro zacházení s konopím pro léčebné účely v § 24a zák. 167/1998 Sb. o návykových látkách, je třeba tyto podmínky respektovat, když k pěstování léčebného konopí je třeba přistoupit poté, co bude udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv.
11. Pokud se týká námitky obžalovaného, že po účinnosti zákona č. 50/2003 Sb. došlo k výrazným změnám zákona o návykových látkách č. 167/2013 Sb., který nově zakotvil legální režim k pěstování konopí pro léčebné účely, v ust. § 24a a § 24b, tedy je třeba, aby došlo k oznámení ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES. Tvrdil, že notifikace učiněna nebyla, nelze tedy na základě nenotifikovaného technického předpisu založit jeho trestní odpovědnost. Je pravdou, že směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34/ES o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů existuje, existuje v ní článek 8, odst. 1, dle kterého sdělení členské státy neprodleně komisi každý návrh technického předpisu. Zákon o návykových látkách však takovou normou není. Není technickou normou, kterou je třeba nahlásit, neboť navazuje na přímo použitelné předpisy evropských společenství týkajících se zacházení s návykovými látkami, prekurzory a pomocnými látkami, stanoví pravomoc a působnost správních orgánů nad dodržováním povinnosti stanovených tímto zákonem, přímo použitelnými předpisy evropských společenství, které vykonává členský stát, dle přímo použitelných předpisů evropských společenství. Zákon o návykových látkách je obecně závazným právním předpisem, nelze ho interpretovat jako technickou normu ve smyslu výkladových ustanovení citované směrnice. Dále zde soud odkazuje na usnesení Krajského soudu v Brně sp. zn. 8To 102/2018, když tento odkazuje na stanovisko Nejvyššího soudu ČR z 27. 10. 2011, sp. zn. 8 To 1231/2011 Sb. Dle tohoto stanoviska Nejvyššího soudu ČR „nedovolenost činnosti, která je obviněnému kladena za vinu, její trestnost jsou odvozeny od podmínek, které jsou stanoveny zákonem č. 167/1998 Sb., který byl zpracován na podkladě modelové legislativy Organizace spojených národů a předpisů Evropské unie. Jak vyplývá z důvodové zprávy, k tomuto zákonu vychází ze všech mezinárodních podkladů v problematice drog rozhodných, jako je například Model Legislation z června 1992 vypracovaný světovou zdravotnickou organizací – Program OSN pro kontrolu drog a bylo využito směrnic Evropské unie – Nařízení rady evropských společenství č. 3677/90 ze dne 13.12.1990, nařízení evropských společenství č. 900/92 ze dne 31.3.1992, nařízení komise evropských společenství č. 376/92 z 21.12.1992, směrnice Rady evropských společenství č. 109/92 ze dne 14.12.1992, nařízení Komise evropských společenství č. 2959/93 ze dne 27.10.1993. Reaguje i na pozdější změny v této evropské legislativě (srov. jednotnou Úmluvu o omamných látkách, viz. vyhláška č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.); Úmluvu o psychotropních látkách (viz. vyhláška č. 62/1989 Sb.); Úmluvu proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami (sděl. č. 462/1991 Sb.); Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004 o prekurzoru drog; nařízení Rady (ES) č. 111/2005 ze dne 22. 12. 2004, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi; nařízení Komise (ES) č. 1277/2005 ze dne 27. 7. 2005, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog a k nařízení Rady (ES) č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi). Je tedy zřejmé, že předmětným zákonem Česká republiky splnila všechny požadavky kladené na právní úpravu týkající se drog a naše vnitrostátní předpisy plně z uvedené evropské legislativy navazují a jsou s ní v souladu.“
12. Pokud obžalovaný dále uváděl, že své právo pěstovat a nakládat s konopím staví na právu na svobodu vyznání, které je Ústavou zaručeným právem, soud s tímto nemůže souhlasit. Je pravdou, že právo svobodného vyznání je ústavně zaručeným právem, což plyne z Listiny základních práv a svobod, článku 15, odst. 1, která byla vyhlášena pod č. 2/1993 Sb. Jedná se o zaručení absolutní nedotknutelnosti duchovní a duševní autonomie, která plyne z lidské důstojnosti, zvláště ve věcech morálních, etických a náboženských, tedy k celému ustanovení článku 15 Ústavy. Ve vztahu k náboženským svobodám je každému zaručena volnost zastávat či měnit víru, náboženské vyznání či obdobné světonázorové přesvědčení, případně také zůstat bez jakéhokoliv náboženského přesvědčení. S tímto samozřejmě také souvisí právo toto své náboženské vyznání projevovat navenek, sdružovat se za účelem praktikování náboženských úkonů či náboženských obřadů. Současně však také ustanovení článku 16 Listiny základních práv a svobod uvádí, že výkon těchto práv může být omezen zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu veřejné bezpečnosti a pořádku, zdraví, mravnosti nebo práv a svobod druhých. V daném případě je třeba uvést, že rozhodně z článku 15 a 16 Listiny neplyne právo vyznávat jakékoliv náboženství a praktikovat jakékoliv náboženské obřady. Nepochybně praktikování náboženských obřadů, které jsou v rozporu se zákony, které primárně chrání lidské zdraví a další hodnoty uvedené v článku 16, odst. 4 zákona, je třeba považovat jako prakticky v rozporu s tímto článkem 16. V daném případě pokud by mělo být, jak předkládal obžalovaný žádost o registraci konopné církve předmětem náboženských obřadů, jednání, které je v rozporu se zákonem, v tomto případě v rozporu se zákonem o návykových látkách, nelze akceptovat takovouto církev. Ad absurdum by potom mohl kdokoli na základě dovolání se práva na svobodu vyznání založit církev, náboženské společenství či sdružení, které by praktikovaly v rámci náboženských obřadů například násilí, ublížení jinému zvířeti či člověku, což by samozřejmě bylo v rozporu se zájmy státu. Právě těmto excesům brání článek 16 odst. 4 Listiny. Toho se však obžalovaný nedovolává, z jeho postojů, které v průběhu trestního řízení uplatňuje, výrazně ční dovolávání se práv, selektivní výklad norem jen tak, aby z nich pro něj plynula práva, povinnosti však nerespektuje. Nelze tedy akceptovat tvrzení obžalovaného, že založení konopné církve by vedlo k tomu, že může bez respektování zákonných omezení pěstovat konopí a s tímto nakládat dle svého uvážení.
13. Po provedeném dokazování soud dle § 216 odst. 1 tr. řádu zamítl návrh na doplnění dokazování a to výslechy svědků J., P., P., A. a P., když soud musí konstatovat, že obhajoba obžalovaného, že pěstoval konopí za účelem léčebným, nemůže obstát, když není lékařem, není on osobou, která by měla aplikovat konopí a rozhodovat o tom, kdo jakou léčbu konopím podstoupí. Toto je na lékařích, kteří mají zákonný podklad pro to, aby v případě potřeby i preparáty s konopím medikovali.
14. Soud provedené důkazy hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že se skutek stal tak, jak je ve výroku rozsudku popsán, že ho spáchal obžalovaný, skutek potom naplňuje všechny zákonné znaky trestného činu. Sám obžalovaný ve své výpovědi ani nijak nerozporoval, že skutečně na jeho pozemku bylo konopí pěstováno, že s ním nakládal on, koneckonců k chybějícím vrcholíkům rostlin, které byly zajištěny jako rostoucí, doznal, že on tyto vrchlíky předal známým k dalšímu nakládání s nimi. V jeho domě na půdě byla nalezena sušená rostlinná hmota, když tyto rostliny byly ve stadiu sušení. Ze všech rostlin by po příslušném procesu kompletním vysušením a zpracováním do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství horních lístků konopí po odstranění toxikologicky nevýznamným stonků a semen mohl získat celkem 331,5 g sušené rostlinné hmoty obsahující 2,25 g zakázaného množství účinné látky delta9tetrahydrokanabinol. Zde je třeba uvést, že orgány, které zpracovávaly měření obsahu THC v zajištěných rostlinách konopí, pokud se týká rostlin, které byly zajištěny, a to ohledně celkem 17ti rostoucích rostlin, měli k dispozici tyto bez vrcholíku, neboť s těmito, které nepochybně jsou nosiči také THC, ve kterých je vyšší obsah THC, již obžalovaný předal ke zpracování dalším osobám. Tedy toto, zjištěná míra THC v rostlinách, je minimální, která skutečně byla zjištěna. Nepochybně pokud by vrcholíky byly ponechány a byly předmětem také odborného zkoumání, výše THC v těchto rostlinách by byla vyšší. Tedy i toto hodnocení, které bylo učiněno, je učiněno ve prospěch obžalovaného, když celkem míra THC téměř 0,7% THC. Soud zde opět musí zopakovat, že dle § 2 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách se pro účely uvedeného zákona rozumí návykovými látkami omamné látky a psychotropní látky, které jsou uvedeny v přílohách 1 – 7 Nařízení vlády o seznamu návykových látek. V souladu se zmocněním dle § 44c odst. 1 zák. o návykových látkách vláda přijala nařízení č. 463/2013 Sb. o seznamu návykových látek, v němž je konopí uvedeno jako omamná látka v příloze 3, účinná látka delta9tetrahydrokanabinol je potom jako psychotropní látka uvedena v příloze 5. Co se rozumí konopím, potom zákon o návykových látkách stanoví v § 2 písm. d) zák. č. 167/1998 Sb., když se jedná o kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny konopí nebo nadzemní část rostliny z rodu konopí, jejíž součástí je vrcholík. Je pravdou, že v daném případě nebyly zajištěny vrcholíky volně rostoucích rostlin, neboť obžalovaný je předal dalším osobám, nicméně nepochybně i tyto rostliny vrcholík měly, obžalovaný je však ještě před provedením prohlídky jiných prostor, pozemků, odstranil, předla je dalším osobám ke zpracování vědom si toho, že obsahují látku THC. Sám obžalovaný doznává, že je předal jiným osobám k dalšímu zpracování, tedy zde soud toto jednání hodnotil jako přípravu. Ust. § 15 písm. f) zákona o návykových látkách potom zakazuje získávat konopnou pryskyřici a látky ze skupiny tetrahydrokanabinolu z rostliny konopí (rod cannabis). § 24 odst. 1 písm. a) zákona o návykových látkách zakazuje pěstovat druhy a odrůdy rostliny konopí (rod cannabis), které mohou obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, s výjimkou pěstování na základě licence udělené podle tohoto zákona. Zákaz se potom nevztahuje na pěstování odrůd rostlin konopí pro výzkumné účely, pro šlechtění nových odrůd a pro zachování genetické rozmanitosti vědeckými a výzkumnými pracovištěmi zřízenými zákonem nebo státem, vymezené v povolení k zacházení. § 4 zákona o návykových látkách potom vymezuje povolení k zacházení, které dle § 8 odst. 1 vydává ministerstvo. Podle článku 1 Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) konopí označuje kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny konopí, s výjimkou zrn nebo listů, které nemají vrcholíky, z něhož pryskyřice nebyla vyloučena bez ohledu na jeho použití. Výraz „rostlina konopí“ označuje každou rostlinu z čeledi Cannabis. Podle seznamu 4 Jednotné úmluvy o návykových látkách (vyhláška 47/1965 Sb.) je konopí návykovou látkou, jako taková je potom uvedena v příloze č. 3 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jeho účinná látka delta9tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do seznamu II pod Úmluvy o psychotropních látkách, uvedena je i jako psychotropní látka v Příloze 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., které bylo vydáno na základě zákonného zmocnění dle § 44c odst. 1 zák. o návykových látkách. V tomto případě bylo zajištěno celkem 17 rostlin konopí, které byly pěstovány, a 27 ks rostlin konopí, které již byly sklizeny a sušeny, resp. vysušeny, tedy zpracovány. Zajistil by tím celkem 331,5 g sušené rostlinné hmoty. Obžalovaný tak konopí pěstoval, ač si byl naprosto vědom toho, že nesmí konopí s obsahem větším než 0,3 % THC pěstovat, což je v rozporu se zákonem. Sám obžalovaný si toho je nepochybně vědom. Plyne to z jeho rozsáhlé argumentace, kterou soudu postupně dodával a kterou učinil i u hlavního líčení. Nelze akceptovat jeho argumentaci, že konopí s hodnotou THC 0,7, které bylo u něj zajištěno, není omamnou psychotropní látkou, že nemá omamné účinky. V daném případě je na státu, aby zvolil, před jakými návykovými omamnými látkami bude chránit obyvatelstvo, a jestliže zákon stanoví, že omamná psychotropní látka je konopí nad 0,3 % THC, je to takto stanoveno, nelze jej pěstovat, neboť konopí nad 0,3 % THC je jako omamná a psychotropní látka označeno. Obžalovaný si toho byl vědom a jako tuto látku ji také pěstoval a sušil a zpracovával. S námitkou, že takto činil z lékařských důvodů, se soud již vypořádal, zde soud opětovně jenom odkazuje na ust. § 24a zák. o návykových látkách, který umožňuje legální získání konopí pro léčebné účely.
15. Jednáním popsaným ve výroku rozsudku obžalovaný naplnil jak po stránce subjektivní tak po stránce objektivní všechny zákonné znaky přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť dílem pěstoval rostliny a dílem tyto již zpracovával do toxikomanicky využitelné formy, přičemž tyto rostliny obsahovaly nedovolené množství THC. Tedy dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, a to v úmyslu psychotropní látku vyrobit, a současně také psychotropní látku vyrobil. Dle ustálené judikatury se totiž o výrobu omamné látky jedná v okamžiku, kdy rostlina roste a je sušena, pěstování je možno považovat za opatřování látky. Obžalovaný projednávaný přečin tedy spáchal částečně jako dokonaný, částečně ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť pěstování rostliny se chystal k výrobě omamné a psychotropní látky, částečně také v dokonaném stadiu trestného činu, neboť již usušením zpracoval rostliny konopí do psychotropní látky, tedy psychotropní látku vyrobil. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém, věděl, co činí. Věděl, že pěstuje konopí za účelem získání psychotropní látky, byl si naprosto vědom toho, že konopí, které pěstuje a dále zpracovává, je psychotropní látkou. Toto vědomí plyne i z předchozích trestních řízení, která proti němu byla vedena, je si plně vědom trestněprávních následků svého jednání. Konopí také pěstoval vědomě za tím účelem, by získal psychotropní látku a tuto předal jinému. Ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku je třeba již vůči němu užít předpisy trestního práva a důsledky, které trestní zákon s takovýmto jednáním spojuje, a to vzhledem k jeho osobě, opakovaně se takového jednání dopouští, a také vzhledem k množství rostlin, které pěstoval, a množství omamných psychotropních látek, které takto získal.
16. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobě obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy, vzal v úvahu také okolnosti polehčující a přitěžující. K osobě obžalovaného soud zjistil, že je rozvedený, vlastní rodinný dům, přilehlé pozemky v obci XXXXX, když v těchto prostorách byla trestná činnost páchána, je invalidním důchodcem, dle jeho vyjádření jeho invalidní důchod se pohybuje kolem 17.000 Kč měsíčně. Ohledně jeho zdravotního stavu resp. invalidity – je invalidním důchodcem. V opise rejstříku trestů má dva záznamy, k nimž je možno přihlédnout, a to odsouzení zdejším soudem rozsudkem ze dne 25. 5. 2017, sp. zn. 11T 130/2016, který ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně nabyl právní moci dne 7. 12. 2017, uznán vinným byl ze spáchání zločinu dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. Dále byl odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 6. 2. 2018, sp. zn. 3T 131/2017, který nabyl právní moci 22. 5. 2018. I tímto byl uznán vinným ze spáchání přečinu dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, částečně dokonaný a částečně ve stadiu pokusu. Uložen mu byl souhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání čtyř let, trest propadnutí věci., a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku sp. zn. 11T 130/2016. Obžalovaný nyní projednávaný přečin spáchal 4. 9. 2017. V době, kdy tedy obžalovaný projednávaný přečin spáchal, nebyl pravomocně odsouzen za žádný trestný čin, první odsuzující rozsudek nabyl právní moci 7. 12. 2017. Jedná se o tzv. nepravou zpětnost, soud tato dřívější odsouzení nemůže hodnotit jako okolnost přitěžující. Na straně obžalovaného tak soud okolnost přitěžující nespatřuje žádnou. Soud tedy přihlédl k jeho osobním, majetkovým poměrům, přihlédl ke společenské škodlivosti jeho jednání, která je dána porušeným zájmu na ochraně zdraví osob před nežádoucími účinky omamných a návykových látek, před nekontrolovatelným nakládáním s těmito látkami. Obžalovaný zcela nerespektuje zákonnou úpravu nakládání s konopím, a to přesto, že na ni již byl v mnoha přechozích rozhodnutích zdejšího soudu, Krajského soudu v Brně, Nejvyššího soudu ČR i Ústavní soudu ČR upozorněn, ač mu byla vyvrácena jeho argumentace. Soud při zvážení účelu trestu dospěl k závěru, že s ohledem na to, že absentují okolnosti přitěžující, motivaci která obžalovaného k jeho jednání, jímž spáchal trestný čin, není na místě ještě uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, když zde soud přihlédl i k relativně malému množství rostlin konopí, které obžalovaný pěstoval, resp. zpracoval. S ohledem na to, že obžalovaný je vlastníkem nemovitostí v obci XXXXX, má pravidelný příjem z invalidního důchodu, který činí přibližně 17.000 Kč měsíčně a současně již nemá vyživovací povinnost, má soud za to, že přiměřeným trestem je trest peněžitý, který spolu s dále uloženým trestem propadnutí věci může vést obžalovaného alespoň k nějaké sebereflexi a zvážení, zda svůj nezákonný postup při propagaci pěstování konopí nezměnit. S přihlédnutím k závažnosti spáchaného přečinu, jak byla popsaná výše, uložil soud obžalovanému trest peněžitý ve výměře 90 denních sazeb, výši jedné denní sazby při zohlednění jeho osobních a majetkových poměrů stanovil ve výši 250 Kč. jako náhradní treste odnětí svobody pro případ, že obžalovaný trest řádně nevykoná, mu soud stanovil trest v trvání 90 dnů, tedy ve s tejné výměře, v níž stanovil počet denních sazeb trestu. za podmínek stanovených v § 70 odst. 1 tr. zákoníku soud obžalovanému současně uložil tret propadnutí věci, všech zajištěných rostlin konopí, neboť se jedná o věci, kterými spáchal trestný čin a které byly ke spáchání trestního činu určeny a současně jsou ve vlastnictví obžalovaného. Propadlé věci dle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají státu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově, se sídlem **CZ-796 01 Prostějov, Havlíčkova 16.** Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve výše uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně po vyhlášení rozsudku vzdaly.

Prostějov 5. února 2019

Mgr. Ivona Otrubová, v. r.

samosoudkyně