

## USNESENÍ

Městský soud rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 9. října 2023 v trestní věci

obviněného: **M.E.**, narozený dne XXXXX  
osoba samostatně výdělečně činná  
bytem trvale XXXXX

**takto:**

Podle § 188 odstavec 1 písmeno e/ trestního řádu se tato věc vrací státní zástupkyni k došetření.

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně podala dne 19. 9. 2023 pod sp. zn. 5 ZT 154/2022 obžalobu na shora jmenovaného obviněného pro zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku (skutek 1 – viz níže), přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a/, písmeno c/ trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2021 (skutek 1), přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2021 (skutek 2) a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno b/, písmeno c/, odstavec 3 písmeno b/ trestního zákoníku (skutek 1 a 2), kterých se měl obviněný dopustit na tom skutkovém základě, že

*1/ v přesně nezjištěné době nejméně od letních prázdnin 2018 do 20. 6. 2019 v pronajatém apartmánu v hotelu Vista City hotel Brno na ulici Hudcova č. 72 v Brně, v pronajatém apartmánu v hotelu City Apart hotel Brno na Komárovském nábřeží č. 2 v Brně, ve svém vozidle tovární značky AUDI A4, registrační značky XXXXXa na dalších blíže nezjištěných místech v Brně i okolí opakovaně několikrát za týden s výjimkou období od 4. 9. 2018 do 24. 10. 2018 pohlavně zneužíval nezletilou S.D., narozenou XXXXX, a to tak, že ji osahával na přirození, zasouval jí prsty do pochvy, vzájemně si prováděli masturbaci a orální sex, prováděl kopulační pohyby přes spodní prádlo směrem do hýždí nezletilé a těsně před dovršením jejího patnáctého roku s ní začal souložit, při souloži používal erotické pomůcky, a to bičik, kterým nezletilou švihal přes přirození a hýždě, anální kolík, který jí vsouval do konečníku, bondážní pomůcky, a to pouta a provazy, kterými ji znehybňoval, a roubík, který jí vkládal do úst, takto jednal, přestože od jejich seznámení věděl, že nezletilá nedovršila věku 15 let a po celou dobu znal její skutečný věk, za tyto sexuální úkony pak nezletilá poskytoval finanční částky ve výši 2.000 Kč až 4.000 Kč,*

*2/ v době od 21. 6. 2019 do května 2020 v bytě na ulici XXXXX, ve čtrnáctém poschodí a na jiných nezjištěných místech, nezletilá S.D., narozená XXXXX, opakovaně několikrát za týden za souloží, orální a anální pohlavní styk a jiné způsoby vedoucí ke jeho sexuálnímu uspokojení, při nichž mimo jiné používal erotické pomůcky (bičik, anální kolík, bondážní pomůcky – pouta a provazy, a roubík), poskytoval drabé dárky a také finanční částky ve výši od 2.000 Kč do 4.000 Kč.*

2. Po prostudování spisového materiálu soud v rámci předběžného projednání obžaloby dospěl k závěru, že je třeba věc vrátit státní zástupkyni k došetření, neboť protokol o výsledku svědkyně-poškozené (dále jen poškozené) S.D. je v dalším řízení jako důkaz nepoužitelný.

3. Jak bylo zjištěno ze spisového materiálu, prvotním podkladem pro zahájení úkonů trestní řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu byl protokol o trestním oznámení učiněným S.D. dne 26. 6. 2020, tedy v době, kdy poškozená dosáhla věku 16 let. Poškozená se dostavila v doprovodu psychologičky Mgr. V., která mj. do výpovědi poškozené vstupovala a doplňovala ji o své vlastní poznatky získané v rámci vlastního aktivního šetření, poukázala rovněž na skutečnost, že ve věci telefonovala pěstounce paní D., paní R., mluvila s M. R., sama byla dokonce telefonicky kontaktována obviněným, který jí chtěl pokládat nějaké otázky související s podaným trestním oznámením. Podstatné je pak to, že poškozená již v rámci tohoto trestního oznámení označila pachatele trestné činnosti a podrobně popsala, kde, kdy a za jakých okolností na ní měla být předmětná trestná činnost obviněným E. páchána. Přes tuto skutečnost byla poškozená v přípravném řízení o měsíc později, konkrétně 22. 7. 2020 vyslechnuta v procesním postavení svědka – osoby mladší 18 let na tzv. neodkladný a neopakovatelný úkon ve smyslu ust. § 158a trestního řádu. Tento protokol o výpovědi poškozené je procesně nepoužitelný i z toho důvodu, že vedle zástupkyně orgánu sociálně-právní ochrany dětí (viz ust. § 102 odstavec 1 trestního řádu) byla výsledku opakovaně přítomna i Mgr. V., která následně ve věci podávala vysvětlení ve smyslu ust. § 158 odst. 6 trestního řádu ve dnech 22. 12. 2021 a 12. 1. 2022. Je vysoce pravděpodobné, že bude třeba tuto vyslechnout jako svědka i v rámci hlavního líčení (viz 7 To 181/93), její opakovaná přítomnost u výsledku poškozené navíc zavdává určité pochybnosti o objektivitě výpovědi poškozené. Dle názoru soudu na procesní nepoužitelnosti tohoto protokolu nemůže nic změnit ani to, že poškozená měla a má v dané trestní věci postavení zvláště zranitelné oběti ve smyslu ust. § 2 odstavec 4 zákona č. 45/2013 Sb. o obětech trestných činů a to i při respektování zdravotního stavu poškozené, potažmo ust. § 3 odst. 3 tohoto zákona.

4. S ohledem na shora uvedené podaná obžaloba vůbec není podložena výsledkem svědkyně S.D. jako důkazem provedeným v souladu s trestním řádem. Přitom tento důkaz, s ohledem na celkovou důkazní situaci (je zde tvrzení poškozené proti tvrzení obviněného, S.D. figuruje jako poškozená-oběť v dalších trestních věcech v sexuální oblasti), je v podstatě nenahraditelný. Jinak řečeno výsledky přípravného řízení neposkytují dostatečný a spolehlivý podklad pro posouzení toho, zda je obviněný stavěn před soud důvodně. Bez procesně použitelné výpovědi svědkyně není zřejmé, co opodstatňuje postavení obviněného před soud. Přitom provedení výsledku svědkyně až v rámci hlavního líčení by dle názoru soudu nahrazovalo přípravné řízení.

5. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti tak soud uzavírá, že v přípravném řízení došlo k závažné procesní vadě, v důsledku níž nejsou objasněny základní skutkové okolnosti případu. Bude tedy třeba svědkyni D. v přípravném řízení znovu vyslechnout. Jelikož v mezidobí (zejména v důsledku velmi liknavého přístupu OČVTR) svědkyně dosáhla zletilosti, bude její výslech proveden podle obecných ustanovení upravujících postup při výslechu svědka, kdy obviněný může prostřednictvím svého obhájce uplatnit svá obhajovací práva, která v rámci přípravného řízení nemohl uplatnit.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně.

Brno 9. října 2023

Mgr. Hana Bartoňová, v. r.  
předsedkyně senátu