



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném 10. října 2023 v Brně v senátu složeném z předsedy Mgr. Dušana Beránka a přísedících JUDr. Miroslavy Martinkové a JUDr. Lubomíra Zálešáka

takto:

obžalovaná

J.K., nar. XXXXX, okres XXXXX, trvalého pobytu v XXXXX, v současnosti hospitalizovaná v Psychiatrické nemocnici v Kroměříži,

je vinna, že

nejméně od roku 2016 do 31. 12. 2020 si blíž neustanoveným způsobem opatřila léčiva vydávaná na lékařský předpis pod obchodními názvy Rivotril, Zolpidem Aurovitas, Apo-Zolpidem, Neurol, Hypnogen, Lexaurin, která nabízela k prodeji na diskuzních fórech internetových stránek s vědomím, že některá léčiva obsahují návykové látky a k zacházení s nimi je třeba zvláštního povolení, při komunikaci se zájemci o koupi léků používala e-mailové adresy – XXXXX, XXXXX, po předchozí dohodě druhu a množství léčiva způsobu úhrady, buď převodem na bankovní účet nebo formou poštovní dobírky tato léčiva odesílala pomocí poboček České pošty s.p., adresátům, případně je předávala i osobně na území Jihomoravského kraje, zejména v obcích Břeclav, Valtice, kdy léčiva takto prodala nejméně 101 osobám po celém území České republiky, zejména

M.F., nar. XXXXX, prodala v období let 2017-2019 nejméně v 5 případech lék Apo-Zolpiden, 500 ks tablet obsahujících 5.000 mg účinné látky zolpidem za částku nejméně 6.000 Kč,

K.N., nar. XXXXX, nejméně v 10 případech v období roku 2019-2020 prodala lék Lexaurin, a to 300 tablet obsahujících 900 mg účinné látky bromazepam za částku nejméně 5.000 Kč a ve dvou případech jí poslala elektronický recept na lék Lexaurin 3 mg,

P.K., nar. XXXXX, nejméně ve 33 případech prodala v období od 20. 2. 2017 do 15. 5. 2019 lék Hypnogen, nejméně 640 tablet obsahujících 6.400 mg účinné látky zolpidem za částku ve výši nejméně 14.850 Kč,

M.P., nar. XXXXX, nejméně v 31 případech v období od 20. 2. 2018 do 20. 5. 2020 prodala lék Neuro, 450 tablet obsahujících 450 mg účinné látky alprazolam za částku nejméně 10.850 Kč,

K.D., nar. XXXXX, prodala v roce 2018 nejméně v 5 případech lék Lexaurin, 150 tablet obsahujících 450 mg účinné látky bromazepam za částku 2.500 Kč,

L.B., nar. XXXXX, nejméně v 10 případech prodala do ledna 2020 při osobním odběru v Břeclavi léky Hypnogen, Zolpidem obsahující účinnou látku zolpidem za částku nejméně 20.000 Kč,

J.M., nar. XXXXX, v blíže neustanoveném počtu případů v období od roku 2020 do 16. 8. 2020 prodala lék Rivotril, Lexaurin s různými obsahy účinné látky klonazepam, bromazepam za blíže nezjištěnou finanční částku,

Z.V., nar. XXXXX, prodala v období od 28. 1. 2017 do 2. 12. 2020 v blíže neustanoveném počtu případů léky Neuro, Lexaurin, Rivotril celkem 600 tablet obsahujících 600 mg účinných látek bromazepam, alprazolam, ve dvou případech lék Zolpidem 200 tablet, obsahujících 2.000 mg účinné látky zolpidem za částku ve výši nejméně 12.600 Kč,

M.M., nar. XXXXX, v blíže neustanoveném množství případů prodala v období do 21. 6. 2017 do 24. 8. 2021 lék Apo-zolpidem, nejméně 3.000 tablet obsahujících 30.000 mg účinné látky zolpidem za částku ve výši 137.493 Kč,

B.T., nar. XXXXX, nejméně v 1 případě v období do podzimu 2020 prodala léky Neuro, Zolpidem obsahující účinnou látku alprazolam, zolpidem za částku ve výši nejméně 1.800 Kč,

J.J., nar. XXXXX, prodala do jara 2021 nejméně ve 4 případech léky Zolpidem, Hypnogen, 400 tablet obsahujících blíže nezjištěné množství účinné látky zolpidem za částku ve výši nejméně 7.200 Kč,

M.T., nar. XXXXX, nejméně v 7 případech prodala lék Zolpidem nejméně 340 tablet obsahujících 3.400 mg účinné látky zolpidem za částku nejméně ve výši 5.100 Kč,

V.Ch., nar. XXXXX, prodala v letech 2017-2019 lék Zolpidem 100 tablet obsahujících blíže nezjištěné množství účinné látky zolpidem za částku ve výši nejméně 1.700 Kč,

M.H., nar. XXXXX, prodala v období března až října 2020 nejméně ve 30 případech léky Lexaurin, Neuro, Rivotril které obsahovaly blíže nezjištěné množství účinné látky bromazepam, alprazolam, klonazepam za částku ve výši nejméně 9.000 Kč,

P.Z., nar. XXXXX, nejméně ve 20 případech v období od 3. 7. 2017 do 12. 10. 2020 prodala léky Hypnogen, Zolpidem, nejméně 2.000 tablet obsahujících 20.000 mg účinné látky zolpidem za částku ve výši nejméně 40.000 Kč,

Z.D., nar. XXXXX, prodala v období let 2017-2020 nejméně v 10 případech léky Sanval a Zolpidem, 1.000 tablet obsahujících 10.000 mg účinné látky zolpidem za částku ve výši nejméně 20.000 Kč,

H.N., nar. XXXXX, nejméně v 10 případech v období od 20. 3. 2019 do 14. 9. 2020 prodala lék Lexaurin 300 tablet obsahujících 900 mg účinné látky bromazepam za částku ve výši nejméně 5.000 Kč,

R.K., nar. XXXXX, v období od června 2017 do října 2020 nejméně v 12 případech prodala lék Zolpidem 1.040 tablet obsahujících 10.040 mg účinné látky zolpidem za částku ve výši nejméně 18.800 Kč,

L.H., nar. XXXXX, prodala v období let 2016 do podzimu 2020 v blíže nezjištěném množství případů léky Rivotril, Lexaurin, obsahujících účinnou látku klonazepam, bromazepam za blíže nezjištěnou finanční částku,

A.B., nar. XXXXX, nejméně ve 12 případech v období od 20. 11. 2020 do 30. 12. 2020 prodala lék Rivotril, Neurol obsahující účinnou látku klonazepam, alprozolam za částku ve výši nejméně 11.000 Kč,

J.N., nar. XXXXX, prodala v období let 2017-2020 ve 20 případech léky Hypnogen, Apo-zolpidem obsahujících účinnou látku zolpidem za blíže neustanovenou finanční částku,

za účelem distribuce přechovávala v místech, kde bydlela ve XXXXX, ul. XXXXX a ve XXXXX, ul. XXXXX 64 ks balení léku Rivotril 2 mg, celkem 1.920 tablet s obsahem 3.840 mg účinné látky klonazepam, 40 ks balení léku Apo-Zolpidem 10 mg, celkem 4.000 ks tablet s obsahem 40.000 mg účinné látky zolpidem, 24 ks balení léku Lexaurin 3 mg, celkem 720 tablet s obsahem 2.160 mg účinné látky bromazepam, 10 kusů balení léku Neurol 1 mg, celkem 300 kusů tablet s obsahem 300 mg účinné látky alprozolam, 229 kusů léku Zolpidem Aurovitas 10 mg, celkem 22.900 kusů tablet s obsahem 229.000 mg účinné látky zolpidem,

léčiva obchodních názvů Rivotril, Apo-Zolpidem, Lexaurin, Neurol, Zolpidem Aurovitas, Hypnogen, obsahují psychotropní látky alprozolam, bromazepam, klonazepam, zolpidem, které jsou uvedeny v příloze č. 7 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách jako psychotropní látky zařazené do seznamu IV podle Úmluvy o psychotropních látkách, také jsou uvedena v příloze č. 7 vládního nařízení č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, kdy tyto psychotropní látky přechovávala ve velkém rozsahu, aniž by byla držitelkou zvláštního povolení k nakládání s návykovými látkami ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách,

tedy

neoprávněně prodala a pro jiného přechovávala psychotropní látku a spáchala takový čin ve velkém rozsahu,

tím spáchala

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

Za správnost: Alena Koukolová

a za to se odsuzuje

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná zařazuje pro výkon trestu do věznic **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to

62 ks krabiček Tramadolu Mylan 200 mg, 1 krabička po 30 tabletách, celkem 1.560 kusů tablet,
 64 ks krabiček Rivotril 2 mg, 1 krabička po 30 tabletách, celkem 1.920 kusů tablet,
 60 ks krabiček Apo-zolpidem 10 mg, jedna krabička po 100 kusech tablet, celkem 6.000 ks tablet,
 24 ks krabiček Lexaurin 3 mg, 1 krabička po 30 tabletách, celkem 720 ks tablet,
 10 ks krabiček Neurol 1 mg, 1 krabička po 30 tabletách, celkem 300 ks tablet,
 229 ks krabiček Zolpidem Aurovitas 10 mg, 1 krabička 100 tablet, celkem 229.000 kusů tablet,
 1 krabičky s 1 ks blistru Neurol 1 mg, celkem 15 kusů tablet,
 4 ks blistru s léčivý - 3x Zolpidem Aurovitas 10 mg, 23 ks tablet, 1x Lexaurin 3 mg, celkem 5 ks tablet,
 věci k užívání omamných a psychotropních látek, 3 kusy injekčních stříkaček, misky se zbytky usazeniny,
 znečištěné injekční stříkačky se zataveným koncem,
 2 ks papírových zápisníků,
 1 ks blistru s léčivem Neurol 1 mg, 9 kusů tablet,
 1 ks mobilního telefonu Samsung A12, výrobního čísla: 352307138886927, s poškozeným displayem,
 1 ks mobilního telefonu Nokia v.č. 0559064354849/02/2887/3/9,
 1 ks mobilního telefonu Nokia, v.č. 351953/03/192416/5, bez krytu baterie,
 1 ks osobního počítače, v.č. 200211971,
 3 ks DVD nosičů,
 1 ks CD nosiče.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalované ukládá ochranné léčení psychiatrické se zaměřením na adiktologickou problematiku ve formě ambulantní.

Odůvodnění:

1. **Obžalovaná J.K.** v hlavním líčení prohlásila svou vinu ve smyslu § 206c trestního řádu. Toto prohlášení oznamovala prostřednictvím svého obhájce již předem v dopisu z 3. 5. 2023 (listy č. 582-584). S ohledem na duševní stav obžalované však soud věnoval pečlivou pozornost validitě takového prohlášení obžalované. Již v přípravném řízení byl duševní stav obžalované zkoumán znalcem psychiatrem (prim. MUDr. Petrem Nedomou) a na jeho základě bylo již orgány přípravného řízení zjištěno, že obžalovaná byla od počátku roku 2021 do 26. 5. 2022 (počátek její hospitalizace v psychiatrické nemocnici) nepřítčná. V tuto dobu se u ní projevovala (vznikla) psychotická porucha, v jejímž důsledku vymizely jak její rozpoznávací schopnosti (*nebyla schopna rozpoznat protiprávnost činu*), tak ovládací schopnosti (*nebyla schopna ovládat své jednání*). Do konce roku 2020 však byly obě tyto její schopnosti zachovalé. Znalecký posudek z 22. 7. 2022 (listy č. 155-223) byl soudem v hlavním líčení přečten. Po nařízení hlavního líčení na původní termín v květnu 2023 však soud zjistil, že obžalovaná je stále hospitalizována v Psychiatrické nemocnici v Kroměříži. Soud tedy ve snaze ověřit aktuální zdravotní stav obžalované telefonicky (list č. 588 a 593), ale i písemně (list č. 589) požádal ošetřující lékařku MUDr. Milenu Kneslíkovou o vyjádření ve smyslu,

Za správnost: Alena Koukolová

zda obžalovaná je vůbec schopna se účastnit hlavního líčení (v již zmiňovaném znaleckém posudku znalec na stejnou otázku odpověděl kladně, viz list č. 221, strana 67 posudku, otázka 6). Z odpovědi lékařky (list č. 591) bylo zjištěno, že obžalovaná je schopna v základních rysech vypovídat, deficit (snížená funkce) paměti však může hrát svou roli, neumožňuje jí vyjadřovat se přesně ke všem okolnostem, může selhávat při navrhování důkazů, nedokáže adekvátně vysvětlit všechny souvislosti, má sníženou schopnost se hájit. Formou videokonference je schopna se soudního jednání účastnit.

2. Soud vyšel vstříc zdravotnímu stavu obžalované a úvodní hlavní líčení 15. 9. 2023 konal v jednací síni Okresního soudu v Kroměříži. V něm vyslechl jako svědkyni ošetřující lékařku obžalované v Psychiatrické nemocnici v Kroměříži **prim. MUDr. Milenu Kneslíkovou**. Z její výpovědi soud zjistil, že po dobu hospitalizace trvající více než rok obžalovaná abstinuje od návykových látek – alkoholu, kanabinoidů, metamfetaminu, hypnotik a sedativ, které před hospitalizací užívala. Přetrvává u ní pokles kognitivních funkcí, exekutivních funkcí (není schopna vytvořit si plán a ten potom realizovat), deficit paměti, deficit koncentrace pozornosti, rychlosti myšlení. Z psychiatrického hlediska už ani není důvod pro její hospitalizaci, současná hospitalizace tak plní především funkci sociální, protože obžalovaná „nemá kam jít“. Intelpekt je však v normě, nedošlo k poklesu do subnormy, je tedy schopna chápat význam soudního jednání a je schopna pochopit podstatu tzv. prohlášení viny.

3. S ohledem na výše popsaná poznání proto soud prohlášení viny přijal a rozhodl, že dokazování skutkového stavu popsaného v obžalobě se neprovede. Jelikož prohlášení viny zahrnuje i srozumění obžalované s právní kvalifikací skutku, soud právní kvalifikaci neodůvodňuje.

4. Obžalované za zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku hrozil trest odnětí svobody od 8 roků do 12 roků.

5. Ve smyslu § 39 trestního zákoníku soud při stanovení trestu přihlédl v první řadě k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. Primárním účelem trestu je jeho přiměřenost tomu trestnému činu, který pachatel spáchal. Soud přihlédl jako k okolnostem polehčujícím k tomu, že obžalovaná dosud nebyla soudně trestána, jak zjistil z **opisu z evidence rejstříku trestů** (list č. 597) a že prohlásila vinu. Přitěžující okolnosti nebyly shledány. Důkladně se soud zabýval také její osobností, zejména současnými poměry. Ze **spisu Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. OP 116/2023** soud zjistil, že její svéprávnost byla na dobu 3 roků omezena v majetkové oblasti, není způsobilá nakládat s majetkem hodnoty převyšující 10 000 Kč, uzavírat smlouvy a jednat ve věcech, v nichž by se zavázala k dlouhodobým opakovaným plněním, není schopna samostatně jednat v pracovněprávních vztazích, ve věcech důchodového pojištění, dávek státní sociální podpory a dávek pomoci v hmotné nouzi, byla též omezena v rodičovské zodpovědnosti k nezletilému synovi (nar. 20. 5. 2019), po dobu 3 roků není způsobilá o něj osobně pečovat a zastupovat ho, rozhodovat o jeho podstatných záležitostech majetkových i co se týká zdravotního stavu, stýkat se s ním bez účasti jiné osoby. Soud také v hlavním líčení vyslechl jako svědka jejího opatrovníka J.P. z Městského úřadu Břeclav. Od něj zjistil, že otázka případného bydlení obžalované mimo léčebnu není zatím spolehlivě vyřešena, podal za obžalovanou žádost o umístění do sociálních zařízení ve Vizovicích, Prostějově a Bílsku, obžalovaná je na čekacích listinách.

6. Soud má za to, že trestný čin, kterého se obžalovaná dopustila, je vysoce společensky škodlivý. Nelze jeho závažnost bagatelizovat poukazem na to, jak učinila obhajoba, že nešlo o distribuci drog v běžném smyslu, ale léčiv, která „zákazníci“ obžalované potřebovali coby léčivo. Je společenským zájmem vyplývajícím i ze zákonné úpravy kontrolovat nakládání i s léčivy, jde-li o látky, jejichž zneužívání může být zdraví člověka nebezpečné. Právě proto je jejich výdej vázán na lékařský

předpis, aby osoba odborně vzdělaná, totiž lékař, posoudil vhodnost toho kterého léčiva pro konkrétního člověka a kontroloval dobu jeho užívání i jeho množství. Jestliže tedy lidé získávali nákupem léčiva od obžalované, pak tím bezesporu obcházel lékař a lze se domnívat, že tato léčiva de facto zneužívali. Soud také odmítá námitku obhajoby, že obžalovaná se skutku dopustila ve stavu zmenšené přičetnosti – to je v rozporu s poznáními plynoucími ze znaleckého posudku, v inkriminovaném období byla obžalovaná plně přičetná. Zneužívání návykových látek je společenským fenoménem, který jedince ničí a společnost zatěžuje náklady na jejich léčbu, náklady na jejich sociální zabezpečení. Z těchto důvodů soud uložil obžalované trest nepodmíněný, a to dosti výrazně pod dolní hranici trestní sazby, tedy v délce 4 let, fakticky tedy právě v polovině spodní hranice sazby. Takový trest splní svou funkci ochrany společnosti a snad i pomůže obžalované v tom, aby v izolaci ve věznici snad pokračovala v abstinenci od užívání návykových látek, jako je tomu u ní nyní v prostředí léčebny.

6. pro výkon trestu soud zařadil obžalovanou do základního typu věznice s ostrahou, nejsou naplněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

7. Vedlejším trestem je trest propadnutí věci, ať už dalších zajištěných léčiv nebo mobilních telefonů, počítače a DVD a CD nosičů, neboť se jedná o nástroje trestné činnosti – věci, které byly užity ke spáchání trestného činu.

8. V souladu s doporučením znalce soud obžalované uložil také ochranné léčení psychiatrické se zaměřením na adiktologickou problematiku, a to ve formě ambulantní.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Odvoláním může napadnout rozsudek státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, v prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Právo podat odvolání nepřísluší těm, kdož se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Brno 10. října 2023

Mgr. Dušan Beránek v. r.
předseda senátu

Za správnost: Alena Koukolová