ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil ve veřejném zasedání konaném dne 30. ledna 2024 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Jindřišky Pableové a Zdeňky Ustohalové,

**takto:**

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se **schvaluje** dohoda o vině a trestu uzavřená dne 2. 11. 2023 mezi evropským pověřeným žalobcem Úřadu evropského veřejného žalobce u Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočka Zlín, Mgr. Pavlem Pukovcem a obviněnými K.P., rozenou H., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, zastoupenou obhájcem JUDr. Janem Malým Ph.D., advokátem ev. č. ČAK 19608, J.P., nar. XXXXX ve XXXXX, bytem XXXXX, zastoupeným obhájcem JUDr. Janem Malým Ph.D., advokátem ev. č. ČAK 19608, a právnickou osobou XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, zastoupenou zmocněncem Mgr. Michalem Gabrielem, advokátem ev. č. ČAK 14066 tak, že obvinění:

- **K.P.**, rozená H., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX,

- **J.P.**, nar. XXXXX ve Znojmě, bytem XXXXX, a

- právnická osoba **XXXXX,** IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX

**se uznávají vinnými, že**

v Brně, ve Znojmě, v XXXXX a na dalších doposud neustanovených místech České republiky K.P., jako předsedkyně spolku XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, a tím ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona číslo 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v účinném znění, i spolek XXXXX, IČO: XXXXX, v rámci činnosti spolku a v jeho zájmu získat finanční prostředky na stavební úpravy nemovitosti spolku - rodinného domu v XXXXX

dne 21. 12. 2016 podala jménem spolku XXXXX u Ministerstva pro místní rozvoj ČR žádost o dotaci s reg. číslem žádosti CZ.06.2.56/0.0./0.0/16\_032/0002992 a s názvem „Sociální bydlení XXXXX", kdy předmětem dotačního projektu bylo vybudování 3 bytů pro sociální bydlení rekonstrukcí řadového rodinného domu spolku v XXXXX na adrese XXXXX, na základě čehož bylo Ministerstvem pro místní rozvoj ČR dne 14. 11. 2017 rozhodnuto o vydání Registrace akce a o poskytnutí dotace včetně Podmínek dotace, která byla z 85% financována Evropským fondem pro regionální rozvoj, z 10% ze státního rozpočtu ČR a z 5% vlastními zdroji žadatele, přičemž v rámci tohoto projektu K.P. v úmyslu nerespektovat rozhodnutím stanovené podmínky dotace a s cílem neoprávněně vylákat finanční prostředky z tohoto dotačního projektu Ministerstva pro místní rozvoj ČR a financovaného částečně z fondu EU podala dne 22. 10. 2018 žádost o platbu, ve které zatajila níže uvedené podstatné skutečností o době realizace projektu a předložila nepravdivě vytvořené doklady,

kdy ještě před ukončením výběrového řízení na zhotovitele stavby započala s pomocí svého manžela J.P. se stavebními úpravami předmětného rodinného domu spolku s vědomím, že na tuto činnost žádala o dotaci a rekonstrukci domu měl provádět vítěz výběrového řízení, ale předmětné stavební práce prováděla s manželem za pomocí dalších osob a firem již minimálně od 22. 1. 2018, přičemž k rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky na rekonstrukci domu došlo až následně dne 29.3.2018 a k faktickému zahájení stavby došlo již dne 3.4.2018, avšak Smlouvu o dílo a Protokol o předání a převzetí staveniště předložila v žádosti o platbu ze dne 22. 10. 2018 s nepravdivým datem 29. 6. 2018,

když za stavební práce skutečně provedené na rekonstrukci domu v období do 30. 6. 2018 zhotovitel stavby vystavil a K.P. za spolek XXXXX uhradila dvě faktury číslo 180026 ze dne 31. 5. 2018 a číslo 180034 ze dne 30. 6. 2018 v celkové částce 2.920.974,-Kč, tyto faktury však byly následně dobropisovány dvěma opravnými doklady oba ze dne 19. 7. 2018 a celá částka ve výši 2.920.974,-Kč byla vrácena zhotovitelem stavby zpět na účet spolku XXXXX, a to vše za účelem, aby následně byly zhotovitelem stavby na žádost objednatele vystaveny tři faktury číslo 180040 ze dne 9.8.2018, číslo 180051 ze dne 7.9.2018 a číslo 180058 ze dne 25.9.2018 v celkové částce 6.301.718,-Kč pro vytvoření zdání o údajné realizaci stavby po dni 29. 6. 2018, kdy mělo dojít k předstíranému předání a převzetí staveniště,

přičemž pomoc manžela obviněné J.P. spočívala vtom, že aktivně dohlížel jako stavební dozor na průběh rekonstrukce domu a úmyslně vedl stavební deník ve dvou číselných řadách, kdy první číselnou řadu, čísla listů 055141 - 055151, napsal za období od 3.4.2018 do 29.6.2018, a druhou číselnou řadu, čísla listů 056941 - 056952, napsal za období 2. 7. 2018 - 24. 9. 2018,

přičemž každý z obviněných se účastnil jednání následujícím způsobem:

K.P. jako předsedkyně spolku XXXXX podepisovala za spolek veškerou dokumentaci spojenou s projektem, smlouvy, protokoly, také Smlouvu o dílo s vítězem výběrového řízení a Protokol o předání a převzetí staveniště, obojí datované k 29. 6. 2018, tedy s datem neodpovídajícím skutečnému stavu, dále podepisovala protokoly vyhotovené v průběhu výběrového řízení a výstavby, jako statutární orgán a jediný disponent s účtem spolku XXXXX č. účtu XXXXX/XXXXXvedený u Komerční banky, a.s. proplácela faktury vystavené zhotovitelem stavby, měla přehled o tom, že platby za faktury vystavené za práci vykonanou do 30. 6. 2018 byly vráceny zpět na účet spolku XXXXX a následně uhradila nově vydané faktury, tedy věděla o nestandartních pohybech na účtu spolku XXXXX a jako jeho jediný disponent aktivně tyto finanční přesuny provedla, a dále jako statutární orgán žadatele, předložila v žádosti o platbu dne 22. 10. 2018 poskytovateli dotace nepravdivé informace a podklady týkající se doby realizace projektu,

J.P., jako člen Rady spolku XXXXX a profesním zaměřením stavař, prováděl demoliční a stavební práce na předmětné stavbě od ledna 2018, tedy ještě v době, než byl vybrán vítěz výběrového řízení na zhotovitele stavby, přičemž tyto práce byly zahrnuty do projektu a byly na ně čerpány dotace, navíc se za spolek XXXXX účastnil prohlídky místa plnění konané dne 13. 3. 2018, tedy viděl rozsah provedených prací a musel vědět, že výběrové řízení není dosud ukončeno, dále jako osoba přítomná téměř každodenně na stavbě sám vedl, po dohodě se zhotovitelem, stavební deník, který však záměrně vedl ve dvou číselných řadách, jak výše uvedeno, přičemž součástí žádosti o platbu ze dne 22. 10. 2018 byla pouze jeho nepravdivá druhá část, navíc vedená pod jinou číselnou řadou,

XXXXX jako žadatel a příjemce dotace, prostřednictvím jednání svého statutárního orgánu, a to předsedkyně spolku XXXXX K.P., jejíž jednání je nutno spolku přičítat, zatajil podstatné skutečností o době realizace projektu a vytvořil dokumenty neodpovídající skutečnosti, které následné předložil v žádosti o proplacení dotace ze dne 22.10. 2018,

přičemž činnost obviněných směřovala k tomu, aby poskytovateli dotace předložili upravenou dokumentaci, která měla budit dojem, jako by veškeré práce na stavbě včetně úhrady faktur proběhly pouze v období od 2. 7. 2018 do 24. 9. 2018 (tedy po předstíraném předání staveniště dne 29. 6. 2018), čímž obvinění zatajili podstatné skutečnosti, vyhotovili, použili a předložili nepravdivé a neúplné doklady, čímž umožnili neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a státního rozpočtu ČR a způsobili tak Ministerstvu financí škodu ve výši **5 551 065,25 Kč** a Ministerstvu pro místní rozvoj škodu ve výši **653 066,50 Kč,** tedy celkem škodu ve výši 6 204 131,75 Kč, která byla dne 12. 12. 2018 vyplacena Ministerstvem pro místní rozvoj ČR na účet spolku XXXXX,

**tedy**

obviněná K.P.

* v žádosti o poskytnutí dotace zamlčela podstatné údaje a způsobila takovým činem značnou škodu,
* vyhotovila, použila a předložila nepravdivé doklady, zatajila údaje, a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobila takovým činem značnou škodu,

obviněny J.P.:

* usnadnil jinému spáchání trestného činu, aby v žádosti o poskytnutí dotace zamlčel podstatné údaje a způsobil takovým činem značnou škodu tím, že opatřil nepravdivé doklady,
* usnadnil jinému spáchání trestného činu, aby vyhotovil, použil a předložil nepravdivé doklady, zatajil údaje, a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobil takovým činem značnou škodu tím, že opatřil nepravdivé doklady,

obviněná XXXXX:

* v žádosti o poskytnutí dotace zamlčela podstatné údaje a způsobila takovým činem značnou škodu,
* vyhotovila, použila a předložila nepravdivé doklady, zatajila údaje, a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a způsobila takovým činem značnou škodu,

**čímž spáchali**

obviněná K.P.:

* zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku,
* zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

obviněný J.P.:

* zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
* zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

obviněná XXXXX:

* zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku,
* zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku

**a odsuzují se**

obviněná K.P.

podle § 212 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 3 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**1,5 (jedna a půl) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**2 (dvou) roků.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku se obviněné ukládá peněžitý trest ve výměře **100 (sto)** denních sazeb při výši denní sazby **1 500 (tisíc pět set) Kč**, tedy celkem ve výměře **150 000 (sto padesát tisíc)** **Kč.**

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku se obviněné ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu jednat s dotačními orgány a účastnit se dotačních řízení, a to v jakémkoli postavení či funkci na dobu

**5 (pěti) roků.**

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obviněné ukládá povinnost, aby v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení nahradila podle svých sil škodu, kterou trestným činem způsobila.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněné ukládá povinnost nahradit škodu České republice zastoupené Ministerstvem financí, IČ: 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, ve výši 252 766,90 Kč představující neuhrazené úroky z prodlení, a to společně a nerozdílně s J.P. a právnickou osobou XXXXX

Obviněný J.P.

Podle § 212 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 3 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu

**2 (dvou) roků.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výměře **100 (sto)** denních sazeb při výši denní sazby **1 500** **(jeden tisíc pět set) Kč**, tedy celkem ve výměře **150 000 (sto padesát tisíc) Kč.**

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu jednat s dotačními orgány a účastnit se dotačních řízení, a to v jakémkoli postavení či funkci na dobu

**5 (pěti) roků.**

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obviněnému ukládá povinnost, aby v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení nahradil podle svých sil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá povinnost nahradit škodu České republice zastoupené Ministerstvem financí, IČ: 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, ve výši 252 766,90 Kč představující neuhrazené úroky z prodlení, a to společně a nerozdílně s K.P. a právnickou osobou XXXXX

Obviněná XXXXX

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku a § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TOPO"), k peněžitému trestu ve výměře **200 (dvě stě)** denních sazeb při výši denní sazby **1 000 (jeden tisíc)** Kč, tedy celkem ve výměře **200 000** (dvě stě tisíc) **Kč.**

Podle § 22 odst. 1 TOPO se obviněné ukládá trest zákazu přijímání dotací a subvencí na

**7 (sedm) roků**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněné ukládá povinnost nahradit škodu České republice zastoupené Ministerstvem financí, IČ: 00006947, se sídlem Letenská 525/15,118 10 Praha 1, ve výši 252 766,90 Kč představující neuhrazené úroky z prodlení, a to společně a nerozdílně s K.P. a J.P..

**Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že se evropský pověřený žalobce a obvinění vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obvinění současně prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podala odvolání jiná oprávněná osoba, došlo k vyhotovení pouze zjednodušeného rozsudku, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).

Brno 30. 1. 2024

JUDr. Miloš Žďárský v. r.

předseda senátu