



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyně JUDr. Dagmar Novotnou v právní věci

žalobkyně: **XXXXXX**, IČO XXXXX  
sídlo XXXXX  
zástupce JUDr. František Pospíšil, advokát, společník AK Pospíšil Legal,  
advokátní kancelář s.r.o., IČO 10991352  
sídlem Černíkova 2986/14, 612 00 Brno

proti  
žalovanému: **M.K.**, IČO XXXXX  
bytem XXXXX  
zástupce Mgr. Karel Belatka, advokát  
sídlem Žižkova 12, 586 01 Jihlava

**o odstranění a zdržení se nekalosoutěžního jednání**

**takto:**

- I. Žaloba s žádostí, aby žalovanému byla uložena povinnost zdržet se užívání domény [XXXXXX](#) k propagaci svých výrobků a služeb v oblasti servisu a výměny autoskel, se zamítá.
- II. Žalovaný je povinen odstranit z webových stránek [XXXXXX](#) označení: „CZ autosklo“ a logo v barevném vyobrazení

**CZAutosklo-Jihlava** “

- III. Žaloba s žádostí, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni na přiměřeném zadostiučinění částku 100 000 Kč, se zamítá.
- IV. Žalovaný je povinen, aby na úvodní straně webových stránek [XXXXX.cz](#), na, na první pohled viditelném místě, zveřejnil omluvu ve fontu Time New Roman, velikosti písma 48, na bílém podkladu černým písmem, a to ve znění:  
*„Omlouvám se společnosti XXXXXX, IČO XXXXXX, se sídlem XXXXXX, za porušení dobrých mravů soutěže tím, že jsem nejméně od října 2021 na těchto webových stránkách neoprávněně užíval označení „CZ Autosklo“, čímž jsem vyvolal nebezpečí záměny podle § 2981 odst. 1 obč. zák. a čímž jsem také vědomě zneužil pověsti společnosti XXXXXX s cílem získání vlastního prospěchu, kterého bych jinak nedosáhl. Tato webová stránka nijak nesouvisí s podnikatelskou činností společnosti XXXXXX Služby, které byly na základě reklamy na těchto webových stránkách poskytnuty, nesouvisejí se službami, jež nabízí společnost XXXXXX“*
- V. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podáním ze dne 15. 12. 2021 domáhala na žalovaném uložení mu povinnosti, aby se zdržel užívání domény [XXXXX](#) k propagaci svých výrobků a služeb, jež jsou vůči žalobkyni konkurenční povahy a užívání loga CZ Autosklo, CZ Autosklo expert či jiného loga, jež je zaměnitelné s logem, jež je v užívání žalobkyně, dále aby žalovaný byl povinen odstranit ze všech svých propagačních materiálů a jakýchkoli jiných dokumentů či webových stránek, které slouží k propagaci výrobků a služeb žalovaného, jež jsou vůči žalobkyni konkurenční povahy, logo žalobkyně a odkaz na webové stránky [XXXXX](#). Nárokovala také uložení povinnosti žalovanému zaplatit na přiměřeném zadostiučinění žalobkyni částku 100 000 Kč a dále zveřejnit omluvu na úvodní straně webových stránek [XXXXX](#) na, na první pohled viditelném místě, ve znění: *„Omlouvám se společnosti XXXXXX, IČO XXXXXX, se sídlem XXXXXX, za porušení dobrých mravů soutěže tím, že jsem nejméně od října 2021 na těchto webových stránkách neoprávněně užíval označení „CZ Autosklo“, čímž jsem vyvolal nebezpečí záměny podle § 2981 odst. 1 obč. zák. a čímž jsem také vědomě zneužil pověst společnosti XXXXXX s cílem získání vlastního prospěchu, kterého bych jinak nedosáhl. Tato webová stránka nijak nesouvisí s podnikatelskou činností společnosti XXXXXX Služby, které byly na základě reklamy na těchto webových stránkách poskytnuty, nesouvisejí se službami, jež nabízí společnost XXXXXX“* a konečně se domáhala proti žalovanému náhrady nákladů řízení. Žalobkyně tvrdila, že je dlouhodobou podnikatelkou v oblasti servisu, zejména však výměny autoskel a že žalovaný je jejím bývalým zaměstnancem, který po okamžitém rozvázání pracovního poměru ze strany žalobkyně porušil své povinnosti vyplývající ze zákona, a to zvláště hrubým způsobem, když mj. neodevzdal žalobkyni přístupové údaje ke správě webových stránek [XXXXX](#). Přístupy k těmto webovým stránkám si ponechal neoprávněně, a tím žalobkyni znemožnil webové stránky spravovat. Žalobkyni tak nezbylo, než si založit jiné webové stránky ve znění [XXXXX](#), na kterých pokračovala s propagací svých služeb. Navíc žalovaný na odcizených webových stránkách začal propagovat služby totožné se službami, které poskytuje žalobkyně. O této skutečnosti se žalobkyně dověděla koncem října roku 2021. Poukázala na skutečnost, že žalovaný je osobou samostatně výdělečně činnou, podnikající podle živnostenského zákona mj. v oblasti údržby vozidel a jejich příslušenství. Tím dochází ke střetu žalobkyně a žalovaného. Žalovaný na webových stránkách [XXXXX](#) shodně jako žalobkyně nabízí servis autoskel, zejména jejich výměnu, přičemž webové stránky obou účastníků řízení jsou v podstatě téměř identické. Žalobkyně zdůraznila shodu webových stránek na doméně [XXXXX](#) aktuálně užívaných žalobkyní a webových stránek užívaných žalovaným na doméně [XXXXX](#), spočívající zejména ve shodném barevném

provedení červená, modrá a bílá, na prvotní text představující informaci o servisu autoskel, pojištěných i nepojištěných, na logo, které je na obou webových stránkách obsaženo ve znění žalobkyně: „CZ Autosklo“, přičemž u žalobkyně je písmeno C znázorněno červenou barvou, písmeno Z je modré a zbytek nápisu je vyobrazen černě, u žalovaného logo ve znění „CZ Autosklo - Jihlava“, kdy písmeno C a slovo Autosklo jsou znázorněny modře, zatímco zbytek nápisu a písmeno Z jsou vyobrazeny červeně. Dále poukázala na rozdělení webových stránek na tři části, u žalobkyně konkrétně popsané a tři sloupce konkrétně popsané u žalovaného a na část textu, který je naprosto shodný ve znění: „Nahlásíme za Vás pojistnou událost na Vaší pojist'ovně, provedeme výměnu nebo opravu autoskla a vše pro pojist'ovnu zdokumentujeme, všechny doklady doložíme na pojist'ovnu a zajistíme proplacení.“ Obě webové stránky jsou vedeny jako tzv. interaktivní, umožňující otevření tzv. podoken, přičemž komplexně se webové stránky žalobkyně co do obsahového a grafického znázornění liší pouze v tom, že jsou propracovanější, jelikož obsahují i rozbalovací lištu a odkaz na jednotlivé provozovny, v ostatním však pokud jde o celkové provedení, barevné vyobrazení, totožné slovní obraty a způsob zápisu loga jsou v podstatě jednoduše zaměnitelné. Žalobkyně vyzdvihla, že žalovaný není jednatelem ani společníkem žádné právnické osoby, která by užívala ve svém názvu výrazy: „Autosklo Jihlava“, „CZ Autosklo“ či „CZ Autosklo Jihlava“ a není s žalobkyní ani žádným způsobem propojen, kupř. ve formě spolupráce. Z předmětného dovozovala, že se žalovaný dopustil porušení generální klauzule nekalé soutěže, jelikož jako subjekt střetávající se s žalobkyní na stejném trhu podnikání jednal v rozporu s dobrými mravy soutěže a jeho jednání bylo rozhodně způsobilé žalobkyni poškodit, neboť žalovaný v podstatě jednal parazitně, protože bez zneužití dobré pověsti žalobkyně nemohl pomýšlet na získání většího množství klientů, jelikož žalobkyně za dobu svého působení již měla vytvořenou dobrou pověst se stálou obchodní klientelou. Proto se domáhala odstranění závadného stavu, zdržení se nekalého jednání a poskytnutí přiměřeného zadostiučinění.

2. K výzvě soudu žalobkyně podáním ze dne 13. 6. 2022 a následně 8. 7. 2022 doplnila skutková tvrzení a navrhla změnu žaloby, když původně uplatněná znění jednotlivých petitů žaloby také upřesnila. Doplnila, že žalovaný z popudu a na výslovný pokyn žalobkyně, po jejich vzájemné dohodě předcházející založení společnosti žalobkyně, registroval doménu [XXXXXX](#), kterou jako „zakladatel“ společnosti vymyslel pan D.L., a to proto, aby společnost v době založení již doménou disponovala a mohla na ní prezentovat své služby. Žalobkyně byla založena po vzájemné ústní dohodě uzavřené mezi manželi D. a A.L. a panem P.P.. Webové stránky [XXXXXX](#) měly být založeny na jméno A.L. jako budoucí jednatelky žalobkyně a byly fakticky od počátku užívány jako webové stránky žalobkyně, která udělila žalovanému pokyny, jak mají webové stránky vypadat a která také vymyslela grafické a barevné ztvárnění loga. Pracovní poměr mezi žalobkyní a žalovaným byl uzavřen až 1. 3. 2018 a byl okamžitě zrušen dne 8. 4. 2020. Webovou stránku [XXXXXX](#) začal žalovaný pro svoji vlastní podnikatelskou činnost používat až poté, kdy se mu nezdařilo založit podnikání pro svoji osobu, na vlastní subjekt, který měl nést název [XXXXXX](#), za účelem čeho založil webovou stránku [www.XXXXXX.cz](#) a začal oslovovat klienty žalobkyně s nabídkami svých služeb. Protože nebyl úspěšný, začal parazitovat na pověsti žalobkyně zneužitím webové stránky [XXXXXX](#) pro vlastní podnikatelské aktivity. Uplatněné nároky upřesnila tak, že se domáhala uložení povinnosti žalovanému, aby se zdržel užívání domény [XXXXXX](#) k propagaci svých výrobků a služeb v oblasti servisu a výměny autoskel, označení CZ Autosklo, CZ Autosklo expert či jiného označení, jež je zaměnitelné s označením, jež je užíváno žalobkyní, užívání loga či jiného loga, jež je zaměnitelné s logem, jež je užíváno žalobkyní, aby odstranil z webových stránek [XXXXXX](#) označení „CZ autosklo“ a logo ve vyobrazení CZ Autosklo-Jihlava, přičemž setrvala na požadavku uložení povinnosti žalovanému zaplatit přiměřené zadostiučinění ve výši

100 000 Kč a zveřejnit omluvu, když současně upřesnila, že tato by měla být zveřejněna na úvodní straně webových stránek [XXXXXX](#) na, na první pohled viditelném místě, ve fontu Times New Roman, velikosti písma 48 na bílém podkladu černým písmem, a to ve znění, které nárokovala původně.

3. Krajský soud v Brně usnesením č.j. 17 Cm 174/2021-70, ze dne 17. 8. 2022, nepřipustil změnu žaloby ve smyslu podání žalobkyně ve znění: ...Označení CZ Autosklo, CZ Autosklo expert či jiného označení, jež je zaměnitelné s označením, jež je užíváno žalobkyní, v části, v níž se žalobkyně domáhala zákazu užívání loga či jiného loga, jež je zaměnitelné s logem, jež je užíváno žalobkyní, žalobu odmítl a připustil upřesnění žaloby ve znění: „Žalovaný je povinen zdržet se užívání domény [XXXXXX](#) k propagaci svých výrobků a služeb v oblasti servisu a výměny autoskel.“ a ve znění: „Žalovaný je povinen odstranit z webových stránek [XXXXXX](#) označení: „CZ autosklo“ a logo ve vyobrazení CZAutosklo-Jihlava“. Usnesení nabylo právní moci dne 22. 8. 2022.
4. Žalovaný navrhl žalobu v plném rozsahu zamítnout. Tvrdil, že doména [XXXXXX](#) vznikla jeho výlučným nákladem a byla registrována na jeho jméno dne 1. 9. 2017 ještě před vznikem a zápisem žalobkyně do veřejného rejstříku, což nastalo až 22. 11. 2017 a také před vznikem pracovního poměru uzavřeného mezi ním a žalobkyní dne 1. 3. 2018. Doména se stala a po celou dobu své existence byla a je výlučným vlastnictvím žalovaného, který tudíž oprávněně na této své doméně uvádí předmět své podnikatelské činnosti spočívající v servisu autoskel. Žalovaný namítal, že z porovnání obou titulních webových stránek žalobkyně a žalovaného jednoznačně vyplývá jejich rozdílnost a pokud jde o žalovaného jeho webové stránky mají od počátku nezměněnou podobu. Pakliže žalobkyně zakládá svou žalobu na tvrzení, že její stránky jsou propracovanější, pak dle žalovaného toto je důkazem o úmyslném nekalém postupu žalobkyně při zřizování její webové stránky [XXXXXX](#), kdy případné podobenství některých detailů je třeba přičítat žalobkyni a jejímu plagiátorství. Zdůraznil, že žalobkyně zřídila dne 28. 4. 2020 jak webovou stránku [XXXXXX](#), tak webovou stránku [XXXXXX.eu](#), přičemž jejich porovnáním s titulní stranou webové stránky žalovaného [XXXXXX](#), registrované dne 1. 9. 2017, je patrná shoda celého formátu s výjimkou kontaktních údajů a provozní doby. Žalobu tudíž označil za vyfabulované nekalé jednání žalobkyně.
5. Ke skutkovým tvrzením obou účastníků řízení soud provedl obsáhlé dokazování listinami a slyšením svědků. Z provedených důkazů zjistil následující rozhodné skutečnosti.
6. Z notářského zápisu j.č. NZ 1536/2021, N 1420/2021, vyhotoveného Mgr. Pavlem Vavříčkem, notářem v Brně, soud zjistil průběh skutkového děje a stavu věci zachycující otevření odkazu na <https://XXXXXX>, na jehož základě se zobrazila internetová stránka tvořící přílohu notářského zápisu ve formě printscreenu obrazovky počítače na doméně cz.autosklo.cz, kdy v modrém rámečku ve středu na bílém podkladu byl uveden nadpis velké modré C, velké červené Z, velké A a malá písmena autosklo s černou pomlčkou a červeným vyobrazením slova Jihlava. Pod tím se nacházela informace blíže dále rozvedená o výměně autoskel s připojištěním, výměně nepojištěného skla a o kontaktech.
7. Z dopisu ze dne 4. 11. 2021, označeného oznámení o převzetí právního zastoupení, soud zjistil předžalobní výzvu, kterou zástupce žalobkyně zaslal žalovanému za účelem zdržení se jeho nekalého jednání, zejména, aby nejpozději do tří pracovních dnů upustil od nekalosoutěžního jednání a odstranil tím způsobený závadný stav, fakticky tudíž aby se zdržel užívání domény [XXXXXX](#), užívání loga žalobkyně a dalšího jednání, které by bylo způsobilé vyvolat nebezpečí záměny mezi žalobkyní a žalovaným. Doložen byl podací lístek prokazující doporučené odeslání výzvy žalovanému dne 4. 11. 2021.

8. Z výpisu z živnostenského rejstříku soud zjistil registraci žalovaného k živnostenskému oprávnění: činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 a 3 živnostenského zákona, s registrací od 14. 2. 1996 pokud šlo o činnost účetních poradců a od 1. 7. 2008 pokud šlo o výrobu a velkoobchod a maloobchod, a to na jméno M.K..
9. Z emailu odesílatele „XXXXX“ soud zjistil, že byl odeslán 3. 5. 2020 na adresu [XXXXX](#) a obsahoval text: „Vážení obchodní přátelé, zasílám vám nové kontaktní údaje k uložení XXXXX.“, přičemž obsahem bylo sdělení změny telefonního čísla a emailové adresy, popis poskytovaných služeb v rozsahu zejména výměny a opravy poškozených autoskel a s tím souvisejících činností, jakož i rozšíření služeb o výměnu olejů, pneuservis a opravy brzd a výfuků.
10. Z printscreenu obrazovky na doméně žalobkyně XXXXX.eu soud zjistil výrazný nadpis CZ Autosklo s.r.o. s popisem nabízených služeb pod nadpisy: Výměna skla z připojištění, Výměna nepojištěného skla a Kontaktní údaje.
11. Z výpisů z registru doménových jmen.cz, správce domény cz.nic soud zjistil, že doména identifikátora XXXXX.cz byla registrována od 20. 4. 2020 pro držitele M.K. a doména czautosklo.cz dnem 1. 9. 2017, poslední aktualizaci dne 26. 4. 2020, pro M.K..
12. Z daňových dokladů soud zjistil, že webové stránky [XXXXX](#) provozované původně žalobkyní, byly z hlediska provozu hrazeny žalobkyní, která platila nejen vyhledávací službu, ale i služby spojené např. s prodloužením registrace u společnosti Webnode A.G., přičemž se jednalo o fakturu č. 79018026245 vyúčtovanou dodavatelem Seznam.cz vůči žalobkyni dne 25. 1. 2018 za předmět plnění „CZ [XXXXX](#) ve výši 2 000 Kč, následně o fakturu č. 79200148845 mezi týmiž subjekty vyúčtovanou dne 23. 4. 2020 za 600 Kč a to „jako automatizace dobití“, o fakturu č. 79022394398 účtovanou mezi týmiž subjekty za celkem 3 000 Kč dne 20. 9. 2020 za předmět plnění [XXXXX](#).
13. Z printscreenu stránky webnode.cz/mojeprojekty/ soud zjistil vyobrazení textu „XXXXX“ s bližšími identifikačními údaji a závěrem „CZ-autosklo, Autoskla Jihlava, Znojmo, Brod, Budějovice, Světlá.“
14. Z barevného vyobrazení webových stránek czautosklo.webnode.cz soud zjistil jednak užívání, vyobrazení a barevné ztvárnění loga CZautosklo jako prezentaci provozu žalobkyně s vyobrazením i historických vozidel, nabídkou skel od renomovaných firem, fotogalerií vozidel opatřených reklamními potisky, s příklady výměny poškozeného skla u aut malých, středních i velkých, s výjezdem i k zákazníkovi.
15. Z tzv. webarchivu soud také zjistil historii vyobrazení stránky [XXXXX](#).
16. Z výpisu z registru doménových jmen cz.nic soud zjistil registraci domény identifikátora cz-autosklo.cz ke dni 28. 4. 2020 pro držitele P.P..
17. Z faktury č. 20180001 soud zjistil, že byla účtována ze strany žalobkyně vůči blíže nezjistitelnému odběrateli v lednu roku 2018, přičemž v záhlaví obsahovala logo CZautosklo a odkaz na webové stránky [XXXXX](#).
18. Z objednávky č. 1432020 soud zjistil, že byla vystavena žalobkyní vůči dodavateli WebRex s.r.o. Jihlava a jejím předmětem při odkazu na smlouvu o dílo ze dne 12. 6. 2020 byla výroba [www.stránek](#) včetně pobočkových webů se specifikací, kromě jiného, barevnost -dle loga základní barvy – modrá, červená, bílá. Objednávka byla potvrzena objednavatelem zastoupeným panem P. a společností WebRex.



19. Z faktury č. 2003272786 soud zjistil, že byla účtována společností Webnode A.G. vůči odběrateli – žalobkyni v dubnu 2020 k předmětu prodloužení registrace „czautosklo.cz“ na jeden rok za 499 Kč.
20. Z vyobrazení stránky [XXXXXX](#) soud zjistil hlavní banner: autosklo servis, opravy autoskel, výměna autoskel, s odkazem na provozovny kromě jiného Jihlava, Havlíčkův Brod, Znojmo, Světlá nad Sázavou, Moravské Budějovice, Třebíč a Brno a s vyobrazením potisků aut pod nadpisem CZautosklo.cz v barevném vyobrazení červená, modrá a bílá.
21. Z pracovní smlouvy soud zjistil, že byla uzavřena mezi žalobkyní a žalovaným na druh práce „vedoucí provozovny“ s místem výkonu práce XXXXXX, ulice XXXXXX, dne 1. 3. 2018.
22. Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 285612 soud zjistil, že žalobkyně byla zapsána do veřejného rejstříku dne 22. 11. 2017 pod obchodní firmou XXXXXX, s předmětem podnikání: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 a 3 živnostenského zákona, přičemž jako statutární orgán – jednatel k datu vyhotovení údajů, tj. 1. 5. 2022, byla zapsána paní Ž.P. a jako společník pan P.P..
23. Z vyobrazení webových stránek cz-autosklo.cz soud zjistil umístění loga CZautosklo, nabídku servisu autoskel, dekarbonizaci motoru, opravy autoskel a výměny autoskel s fotografií vozidel, poškozených skel a identifikací, která skla je možno vyměnit.
24. Z registrace domény cz.autosklo.eu soud zjistil, že byla registrována 28. 4. 2020 žalobkyní.
25. Ze stránek žalobkyně soud zjistil printscreen obrazovky [XXXXXX](#), na hlavní stránce zobrazující z leteckého pohledu vozidlo a jednotlivá v úvahu přicházející měněná skla a kontaktní údaje, dále za hlavní stránkou tzv. osm podstránek týkajících se dekarbonizace, úvodního oslovení O nás, informací o výměně autoskel, opravách autoskel, tzv. akcích, dále obsahujících fotogalerii a kontakt na facebook.
26. Z printscreenu obrazovek obsahujících stránky žalovaného [XXXXXX](#), soud zjistil pouze hlavní stránku týkající se výměny autoskel, s jedinou podstránkou týkající se kontaktů.
27. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně soud zjistil, že obchodní firma XXXXXX byla registrována 29. 6. 2020 se sídlem v XXXXXX, jejím jednatelem je pan P.K. a jejím společníkem je P.P. (tj. šlo o firmu odlišnou od žalobkyně i od žalovaného).
28. Z daňových dokladů vyúčtovaných dodavatelem Internet.cz a.s., adresovaných M.K. soud zjistil, že byly vystaveny vždy v měsíci srpnu v letech 2019 až 2022 a jejich předmětem bylo prodloužení registrace domény cz.autosklo.cz, vždy na období jednoho roku za částky od 145 do 180,29 Kč.
29. Z notářského zápisu čj. NZ 1721/2017, N 1778/2017 soud zjistil, že byl sepsán JUDr. Miroslavem Novákem, notářem v Praze, za přítomnosti paní A.M.L., zastoupené na základě plné moci ze dne 6. 11. 2017 Mgr. Janem Zajíčkem, přičemž předmětem zápisu bylo založení obchodní společností obchodní firmy XXXXXX. Jednalo se o zakladatelské právní jednání ve formě zakladatelské listiny. Připojena byla plná moc, jíž A. M. L. jako zakladatelka a jednatelka společnosti zmocnila Mgr. Jana Zajíčky k veškerým úkonům souvisejícím se založením společnosti XXXXXX se sídlem v XXXXXX (těmito listinami zpochybňoval žalovaný věrohodnost výpovědi svědka L. o tom, že pan K. byl jím, resp. paní A.L. zmocněn k založení žalobkyně).
30. Paní A.L. vypověděla, že žalovaný a pan P.P. byli zaměstnanci žalobkyně, přičemž s žalovaným se seznámila prostřednictvím P.P.. Vztah s P.P. označila jako téměř rodinný.

Vzpomenula si, že v létě 2017 chtěl pan P. otevřít novou firmu, ve kterém ovšem nechtěl vystupovat jako statutární orgán. Proto se ona s panem P. a s panem L. dohodli na založení firmy, ve které bude pan P. zaměstnán. Předmětem činnosti měly být výměny autoskel. Pan P. doporučil pana K. pracujícího ve stejném oboru, a proto se dohodli, že pro firmu budou pracovat oba dva. P.P. měl zajišťovat fyzickou stránku věci, pan K. se měl starat o věci spojené s počítačem. Doména XXXXX byla vymyšlena jako doména zahrnující současně obchodní název firmy a měla být registrována, protože v té době nebyla založena společnost, na její jméno. Skutečnost, že byla registrována na P.P., zjistila až poté, kdy ve firmě byla provedena hloubková kontrola související s činností firmy. Výsledné znění domény XXXXX vymyslela ona s panem P.. Na otázku, zda udělila panu K. v době vytváření webových stránek pokyny stran jejich obsahu, jejich barevného nebo grafického ztvárnění, odpověděla, že nikoli, to měl na starosti pan K.. Za prioritní považovala, že doména měla být registrována na její osobu, poté, co došlo ke zjištění, že si pan K. registroval doménu sám na sebe, bylo po něm požadováno, aby ji převedl na společnost, což on odmítl a v okamžiku, kdy s ním byl ukončen pracovní poměr, také odmítl předat přístupové údaje k doméně. Vysvětlila, že ke kontrole společnosti došlo z důvodu, že na přelomu roku 2019/2020 zjistili velký příjem objednávek, neodpovídající ovšem fakturaci provedených prací na firmu a při té příležitosti také bylo zjištěno, že doména je stále zapsána na pana K.. Doplnila, že pan K. disponoval plnou mocí k činnostem, ke kterým byl její osobou pověřen, nebyla však schopna identifikovat, kdy plnou moc vystavila a jaký byl její obsah a zda tato plná moc byla vystavena před založením žalobkyně nebo až poté.

31. Svědek P.P. vypověděl, že se s žalovaným seznámil ve svém bývalém zaměstnání, přičemž s manželí L. udržuje velice blízký, přátelský vztah. Jednatelkou žalobkyně je jeho manželka. V roce 2013 začal pracovat ve společnosti XXXXX jako vedoucí pobočky, posléze chtěl i z finančních důvodů svoji pozici ve společnosti změnit. Žalovaný pracoval v téže společnosti později než on na pozici obchodního zástupce. V roce 2017 poté, co se mu narodilo dítě, chtěl svědek změnit výši příznávané odměny, na což majitel společnosti nepřistoupil, a proto začal hledat nové zaměstnání. Spojil se s D.L., kterého požádal, zda by nechtěl založit společnost na opravu autoskel. Stalo se tak v polovině roku 2017. Skutečnost, že bude svůj pracovní poměr měnit, oznámil ve firmě i panu K., který řekl, že by rád odešel do nové firmy s ním. D.L. byl jím informován o tom, že pan K. je schopný „přes papírování a faktury“, přičemž on sám je „na manuální práce“. Společnost tak byla založena na popud manželů L., kdy on s panem L. začal situaci řešit, že vytvoří firmu na opravy autoskel a posléze jednali i za účasti pana K. v srpnu 2017 v restauraci u pana L., kde tyto dvě osoby seznámil, čemuž byla přítomna i paní A.L.. Bylo dohodnuto, co každý z nich bude při po založení firmy dělat. Pan K. dostal za úkol doménu, kterou vymyslel pan L., která byla vybrána z více panem L. vymyšlených domén, tj. doménu cz.autosklo.cz, zajistit a na to obdržel od paní A. peníze. Pan K. měl zajistit zápis domény a funkční webové stránky. Označení webové stránky a logo vymyslel pan L.. Skutečnost, že doména byla registrována nikoli na paní L., ale na pana K., zjistil poté, co se vrátil z výchovného zařízení zpět do práce, kdy dospěl ke zjištění, že pan K. podvádí, jelikož bylo evidováno provedení oprav třeba šedesáti aut za měsíc, ale z těch šedesáti bylo pět až deset aut účtováno na subjekt od žalobkyně odlišný. Docházelo tak k úniku peněz firmy. Upozornil na tuto skutečnost pana L. a po prověření pan K. dostal výpověď. To se stalo koncem dubna 2020. On sám po opuštění výchovného zařízení nastoupil zpět do firmy v listopadu 2019 a poté začal onu kontrolu provádět. Vypovídal k vyobrazení webových stránek v době jejich založení s tím, že webové stránky obsahovaly logo CZ autosklo, domníval se, že písmeno C bylo černé, písmeno Z bylo modré a slovo autosklo bylo v černé nebo bílé barvě. Uvedl, že webové stránky obsahovaly různé upoutávky na opravy autoskel, akce prováděné společností, na vztah k vyřizování událostí na pojišťovně a po nahlédnutí do barevných

webových stránek potvrdil, že se jedná o webové stránky žalobkyně v době zahájení, v době, kdy byla provedena jejich tzv. oprava poté, co pan K. už u společnosti nepracoval. Vypovídal také ke skutečnosti, že poté, co se „vrátil“ do firmy, se za účelem zkvalitnění webových stránek obrátil na společnost WebRex, která vytvořila stránky ve vyobrazení zjištělném v současné době. Hovořil také o tom, že po ukončení pracovního poměru s žalovaným, nasadil žalovaný webové stránky XXXXX, které po určité době byly nahrazeny webovými stránkami czaautosklo.cz obsahově parazitujícími na původních webových stránkách žalobkyně. Barevná kombinace červená, modrá, bílá byla na webových stránkách XXXXX od okamžiku jejich spuštění, pokyn k této barevné kombinaci byl dán D.L. již při založení firmy a on potom v této barevné kompozici pokračoval s lehce pozměnitelným logem doposud. Vzpomenul si na případ, kdy žalobkyně (poskytující také službu dekarbonizace motorů) byla oslovena zákazníkem, který chtěl tuto službu realizovat, omylem se ovšem na základě webových stránek vydal na pobočku k panu K.. Po zjištění svého omylu volal žalobkyni, že stojí na adrese Znojemská a po dostavení se do sídla žalobkyně uvedl, že byl na její chybné pobočce, že si obě autoopravny pomýlil. Svědek vysloveně prohlásil, že společnost CZ Autosklo expert byla založena na jeho popud a po dohodě s D.L.. Na otázku zda pokyny panu K. uděloval on nebo pan L. (tedy jak má doménu registrovat) odpověděl, že diskuze se vedly v srpnu 2017, zda bylo logo hotové nevěděl, věděl že jednání byla o barvách a o tom, jak by se firma měla jmenovat.

32. Svědek D.L. vypověděl, že se s žalovaným seznámil v době zakládání žalobkyně, což bylo v létě 2017, kdy na základě jeho vztahu s panem P. došlo k jednání o založení společnosti zakládané jeho manželkou, která měla být jednatelkou společnosti. On sám byl přítomen pouze jednání při založení společnosti. Podnět přišel ze strany P.P., který pracoval u konkurenční firmy provádějící výměnu autoskel, přičemž v důsledku určitých neshod se svým původním zaměstnavatelem, zejména z pohledu finančního ohodnocení, byl panem P. osloven, zda by nezaložil společnost ve shodném oboru. Jeho paní v té době, na rozdíl od něho, neměla s takovou společností a s jejím založením žádné zkušenosti. Zjistil si nějaké informace a dospěl k závěru, že zvažovaná společnost by mohla být výdělečná. Obchodních jednání o založení společnosti se pan K. nezúčastnil, jednání vedl pouze on s panem P.. Pan K. byl doporučen panem P. jako osoba mající zkušenosti s administrativou. Tak vznikla dohoda, že pan K. i pan P. poté, co se společnost založí, budou ve společnosti zaměstnáni. To, jak by se měla společnost jmenovat, vymyslel on sám, protože s tím měl v té době po založení několika společností zkušenosti. Udělal si jakýsi byznysplán s tím, že věděl, že je třeba před založením společnosti vymyslet název firmy, její logo a založit webové stránky a teprve poté, až bude toto vše hotové, založit společnost a prakticky ji již prezentovat. Po prvotních rozhovorech s panem P. koncem června a začátkem července 2017 se seznámil s panem K., se kterým se poprvé viděl u sebe v restauraci a to za přítomnosti pana P. někdy v srpnu 2017. Na tomto jednání si jmenované osoby rozdělily úkoly, pan P. dostal na starosti technickou stránku věci, čili fyzický chod firmy jako takové, pan K. měl na starosti administrativu, tj. založení firmy na základě plné moci. Jednalo se o činnosti směrem k obchodnímu a živnostenskému rejstříku, plnou moc obdržel, aby všechny tyto činnosti mohl realizovat. Plná moc byla písemná a podepsala ji jeho manželka. Byla vyhotovena ještě před založením společnosti. Veškeré pokyny k činnosti dostával pan K. od něho. V té době již on sám měl připraveno, jak by mělo vypadat logo firmy a jak by měla znít doména. Pan K. se měl postarat o tvorbu webových stránek, svědkem vymyšlenou doménu, když svědek si ověřil, že doména je takzvaně volná. Doménu přesného názvu XXXXX měl pan K. registrovat na jméno paní L., protože společnost žalobkyně v té době ještě nebyla založena. Tato dohoda byla učiněna pouze ústně s tím, že „odměnou“ za činnost pana K. mělo být jeho následné zaměstnání ve firmě. Pan K. dostal pokyn, aby svědkem vymyšlené logo bylo součástí webových



stránek na doméně czaautosklo.cz, přičemž pokyn zněl, že logo bude v barvách české vlajky. Logo znělo CZ autosklo. Bez jakéhokoli dovětku. Pan K. dostal pokyny, co mají webové stránky obsahovat, tj. popis jakou činností se firma zabývá a měly být připojeny fotografie a protože on sám i pan P. se zabývají rekonstrukcí historických vozidel, měla tam být vyobrazena i tato vozidla. V době založení firmy bylo vše velmi hektické, pan K. dostal 1 000 Kč, aby mohl zaplatit registrační poplatek na několik let, který na rok činí řádově 150 – 200 Kč, ale zakladatelé společnosti měli zájem na dlouhodobé činnosti společnosti. Tato částka pak měla být po založení společnosti zahrnuta do jejího účetnictví. Firma po založení měla pronajaty prostory, kde prováděla svoji činnost, tedy opravy vozidel. V té době si ovšem pan K. založil svoji vlastní živnost a jak bylo posléze zjištěno, svoji práci vykonával ve firmě žalobkyně a fakturoval si ji na svou soukromou osobu. Proto byly učiněny kroky, na základě kterých se firma s žalovaným rozloučila. Protože činnost sporných webových stránek nevykazovala žádné problémy, nebyl důvod je kontrolovat, teprve po zjištění podvodného jednání pana K. došlo i ke zjištění, na koho byla doména skutečně registrována. Pan K. dostal výpověď a poté záměrně změnil přístupové heslo, takže žalobkyně se již na webové stránky nedostala. On s manželkou celou situaci poté vyřešili tak, že firmu převedli na pana P.P. a dál se o její činnost již nezajímali.

33. Z provedených důkazů i z nesporných prohlášení účastníků řízení soud vzal za prokázaný následující stav. Mezi účastníky řízení nebylo sporu o tom, že žalovaný je bývalým zaměstnancem žalobkyně, že držitelem domény XXXXX je žalovaný, že doménu czaautosklo.cz založila a užívá žalobkyně. Doména [XXXXXX](#) byla registrována na žalovaného před vznikem společnosti žalobkyně, udržovací registrační poplatky za ni hradí žalovaný. Žalobkyně se domáhala na žalovaném uložení mu povinnosti, aby se zdržel užívání domény [XXXXXX](#) k propagaci svých výrobků a služeb a aby z webových stránek [XXXXXX](#) odstranil označení CZ Autosklo a logo v zaužívaném barevném vyobrazení CZ Autosklo-Jihlava a aby jako satisfakci uhradil žalobkyni částku 100 000 Kč a poskytl jí také zadostiučnění ve formě imateriální, tj. omluvy zveřejněné na konkrétně uvedeném místě, v konkrétně navrhovaném ztvárnění a přesně specifikovaném obsahu. Žalovaný jako subjekt podnikající ve shodném předmětu podnikání navrhl žalobu zamítnout z důvodu, že je držitelem sporné domény, že obsah webových stránek žalobkyně a žalovaného na [XXXXXX](#) a [XXXXXX](#) není zaměnitelný, že je to žalobkyně, která se dopouští nekalého jednání tím, že své webové stránky [XXXXXX](#) registrovala jako zaměnitelné co do názvu a případně i co do obsahu později a že převzala myšlenku žalovaného ve formě ztvárnění těchto webových stránek a pouze ji takzvaně precizovala.
34. Podle § 2976 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, který upravuje tzv. generální klauzuli nekalé soutěže, se nekalého jednání dopustí ten, kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, přičemž nekalá soutěž se zakazuje. Zvláštní skutkové podstaty nekalé soutěže pak upravují §§ 2977 až 2987 obč. zák., kdy skutková podstata vyvolání nebezpečí záměny je upravena v § 2981 obč. zák. a skutková podstata parazitování na pověsti zneužitím pověsti závodu, výrobku nebo služeb jiného soutěžitele, umožňující získat pro výsledky vlastního nebo cizího podnikání prospěch, jehož by soutěžitel jinak nedosáhl, je upravena § 2982 obč. zák.
35. Podle § 2989 obč. zák. osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučnění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.
36. Podřazením prokázaného skutkového stavu pod shora citovaná zákonná ustanovení soud dospěl k následujícím závěrům.

37. Žaloba je důvodná v základu co do tvrzeného nekalého jednání žalovaného, ale pokud jde o jednotlivá práva uplatněná žalobkyní, pak pouze ve dvou ze čtyř uplatněných práv.
38. Aby vytýkané jednání žalovaného mohlo naplnit některou zvláštní skutkovou podstatu nekalé soutěže, v této posuzované věci parazitování na pověsti tvrzené žalobkyní, muselo by být současně prokázáno, že toto konkrétní jednání porušilo generální klauzuli nekalé soutěže. Jak již bylo opakovaně judikováno, jestliže nedošlo tím kterým jednáním k porušení generální klauzule nekalé soutěže, nemohla jím být naplněna ani žádná ze zvláštních skutkových podstat. Aby soud dovodil, že vytýkaným jednáním byla generální klauzule nekalé soutěže porušena, muselo by být prokázáno, že byly naplněny všechny tři zákonné podmínky stanovené generální klauzulí nekalé soutěže, a to kumulativně, jelikož nebyla-li by naplněna např. pouze jedna z nich, o jednání v nekalé soutěži podle generální klauzule nekalé soutěže by se nemohlo jednat. Bylo tudíž podle § 120 odst. 1 o.s.ř. na žalobkyni, aby prokázala, že tvrzené nekalé jednání žalovaného bylo jednáním v hospodářské soutěži a bylo způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům a že se jednalo o jednání, které bylo v rozporu s dobrými mravy soutěže. Žalobkyně toto své důkazní břemeno unesla.
39. Skutečnost, že žalobkyně a žalovaný jsou podnikateli střetávajícími se na shodném trhu podnikání soud vzal za prokázanou jednak z veřejného rejstříku žalobkyně, jednak z výpisu z živnostenského rejstříku žalovaného, navíc i z vyobrazení webových stránek užívaných v současné době, jakož i v minulosti, žalobkyní a žalovaným, na kterých oba účastníci řízení prezentují svůj předmět podnikání stěžejně v oblasti opravy a výměny autoskel a s tím souvisejících služeb. Navíc o této skutečnosti mezi účastníky řízení nebylo sporu. Soud proto vzal za prokázané, že první podmínka generální klauzule nekalé soutěže, tj. že tvrzené jednání žalovaného bylo jednáním v hospodářské soutěži, byla naplněna.
40. Pokud šlo o podmínku, že tvrzené jednání žalovaného bylo v rozporu s dobrými mravy soutěže, pak aby se výkon práv a povinností dobrým mravům přičil, musí nerespektovat některou ze souhrnu společenských, kulturních a mravních norem, které jsou historicky neměnné, jsou sdíleny rozhodující částí společnosti a mají povahu norem základních (srov. např. Rozsudek NS ČR ze den 26. 6. 1977, sp. zn. 3 Cdo 69/96). Dobré mravy netvoří uzavřený normativní systém, jsou spíše měřítkem etického hodnocení konkrétních situací. Proto při posouzení, zda jsou splněny podmínky pro aplikaci § 3 odst. 1 obč. zák. je třeba vždy pečlivě zvážit rozhodné okolnosti toho kterého konkrétního případu (srov. např. NS ČR ze dne 27. 11. 2006, č.j. 32 Odo 468/2013-115).
41. Jednání žalovaného v rozporu s dobrými mravy soutěže soud vzal za prioritně prokázané k tvrzenému užívání sporných webových stránek [XXXXXX](#), k jejich barevné kombinaci a základnímu grafickému ztvárnění užívanému původně žalobkyní a následně žalovaným, spočívající v kombinaci barev, písma a tzv. rámečků webových stránek v barvě české vlajky, červená, modrá a bílá. Výpověďmi svědků, byť se v drobnostech odlišovaly, bylo prokázáno, že autorem myšlenky, grafického ztvárnění a barevného provedení loga byl D.L., nikoli žalovaný. D.L. udělil pokyny jak má logo vypadat a pod jakým názvem má webové stránky žalobkyně, obsahující také obchodní firmu žalobkyně, založit. Soud vyšel z obsahu listin vyhotovených správcem domény cz.nic a vzal za prokázané, že předmětná doména [XXXXXX](#) vznikla, byla registrována na jméno žalovaného ještě před založením žalobkyně, což se stalo až 22. 11. 2017. Doména byla registrována o řádově dva měsíce dříve 1. 9. 2017 na jméno žalovaného, přičemž v názvu obsahovala slovní spojení czaautosklo, které je základem, kmenem obchodní firmy žalobkyně s tím rozdílem, že žalobkyně byla dne 22. 11. 2017 zapsána do obchodního rejstříku s doplněním slova „expert“ a právní formy „s.r.o.“. Žádným z provedených důkazů nebylo prokázáno, že by žalovaný jako osoba samostatně výdělečně činná, podnikající na základě živnostenského

oprávnění, měl vztah ke slovnímu spojení czautosklo. Z tohoto pohledu byla nevýznamnou prokázaná skutečnost, že žalobkyně až v dubnu 2020, tedy po dvou a půl letech od založení domény [XXXXXX](#), registrovala doménu [XXXXXX](#). Žalobkyně věrohodně zdůvodnila skutečnost této nové registrace, neboť žalovaný při ukončení pracovního poměru zneprístupnil webovou stránku [XXXXXX](#) žalobkyni a ta tudíž založila webovou stránku obsahující opět část její obchodní firmy odlišující se od její prvotní webové stránky pouze pomlčkou mezi písmeny „cz“ a slovem „autosklo“. Významné bylo, že obsahem těchto webových stránek bylo prokázáno, že webové stránky žalobkyně i žalovaného obsahují logo CZ Autosklo v barevném vyobrazení červená, modrá a bílá, přičemž výpověďmi svědků bylo prokázáno, že znění tohoto loga, grafické ztvárnění a barevné provedení bylo vybráno jako finální znění z několika návrhů vyhotovených panem L.. Odlišnost výpovědi A.L. (že název webových stránek vymyslela ona s panem P.) soud vnímal s ohledem na běh času od prvních jednání o založení žalobkyně do data výpovědi jmenované, ve spojení s posouzením obsahu výpovědi pana P., která se zásadně nerozházela s výpovědi svědka L., jako neúmyslnou nepřesnost, na druhé straně jako výpověď potvrzující, že „autorem“ názvu webových stránek a loga nebyl žalovaný. Shodně soud přistoupil k posouzení věrohodnosti výpovědi svědka L. v otázce vystavené plné moci, kterou neměl za nevěrohodnou proto, že svědek plnou moc nevyhotovoval ani nepodepisoval, proto o ní vypovídal pouze jako osoba obecně zúčastněná na jednáních o založení žalobkyně, přičemž zmocnitelkou byla paní L.. Soud tudíž vzal za prokázané, že žalovaný, který registroval doménu obsahující i logo, obojí „vymyšlené žalobkyni“, resp. panem L. jako manželem původní jednatelky žalobkyně, jednal v rozporu s dobrými mravy soutěže, neboť v rozporu s dohodou uzavřenou v srpnu 2017, byť ústní formou s manželi L. a P.P., nezaložil doménu tak, jak bylo smlouveno, tj. na jméno A.L. a pakliže tuto doménu ani po skončení svého pracovního poměru nepřevodil na žalobkyni, ale znemožnil jí přístup k ní a navíc ji začal používat k prezentaci svého vlastního soukromého podnikání, bylo třeba jeho jednání označit za jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže, za jednání, které nemůže požívat ochrany, za jednání, které bylo příčinou následné způsobilosti částečně reálné zaměnitelnosti obou webových stránek v základech barevného provedení, loga a části textu žalobkyně i žalovaného. Žalovaný zneužil do té doby zaužívaného loga žalobkyně ve vztahu k její činnosti prezentované na webových stránkách czautosklo.cz do rozhodného období ukončení pracovního poměru mezi ním a žalobkyní, k činnosti požívající dobré pověsti žalobkyně a kvalit jejích služeb. Žalovaný jednal účelově ve snaze „navázat“ na plynulé a bezproblémové podnikání žalobkyně v kontextu zahájení jeho vlastní podnikatelské činnosti. Z výpisů z registru doménových jmen.cz, správce domény cz.nic soud k doméně [XXXXXX](#) vzal za prokázanou skutečnost, která navíc byla mezi účastníky řízení i nesporná, tj. že sporná doména byla registrována dne 1. 9. 2017 na jméno žalovaného a že byla aktualizována až k datu 26. 4. 2020, tudíž byla bez problémů používána, přičemž žalobkyně prokázala připojenou časovou osou týkající se užívání této domény od 1. 9. 2017 do června 2020 a to spuštění první reklamy vytvořené 29. 7. 2017 v původním nastavení zobrazujícím se na doméně [XXXXXX](#) až do 27. 4. 2020, kdy reklama byla spuštěna na doméně [XXXXXX](#), tj. v okamžiku, kdy žalovaný zneprístupnil doménu [XXXXXX](#) a žalobkyně za účelem zachování své propagace a reklamy byla nucena použít dočasnou stránku [XXXXXX.webnode.cz](#) a poté 4. 5. 2020 spustit reklamu na nových webových stránkách [XXXXXX](#). Z printscreenů současných obrazovek obsahujících stránky žalovaného [XXXXXX](#), soud sice vzal za prokázanou pouze hlavní stránku týkající se výměny autoskel, s jedinou podstránkou týkající se kontaktů, na rozdíl od aktuálního obsahu webových stránek [XXXXXX](#) v současné době užívaných žalobkyní, když sice jejich obsah byl v mnoha kontextech odlišný, byl ale shodný co do základu, tj. barevných kombinací a zejména v označení CZ autosklo a logu CZ Autosklo, byť u žalovaného doplněného zásadně

neodlišující pomlčkou a slovem Jihlava, které nepochybně bylo možné vnímat jako např. další provozovnu žalobkyně. Nikoli tudíž držením sporné domény, neboť doména byla a nadále je registrována na žalovaného, který ji proto za daného prokázaného stavu užívá oprávněně, ale její registrací na své jméno, jejím nepřevedením na žalobkyni a jejím znepřístupněním pro ni a to ve spojení s užíváním loga, barevného a celkového grafického vyobrazení stránek, příznačného pro žalobkyni, žalovaný zapříčinil situaci, že si zákazníci, byť bdělí, mohli (to bylo ostatně prokázáno i obsahem emailu žalovaného ze dne 3. 5. 2020, oslovujícího v době zahájení jeho samostatné činnosti potenciální zákazníky), služby poskytované žalobkyní a žalovaným zaměňovat a tudíž zvýhodňovat žalovaného na úkor žalobkyně zejména v době zahájení samostatné výdělečné činnosti žalovaného. S ohledem na shora odůvodnění proto soud vzal za prokázané naplnění jak podmínky jednání žalovaného v rozporu s dobrými mravy soutěže, tak podmínky způsobilosti tohoto jednání přivodit újmu jak žalobkyni, tak případně i zákazníkům.

42. Na základě těchto přijatých právních závěrů proto bylo třeba žalobě částečně vyhovět a uložit žalovanému, aby se nekalého jednání spočívajícího v užívání loga CZ Autosklo-Jihlava v barevném vyobrazení zaměnitelném s vyobrazením používaným žalobkyní zdržel. Nebylo ale možné uložit žalovanému, aby se zdržel užívání domény XXXXX, jelikož tuto doménu dlouhodobě drží a je jejím vlastníkem registrovaným správcem cz.nic, kterému za ni také hradí udržovací poplatky, což bylo prokázáno fakturami vyúčtovanými správcem domény vůči žalovanému. Soud proto v části práva uplatněného vůči žalovanému, by se zdržel užívání domény, žalobu zamítl, uložil však žalovanému povinnost z webových stránek XXXXX odstranit označení, které je příznačné pro činnost žalobkyně, tj. označení czautosklo a odstranit také logo zaměnitelné s logem žalobkyně, v zaužívaném barevném vyobrazení CZ Autosklo-Jihlava, neboť logo i označení jsou prioritně příznačná pro žalobkyni, jsou zaužívaná pro její předmět podnikání a navíc žalovaný ani netvrdil jakýkoli vztah k nim ve spojení se svým živnostenským podnikáním.
43. K předmětnému závěru co do případné odlišnosti webových stránek obou účastníků řízení soud přihlédl k opakovaně judikovaným závěrům, že je třeba vnímat průměrného spotřebitele ve smyslu průměrného uživatele internetu majícího povědomí o důležitostech jednotlivých znaků nacházejících se v označení adresy v internetové síti, ve smyslu kterých je třeba na průměrného uživatele internetu, tedy i potenciálního návštěvníka těch kterých konkrétních webových stránek, zde obou účastníků řízení, hledět jako na spotřebitele znalého, všímavého, zkušeného, vnímajícího důležitost písmen, číslic a znamének v označení jakékoli adresy v internetové síti. Dominantní označení CZautosklo, CZ Autosklo-Jihlava, zejména v prokázaném barevném a grafickém vyhotovení, ale v tomto konkrétním případě může běžného průměrného spotřebitele, uvést v omyl (srov. např. NS ČR sp. zn. 32 Cdo 3895/2007 ze dne 1. 8. 2008 nebo spisové značky 32 Cdo 4661/2007 ze dne 23. 10. 2008 nebo sp. zn. 23 Cdo 7/2013 – ze dne 29.3.2015 definujícího průměrného spotřebitele).
44. Pracovní poměr mezi žalobkyní a žalovaným byl ukončen v prvním čtvrtletí roku 2020 a od tohoto data začal žalovaný na sporné doméně prezentovat vlastní podnikatelskou činnost, byť do té doby byla doména užívána výhradně žalobkyní. Pakliže byla žaloba uplatněna v prosinci 2021, bylo třeba zohlednit i tzv. hledisko faktoru plynutí času, ve smyslu kterého se v době rozhodování soudu (srov. § 154 odst. 1 o.s.ř.) jednalo o doménu užívanou žalovaným a jelikož žalobkyně připustila, že své nové webové stránky nezměnila tak, aby nebyly zaměnitelné s webovými stránkami žalovaného, byť je sice podstatným způsobem zkvalitnila a rozšířila i formou tzv. podstránek, pak bylo třeba dovodit, že skutečnost částečné zaměnitelnosti těchto webových stránek fakticky zapříčinila, přičemž ale její jednání bylo motivováno snahou, aby se její nové webové stránky výrazně

neodlišovaly co do základních znaků od znaků do té doby pro ni již z prvotních webových stránek příznačných (leitmotiv).

45. Soud proto uzavřel, že žalovaný jednal nekale, dopustil se zásahu do zákonem chráněných práv žalobkyně, a proto žalobě v části uložení povinnosti žalované neužívat sporné označení CZ autosklo a logo CZ Autosklo – Jihlava v kombinaci barev červená, modrá, bílá, vyhověl a v souladu s ust. § 2989 odst. 1 obč. zák. také uložil žalovanému povinnost, aby poskytl žalobkyni nepeněžitou satisfakci ve formě omluvy.
46. Soud dospěl závěru, že zveřejnění omluvy ve formě, obsahu a provedení tak, jak žalovanému uložil ve výroku IV. tohoto rozsudku, představuje dostačující zadostiučinění za prokázané nekalé jednání žalovaného a to při zvážení dopadů tohoto jednání jak do sféry žalobkyně, tak i do sféry žalovaného nejen s ohledem na „velikost“ podnikatelských aktivit obou účastníků řízení, ale i omezené teritorium, ve kterém žalovaný, na rozdíl od žalobkyně, podniká. Zveřejněná omluva totiž může znamenat, být čtenářem vnímána, jako kladná a významná propagace žalobkyně, neboť jejím obsahem bude jednoznačné sdělení široké veřejnosti, že ve vztahu k označení CZ autosklo a logu CZ Autosklo-Jihlava, jednal žalovaný protiprávně. S ohledem na rozsah podnikatelských aktivit žalobkyně a žalovaného jako drobných podnikatelů a na vymezený okruh regionu podnikání obou účastníků řízení však soud nedovodil, že kromě této imateriální satisfakce jsou dány tak závažné důvody, aby přiznal i satisfakci ve formě finančního plnění, když podle § 2989 odst. 1 obč. zák., při jazykové a logické interpretaci tohoto zákonného ustanovení, a podle § 2988 obč. zák. může být zadostiučinění, jak již bylo ostatně opakovaně judikováno Nejvyšším soudem ČR, primárně přiznáno ve formě imateriální a jen ve zcela specifických a ojedinělých případech (závažnost, dlouhodobost nekalého jednání, jeho časový a teritoriální dopad, jeho intenzita trvání, atd., což ale v této posuzované věci prokázáno nebylo) i ve formě majetkové, popř. při kombinaci obou těchto forem.
47. Na základě shora přijatých právních závěrů proto soud žalobě částečně vyhověl a v části ji zamítl právě s ohledem na prokázaný skutkový stav v době vyhlášení rozsudku.
48. Jestliže soud výslovně právně nehodnotil zbylé provedené důkazy učinil tak proto, že k meritu posuzované věci nebyly právně významné.
49. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 2 o.s.ř., ve smyslu kterého, s ohledem na padesátiprocentní úspěch žalobkyně a její padesátiprocentní neúspěch ve věci, neboť dvěma uplatněným nárokům soud vyhověl, co do dvou uplatněných nároků žalobu zamítl, vyslovil, že úspěch obou účastníků řízení v tomto soudním řízení byl shodný, a proto žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení nemá.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost vyplývající z tohoto rozsudku, může se žalobkyně domáhat jeho výkonu.

Brno 13. prosince 2022

JUDr. Dagmar Novotná v. r.  
samosoudkyně



