

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladimíry Pospíšilové a soudců JUDr. Marie Černé a JUDr. Pavla Holzbauera v právní věci žalobce **XXXX, s.r.o.**, se sídlem ve XXXX, IČ XXXX, zast. JUDr. K. S., advokátem v XXXX, XXXX, proti žalovaným **1) Ing. J. J.** a **2) M. J.**, oba bytem XXXX, XXXX, zast. Mgr. R. J., advokátkou ve XXXX, XXXX, **o vyklizení nemovitosti**, o odvolání žalovaných proti rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 13.10.2010, č.j. 9 C 294/2009-103, o návrhu žalobce na vydání opravného usnesení, **t a k t o :**

Návrh žalobce na vydání opravného usnesení, kterým by bylo opraveno usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25.4.2012, č.j. 16 Co 347/2011-131 tak, že by byl v celém rozsahu zrušen rozsudek Okresního soudu ve Vyškově ze dne 13.10.2010, č.j. 9 C 294/2009-103, současně bylo řízení ve věci zastaveno, a žalobci přiznány náklady řízení před soudy obou stupňů, **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í

V záhlaví citovaným rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově byla žalovaným stanovena povinnost vyklidit žalobcovy nemovitosti zapsané na LV č. XXXX pro k.ú. Vyškov u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Vyškov, a to pozemky parc. č. XXXX a XXXX a budovu č.p. XXXX a vyklizené je žalobci předat do 15 dnů od zajištění přístřeší.

Současně bylo žalovaným uloženo společně a nerozdílně nahradit žalobci na nákladech řízení částku 14.460 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jeho právního zástupce.

Proti rozsudku podali žalovaní v zákonem stanovené lhůtě odvolání, jímž se původně domáhali jeho zrušení a vrácení věci soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Podáním došlým odvolacímu soudu dne 24.4.2012 vzali žalovaní své odvolání v celém rozsahu zpět s tím, že v mezidobí předmětné nemovitosti vyklidili.

S ohledem na úplné zpětvzetí odvolání proto odvolací soud v souladu s ustanovením § 207 odst. 2 o.s.ř. rozhodl usnesením ze dne 25.4.2012 č.j. 16 Co 347/2011-131 odvolací řízení zastavit s tím, že žalovaným současně uložil povinnost společně a nerozdílně nahradit žalobci na odvolacích nákladech částku 4.320 Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám právního zástupce žalobce.

Dne 3.1.2013 navrhl žalobce Krajskému soudu v Brně, aby vydal opravné usnesení, kterým by bylo opraveno výše uvedené usnesení odvolacího soudu z 25.4.2012 č.j. 16 Co 347/2011-131 tak, aby v záhlaví citovaný rozsudek prvostupňového soudu byl zrušen, řízení ve věci bylo zastaveno a žalobci současně přiznány účelně vynaložené náklady řízení před soudy obou stupňů. Návrh na vydání opravného usnesení odůvodnil žalobce tím, že v průběhu odvolacího řízení vzal svoji žalobu v celém rozsahu zpět, a proto měl odvolací soud o tomto jeho procesním úkonu rozhodnout tak, jak je nyní navrhováno v návrhu na vydání opravného usnesení, nikoli zastavit odvolací řízení.

Podle čl. II. bod 2 přechodných ustanovení zákona č. 293/2013 Sb. pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije zákon č. 99/1963 Sb. (občanský soudní řád - o.s.ř.) ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1.1.2014.

Podle § 164 o.s.ř. předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

Odvolací soud vycházející ze shora citovaných zákonných ustanovení shledal návrh žalobce na vydání opravného usnesení nedůvodným, a to z důvodů níže uvedených.

Odvolací soud po opětovném zapůjčení předmětného spisu od soudu první instance z jeho obsahu zjistil, že žalovaní vzali v celém rozsahu zpět své odvolání proti výše citovanému rozsudku Okresního soudu ve Vyškově písemným podáním, které podle podacího razítka podatelny Krajského soudu v Brně došlo dne 24.4.2012.

Z důvodu úplného zpětvzetí odvolání proto odvolací soud hned následující den, tj. 25.4.2012 rozhodl shora citovaným usnesením o zastavení odvolacího řízení a o povinnosti žalovaných nahradit žalobci náklady odvolacího řízení.

Úplné zpětvzetí žaloby, o kterém se žalobce zmiňuje ve svém návrhu na vydání opravného usnesení, došlo podle podacího razítka podatelny Krajského soudu v Brně dne 26.4.2012, tedy jeden den poté, kdy již bylo odvolacím soudem rozhodnuto o zastavení odvolacího řízení.

Z těchto uvedených skutečností zjištěných z obsahu předloženého spisu je proto zřejmé, že odvolací soud správně a v souladu s ustanovením § 207 odst. 2 o.s.ř. rozhodl usnesením z 25.4.2012 pod č.j. 16 Co 347/2011-131 o zastavení odvolacího řízení. V době rozhodování odvolacího soudu o zastavení odvolacího řízení ještě nebyl procesní úkon žalobce (zpětvzetí žaloby) učiněn.

Odvolací soud proto s odkazem na shora uvedené rozhodl žalobcův návrh na vydání opravného usnesení, jako nedůvodný, zamítnout.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Brně dne 4. června 2014

JUDr. Vladimíra Pospíšilová
předsedkyně senátu

v zastoupení JUDr. Pavel Holzbauer, v.r.
člen senátu 16 Co

Za správnost vyhotovení:
Jana Pálková