

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladimíry Pospíšilové a soudců JUDr. Jana Zavřela a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D., v právní věci žalobce a) **Ing. J. J.**, nar. XXXX, bytem XXXX, a žalobkyně b) **M. J.**, nar. XXXX, bytem tamtéž, proti žalovanému **XXXX, a.s.**, IČ XXXX, se sídlem XXXX, zast. Mgr. Z. B., advokátem, se sídlem XXXX, XXXX, **o určení vlastnictví, o neplatnost dražby**, o odvolání žalobce a) a žalobkyně b) proti usnesení Okresního soudu ve Vyškově ze dne 13.1.2014 č.j. 7 C 270/2009-207, **t a k t o** :

Usnesení soudu I. stupně se **m ě n í** tak, žalobce a) a žalobkyně b) jsou povinni společně a nerozdílně nahradit žalovanému náklady řízení před soudy obou stupňů ve výši 9.243 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalovaného.

O d ů v o d n ě n í

Výše uvedeným usnesením soud I. stupně rozhodl tak, že „*žalobci a) a b) jsou povinni nahradit žalovanému na nákladech řízení částku 12.342 Kč, k rukám Mgr. Z. B., advokáta se sídlem XXXX, XXXX, do tří dnů od právní moci usnesení.*“

Proti tomuto usnesení soudu I. stupně podali odvolání žalobce a) a žalobkyně b). V podaném odvolání namítli, že podle jejich názoru právní zástupce žalovaného žádné úkony právní služby v řízení o určení vlastnictví neprováděl anebo tyto jsou neprůkazné, tudíž náhrada nákladů řízení o určení vlastnictví by mu neměla být přiznána. Současně uvedli, že právnímu zástupci žalovaného již za řízení o neplatnost dražby náhradu nákladů řízení uhradili.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudu I. stupně, jakož i řízení jeho vydání předcházející, a poté, aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání žalobce a) a žalobkyně b) je důvodné, byť z jiných než jimi namítaných důvodů.

Podle ustanovení § 146 odst. 2 věty první o.s.ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady.

Podle ustanovení § 151 odst. 1 věty před středníkem o.s.ř. o povinnosti k náhradě nákladů řízení rozhodne soud bez návrhu v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí.

Podle ustanovení § 224 odst. 2 o.s.ř. změní-li odvolací soud rozhodnutí, rozhodne i o nákladech řízení u soudu prvního stupně.

Jak vyplývá z obsahu spisu usnesením soudu I. stupně ze dne 13.8.2010 č.j. 7 C 270/2009-52 bylo řízení o určení vlastnictví a řízení o neplatnosti dražby spojeno ke společnému řízení. Usnesením soudu I. stupně ze dne 29.3.2011 č.j. 7 C 270/2009-83 bylo mj. připuštěno přistoupení žalovaného jako dalšího účastníka řízení na straně žalované. Usnesením soudu I. stupně ze dne 10.1.2012 č.j. 7 C 270/2009-173 bylo řízení o neplatnost dražby z důvodu zpětvzetí návrhu zastaveno a žalobci a) a žalobkyni b) bylo ve vztahu k žalovanému uloženo nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 12.758 Kč k rukám jejich právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto usnesení. Usnesením soudu I. stupně ze dne 1.6.2012 č.j. 7 C 270/2009-189 bylo řízení o určení vlastnictví zastaveno a ve spojení s usnesením odvolacího soudu ze dne 24.4.2013 č.j. 16 Co 404/2012-2001, opravným usnesením odvolacího soudu ze dne 26.9.2013 č.j. 16 Co 404/2012-205, a usnesením soudu I. stupně ze dne 13.1.2014 č.j. 7 C 270/2009-207 žalobci a) a žalobkyni b) bylo ve vztahu k žalovanému uloženo nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 12.342 Kč k rukám jejich právního zástupce.

Po přezkoumání věci dospěl odvolací soud k závěru, že další kasační rozhodnutí ve věci by se míjelo se zásadou hospodárnosti soudního řízení, proto přistoupil k přepočtu účelně vynaložených nákladů řízení žalovaného. Žalobce a) a žalobkyně b) z procesního hlediska zavinili zastavení řízení, tudíž jsou povinni nahradit žalovanému jeho účelně vynaložené náklady řízení.

Tyto náklady řízení sestávají v řízení před soudem I. stupně z mimosmluvní odměny podle ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) ve spojení s ustanovením § 12 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif – dále jen „advokátní tarif“) ve znění účinném do 31.12.2012, ve výši 3.150 Kč (tj. 2.100 Kč + 1.050 Kč) za tři úkony právní služby, a to: převzetí a příprava zastoupení ze dne 4.4.2011, písemné podání soudu ze dne 11.4.2011 a účast na jednání před soudem I. stupně dne 10.1.2012, ze tří náhrad hotových výdajů

po 300 Kč v souladu s ustanovením § 13 odst. 1, 3 advokátního tarifu, ze dvou náhrad za promeškaný čas v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 a 3 advokátního tarifu po 100 Kč za každou i jen započatou půlhodinu, z cestovného za cestu z Brna do Vyškova a zpět vykonanou osobním automobilem Renault SPZ XXXX v celkové délce cesty 70 km s průměrnou spotřebou pohonných hmot 7,11 litru pohonných hmot na 100 km dle technického průkazu a při ceně pohonných hmot 34,90 Kč a pevné sazbě náhrad 3,70 Kč za km jízdy (vyhláška č. 429/2011 Sb.), tj. 432,69 Kč a z 21% DPH z částky 10.982,69 Kč, tj. částka 2.306,36 Kč v souladu s ustanovením § 137 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 151 odst. 2 věta druhá o.s.ř. Celkem se jedná o částku ve výši 13.289 Kč. Dále pak právní zástupce žalovaného po pravomocném zastavení řízení o neplatnost dražby učinil před soudem I. stupně v pokračujícím řízení o určení vlastnictví další úkon právní služby ve výši 2.100 Kč, a to písemné podání soudu ze dne 20.4.2012 (souhlas se zpětvzetím žaloby o určení vlastnictví), vznikl mu tak nárok na mimosmluvní odměnu ve výši 2.100 Kč za jeden úkon právní služby, jednu náhradu hotových výdajů po 300 Kč a 21% DPH z částky 2.400 Kč, tj. částka 504 Kč. Celkem tedy v řízení před soudem I. stupně se jedná o částku ve výši 16.193 Kč.

V řízení před odvolacím soudem učinil právní zástupce žalovaného dva úkony právní služby po 2.100 Kč v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 písm. a) advokátního tarifu ve znění účinném do 31.12.2012 (viz ustanovení § 8 odst. 1 advokátního tarifu), a to písemné vyjádření k odvolání ze dne 23.7.2012 a písemné podání odvolacímu soudu ze dne 25.6.2013, navýšené o dvě náhrady hotových výdajů po 300 Kč v souladu s ustanovením § 13 odst. 1, 3 advokátního tarifu a 21% DPH z částky 4.800 Kč, tj. částka 1.008 Kč v souladu s ustanovením § 137 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 151 odst. 2 věta druhá o.s.ř. Celkem se jedná o částku ve výši 5.808 Kč.

Celkové náklady řízení tedy sestávají z částky 16.193 Kč a částky 5.808 Kč, tj. celkem částka 22.001 Kč. S přihlédnutím ke skutečnosti, že pravomocným a vykonatelným výrokem III. usnesení soudu I. stupně ze dne 10.1.2012 č.j. 7 C 270/2009-173 byli žalobce a) a žalobkyně b) zavázáni k povinnosti nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 12.758 Kč k rukám jeho právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, od celkové částky 22.001 Kč odvolací soud odečetl již pravomocně a vykonatelně přiznanou částku náhrady nákladů řízení žalovanému, tj. částku 12.758 Kč, a ve výši rozdílu, tj. částky 9.243 Kč přiznal žalovanému náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

S přihlédnutím k výše uvedené argumentaci odvolací soud za použití ustanovení § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. změnil napadené usnesení soudu I. stupně tak, žalobce a) a žalobkyně b) jsou povinni společně a nerozdílně nahradit žalovanému náklady řízení před soudy obou stupňů ve výši 9.243 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalovaného.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí,
může oprávněný podat návrh na exekuci nebo na soudní výkon rozhodnutí.

V Brně dne 3. února 2016

JUDr. Vladimíra Pospíšilová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Pálková