



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Blansku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Heleny Frantelové a přísedících Ing. Naděždy Šabrňákové a Jaroslava Matušky v hlavním líčení konaném dne 25. ledna 2023 v Blansku

**takto:**

**Obžalovaný**

**M.P.**, narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**je vinen, že**

1. v blíže nezjištěné době od června 2021 do 25. 11. 2021 se v průměru cca 2x týdně pravidelně na různých veřejných místech v XXXXX setkával s partou nezletilých chlapců, a to M.F., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, S.M., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, T.J., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, K.T., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, P.J., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX a V.V., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, kterým s vědomím, že se jedná o děti, tedy osoby mladší 18-ti let, kupoval žvýkáci tabák,

2. v době od 15. 11. 2021 do 23. 11. 2021 z místa svého trvalého bydliště na adrese XXXXX v XXXXX vedl přes aplikaci WhatsApp komunikaci ze svého mobilního telefonu značky XIAOMI MI MAX 3, s vloženou SIM kartou účastnického čísla XXXXX komunikoval s nezletilým P.J., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, na jeho tel. č. XXXXX, a i s vědomím, že nezletilému je pouze XXXXX let

s ním vedl komunikaci se sexuálním podtextem, ve které mu nabízel masáž nohou a celého těla, líbání nohou, uspokojení, přál mu hezké sny na dobrou noc, přičemž v rámci komunikace jej oslovoval P. a psal mu, že si „udělá dobře“ tím, že se bude jeho nohami dráždit v rozkroku, že jej "hezky položí na postel, bude ho masírovat a pusinkovat jen po nohách a sám se u toho udělá", "udělá si dobře na jeho nožičky", bude se jeho nožičkami dráždit v rozkroku až vysemení do kalhot", za což nezletilému nabízel finanční hotovost, a to 1.000 Kč za hodinu, přičemž nezletilý s tímto souhlasil, avšak navrhl, aby mu místo finanční hotovosti zakoupil zábavní pyrotechniku, přičemž ke sjednané návštěvě a následnému aktu došlo

dne 22. 11. 2021 kolem 17:00 hod, když nezletilého P. J. pozval do svého bytu na ulici XXXXX v XXXXX, kde jej v ložnici vyzval, aby si lehnul na postel, vyzul mu boty, přisedl si k němu na postel, řekl mu, ať si vysvěče ponožky, že ho bude masírovat, vyhrnul mu tepláky nad kolena, namazal si ruce krémem a masíroval mu nohy, následně mu s jeho souhlasem stáhnul tepláky a trenky a řekl mu, že jestli chce ty petardy, tak si od něj musí nechat vykourit pindíka, nezletilý souhlasil, načež jej začal líbat na přirození, vzal si do pusy jeho penis a prováděl felaci, poté nezletilému lízal šourek a dával polibky na zadek a celé tělo, kdy po dvou minutách svého jednání zanechal a nezletilému daroval balíček zábavní pyrotechniky,

### **tedy**

#### **pod bodem 1)**

úmyslně ohrozil mravní vývoj dětí tím, že je sváděl k zahálčivému a nemravnému životu,

#### **pod bodem 2)**

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte, že jej sváděl k zahálčivému a nemravnému životu,

vykonal pohlavní styk s dítětem a poskytl mu za to úplatu, daný čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

### **čímž spáchal**

#### **pod bodem 1)**

přechin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

#### **pod bodem 2)**

přechin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

přechin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

zločin pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

## a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody obžalovaný zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále obžalovanému dále **ukládá trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu značky XIAOMI MI MAX 3 s vloženou SIM kartou Vodafone s účastnickým číslem XXXXX, IMEI XXXXX, IMEI XXXXX.

## Odůvodnění:

1. Na základě prohlášení viny obžalovaného učiněného ve shodě s důkazy zajištěnými v přípravném řízení soud zjistil skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný M.P.** u hlavního líčení po zákonném poučení prohlásil, že se cítí vinen spácháním žalovaných skutků, souhlasí s jejich popisem a právní kvalifikací, přičemž skutečnosti uvedené v podané obžalobě považuje za nesporné. Svých činů lituje. Stále přemýšlí o tom, že vyhledá odbornou pomoc sexuologa. Sdílí společnou domácnost se svým tělesně postiženým partnerem, o kterého prakticky celodenně pečuje, což je pro něj velmi stresující.
3. Podle § 206c odst. 4, 6 trestního řádu bylo rozhodnuto o tom, že soud prohlášení viny přijímá, přičemž se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede.
4. K důkazu byly u hlavního líčení předloženy listiny k hodnocení osoby obžalovaného, které jsou součástí předmětné spisové dokumentace.
5. Soud tedy poté vyhodnotil v přípravném řízení zajištěné důkazy podle § 2 odst. 6 trestního řádu jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že v řízení bylo doznáním obžalovaného, jeho prohlášením viny v souladu se zjištěným skutkovým stavem jednoznačně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný jednak (bod 1) v blíže nezjištěné době od června 2021 do 25. 11. 2021 se v průměru cca 2x týdně pravidelně na různých veřejných místech v XXXXX setkával s partou nezletilých chlapců, a to M.F., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, S.M., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, T.J., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, K.T., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, P.J., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX a V.V., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, kterým s vědomím, že se jedná o děti, tedy osoby mladší 18-ti let, kupoval žvýkáci tabák. Dále (bod 2) v době od 15. 11. 2021 do 23. 11. 2021 z místa svého trvalého bydliště na adrese XXXXX v XXXXX vedl přes aplikaci WhatsApp komunikaci ze svého mobilního telefonu značky XIAOMI MI MAX 3 s vloženou SIM kartou účastnického čísla XXXXX komunikoval s nezletilým P.J., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, na jeho tel. č. XXXXX, a i s vědomím, že nezletilému je pouze 11 let,

s ním vedl komunikaci se sexuálním podtextem, ve které mu nabízel masáž nohou a celého těla, líbání nohou, uspokojení, přál mu hezké sny na dobrou noc, přičemž v rámci komunikace jej oslovoval P. a psal mu, že si „udělá dobře“ tím, že se bude jeho nohami dráždit v rozkroku, že jej

"hezky položí na postel, bude ho masírovat a pusinkovat jen po nohách a sám se u toho udělá", "udělá si dobře na jeho nožičky", bude se jeho nožičkami dráždit v rozkroku až vysemení do kalhot", za což nezletilému nabízel finanční hotovost, a to 1.000 Kč za hodinu, přičemž nezletilý s tímto souhlasil, avšak navrhl, aby mu místo finanční hotovosti zakoupil zábavní pyrotechniku, přičemž ke sjednané návštěvě a následnému aktu došlo dne 22. 11. 2021 kolem 17:00 hod, když nezletilého P. J. pozval do svého bytu na ulici XXXXX v Adamově, kde jej v ložnici vyzval, aby si lehnul na postel, vyzul mu boty, přisedl si k němu na postel, řekl mu, ať si vysvětle ponožky, že ho bude masírovat, vyhrnul mu tepláky nad kolena, namazal si ruce krémem a masíroval mu nohy, následně mu s jeho souhlasem stáhnul tepláky a trenky a řekl mu, že jestli chce ty petardy, tak si od něj musí nechat vykouřit pindíka, nezletilý souhlasil, načež jej začal líbat na přirození, vzal si do pusy jeho penis a prováděl felaci, poté nezletilému lízal šourek a dával polibky na zadek a celé tělo, kdy po dvou minutách svého jednání zanechal a nezletilému daroval balíček zábavní pyrotechniky.

6. Po právní stránce bylo kvalifikováno jednání obžalovaného pod bodem 1) výroku jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť tím, že v rozmezí od června 2021 do 25. 11. 2021 opakovaně opatroval šesti nezletilým chlapcům ve věku od 8 do 14 let žvýkáci tabák, který je dostupný až od 18 let, přičemž znal věk nezletilých, ohrozil jejich mravní vývoj tím, že je sváděl k zahálčivému a nemravnému životu. Pod bodem 2) výroku pak obžalovaný naplnil všechny zákonné znaky zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v souběhu s přečinem svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 2, 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť záměrně vedl komunikaci se sexuálním podtextem s nezletilým jedenáctiletým letým chlapcem, kterému nabídl finanční prostředky výměnou za sexuální praktiky a následně mu výměnou za osahávání a líbání jeho intimních partií a provedení felace daroval balíček předem slíbené zábavní pyrotechniky. Ohrozil tak rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k zahálčivému a nemravnému životu, jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a vykonal pohlavní styk s dítětem mladším patnácti let a poskytl mu za to úplatu. Obžalovaný se žalovaného jednání dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, což vyplývá z konkrétních okolností, za kterých byly uvedené trestné činy spáchány, přičemž si byl zcela vědom věku poškozených.
7. K osobě obžalovaného M. P. bylo zjištěno, že v opisu z evidence rejstříku trestů má celkem 3 záznamy o odsouzení staršího data (1995–2008) pro majetkovou trestnou činnost, kdy v případě všech tří podmíněných odsouzení se obžalovaný osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení. K těmto odsouzením vzhledem k jejich zahlazení tedy nelze přihlížet jako k přítěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. q) trestního zákoníku, nicméně je patrné, že obžalovaný má sklony k páčání protiprávního jednání. Jako k polehčující okolnosti podle § 41 písm. l) trestního zákoníku přihlédl soud k tomu, že se obžalovaný k trestným činům doznal a prohlásil svoji vinu. Přítěžující okolností je pak skutečnost, že obžalovaný spáchal několik trestných činů (§ 42 písm. n) trestního zákoníku).
8. Při úvaze o druhu a výměře trestu byl nalézací soud veden hledisky vymezenými v § 39 odst. 1 trestního zákoníku, tedy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k

možnosti jeho nápravy; dále soud přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Soud rovněž přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Dle § 39 odst. 2 trestního zákoníku jsou povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu,

který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

9. Za současné aplikace všech zákonných kritérií majících vliv na druh a výměru trestu soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců. Předně je třeba konstatovat, že soud ukládal trest odnětí svobody v sazbě, která de facto neumožňovala uložit jinou alternativu trestu než trest odnětí svobody. Trest byl ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku ukládán jako úhrnný za čtyři trestné činy podle ustanovení vztahujícího se na trestný čin z nich nejprísněji trestný (§ 187 odst. 1 trestního zákoníku). Podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku bude pachatel potrestán odnětím svobody na jeden rok až osm let. Soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby. K tomuto soud vedla formální bezúhonnost obžalovaného, především však jeho doznání a prohlášení viny. Na druhou stranu soud nemohl přehlédnout povahu a závažnost projednávané trestné činnosti. S přihlédnutím k významu chráněného zájmu na rozumovém, mravním, citovém a tělesném vývoji dětí, jejich pohlavní nedotknutelnosti, době trvání protiprávního jednání, z tohoto plynoucí vysokou společenskou škodlivost jednání obžalovaného a nezbytnost generálně preventivního působení trestu, podle soudu nelze uložit jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody. Ze všech těchto důvodů uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, když takovýto trest lze (především z pohledu trestní sazby) považovat za trest mírný a výchovný, jehož hlavním účelem je pohnutí obžalovaného k tomu, aby po výkonu trestu vedl řádný život.
10. Ohledně zařazení do věznice rozhodl soud dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku tak, že se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou, když v daném případě nejsou splněny zákonné podmínky pro jeho zařazení do přísnějšího typu věznice.
11. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému rovněž uložen trest propadnutí věci, a to zajištěného mobilního telefonu značky XIAOMI MI MAX 3, neboť jde o nástroj trestné činnosti.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí /§ 246 odst. 1,2 tr. řádu/.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě, určené předsedou senátu, odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či nespěch obžalovaného /§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu/.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání /§ 253 odst. 3 tr. řádu/. Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdal.

Blansko 25. ledna 2023

**Mgr. Helena Frantelová, v.r.**  
**předsedkyně senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Sedláková