



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Blansku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Heleny Frantelové a přísedících Mgr. Lenky Musilové a Mgr. Miroslava Kučery v hlavním líčení konaném dne 27. září 2023 v Blansku

**takto:**

### **Obžalovaný**

**J. S.**, narozen XXXXX, XXXXX, občan XXXXX, bytem XXXXX,

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době, přinejmenším od měsíce června 2019, nejméně v jednom případě při společném soužití na pokoji č. 1 v přízemí ubytovny XXXXX, která se nachází na ulici XXXXX, okres XXXXX, za účelem vlastního uspokojení pohyby navedl nezletilou T. J., narozenou XXXXX, dceru své družky Z.P., narozené XXXXX kterou v daný okamžik hlídal a na jejíž výchově se podílel, aby mu sáhla do rozkroku na přirození, což udělala,

a dále v době od 29. 12. 2020 do 10. 12. 2022 v přesně nezjištěných počtech, nejméně však v sedmi až osmi případech, v obývacím pokoji na rozkládacím gauči v bytě na ulici XXXXX, okres XXXXX, při společném soužití, za účelem vlastního uspokojení pod záminkou bolení břicha si vyhrnul triko, vytáhl svůj obnažený penis a požadoval po nezletilé T.J., narozené XXXXX, dceři své družky Z.P., narozené XXXXX, kterou v daný okamžik hlídal a na jejíž výchově se podílel, aby mu hladila penis, což odmítala, tudíž vzal její ruku, tuto ji položil na svůj penis a pohyby nahoru a dolů onanoval, přičemž pokud nezletilá z obývacího pokoje utekla do svého pokoje, tak za ní přišel a začal před ní sám onanovat nebo vzal znovu její ruku, tuto si položil na svůj penis a za její pomoci se opět uspokojoval,

a dále ve stejné době nejméně ve třech případech, převážně v období léta, naposledy pak na podzim 2022, na blíže nezjištěném místě při procházce v lese v k. ú. Blansko, docházelo k totožnému jednání, přičemž nezletilá stála u stromu a obviněný se postavil před ní tak, že sledoval, zda někdo nejde a nevidí je, a rovněž na posedu nad sídlištěm Písečná v k. ú. Blansko, nezletilou posadil na židli, která se nacházela na místě, opět mu hladila obnažený penis rukou až do doby, než ejakuloval, poté z místa odešli domů,

a tohoto jednání se dopouštěl, přestože znal věk poškozené, která se jeho jednání podvolila, neboť mu, jako příteli své matky důvěřovala, byli si blízcí a takové jednání považovala za normální, nedovedla jej správně vyhodnotit a reagovat na něj, a také mělo být jejich společným tajemstvím,

### tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, svěřeného jeho dozoru, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

### čímž spáchal

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **48 (čtyřiceti osmi) měsíců** za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovaným.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená T.J., narozená XXXXX, bytem XXXXX, odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Rozsudek podle § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Vzhledem k tomu, že právo podat odvolání má v dané trestní věci i poškozený, který se tohoto práva nevzdal, soud tedy odůvodnil pouze výrok, proti kterému může poškozený podat odvolání.

#### **Odůvodnění:**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla poškozená nezletilá T.J., která se k tomuto trestnímu řízení připojila řádně a včas prostřednictvím svého opatrovníka s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v částce 200 000 Kč s úrokem z prodlení, odkázána s uplatněným nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních za situace, kdy soudu nebyly předloženy žádné listinné důkazy v podobě zpráv odborných lékařů či psychologa, ze kterých by bylo zřejmé, do jaké míry byl jednáním obžalovaného narušen přirozený psychický a sexuální vývoj poškozené.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí /§ 246 odst. 1, 2 tr. řádu/.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě, určené předsedou senátu, odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či nespěch obžalovaného /§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu/.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání /§ 253 odst. 3 tr. řádu/.

Právo odvolání nepřisluší tomu, kdo se ho po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdal.

Blansko 27. září 2023

**Mgr. Helena Frantelová, v.r.**  
**předsedkyně senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Sedláková

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Sedláková