

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Dušana Schinzela a soudců Mgr. Evy Mildeové a Mgr. Přemysla Klase ve věci

žalobkyně: **H. Č.**, narozená dne XXXX  
bytem XXXX

proti

žalovaným: **1. MI Estate s.r.o.**, IČO: 082 94 208  
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha

**2. D. M. H.**, narozený XXXX  
bytem XXXX

**3. J. Z.**, narozený dne XXXX  
bytem XXXX

### o určení

o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu Brno-venkov (dále jen „soud prvního stupně“) ze dne 2. 10. 2023, č. j. 42 C 205/2023-119

### takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením soud prvního stupně řízení zastavil (výrok I.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
2. Výrokem I. soud prvního stupně řízení zastavil podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, s odůvodněním, že žalobkyně neuhradila soudní poplatek za žalobu, který byl splatný jejím podáním, ani v dodatečně poskytnuté lhůtě, nepožádala o osvobození od soudních poplatků, nesdělila a ani nedoložila, že bez své viny nemohla soudní poplatek uhradit, a ani nebylo prokázáno, že by zde existovalo nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mohla žalobkyni vzniknout újma. O náhradě nákladů řízení soud prvního stupně rozhodl podle § 146 odst. 2 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“).
3. Proti usnesení soudu prvního stupně podala žalobkyně odvolání. V něm uvedla, že v řízení je možné pokračovat, neboť je zde nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohla vzniknout újma, jestliže poplatník ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují. Poukázala na to, že podáním doručeným soudu dne 20. 9. 2023 předložila dokumenty, které souvisí s prověřováním žalovaného 3. a možná také žalované 2., a připojila listinu označenou jako „Podnět k zrušení obchodní korporace XXXX pro předlužení a neoprávněné podnikání“ spolu s notářským zápisem NZ 333/2017, N 362/2017 a notářským zápisem NZ 105/2020, N 90/2020, rozvahami pro podnikatele k IČ: XXXX, výkazem zisku a ztrát a odpovědí Úřadu městské části Praha 3 ze dne 17. 8. 2023. Za podstatnou považuje odpověď Úřadu městské části Praha 3 ze dne 17. 8. 2023, z níž se podává informace o postoupení věci orgánům činným

v trestním řízení, kterým budou doloženy důkazy prokazující značně nestandardní chování společnosti XXXX plnící pokyny žalovaného 3. Šlo bez stínu pochybnosti o vydírání pracovníkem společnosti XXXX, v jehož důsledku získali žalovaní 2. a 3. prospěch. Žalobkyně navrhla zrušení usnesení soudu prvního stupně a vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí.

4. Žalovaní 1., 2. a 3. se k odvolání nevyjádřili.
5. Krajský soud v Brně (dále jen „odvolací soud“ – § 10 odst. 1 o. s. ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou (§ 201 o. s. ř.), že směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 a contrario o. s. ř.), a že bylo podáno včas (§ 204 o. s. ř.), v souladu s § 212a odst. 1, 6 o. s. ř. přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, řízení jeho vydání předcházející a bez nařízení jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.] dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro potvrzení usnesení soudu prvního stupně jako věcně správného.
6. Odvolací soud dospěl k závěru, že soud prvního stupně zastavil řízení za splnění všech zákonných podmínek (§ 9 odst. 1, 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Žalobkyně nezaplatila soudní poplatek za žalobu, který byl splatný podáním žaloby, ve výši 5 000 Kč, jak byl správně stanoven soudem prvního stupně [položka 4 odst. 1 písm. a) Sazebníku soudních poplatků]. Žalobkyně soudní poplatek nezaplatila ani dodatečně ve lhůtě 15 dnů poskytnuté jí usnesením soudu prvního stupně ze dne 5. 9. 2023, č. j. 42 C 205/2023-94. Tato lhůta uplynula (s ohledem na doručení zmíněného usnesení žalobkyni dne 6. 9. 2023) dnem 21. 9. 2023 a žalobkyně soudní poplatek v dodatečně poskytnuté lhůtě (ani doposud) nezaplatila.
7. K podání žalobkyně ze dne 18. 9. 2023, kde tvrdí existenci nebezpečí z prodlení s tím, že žádá o pokračování v řízení bez uhrazení soudního poplatku:
8. § 9 odst. 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích:  
*Pro nezaplacení poplatku soud řízení nezastaví, je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohl vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.*
9. Žalobkyně v podání ze dne 18. 9. 2023 doručeném soudu prvního stupně sdělila, že vyvstaly okolnosti, které reálně hrozí nebezpečím z prodlení, a že listiny prokazující tuto skutečnost nelze soudu předložit běžným způsobem, protože se nemohou stát součástí soudního spisu, do kterého mohou žalovaní nahlížet. Požádala o stanovení způsobu doručení takových listin s tím, že žádá o pokračování v řízení bez uhrazení soudního poplatku. Následně, po výzvě soudu prvního stupně, žalobkyně podáním ze dne 20. 9. 2023 předložila dokumenty, které mají souviset s prověřováním žalovaného 3. a možná také žalované 2., připojila podnět k zrušení obchodní korporace XXXX pro předlužení a neoprávněné podnikání spolu s notářským zápisem NZ 333/2017, N 362/2017, a notářský zápis NZ 105/2020, N 90/2020, rozvahy pro podnikatele k IČO: XXXX, výkaz zisku a ztrát a odpověď Úřadu městské části Praha 3 ze dne 17. 8. 2023. Dodala, že korporaci XXXX si najal žalovaný 3. a až pod jeho nátlakem se z bytu odstěhovali.
10. Ustálená praxe Nejvyššího soudu, jež je shrnuta např. v jeho usnesení ze dne 24. 1. 2023, sp. zn. 26 Cdo 3336/2022, vychází z toho, že smyslem ustanovení § 9 odst. 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je zohlednit situaci, kdy poplatník soudního poplatku je ochoten a schopen soudní poplatek uhradit, ale zabránila mu v tom jiná událost, a nikoliv zohlednit situaci, kdy poplatník tvrdí, že není schopen soudní poplatek uhradit z důvodu svých nepříznivých majetkových poměrů a o jeho žádosti o osvobození od soudního poplatku již bylo pravomocně rozhodnuto podle ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. tak, že se mu osvobození nepřiznává.
11. Odvolací soud dospěl k závěru, že z tvrzení žalobkyně obsažených v podání ze dne 18. 9. 2023 a 20. 9. 2023, jež jsou navíc poměrně nekonkrétní a nesrozumitelná, neplynou takové okolnosti, které osvědčují existenci nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by žalobkyni mohla zaplacením soudního poplatku vzniknout újma, natož pak aby žalobkyně doložila, že bez své viny nemohla

soudní poplatek dosud zaplatit. Žalobkyně netvrdí, že objektivně a nezávisle není schopna soudní poplatek zaplatit okamžitě v celé výši, aniž by žádala o osvobození od soudních poplatků. Žalobkyně netvrdí, že je připravena soudní poplatek zaplatit, přechodně jí v tom ale brání vnější okolnosti, tedy že není schopna poplatek zaplatit z důvodů nikoli na její straně, ale bude jej schopna zaplatit po skončení řízení (srov. § 9 odst. 6 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Lze tak uzavřít, že důvody pro aplikaci § 9 odst. 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nejsou dány.

12. Jelikož soud prvního stupně rozhodl o zastavení řízení za splnění všech zákonných podmínek, odvolací soud za užití § 219 o. s. ř. jeho usnesení ve výroku I. jako věcně správné potvrdil. Stejně tak učinil i ve vztahu k výroku II. usnesení o náhradě nákladů řízení, když právo na náhradu nákladů řízení by měli žalovaní, jimž však podle obsahu spisu žádné náklady řízení nevznikly (§ 146 odst. 2 věta první o. s. ř.).
13. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. Úspěšní žalovaní by měli právo i na náhradu nákladů odvolacího řízení, podle obsahu spisu jim však žádné náklady nevznikly, proto bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů odvolacího řízení právo.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu Brno-venkov; takové dovolání je však přípustné pouze tehdy, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Dovolání není samostatně přípustné proti usnesení v části týkající se výroku o nákladech řízení.

Brno 1. listopadu 2023

JUDr. Dušan Schinzel v. r.  
předseda senátu