

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Bachratého a soudců JUDr. Jiřího Bilíka a JUDr. Yvety Hubíkové ve věci

oprávněné: **Asociace komerčních televizí, z.s.**, IČO 05939704  
sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10  
zastoupená advokátkou doc. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D.,  
sídlem V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1

proti  
povinné: **eDisk s.r.o.**, IČO 27735125  
sídlem Kopečná 248/31, 602 00 Brno

### **o exekuci vedené podle zákona č. 120/2001 Sb.,**

o odvolání oprávněné proti usnesení soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, Exekutorský úřad Praha 8, sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, ze dne 31.10.2023, č.j. 204 EX 66989/23-49,

### **takto:**

- I. Odvolací řízení se v jeho části, pokud odvolání směřuje proti výroku I. usnesení soudního exekutora, kterým zamítl exekuční návrh oprávněné směřující k vynucení povinnosti povinné při absenci předchozího souhlasu FTV Prima, spol. s r.o., IČO: 48115908, zdržet se při provozu služby informační společnosti spočívající v ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů obsahujících: b) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „*Einstein II. – případy nesnesitelného génia*“ (vyrobeného společností SIRENA FILM, s.r.o., IČO: 61461075, se sídlem Rašínovo nábřeží 42/6, Vyšehrad, 128 00 Praha 2); c) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „*Malá velká liga*“ (vyrobeného společností Bright Sight Pictures, s.r.o., IČO: 48115908, se sídlem Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10); d) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „*Banáně*“ (vyrobeného společností Bright Sight Pictures, s.r.o., IČO: 48115908, se sídlem Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10) a e) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „*Zákony vlka II*“ (vyrobeného společností 3GMEDIA s.r.o., IČO: 29026521, se sídlem Kopalova 559/1, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5); **zastavuje**.
- II. Ve zbývajících částech výroku I. a výrocih II. a III. se usnesení soudního exekutora **zrušuje** a věc se mu vrací k dalšímu řízení.

### Odůvodnění:

1. Soudní exekutor usnesením na pokyn exekučního soudu zamítl exekuční návrh oprávněné ze dne 6. 9. 2023. Povinnou zavázal uhradit oprávněné náklady řízení celkem ve výši 3 751 Kč a sobě samému (soudnímu exekutorovi) právo na náhradu nákladů exekuce nepřiznal.
2. Proti tomuto usnesení soudního exekutora podala odvolání oprávněná. Navrhla, aby odvolací soud usnesení soudního exekutora zrušil a jejímu exekučnímu návrhu vyhověl (vydal pověření k provedení exekuce). Toto svoje odvolání následně podáním ze dne 14. 12. 2023 vzala částečně zpět a to konkrétně v rozsahu směřujícím proti výroku I. v jeho zamítavé části ohledně „povinnosti povinné zdržet se při absenci předchozího souhlasu FTV Prima, spol. s r.o., IČO: 481 15 908, při provozu služby informační společnosti spočívající v ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů obsahujících: b) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Einstein II. – případy nesnesitelného génia“ (vyrobeného společností SIRENA FILM, s.r.o., IČO: 61461075, se sídlem Rašínovo nábřeží 42/6, Vyšehrad, 128 00 Praha 2); c) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Malá velká liga“ (vyrobeného společností Bright Sight Pictures, s.r.o., IČO: 48115908, se sídlem Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10); d) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Banáni“ (vyrobeného společností Bright Sight Pictures, s.r.o., IČO: 48115908, se sídlem Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10) a e) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „Zákony vlka II“ (vyrobeného společností 3GMEDIA s.r.o., IČO: 29026521, se sídlem Kopalova 559/1, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5) a požádala, aby v této jeho části odvolací řízení zastavil.
3. V důvodech doplnění svého odvolání (v podání ze dne 1. 12. 2023) vyjádřila nesouhlas s právním názorem soudního exekutora, resp. exekučního soudu, na jehož pokyn exekutor jednal, dle kterého nedostatečně prokázala nesplnění povinnosti uložené exekučním titulem povinnou. Zdůraznila, že za porušení dané nepeněžitě zdržovací povinnosti jako celku je nutno vnímat porušení jakékoli její části, neboť povinná má povinnost tuto splnit ve vší komplexnosti a úplnosti. Vyjádřila přesvědčení, že nejde pouze o to, zda se na webech povinné nadále vyskytují audiovizuální díla FTV Prima spol. s r.o., nýbrž platí, že vymáhaná povinnost je z hlediska jejího smyslu a účelu splněna až tehdy, když povinná přijme náležitá technická opatření minimalizující riziko dalšího neoprávněného šíření audiovizuálních děl FTV Prima spol. s r.o. při provozu služby informační společnosti, spočívající v ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem. S odkazem na judikaturu obecných soudů (usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 č. j. 49 EXE 3099/2019 a usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 21 Co 172/2021-403) uvedla, že platí, že k zastavení exekuce lze přistoupit až tehdy, jestliže by bylo ze strany povinné zcela odstraněno riziko dalšího porušování vymáhané povinnosti a bylo dáno prakticky najisto, že povinná bude vymáhanou povinnost plnit bez tlaku vytvářeného donucovacími pokutami. Proto je nutné, aby povinná sama prokázala, že přijala taková technická opatření, která další porušování exekučního titulu, resp. vymáhané povinnosti, efektivně minimalizují. Výrok exekučního titulu, jehož vykonání se domáhá, stanovuje toliko jednu nepeněžitou povinnost „zdržet se při provozu služby informační společnosti spočívající v ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů“ a to jednoho (kteréhokoli) ze souborů (seriálů) vymezených dále v písmenech a) – g) daného výroku. Části výroku jsou spojeny slučovacími poměrem a výslovně vážnou na formulaci povinnosti výše a neobstojí samostatně. V případě jakýchkoli pochybností o obsahu a rozsahu výroku je nutné vycházet mimo jiné z odůvodnění exekučního titulu (rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 24. 2. 2016, sp. zn. 20 Cdo 1809/2015). Dále vyjádřila nesouhlas s názorem soudního exekutora (potažmo exekučního soudu) že nepředložila dostatečné důkazy, že daná nepeněžitá povinnost je povinnou porušována, neboť skutečnosti o porušení exekučním titulem stanovené povinnosti,

a to k době rozhodné pro posouzení jejího splnění či nesplnění, dostatečně prokázala. V této souvislosti upozornila, že exekuční řízení počíná běžet ke dni podání návrhu na její nařízení (§ 35 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád – dále jen „ex. ř.“) a právě k tomuto dni bylo a je rozhodné, zda byla povinnost porušována či nikoli. K tomu odkázala na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky pod sp. zn. 20 Cdo 259/2011.

4. Odvolání bylo podáno ve lhůtě stanovené § 55c odst. 4 ex. ř., osobou k tomu oprávněnou (§ 55c odst. 1 ex. ř.) a směřuje proti rozhodnutí, vůči kterému je opravný prostředek objektivně přípustný (§ 55c odst. 3 ex. ř. à contr.).
5. Podle § 207 odst. 2, věty první o. s. ř. dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví.
6. Vzhledem k částečnému zpětvzetí odvolání směřujícímu vůči v něm konkrétně vymezené části zamítavého výroku postupoval odvolací soud v souladu s výše citovaným zákonným ustanovením a bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. b/ o. s. ř.) odvolací řízení zastavil v požadovaném rozsahu částečně, jak je ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno.
7. Krajský soud v Brně jako soud odvolací dále přezkoumal ve zbývajícím rozsahu napadené rozhodnutí soudního exekutora i řízení mu předcházející a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
8. V daném případě soudní exekutor napadeným usnesením zamítl podle § 43a odst. 6 ex. ř., na základě pokynu exekučního soudu (Městský soud v Brně) ze dne 26. 10. 2023, č. j. 26 EXE 1685/2023-30, exekuční návrh oprávněné ze dne 6. 9. 2023, jímž se tato domáhala jeho pověření provedením exekuce proti povinné podle usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 8. 2023, č. j. 61 Nc 8/2023-59 (jeho výroku I.), k vynucení povinnosti povinné zdržet se při absenci předchozího souhlasu FTV Prima, spol. s r.o., IČO: 48115908, při provozu služby informační společnosti spočívající v ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů obsahujících: a) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „*Bez lítosti*“ (vyrobeného společností Karlsbridge s.r.o., IČO: 10876294, se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1); b) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „*Einstein II. – případy nesnesitelného génia*“ (vyrobeného společností SIRENA FILM, s.r.o., IČO: 61461075, se sídlem Rašínovo nábřeží 42/6, Vyšehrad, 128 00 Praha 2); c) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „*Malá velká liga*“ (vyrobeného společností Bright Sight Pictures, s.r.o., IČO: 48115908, se sídlem Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10); d) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „*Banáně*“ (vyrobeného společností Bright Sight Pictures, s.r.o., IČO: 48115908, se sídlem Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10); e) díly 1 až 8 audiovizuálního díla „*Zákony vlka II*“ (vyrobeného společností 3GMEDIA s.r.o., IČO: 29026521, se sídlem Kopalova 559/1, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5); f) díly 1 až 6 audiovizuálního díla „*Na vlnách Jadranů*“ (vyrobeného společností ADRIA STUDIO PRODUKCIJA d.o.o., reg. č. 15022010285, se sídlem Vjekoslav Heinsel 33a, street, 10 00 Zagreb, Chorvatská republika) a g) díly 1 až 42 audiovizuálního díla „*Eliška a Damián*“ (vyrobeného společností Prima ORIGINALS, s.r.o., IČO: 09070915, se sídlem Vinohradská 3217/167, 110 00 Praha 10).
9. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí soudního exekutora, jakož i zmíněného pokynu exekučního soudu, jímž byl soudní exekutor vázán, je zřejmé, že důvodem vedoucím k zamítnutí exekučního návrhu byla ta okolnost, že soudní exekutor (exekuční soud) nepovažuje za splněny zákonem stanovené předpoklady pro vydání pověření a vedení exekuce z následujícího důvodu: „*V posuzovaném případě oprávněná v exekučním návrhu tvrdí nesplnění povinnosti uložené exekučním titulem, a toto prokazuje snímkem obrazovky zachycující internetovou stránku povinné, videozáznamem snímané obrazovky zachycující internetovou stránku povinné a odkazem na webovou adresu sledujteto.cz. Všechny tyto důkazy se týkají 7. dílu seriálu Einstein II. - případy nesnesitelného génia.*

*K tomu je třeba uvést, že internetový odkaz <https://www.sledujteto.cz/file/10015/einstein-s02e07.html/> je nefunkční. Zmiňovaný díl seriálu není na internetové adrese dostupný. Podle webových stránek povinné již hledaný soubor neexistuje. Ani v případě všech ostatních audiovizuálních děl zahrnutých ve výroku I. exekučního titulu nebyly na stránkách [sledujteto.cz](https://www.sledujteto.cz) a [edisk.cz](https://www.edisk.cz) nalezeny příslušné soubory ke zhlédnutí, nahrávání či stažení. K aktuálnímu dni tedy povinná neporušuje svou povinnost danou jí exekučním titulem a pověřením soudního exekutora, který by uložil povinné zaplatit pokutu s cílem vynutit si splnění povinnosti, tak postrádá smysl.“.*

10. S tímto závěrem soudního exekutora, potažmo exekučního soudu, se odvolací soud ztotožnit nemůže.
11. V posuzované věci se oprávněná exekučním návrhem domáhala vydání pověření (§ 43a ex. ř.) k vynucení povinnosti povinné podle exekučního titulu (usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 8. 2023, č. j. 61 Nc 8/2023-59) „zdržet se...při provozu služby informační společnosti spočívající v ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem umožnění nahrávání a/nebo stahování a/nebo online zhlédnutí souborů obsahujících...“ tedy pro nezastupitelné jednání ve smyslu § 351 o. s. ř. Dle tohoto zákonného ustanovení „ukládá-li vykonávané rozhodnutí jinou povinnost, uloží soud za porušení této povinnosti povinnému pokutu až do výše 100 000 Kč. Nesplní-li povinný ani poté vykonávané rozhodnutí, ukládá mu soud na návrh oprávněného další přiměřené pokuty, dokud výkon rozhodnutí nebude zastaven. Uložené pokuty připadají státu.“. Oprávněná v exekučním návrhu tvrdila, že povinná exekučním titulem (předběžným opatřením) uložené povinnosti nespĺnila a předběžné opatření porušuje (viz bod 1.3. exekučního návrhu ze dne 6. 9. 2023), což také dokumentovala „Printscreeny z internetové stránky povinné“ týkající se sedmého dílu audiovizuálního díla „Einstein II. – případy nesnesitelného génia“, dostupného (v době podání exekučního návrhu) na stránkách [www.sledujteto.cz](https://www.sledujteto.cz).
12. V prvé řadě je třeba zdůraznit, že při nařízení tohoto způsobu výkonu rozhodnutí, či exekuce soud (potažmo soudní exekutor) nezkontroluje, zda povinný uloženou povinnost splnil a v tomto směru vychází jen z tvrzení oprávněného. Jestliže povinný povinnost splnil, či z jiného důvodu zanikla, může se domáhat zastavení výkonu rozhodnutí, či exekuce (§ 268 o. s. ř.) a námitku, že povinnost zdržet se určitého jednání neporušil, může povinný úspěšně uplatnit pouze návrhem na zastavení výkonu rozhodnutí (nikoli v odvolání), či návrhem na zastavení exekuce. Oprávněná příleňavě ve svém oprávněném prostředku upozornila na skutečnost, že datem rozhodným, zda byla povinnost povinnou porušována, je datum podání exekučního návrhu, kterým se zahajuje exekuční řízení (§ 35 odst. 1 ex. ř.) a odkázala k tomu rovněž příleňavě na judikaturu Nejvyššího soudu České republiky (srov. jeho usnesení ze dne 22. 2. 2011, sp. zn. 20 Cdo 259/2011).
13. Za tohoto stavu lze učinit závěr o tom, že zákonem stanovené předpoklady pro vydání pověření exekučním soudem na základě exekučního titulu, který je vykonatelný po stránce formální i materiální, zde byly splněny (§ 43a odst. 3 ex. ř.). Exekuční návrh byl podán osobou oprávněnou z exekučního titulu vůči subjektu, který je v exekučním titulu označen jako povinný, přičemž oprávněná v exekučním návrhu tvrdila, že povinná k tomuto dni nespĺnila povinnost exekučním titulem jí uloženou a že nadále v porušování stanovené povinnosti pokračuje. To je zjevné i z podání oprávněné ze dne 14. 12. 2023 (bod 1.5), označeného jako „zpětvzetí odvolání proti usnesení Exekutorského úřadu Praha 8, soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, ze dne 31. 10. 2023, č. j. 204 EX 66989/23-49“.
14. Byť se tedy odvolací soud v konečném důsledku ztotožňuje s názorem oprávněné, že jsou zde dány podmínky pro vedení exekuce (vydání pověření a nařízení exekuce ve smyslu § 43a ex. ř.), nemohl za dané procesní situace přistoupit ke změně rozhodnutí soudního exekutora, neboť povaha rozhodování o exekučním návrhu ve smyslu § 43a ex. ř. takový postup fakticky neumožňuje (pověření není podle § 43a odst. 5 ex. ř. soudním rozhodnutím). Za tohoto stavu

odvolací soud bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. d/ o. s. ř.) usnesení soudního exekutora v odvoláním napadené části zrušil (§ 219a odst. 1 o. s. ř.) a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 221 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.), tedy opětovnému předložení žádosti o vydání pověření.

15. Právním názorem odvolacího soudu je při svém dalším postupu vázán jak soudní exekutor, tak i exekuční soud (§ 226 odst. 1 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** odvolání ani dovolání přípustné.

Brno 9. ledna 2024

JUDr. Pavel Bachratý, v.r.  
předseda senátu