

ČESKÁ REPUBLIKA

## R O Z S U D E K

# **J M É N E M R E P U B L I K Y**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne **28. dubna 2022** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Vrbíka a přísedících Jitky Bartákové a Mgr. Olgy Matouškové,

**t a k t o :**

1. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu za použití § 206b odst. 3 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu,** uzavřená dne 31. ledna 2022 mezi státním zástupcem Mgr. Milanem Richterem a obviněným J.H., zastoupeným obhájkyní JUDr. Jarmilou Zichovou,
2. na základě dohody o vině a trestu vydal tento odsuzující rozsudek:

**obviněný J.H.,**

**narozen XXXXX v XXXXX**, trvale bytem XXXXX, přechodně bytem XXXXX,

* 1. je vinen, že

*dne 25. 6. 2021 mezi 9.00 hodinou až 10.00 hodinou v Brně ve svém bydlišti, nacházející se na adrese XXXXX, umístil na sociální síti Instagram prostřednictvím mobilního telefonu tov. zn. iPhone 11 příběh s názvem "Každá koruna pomůže, pojďme si na vzájemně pomoct!" a za užití loga a grafiky Diecézní charity Brno, IČ: 449 90 260, sídlící v Brně, tř. kpt. Jaroše 1928/9, a se záměrem obohatit sebe či jiného, při vědomí, že tímto může získat prospěch ve výši několika desítek miliónů korun, přidal k logu Diecézní charity svůj platební QR kód s číslem k jeho osobnímu bankovnímu účtu č. XXXXX /XXXXX vedenému u XXXXX, na jeho jméno, čímž chtěl vzbudit v budoucích dárcích dojem, že přispívají na účet Diecézní charity, která zahájila sbírku za účelem vybrání peněžních darů pro oběti přírodní živelné pohromy tornáda, které ke dni 24. 6. 2021 poničilo domy a další majetky v obcích v okolí Hodonínska a Břeclavska, a která od zveřejnění sbírky ve večerních hodinách dne 24. 6. 2021 do dne 1. 7. 2021 vybrala částku 217 846 823 Kč, přičemž zmíněný příběh s výzvou přispění finančních prostředků byl dále šířeno prostřednictvím sociálních sítí (např. i Facebook), kdy tímto jednáním mohl uvést v omyl velké množství budoucích dárců a mohl tak způsobit škodu odpovídající několika desítkám miliónu korun, tedy odpovídající škodě velkého rozsahu a zároveň čin spáchal v době živelní pohromy,*

*a dále svým jednáním vážně poškodil dobré jméno a důvěru veřejnosti vůči Diecézní charitě v Brně, IČ: 449 90 26, sídlící v Brně, ul. třída Kpt. Jaroše 1928/9, neboť u veřejnosti byla vzbuzena obava, že v případě, že zašlou peněžní dar obětem tornáda prostřednictvím sbírky vyhlášené Diecézní charitou v Brně, peníze se nedostanou k obětem tornáda, ale na účet osoby pachatele podvodu, což znamená, že svým jednáním zapříčinil nedůvěru veřejnosti vůči Diecézní charitě v Brně, která byla o podvodném jednání mediálně informována, a tím způsobil značnou i nemajetkovou újmu na právech Diecézní charity v Brně, která tímto utrpěla na dobré pověsti a ztratila tak důvěru u mnohých budoucích dárců a zároveň zapříčinil značné personální zatížení Diecézní charity v Brně, která po medializaci podvodného jednání byla nucena vysvětlovat veřejnosti, jakým způsobem se snažil obviněný podvod provést a jaká opatření učinila, aby k dalšímu podvodu nemohlo dojít, kdy tedy byli nuceni velké množství dárců ujistit, že zasílání darů pro sbírku na oběti tornáda prostřednictvím bankovního účet Diecézní charity v Brně, je bezpečné a důvěryhodné,*

tedy

* dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že za stavu živelní pohromy sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
* jinému způsobil značnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,
	1. čímž spáchal
* pokus zločinu podvodu podle § 21 odst. 1, § 209 odst. 1, odst. 4 písm. c), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,
* přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
	1. a odsuzuje se

podle § 43 odst. 1, § 58 odst. 1, odst. 3 a odst. 6, § 209 odst. 5 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **tří let**, jehož výkon se podle § 81, § 84, § 85 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **pěti let**, za současného vyslovení dohledu nad obviněným,

podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 1 ks mobilního telefonu tov. zn. iPhone 11, IMEI: XXXXX, XXXXX (digitální), zelené barvy, se SIM kartou k tel. č. XXXXX, č. 8942031018382062461V43 LTE.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Diecézní charita Brno Č: 449 90 26, sídlící v Brně, ul. třída Kpt. Jaroše 1928/9, **odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

**Odůvodnění:**

*Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku* ***státní zástupce, obviněný,*** *a to i za osoby oprávněné podat odvolání podle § 129 odst. 2 tr. řádu,* ***vzdali*** *svého práva podat opravný prostředek a výslovně prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění, byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který takové odůvodnění neobsahuje.*

***Odůvodnění náhrady škody***

*K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená Diecézní charita Brno, která vyčíslila nemajetkovou újmu, jež jí měla být jednáním obviněného způsobena, na částku 250 000 Kč. Pokud by soud měl přistoupit ke zkoumání přesné výše nemajetkové újmy, musel by provést rozsáhlejší dokazování. S ohledem na to, že ve veřejném zasedání žádné dokazování k výroku o vině a trestu nebylo provedeno, dokazování ohledně náhrady způsobené škody ve formě nemajetkové újmy by bylo zcela nad rámec tohoto trestního řízení. Je třeba připomenout, že soud je povinován postupovat ve smyslu zásady ekonomie trestního řízení, jehož účelem je co nejrychleji rozhodnout o vině a trestu. Z toho důvodu bylo u poškozené postupováno ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu.*

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání pouze v případě, že není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl, a to do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může proti tomuto rozsudku podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolacím soudem bude zamítnuto odvolání, bylo-li podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.

Brno 28. dubna 2022

Mgr. Martin Vrbík, v. r.

předseda senátu

*Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Galochová*

*Rozsudek nabyl právní moci ve výroku o vině a trestu dne 28. dubna 2022.*