



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **17. prosince 2020** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Vrbíka a přísedících Ing. Aleše Váni a Jana Hamana,

**t a k t o :**

Obžalovaný

**R. M. T.**

narozený XXXXX v XXXXX v XXXXX, státní příslušník XXXXX, v ČR bytem XXXXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno,

**j e v i n e n , ž e**

dne 1. 7. 2020 v době kolem 19.00 hodin v podnapilém stavu na zahradě domu sloužícího jako ubytovna na adrese XXXXX, před dalšími zde přítomnými třemi osobami, po předchozím vzájemném verbálním konfliktu, během kterého L.K., narozenému XXXXX, mimo jiné cíleně hrozil klackem drženým v náprahu rukou nad hlavou a betonovou dlažební kostkou drženou oběma rukama v náprahu nad hlavou, se kterou výhružně proti jmenovanému i popošel, než ji odhodil jiným směrem, záměrně povalil rukama jmenovaného L.K. na zem, při kterémžto nekoordinovaném pádu přes gril, který při tom shodil, dopadl L.K. hlavou na zpevněnou plochu a zůstal na zemi bezvládně ležet na břiše, načež obžalovaný k tomuto přiskočil a cíleně mu třikrát silně dupl nohou na hlavu, kdy při čtvrtém náprahu na dupnutí mu v pokračování tohoto dupání na hlavu poškozeného zabránil O.R., který jej odstrčil, načež obžalovaný z místa činu utekl, čímž takto obžalovaný poškozenému L.K. způsobil i otřes mozku, zhmoždění hlavy, krvácení do vedlejší dutiny nosní a vícečetné oděrky hrudníku, což si vyžádalo lékařské ošetření s nutnou hospitalizací v Nemocnici Jihlava do 7. 7. 2020 a dalším klidovým režimem s celkovou dobou omezení poškozeného v obvyklém způsobu života po dobu nejméně čtrnácti dnů, kdy s ohledem na způsob provedení a intenzitu dupání zde hrozil u poškozeného vznik těžké újmy na zdraví v podobě poranění mozku a nitrolebních cév, zejména zhmoždění mozku, otok mozku, nitrolební krvácení, jakož i zlomeniny skeletu lebky, zejména klenby a spodiny lební, horní a dolní čelisti, jakož i lícní kosti, kterážto zranění, o nichž jako o možných obžalovaný věděl a byl s jejich způsobením tímto

jeho dupáním na hlavu poškozeného srozuměn, by poškozeného omezovala v obvyklém způsobu života po dobu nejméně šesti týdnů, k nimž nedošlo jen díky souhře dalších, zcela obžalovaným nepředvídatelných okolností, zejména směru a místu, jakož i dopadové intenzitě při každém ze zásahů hlavy poškozeného nohou obžalovaného při jednotlivých dupnutích, jakož i v důsledku shora popsaného včasného zásahu O.R., kdy obžalovaný se tohoto jednání měl dopustit i přesto, že se obdobného jednání v minulosti již dopustil, a to dne 23. 3. 2003 v Semianowicach Slaskich v Polsku tak, že za použití úderů pěstí, kopů nohou a sražení na podlahu poškozenému R.L. způsobil zranění i ve formě zlomeniny spodiny lebni, otřesu mozku, pohmožděnin ústní dutiny, dolního rtu, otoku a modřiny pravého oka a akutního subdurálního hematomu nad levou hemisférou mozku, včetně částečného ochrnutí pravé strany těla, za kterýžto skutek - posouzený jako trestný čin způsobení těžkého poškození (újmy) na zdraví podle art 156 § 1 pkt. 2 kk polského trestního zákoníku, byl rozhodnutím Okresního soudu v Katowicích sp. zn. IV K1568/03 ze dne 30. 4. 2004, v právní moci dne 8. 5. 2004 odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let, přičemž tento skutek by byl dle tehdy v ČR platného a účinného zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, ve znění pozdějších předpisů, posouzen jako trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 odstavce 1 trestního zákona, popřípadě jako pokus trestného činu ublížení na zdraví podle § 8 odstavce 1 tohoto trestního zákona k § 222 odstavci 1 tohoto trestního zákona.

#### tedy

- jinému vyhrožoval těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a spáchal takový čin se zbraní,
- veřejně se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví a spáchal takový čin opětovně, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

#### tím spáchal

- přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavce 1, odstavce 2 písm. c) trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku,
- pokus zvláště závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) trestního zákoníku.

#### a za to se odsuzuje

podle § 145 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, Regionální pobočka Brno, pobočka pro Jihomoravský kraj a Vysočinu, Bratří Čapků 18, Jihlava, škodu ve výši **20 409,64 Kč.**

#### Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Galochová

*Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku **státní zástupce, obžalovaný**, a to i za osoby oprávněné podat odvolání podle § 129 odst. 2 tr. řádu, **vzdali** svého práva podat opravný prostředek a výslovně prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění, byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který takové odůvodnění neobsahuje.*

### **Odůvodnění náhrady škody**

*K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, která vyčísnila náklady vynaložené na léčení poškozeného L.K. na částku 20 409,64 Kč. Soud uplatněný nárok přezkoumal, konstatuje, že je v souladu s listinami, které poškozená předložila, a proto mohl ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu uložit obžalovanému povinnost nahradit poškozené škodu v plné výši.*

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249/ 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 17. prosince 2020

Mgr. Martin Vrbík, v. r.

předseda senátu

*Zkrácený rozsudek 11T 28/2020 nabyl právní moci **ve výroku o vině a trestu** dne 17. prosince 2020.*

*Doložku právní moci připojila dne 17. 12. 2020 Lenka Galochová.*

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Galochová