ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. 12. 2023, v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Vrbíka a přísedících Mgr. Olgy Matouškové a PhDr. Petra Kaliny Ph.D.

**takto:**

Obžalovaný

**S.Š.**, narozen XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX,

**je vinen, že**

v době od 01:55 hod. do 02:05 hod. dne 23. března 2023, po předchozí slovní rozepři v prostoru venkovního posezení u benzinové čerpací stanice OMV v XXXXX na ulici XXXXX, v přítomnosti dalších čtyř osob vytáhl a namířil na hlavu poškozeného R. L., nar. XXXXX, elektrickou airsoftovou pistoli (repliku modelu pistole Glock 18C), kterou si krátce poté zastrčil za oděv, a udeřil poškozeného otevřenou dlaní pravé ruky do hlavy, když se po chvíli poškozený zvedl z lavičky, a chtěl z místa odejít, kopl jej do levého kolene, následně poškozený odešel směrem k sídlišti XXXXX, přičemž jej obžalovaný pronásledoval, a když poškozený vybíhal zpět k čerpací stanici, podkopl mu nohy, v důsledku čehož upadl na zem, a když se pak snažil zvednout, jej nejprve udeřil pěstí pravé ruky do hlavy, následně jej kopl kolenem do hlavy a poté jej opakovaně bil pěstmi do hlavy a kopal do oblasti hrudníku, a když poškozenému v důsledku bití postupně z kapsy vypadla černá látková peněženka s finanční hotovostí 1 200 Kč, platební kartou k běžnému účtu u Komerční banky, občanským průkazem a průkazem pojištěnce Vojenské zdravotní pojišťovny ČR, fotografiemi a věrnostními kartami a mobilní telefon značky Vivo Y52 128 GB včetně SIM karty účastnického čísla +420 XXXXX, v hodnotě cca 2 500 Kč, tyto si ponechal, čímž poškozenému způsobil krevní výron ve víčkách levého oka, zejména pak v dolním, prokrvácení spojivky levého oka (sufuze), zlomeninu spodiny levé očnice s prolapsem nitroočnicového tuku, krvácení do vedlejších nosních dutin vlevo (tzv. hemosinus maxillaris et ethmoidalis l.sin.), oděrky na čele vlevo o velikosti 5x5 cm, oděrky na čele vpravo na ploše 9x5 cm, tržnou ránu na temeni vpravo, krvácení z nosu, zhmoždění hrudníku vlevo, v oblasti žeber o velikosti 5,5x4 cm, zlomeninu X. žebra vlevo bez posunu, škrábancovité oděrky v dolních částích břicha vpravo o velikosti 3 cm a 6 cm, oděrky na levém lokti o velikosti 4x5 cm, drobné oděrky na pravém lokti na ploše 5x6 cm, zhmoždění II. prstu pravé ruky a zhmoždění obou kolen (každé o velikosti 10x10 cm), kdy z hlediska soudně lékařského jsou tato poranění hodnocena ještě jako lehká a poškozeného omezovala v obvyklém způsobu života po dobu nepřesahující šest týdnů, avšak mechanické násilí směřovalo na hlavu, zejména obličej a na hrudník, a vzhledem k intenzitě a lokalizaci působícího násilí reálně hrozil mnohem závažnější následek charakteru vážné poruchy zdraví s poraněním životně důležitého orgánu např. mozku, mohlo také dojít ke zlomeninám lebky spojeným s nitrolebním krvácením a rizikem bezprostředního ohrožení života, případně mohlo dojít k proražení zlomeného žebra do plíce spojeného s krvácením do dutiny hrudní apod., a dále mu způsobil škodu odcizením hotovosti a telefonu v celkové výši nejméně 3 700 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 4. 2021 čj. 2 Tm 9/2020-816, uznán vinným mj. proviněním loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců vykonal dne 27. 5. 2022,

**tedy**

* dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu jinému úmyslně způsobit těžkou újmu na zdraví, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,
* dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,
* sobě bez souhlasu oprávněného uživatele opatřil platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti nebo převod peněžních prostředků, anebo virtuálních aktiv používaných namísto peněžních prostředků, a který náleží jinému,
* přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

**tím spáchal**

* zločin těžké ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
* přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,
* přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,
* přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za tyto trestné činy a sbíhající se přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 25. června 2023 č. j. 9 T 63/2023-134, podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**4,5 (čtyři a půl) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 75 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu pobytu na území statutárního města Olomouc na dobu

**2 (dvou) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to elektrické airsoftové pistole, repliky pistole Glock 18C, uložené v depozitu na Krajském ředitelství Policie Olomouckého kraje.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 25. června 2023 č. j. 9 T 63/2023-134, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, Drahobejlova 1404/4, Praha 9, IČ: 471 14 975, škodu ve výši 21 601 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení a provedených v řízení před soudem, výslechu obžalovaného, svědků, znaleckého posudku a listinných důkazů, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný S.Š. k věci uvedl, že souhlasí s popisem skutku (včetně rozsahu a charakteru fyzického napadení poškozeného L.), útoku na poškozeného se však nedopustil proto, aby se zmocnil jeho věcí. Uvedl, že na benzínové pumpě, kde si s kamarády chtěli koupit cigarety a pití, seděl na venkovním posezení poškozený a pil pivo. V jednu chvíli urazil kamarádku obžalovaného jménem J. Předtím obžalovaného „poslal do piče“, když jej požádal o cigaretu. Protože měl na skupinu ještě další narážky a prskal z pusy pivo, namířil na něj obžalovaný nejprve maketu pistole, aby ho zastrašil. Poté jej udeřil, jednalo se o facku pravou rukou. Protože poškozený neustával v nadávkách směrem k jejich skupině, šel za ním nejprve na ul. XXXXX, kde ho chtěl shodit, ale poškozený to ustál. Když neposlechl výzvu obžalovaného, ať zmizne, přistoupil k němu obžalovaný, ale poškozený jej chtěl napadnout pěstí. Protože se netrefil, dal obžalovaný pěstí jemu. Potom se bili na různých místech v blízkém okolí. V jednu chvíli jel kolem neznámý muž na koloběžce, který se k nim po chvíli vrátil, něco zakřičel na poškozeného a postříkal mu obličej nějakým sprejem. Podle obžalovaného se netrefil. Poté neznámý muž opět odjel. Když se obžalovaný vracel k benzínové pumpě, poškozený šel opět s ním a provokoval ho. Proto jej obžalovaný strhl na zem poblíž bílé Fabie a přitom spadli oba na zem. Při té příležitosti poškozenému vypadla peněženka, kterou obžalovaný vzal a dal si ji do bundy. Když ho poté poškozený chytl za nohu, obžalovaný mu dal několik ran pěstí. Také ho několikrát kopl do horní části těla. Poté uviděl pod rukou poškozeného mobilní telefon a ten si vzal také. Poblíž bílé Fabie mu dal do hlavy pěstí vícekrát, ne však více než 10krát. Dělal to proto, aby jej poškozený nechal. Než byl zadržen policií, stihl si prohlédnout peněženku. Našel v ní bankovku v hodnotě 1 000 Kč a druhou v hodnotě 200 Kč. Dále si ponechal platební kartu, kterou však nestihl použít. Těsně před tím, než jej policie zadržela, hodil na zem jak bankovky, tak kartu a mobilní telefon. Peněženku vyhodil už dříve. Vzít poškozenému peněženku a mobil, byl okamžitý nápad za situace, když je viděl poškozenému v rámci fyzické potyčky vypadnout. V době, kdy poškozeného napadl, nevěděl, že u sebe peněženku a mobil má. Podanou obžalobu tedy rozporuje výlučně v části, která mu přičítá úmysl poškozeného za použití násilí připravit o věci, které se u obžalovaného později našly.

Ke své osobě uvedl, že základní školu ukončil v sedmé třídě, předtím dvakrát propadl. Následně byl umístěn ve výchovném ústavu, kde chodil do učení, ale nestihl jej dokončit, neboť se dostal do výkonu trestu. Ve výchovném ústavu byl od svých 14 let, do prvního výkonu trestu nastoupil v 16 letech. Poté, co jej propustili z výkonu trestu, si našel práci, chodil tam ale jen týden. Od té doby nepracuje, peníze získává hraním výherních automatů. Pravidelně bere pervitin, finančně jej to příliš nezatěžuje, neboť ho má za výhodnou cenu. I bezprostředně před projednávaným incidentem na záchodě u benzínové pumpy vykouřil něco méně než půl gramu pervitinu. V současné době studuje ve výkonu trestu obor kuchař-číšník.

1. Poškozený R. L. uvedl, že ten den pil asi od 17 hodin alkohol, konkrétně pivo a panáky. Do okamžiku konfliktu s obžalovaným vypil asi 10 piv a 3 panáky. Ačkoliv se podle poškozeného jednalo o čtvrtek a nepije často, měl ale zrovna nějaký splín. Myslí si, že v době konfliktu byl opilý. Celý konflikt vnímá tak, že když seděl v areálu čerpací stanice na lavičce a pil druhé pivo, které si tam koupil, dostal najednou ránu do hlavy. Nevybavuje si, že by před tou ránou s někým mluvil, neviděl žádnou zbraň. Poté se snažil z místa utéct směrem do centra města. Po nějaké době byl dostižen a sražen na zem. Neznámý muž jej poté bil do všech částí těla, poškozený přitom upadl na silnici. Muž do něj i kopal. Poté ho na silnici začal šacovat, z levé přední kapsy kalhot mu vytáhl peněženku. Potom řekl „ještě telefon“ a sáhl poškozenému do zadní kapsy kalhot, odkud vytáhl jeho telefon. Potom muž odešel směrem zpět k čerpací stanici. Poškozený šel za ním a volal na něj, ať mu vrátí jeho věci. Někde v místě vchodu do prodejny čerpací stanice se muž otočil a stříkl mu do obličeje slzný plyn. Potom se poškozený probral až v nemocnici. Poškozený popsal věci, které mu byly odcizeny, včetně finanční hotovosti a karet. Před soudem uvedl, že mu všechny věci včetně peněz byly vráceny a škodu nepožaduje. Celou situaci vnímal tak, že jej muž chtěl okrást, on se snažil utéct, on ho však dostihl, zmlátil a obral ho. Když u benzínové pumpy někoho oslovil, ať mu vrátí jeho věci, pouze se domníval, že se jednalo o pachatele, ale není si tím jistý. Ten muž jej potom postříkal slzným sprejem. Po předestření skutečnosti, že celý konflikt podle kamerového záznamu trval zhruba 10 minut, poškozený uvedl, že si událost vůbec nevybavuje. Užívá léky v souvislosti s psychiatrickou diagnózou, které se nesmí kombinovat s alkoholem. Uvedl, že pokud pije alkohol, léky nebere. Poškozený piva na benzínové pumpě platil postupně, a to kartou. Při placení kartu nevytahuje z peněženky, přikládá k terminálu celou peněženku. Myslí si, že se v průběhu incidentu na zemi ocitl celkem dvakrát. Útočník nemohl vědět, že má u sebe poškozený i telefon. Na dotaz soudu poškozený uvedl, že žádnými zdravotními potížemi v souvislosti s napadením ze strany obžalovaného v současné době netrpí.
2. Svědek D.S. uvedl, že s obžalovaným přijeli stejným vlakem z Olomouce a společně s D., J. a V. seděli na venkovním posezení čerpací stanice. Obžalovaný si šel koupit cigarety. Vedle nich seděl sám u jiného stolu poškozený, něco si mumlal a pil pivo. Cestou z prodejny šel obžalovaný k jejich stolu kolem stolu poškozeného a postupně začal konflikt. Svědek nechápal, proč to celé vzniklo. Začala hádka, začali se s poškozeným požďuchovat a přitom se přesunuli dál od benzínové pumpy. V rámci konfliktu obžalovaný vyhrával. Celá potyčka trvala dlouho, asi 15 minut. Svědek dále popsal potyčku v podstatě v rozsahu popisu skutku v podané obžalobě. V průběhu potyčky řekl svědek holkám, aby šly pryč, aby se na to nedívaly. Zhruba v polovině konfliktu přijel ke dvojici neznámý muž na koloběžce, něco jim říkal a pak odjel. Ve všech fázích konfliktu vyzýval svědek obžalovaného, ať toho nechá, že to už stačí. Sám se do konfliktu nechtěl zapojovat. Když se z místa konfliktu vzdálil a obžalovaný jej později dostihl, svědek mu vyčetl, že dělal zbytečné problémy. Obžalovaný se hájil, že na něj ten chlap neměl řvát. Nezmínil se svědkovi, že by poškozenému něco vzal. Viděl u obžalovaného mobilní telefon, ale nevěděl, zda je jeho. Pistoli u obžalovaného viděl, v jedné chvíli ji namířil na poškozeného. Bylo to někde blízko benzínky, ještě než šli na silnici. Pepřový sprej u nikoho svědek neviděl. Přišlo mu, že napadený muž byl opilý. Důvodem incidentu byly podle svědka nadávky poškozeného směrem k obžalovanému.
3. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, který zpracovala znalkyně MUDr. Eva Matějů, Ph.D., soud zjistil rozsah zranění tak, jak vyplývá ze skutkové věty podané obžaloby. Znalkyně k mechanismu zranění uvedla, že vzniklo opakovaným tupým, přímým násilím o velké intenzitě a menší ploše (odpovídající např. úderům pěstí či kopnutí), které působilo na oblast hlavy, zejména obličej a na hrudník. Oděrky popisované na loktech a kolenou, škrábance na břiše mohly vzniknout pádem poškozeného na zem při fyzickém napadení, tj. tupým nepřímým násilím. Obvyklá doba léčení u oděrek a zhmoždění je řádově několik dnů, běžně do jednoho týdne až 10 dnů (dle rozsahu a hloubky poranění). Předpokládaná délka léčení výše uvedených zlomenin je v rozmezí 4-6 týdnů, tj. 4-5 týdnů po zhojení zlomeniny spodiny očnice a zlomeniny žeber se hojí během 3-6 týdnů. Mechanismus zranění, který je uveden ve spisovém materiálu, je zcela způsobilý ke vzniku zjištěných poranění a dobře objasňuje jejich charakter, rozsah i lokalizace. Jiný mechanismus jejich vzniku vzhledem k zachycení fyzického napadení kamerovým systémem je vyloučený. Ze soudně-lékařského hlediska jsou všechna výše uvedená poranění ve svém souhrnu ještě hodnocena jako lehká. Omezení v běžném způsobu života poškozeného nemělo překročit období šesti týdnů. Vzhledem k velké intenzitě a lokalizaci působícího násilí však reálně hrozil mnohem závažnější následek charakteru vážné poruchy zdraví s poraněním životně důležitého orgánu, například mozku. Mohlo také dojít ke zlomeninám lebky spojeným s nitrolebním krvácením a rizikem bezprostředního ohrožení života. Případně mohlo dojít k proražení zlomeného žebra do plíce, spojeného s krvácením do dutiny hrudní apod. Nejen, že by mohl být poškozen důležitý orgán (mozek, lebka, plíce, oko), ale i doba léčení možných poranění by mohla výrazně přesáhnout dobu šesti týdnů. Poškozený byl v důsledku utrpěného poranění omezen v běžném způsobu života po dobu cca 4-5 týdnů, a to zejména bolestivostí v místě zlomenin, dále nutností dodržovat klidový režim s celkovým tělesným šetřením. Jeden den byl hospitalizován v nemocnici a musel dodržovat nemocniční řád. V prvních dnech musel užívat antibiotika, nicméně nebyl omezen tak, že by sám nezvládal veškeré běžné úkony. Byl zcela soběstačným, zvládal osobní hygienu, mohl si dojít na toaletu, mohl se najíst, napít, nebyl odkázán na pomoc jiné osoby. Vzhledem k absenci následné lékařské dokumentace po napadení je vznik trvalých následků na zdraví u poškozeného nepravděpodobný.
4. Trestná činnost obžalovaného je dále zdokumentována listinnými důkazy. Doba a délka trvání útoku obžalovaného vyplývá z vyhodnocení kamerových záznamů (č. l. 22-23), situace na místě činu z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace (č. l. 6-11). Míra podnapilosti poškozeného, který měl v dechu 2,06 promile alkoholu, ze záznamu o dechové zkoušce (č. l. 3). Z protokolu o zadržení obžalovaného vyplývá, že u něj kromě makety předmětné pistole nebyla nalezena žádná zbraň ani obranný sprej (č. l. 26). Z protokolu o prohlídce těla a pořízené fotodokumentace vyplývá rozsah zranění poškozeného (č. l. 50-58). Ze záznamu o výjezdu zdravotnické záchranné služby a lékařských zpráv poškozeného vyplývá rozsah jeho poranění, zjištěný aktuálně po jeho napadení (č. l. 60-64). Z lékařských zpráv taktéž vyplývá, že byl hospitalizován do 24. 3. 2023. Z evidence přestupků obžalovaného vyplývá, že byl v minulosti postižen za celkem pět přestupků, poslední tři pak za přechovávání návykové látky ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Dva přestupky staršího data se pak týkají kouření na místě, na němž je kouření zakázáno ve smyslu zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. V opisu rejstříku trestů má obžalovaný celkem dva záznamy (č. l. 241). Předchozí odsouzení, které má vliv na právní kvalifikaci jednání obžalovaného, je patrno z rozsudku Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 2 Tm 9/2020 ze dne 6. 4. 2021 (č. l. 93-111). Dále byl předložen protokol o prověrce na místě a fotodokumentace, kde obžalovaný ukazuje místa, kde docházelo k fyzickému konfliktu mezi ním a poškozeným (č. l. 164-169). Výši škody vzniklé poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně zjistil soud z listin na č. l. 248-251. V neposlední řadě byl předložen k důkazu rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 25. 6. 2023 sp. zn. 9 T 63/2023, včetně protokolu o hlavním líčení, z něhož je patrné, že toto hlavní líčení se konalo se zadrženým obžalovaným, projednávaného skutku se dopustil dne 23. 6. 2023 a proti uvedenému rozsudku se vzdal u hlavního líčení práva odvolání. S ohledem na datum vyhlášení citovaného rozsudku připadá v nyní projednávané věci v úvahu ukládat k němu souhrnný trest.
5. Na základě důkazů, jež jsou vyjmenovány shora, a jejich vyhodnocení jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, má soud trestnou činnost obžalovaného za bezpečně prokázánu v intencích ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu. Obžalovaný se k průběhu skutkového děje (s výjimkou úmyslu okrást poškozeného za použití násilí) v plném rozsahu doznal. Rozsah a charakter fyzického útoku ze strany obžalovaného vůči poškozeného je dále patrný z výpovědi svědka Svobody a je taktéž patrný z pořízené obrazové dokumentace prostřednictvím bezpečnostních kamer. Ačkoliv obžaloba vychází ve vztahu k žalované právní kvalifikaci loupež podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku z výpovědi poškozeného, je k této nutno přistupovat nanejvýš obezřetně. Poškozený v přípravném řízení i v řízení před soudem zcela spontánně doznal požití nejméně 10 piv a tří odlivek tvrdého alkoholu. Sám se v době incidentu cítil v podnapilém stavu. Tato skutečnost je pak objektivizována výsledkem dechové zkoušky a je taktéž v souladu s výpovědí obžalovaného a svědka S.. Při zvažování, do jaké míry se soud může v rámci hodnocení důkazů spolehnout na výpověď poškozeného [která je ve vztahu ke kvalifikaci dle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku osamocena], je nutno zpozornět ve vztahu k vlastnímu popisu celého útoku. Poškozený jej v podstatě popisuje tak, že po prvotním úderu v areálu benzínové pumpy se dal na útěk, byl zakrátko dostižen, sražen na zem, zbit a oloupen. Při návratu na benzínovou pumpu byl poté, co oslovil domnělého pachatele, tímto postříkán pepřovým sprejem. Z takto stručného popisu skutku je zjevné, že poškozený nebyl schopen (ať již v důsledku velkého množství požitého alkoholu, či v důsledku utrpěných poranění) si celou událost správně zapamatovat a tuto reprodukovat. K dispozici je totiž objektivní důkaz v podobě záznamu z bezpečnostních kamer a jejich vyhodnocení, z něhož jednoznačně vyplývá, že předmětný konflikt se odehrál v časovém rozpětí zhruba 10 minut a probíhal na několika místech. V líčení události se poškozený shoduje s obžalovaným ohledně použití pepřového spreje vůči poškozenému, nicméně pokud pepřový sprej nebyl nalezen v osobních věcech obžalovaného a sám obžalovaný i svědek Svoboda v této souvislosti hovoří o neznámém muži na koloběžce, lze přisvědčit spíše obžalovanému, že to byl onen neznámý muž, který pepřový sprej vůči poškozenému použil. Lze si poměrně snadno představit situaci, že zmlácený, podnapilý a dezorientovaný poškozený ve snaze získat zpět svoje věci v určité fázi dotíral na neznámého muže v domnění, že mu jeho věci odcizil právě on. Sám obžalovaný k popisu události přistoupil poměrně spontánně a bezelstně, přičemž dle názoru soudu není k dispozici důkaz, který by vyvrátil jeho tvrzení, že peněženka a mobilní telefon z poškozeného „vypadly“ v situaci, kdy v důsledku chvatu obžalovaného spadl na zem v prostoru za bílým vozidlem. V této fázi obžalovaný přiznává momentální nápad tyto věci ze země sebrat a ponechat si je. Ve věci není k dispozici žádný důkaz, ze kterého by vyplývalo, že obžalovaný před útokem pozoroval poškozeného, jak platí, případně telefonuje a v té souvislosti pojal úmysl zmocnit se jeho peněz a telefonu. Ani z výpovědí ostatních svědků tato skutečnost nevyplývá. Sám poškozený uvádí, že na benzínové pumpě se nacházel v nedobrém duševním rozpoložení a v podnapilém stavu. Lze tedy uvěřit tvrzení obžalovaného, že poškozený měl vůči jejich skupině nějaké nevhodné poznámky a on se rozhodl jej za to ztrestat. Takto se situace jevila ostatně i svědku S.. Dle názoru soudu i délka samotného fyzického konfliktu odpovídá situaci, kdy poškozený se sníženým prahem bolesti v důsledku požitého alkoholu opakovaně po útocích obžalovaného tomuto nadával a chodil za ním, v důsledku čehož se u obžalovaného nedostavoval pocit konečného vítězství a dostatečného potrestání. Z popisu skutku jednoznačně vyplývá, že největší míru násilí vůči poškozenému obžalovaný vyvinul právě v závěrečné fázi, kdy jej ležícího kopal na zemi a tím podle všeho definitivně zlomil jeho odpor. Soud má za to, že právě délka a průběh konfliktu mezi obžalovaným a poškozeným spíše potvrzuje obhajobu obžalovaného, že úmysl odcizit poškozenému věci pojal až spontánně v samém závěru konfliktu a nikoli před použitím fyzického násilí. Pro úmysl obžalovaného spáchat na poškozeném loupež, by svědčil spíše rychlý a efektivní útok, v jehož důsledku by byl schopen se věcí poškozeného zmocnit v relativně krátkém čase a následně by z místa uprchl. S ohledem na silnou podnapilost poškozeného by takové provedení loupeže nepředstavovalo pro obžalovaného větší problém. Z důkazní situace však vyplývá, že obžalovaný bití poškozeného v průběhu deseti minut stupňoval, a to patrně v závislosti na tom, do jaké míry mu poškozený dokázal vzdorovat a po každém z dílčích útoků pokračoval v komunikaci s obžalovaným. Proto útok trval až do okamžiku, kdy jej obžalovaný v podstatě „dorazil“ kopáním, k čemuž však došlo až zhruba po deseti minutách od první rány. Za situace, kdy státní zástupce nepožadoval osobní výslech zbývajících svědků, zatímco obhajoba se jejich osobního výslechu dožadovala právě proto, aby potvrdili verzi obžalovaného, stejně jako požadovala znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie na vyšetření poškozeného ve vztahu mj. k jeho věrohodnosti, se soud rozhodl navržené důkazy neprovést, neboť se skutkový stav jevil z pohledu právní kvalifikace jednání obžalovaného ustáleným. Soud neakceptoval ani tvrzení obžaloby, že s ohledem na délku a charakter bití poškozeného obžalovaným, lze u obžalovaného dovodit nepřímý úmysl k použité právní kvalifikaci podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť tento musel být srozuměn s tím, že z poškozeného uvedené věci tzv. „vymlátí“. V této fázi si však státní zástupce protiřečí, neboť tzv. „vymlácení“ věcí z poškozeného nasvědčuje tomu, že v této části věří výpovědi samotného obžalovaného. Poškozený v tomto směru totiž uvádí, že byl obžalovaným prošacován. Ostatně i skutečnost, že se mobilní telefon měl nacházet v jeho zadní kapse kalhot, je rozporována rozborem záznamu kamerového systému, kdy ještě před začátkem konfliktu vytáhl poškozený z levé zadní kapsy kalhot mobilní telefon a uložil si jej do náprsní kapsy bundy. O velmi omezené schopnosti poškozeného celou událost reprodukovat svědčí i skutečnost, že onen neznámý muž na koloběžce se objevil na benzínové pumpě ještě před tím, než obžalovaný zahájil konflikt mířením maketou pistole na obličej poškozeného. Muž na koloběžce se poté, podle výpovědi obžalovaného i svědka S., objevuje poblíž obžalovaného s poškozeným minimálně ještě jednou, přičemž vzhledem k absenci pepřového spreje mezi věcmi nalezenými u obžalovaného, je možno uvěřit jeho výpovědi, že poškozeného z nějakého důvodu postříkal právě tento muž. Navíc se to nestalo na čerpací stanici, jak uvádí poškozený, ale mimo ni a ještě předtím, než byl zkopán za bílou Fabií a okraden. Pro pravdivost tvrzení obžalovaného svědčí i skutečnost, že pepřový sprej u něj nalezen nebyl a nelze se logicky domnívat, že pokud si do okamžiku zadržení ponechal maketu plynové pistole, tak by právě pepřový sprej zahodil. Právě z důvodu silné zmatenosti poškozeného, která byla zapříčiněna jeho silnou podnapilostí v kombinaci se zraněními, která mu způsobil obžalovaný, mohlo dojít k situaci, že poškozený muže na koloběžce zaměnil s obžalovaným a odcizených věcí se po něm skutečně domáhal. Z uvedeného důvodu soud ani neakceptoval tvrzení poškozeného, že to byl právě obžalovaný, který mu nastříkal do obličeje pepřový sprej poté, co se po něm domáhal vrácení odcizených věcí. S ohledem na absenci spolehlivých důkazů podporujících verzi obžaloby se v kontextu celé situace soudu jeví mnohem pravděpodobnější varianta, že obžalovaný poškozeného opakovaně bil proto, že ten mu až do okamžiku jeho zkopání na zemi za vozidlem Fabia opakovaně projevoval vzdor a obžalovaný násilí proti němu nepoužil v úmyslu, aby se zmocnil jeho věcí. V souladu s provedeným dokazováním soud mírně zpřesnil znění skutkové věty, aby lépe odpovídala kvalifikaci přečinu výtržnictví, dále doplnil dobu léčení poškozeného, upravil hodnotu finanční hotovosti v odcizené peněžence podle výpovědi samotného poškozeného a listinných důkazů, doplnil předchozí odsouzení obžalovaného a v neposlední řadě upravil skutek ve vztahu k nově stanovené kvalifikaci přečinu krádež namísto zločinu loupež.
6. Obžalovaný svým jednáním, které je popsáno ve skutkové větě tohoto rozsudku, naplnil po objektivní i subjektivní stránce zákonné znaky zločinu těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, a to ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť dle provedeného dokazování, zejména znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, jeho jednáním spočívajícím v působení opakovaného tupého násilí velké intenzity vůči tělu poškozeného zejména do oblasti hlavy a horní poloviny trupu bezprostředně hrozilo způsobení vážné poruchy zdraví s poraněním životně důležitého orgánu a bylo jen dílem náhody, že k tomu nedošlo. Pokud obžalovaný z malicherného důvodu v přítomnosti nejméně čtyř osob, v prostorách benzínové čerpací stanice a dále na veřejném prostranství bezprostředně v jejím okolí, opakovaně napadal poškozeného, naplnil veškeré zákonné znaky skutkové podstaty přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný z peněženky poškozeného předtím, než ji zahodil, vytáhl kromě finanční hotovosti jeho platební kartu, kterou si také ponechal. Tím naplnil veškeré zákonné znaky přečinu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný se dále zmocnil peněženky a mobilního telefonu poškozeného poté, co mu v rámci fyzického konfliktu postupně vypadly z oblečení na zem. Jelikož se v ten okamžik ještě stále nacházely ve sféře dispozice poškozeného a obžalovaný tak jednal navzdory předchozímu odsouzení a potrestání rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 4. 2021 čj. 2 Tm 9/2020-816, kterým byl uznán vinným mj. proviněním loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy nepodmíněný trest odnětí svobody vykonal dne 27. 5. 2020, naplnil i veškeré zákonné znaky přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný se trestné činnosti, kterou byl uznán vinným dopustil bezesporu ve formě přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a zločinu těžké ublížení na zdraví nejméně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. S ohledem na své rozumové schopnosti zcela jistě věděl, že kopy velké intenzity do oblasti zejména hlavy může dojít ke vzniku závažného zranění (k čemuž málem došlo) a byl s tímto následkem srozuměn.
7. S ohledem na svůj věk a duševní stav byl v době trestné činnosti plně trestně odpovědný. Míra společenské škodlivosti jeho jednání je vysoká, neboť úmyslnou formou porušil současně čtyři ustanovení trestního zákoníku chránící veřejný pořádek, soukromý majetek a zejména zdraví a nedotknutelnost osobní integrity.
8. Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil veškerá zákonná kritéria uvedená v § 39 trestního zákoníku. Mimo jiné hodnotil i osobu obžalovaného. K němu zjistil, že má základní vzdělání, základní školu dokončil v sedmé třídě. Předtím dvakrát opakoval ročník. Ničím se nevyučil, od 14 let byl umístěn ve výchovném ústavu, v 16 letech nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody. Po propuštění z výkonu trestu krátce pracoval, od té doby si údajně opatřuje prostředky k životu hraním výherních automatů. V současné době se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody v jiné trestní věci a studuje učební obor kuchař-číšník. Dlouhodobě a pravidelně užívá pervitin. Na straně obžalovaného spatřuje soud výraznou polehčující okolnost v podobě jeho doznání, neboť jeho verzi události shledal soud věrohodnou. To, že se nedoznal ke spáchání zločinu loupež, odpovídá i skutkovým závěrům soudu. Obžalovaný žádným způsobem nerozporoval zbývající právní kvalifikaci, popis útoku, kterého se vůči poškozenému dopustil, ani způsobený následek na jeho zdraví. Tímto přístupem výrazně zrychlil trestní řízení. Na druhou stranu obžalovanému přitěžuje, že svým jednáním naplnil zákonné znaky celkem čtyř úmyslných trestných činů. Další přitěžující okolností je jeho předchozí odsouzení, neboť ve smyslu § 35 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže nebylo toto odsouzení dosud zahlazeno. Pokud k naplnění kvalifikované skutkové podstaty dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku postačuje předchozí odsouzení pro jednu z alternativ majetkové trestné činnosti (§ 173 odst. 1 tr. zákoníku resp. § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku), není porušením zásady zákazu dvojího přičítání hodnotit druhý trestný čin majetkové povahy (a i další trestné činy nemajetkové povahy) jako přitěžující okolnost, neboť jdou nad rámec použité právní kvalifikace. Soud nemohl odhlédnout ani od skutečnosti, že nyní projednávané trestné činnosti se dopustil necelý rok poté, co vykonal nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců. Tato skutečnost vede soud k závěru, že se obžalovaný z předchozího výkonu trestu nepoučil. Tento závěr je umocněn skutečností, že je obžalovanému nutno ukládat trest souhrnný, neboť se krátce po spáchání nyní projednávané trestné činnosti dopustil ještě další majetkové trestné činnosti, pro kterou byl v mezidobí již pravomocně odsouzen. Soud musel zohlednit i povahu a závažnost trestné činnosti zejména v rámci zločinu podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se ze strany obžalovaného jednalo o zcela zbytečné brutální násilí pod malichernou záminkou, kdy měl patrně potřebu poškozeného dostatečným způsobem zbít a ponížit, což se mu „podařilo“ až v samém závěru v rámci jeho zkopání, když ležel na zemi. Soud také hodnotil poměrně nízký věk obžalovaného. V případě obžalovaného nebylo možno uvažovat o jiném než nepodmíněném trestu odnětí svobody, neboť ani předchozí 16měsíční pobyt ve vězení obžalovaného neodradil od dalšího páchání trestné činnosti. V nyní projednávané věci se rozhodně nejedná o bagatelní trestnou činnost za účelem si například opatřit prostředky k obživě, ale o zcela zbytečné brutální násilí vůči jinému člověku. Nicméně s ohledem na postoj obžalovaného k trestnímu řízení a na okolnosti případu má soud za to, že v sazbě § 145 odst. 1 trestního zákoníku od tří do deseti roků lze obžalovanému ukládat ještě trest ve spodní polovině této trestní sazby. Při stanovení výměry konkrétního trestu v délce 4,5 roku mohl soud vycházet i z návrhu státního zástupce, který v žalované sazbě odnětí svobody 5-12 let (§ 173 odst. 2 trestního zákoníku) navrhl uložit nepodmíněný trest ve výši 6,5 roku, tedy 1,5 roku nad samou spodní hranicí této trestní sazby. Soudu se při zvážení všech shora uvedených okolností jeví ukládání trestu 1,5 roku nad samou spodní hranicí nově stanovené trestní sazby jako optimální z hlediska naplnění účelu trestu. Trest byl obžalovanému ukládán za celkem pět úmyslných trestných činů jako trest souhrnný dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, a to k rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 25. 6. 2023 čj. 9 T 63/2023-134, a to v sazbě § 145 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný byl dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Ve smyslu § 75 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému v rámci souhrnného trestu uložen i trest zákazu pobytu na území Statutárního města Olomouc na dobu dvou let, neboť takový trest byl uložen shora citovaným rozsudkem. Protože obžalovaný v rámci trestné činnosti použil elektrickou airsoftovou pistoli v podobě repliky pistole Glock 18C, vyslovil soud i trest propadnutí věci ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. V neposlední řadě soud zrušil podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku výrok o trestu ze shora citovaného rozsudku, jakož i všechna další obsahově navazující rozhodnutí.
9. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila Vojenská zdravotní pojišťovna, která za léčení poškozeného R. L. vyčíslila částku 21 601 Kč, kterou i podrobně odůvodnila. Jelikož byla prokázána přímá příčinná souvislost mezi náklady, které pojišťovna vynaložila na léčení poškozeného a jednáním obžalovaného, byla podle § 228 odst. 1 trestního řádu uplatněná částka v plném rozsahu pojišťovně přiznána.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).

Brno 1. 12. 2023

Mgr. Martin Vrbík v. r.

předseda senátu