**Číslo jednací: 11 T 130/2016 -1644**



Okresní soud v Prostějově rozhodl v hlavním líčení dne 25. května 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Šárky Duškové a soudců přísedících Marie Štefkové a Ing. Jany Římské **t a k t o:**

**Obžalovaný**

**D.D.,**

nar. XXXXX v XXXXX, invalidní důchodce,

trvale bytem XXXXX,

**se uznává vinným, že**

1. od přesně nezjištěné doby od dubna 2014 od 3.9.2014, v místě svého trvalého bydliště v obci XXXXX, okr. XXXXX, na přilehlém pozemku rodinného domu č.p. XXXXX, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby a následné distribuce dalším osobám, v několika stádiích růstu pěstoval nejméně 485 kusů rostlin konopí o velikosti od 50 do 200 cm, kdy nadto část v počtu 55 kusů byla již vypěstována a nacházela se v půdních prostorách uvedeného domu ve stádiu sušení, kdy ze všech těchto rostlin po příslušném procesu – kompletním vysušením, odstraněním toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuanu, mohl získat 15 657,22 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 135 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), přičemž část rostlin měl již také zpracované do stádia usušených vrcholíků a listů konopí, kdy po odstranění toxikologicky nevyužitelného materiálu stonků a semen mohl získat 144,32 g, které obsahovaly celkem 7,37 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), jenž je principiálním psychotomimetikem, kdy celkem takto disponoval či mohl disponovat s 15 801,64 g sušiny, obsahující 142,37 g zakázané účinné látky THC, tedy tzv. marihuany,

přičemž konopí je podle Seznamu IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) a jako tato látka je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tak učinil s vědomím, že se o takové látky jedná,

1. od přesně nezjištěné doby od dubna 2015 od 3.9.2015 v místě svého trvalého bydliště v obci XXXXX, okr. XXXXX, na přilehlém pozemku rodinného domu č.p. XXXXX, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby, vypěstoval nejméně 52 rostlin konopí, které následně usušil, přičemž z těchto rostlin po odstranění toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuanu, mohl získat 281,37 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 3,1805 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetra-hydrokanabinolu (THC), jenž je principiálním psychotomimetikem,

přičemž konopí je podle Seznamu IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) a jako tato látka je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tak učinil s vědomím, že se o takové látky jedná,

**t e d y:**

ad 1)

* dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, a jehož se dopustil v úmyslu vyrobit a jinému opatřit nebo pro jiného přechovávat omamnou a psychotropní látku, a takový čin spáchal ve značném rozsahu,
* neoprávněně vyrobil a jinému opatřil nebo přechovával omamnou a psychotropní látku a takový čin spáchal ve značném rozsahu,

ad 2)

* neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku,

**čímž spáchal**

ad 1)

* zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

ad 2)

* přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se:**

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

1. 127,10 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v obálce Orgatech č. 506004
2. 11,00 g sušené rostlinné hmoty v obálce Orgatech č. 00755158
3. 656,8 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírovém pytli
4. 4.677,0 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy ve 4 ks papírových pytlích
5. 8.757,0 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v 9 ks papírových pytlích
6. 139,93 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírovém pytli
7. 51,91g sušené rostlinné hmoty zelené barvy ve 3 sklenicích v bezpečnostní obálce Orgatech č. 587119
8. 6,00 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírové obálce v bezpečnostní obálce Orgatech č. 587117
9. 17,09 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli
10. 2,50 g sušených rostlin zelené barvy v papírové obálce
11. 38,01 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli
12. 198,40 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku propadlé věci připadají státu.

**Odůvodnění:**

 Dokazováním provedeným u hlavního líčení vzal soud za zjištěný skutkový děj popsaný výše.

 **Obžalovaný D.D.** při hlavním líčení ve věci vypovídal, k pěstování konopí uvedl, že byl jedním z jeho pěstitelů, každoročně mu pomáhaly i další osoby, které odmítl označit. V r. 2014 nestačili sklidit ničeho, 485 ks rostlin jim bylo odebráno. Bylo zajištěno 485 ks konopí, ze kterých bylo 55 ks suchých, tyto rostliny vysadil v XXXXX se členy výzkumu Konopí je lék. V r. 2015 jim sebrali 55 ks, které byly sklizeny předčasně, nedozrálé. V konopí je přes 1.100 látek, asi 140 kanabinoidů a zhruba 300 léčivých látek. Mezi zajištěnými rostlinami byly i léčebné odrůdy. Nikdy THC nevyráběl, je to proti jeho odbornému přesvědčení, musel by mít laboratoře. Naopak THC ředí různými médii jako olejem, bílou lékárenskou vazelínou, lékárenskou hmotou na čípky, potravinářským alkoholem. Obsah účinných látek je irelevantní, ani při největší snaze nelze vypěstovat stabilizovaný poměr. V našem podnebném pásmu lze mít 2 sklizně za rok, proto když v dubnu vysadil, v červenci, když sázel druhou část, ta první už byla hotová. Přijeli policisté a v srpnu změřili obsah látky v legální rostlině, samozřejmě naměřili vysoký nadlimit, kdy docházelo k dekarboxylaci. Provedené měření je nepřezkoumatelné, nebylo měřeno v souladu s unijní normou, která zakazuje měřit ze sušiny. Podle obžalovaného je povoleno pěstovat konopí do 0,3 % THC v celé nadzemní části rostliny. Hodnota 458 rostlin konopí byla řádově ve stamilionech Kč a bude předmětem náhrady škody, které se hodlá obžalovaný domáhat, za první akci v r. 2012 hodlá vymáhat náhradu škody ve výši 120.000.000 Kč. Hodnotu rostlin není možné přepočítat pouze jako 300 Kč za gram v lékárně, neboť má mnohem vyšší hodnotu. Přidaná hodnota spočívá v tom, že odrůd je několik a že proběhl srovnávací výzkum. Pokud jde o licenci k pěstování konopí, povolení nepotřeboval, protože v České republice neexistuje autorita, která toto povolení vydává, a podle unijního práva ho ani není možné vydat. Ministerstvo zdravotnictví i Státní ústav pro kontrolu léčiv (dále jen SÚKL) potvrdily, že licenci na zpracování konopných léčiv nikdo nemá. Nyní probíhá tendr na SÚKLu a v ČR neexistuje laboratoř, která by změřila kvalitu dodávaného konopí. Tendr je nastaven tak, aby ho opět nikdo nevyhrál, je poptávka, aby cena marihuany zůstala uměle vysoká. Obžalovaný se hodlá do tendru přihlásit s odrůdou Santica. Obžalovaný potvrdil, že je mu známo, kdo je oprávněn předepisovat konopí. Setba pro r. 2015 byla vlastnictvím společnosti, která není účastníkem řízení, v roce 2015 semena zasel mimo jiné i obžalovaný, o rostliny se staral spolu s dalšími osobami. V r. 2015 oznámil na celní správě, jaké rostliny pěstuje. S rostlinami nakládá tak, že něco si bere obžalovaný, něco jeho rodina, pracuje s celou rostlinou. V r. 2014 pěstoval konopí pro výzkum právní, přírodovědecký a národohospodářský. Cílem nevládních organizací, ve kterých působí, je zajistit dostupnost konopí občanům a provést srovnávací výzkum. Vysazené konopí bylo určeno pro výzkum a léčbu členů výzkumu. Léčba byla poskytována členům nevládních organizací, bylo jich více než 100 za rok, předpokladem zařazení do výzkumu je splnění členských příspěvků. Léčba konopím nikdy nebyla určena pro veřejnost mimo okruh nevládních organizací. 99,9 % členů výzkumu bylo starších 18 let, věkový průměr byl kolem 60-62 let. Od roku 2008 je účel pěstování konopí zhruba stejný, některým zájemcům je poskytováno pouze poradenství, informace a receptury jsou zveřejňovány zdarma na webech. Na webových stránkách „Konopí je lék“ je uvedeno, že přijímá objednávky za 2.000 Kč, na základě inzerované nabídky by zájemce dostal 200 g kytici léčivého konopí, tj. větvičky, vrcholíky. Pokud jde o posouzení zdravotního stavu uživatelů konopí z osob z nevládních organizací. Výzkum je bez časového určení, jedná se o pomoc konkrétním lidem, kteří si léčivo aplikují sami. Zvláště na začátku terapie konzultace probíhají každý den. Konopí má individuální reakce, individuální jsou dávkování i metoda, nejúčinnější metodou jsou čípky. Obžalovaný se specializuje na mast z konopí, která je velmi účinná, může léčit např. rakovinu kůže, 2. stupeň artrózy, Bechtěrovovu chorobu. Posouzení, kdo je vhodným adeptem pro tento druh léčby a zda nejsou u konkrétní osoby kontraindikace, posuzoval většinou obžalovaný. Nestalo se, že by někoho odmítl z důvodu kontraindikace. Přestože se jedná o bezpečnou léčivku, může mít za určitých okolností rizikové projevy, má individuální odlišnosti, což je možné kvůli psychologickému nastavení uživatele. Užívání konopí je téměř bez rizika, na rozdíl od heroinu, kokainu se konopím nikdy nelze předávkovat, je však třeba uživatele poučit. Každé konopí je technické a současně léčivé, celá rostlina konopí je terapeutická, stonek má rovněž využití, např. jako oděv pro úbytek dekubitů, jako podestýlka pro hospodářská zvířata k nárůstu výnosu a nižší nemocnosti. Obžalovaný vznesl námitku v tom smyslu, že § 29, § 5 odst. 5 zákona o návykových látkách povolovaly konopí k pokusnickým účelům bez limitu do 1.4.2013. Poté byla přijata novela zákona o léčivech a zákona o návykových látkách, známá jako „Konopí do lékáren“, která však je nevymahatelná, neboť nebyla oznámena Komisi. Podle judikatury nejde o trestný čin, pokud nebyly od r. 2014 oznámeny novely ke Komisi, jedná se o nevymahatelný předpis. Již dříve prohlásil, že v uvedené činnosti bude pokračovat, dokud bude považována za trestný čin.

 Soud ve věci vyslechl svědka por. J.Z., policistu PČR, ÚO Prostějov, OOK SKPV Prostějov, k průběhu domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor u obžalovaného. Svědek vypověděl, že policie do XXXXX jezdí od r. 2009, šlo o sedmou domovní prohlídku během osmi let. Před domovní prohlídkou bylo operativní cestou zjištěno, že na zahradě domu v XXXXX se nachází větší počet rostlin konopí. Při domovní prohlídce v r. 2014 se obžalovaný nacházel na místě, bylo mu umožněno dobrovolné vydání věci, jelikož tak neučinil, započala domovní prohlídka, při které byly odňaty rostliny a další věci. Každoročně nalezli konopí ve fázi růstu a sušené konopí, veškeré rostliny jsou vždy zaznamenány do protokolu o domovní prohlídce. Rostliny se oddělují v nadzemní části těsně nad půdou odstřihnutím, zajištěné rostliny byly vysoké 2-2,5 m. Rostliny na zahradě odborně zajistil technik z OKTE Frýdek-Místek, poté byly převezeny k usušení na určené místo a po usušení byly převezeny k provedení odborné expertízy. Rostliny se suší zavěšené v budově policie při stálé teplotě okolo 20 ̊ C, délka sušení závisí na objemu vlhkosti v rostlinách. Při domovní prohlídce v r. 2015 byl obžalovaný rovněž na místě, byl vyzván k dobrovolnému vydání věci. Vzhledem k tomu, že nevydal vše dobrovolně, byla provedena domovní prohlídka. Sušené rostliny byly nalezeny i v nemovitosti. Sušení a manipulace s rostlinami v r. 2015 probíhala obdobně jako v r. 2014, rostliny byly vysoké 2-2,5 m. Obžalovaný vždy při domovní prohlídce uváděl svoje důvody, ale nikdy domovní prohlídce nebránil. Seznam odběratelů, zájemců o konopí při domovní prohlídce nebyl nalezen.

 Soud dále vyslechl zpracovatele odborných vyjádření kpt. P.B. a kpt. S.V., vrchní komisaře PČR, KŘP Moravskoslezského kraje, OKTE Frýdek-Místek, k metodice zjišťování objemu účinné látky ve zkoumané rostlinné hmotě. Kpt. P.B. vypověděl, že při expertize se zpracovává veškerá předložená rostlinná hmota, zkoumají se dohromady rostliny samčí a samičí. Používají metodiku Kriminalistického ústavu v Praze a kalibrované přístroje. Předložená rostlinná hmota se zbaví stonků a semen, zbytek, tj. vrcholíky a listová hmota, se prosívá přes síto s otvory o průměru 2 mm. Stonky, semena a kořeny se nepoužívají, protože obsahují toxikologicky nevýznamné množství THC a nejsou běžně zneužívány. Prosátá hmota je zhomogenizována, kvartována, odebírají se vzorky. Kvartováním se získá tzv. reprezentativní vzorek z celého množství. Na jeden vzorek se používá jeden gram rostlinné hmoty. Provádějí se 3 jednogramové navážky, které se analyzují, a získává se průměrná hodnota. Je nepravděpodobné, aby v 1 g vzorku byly např. pouze vrcholíky. Odebrané vzorky se extrahují toluenem, poté se analyzují na plynovém chromatografu s plamenovým ionizačním detektorem. Jsou vyhodnoceny podle kalibrační křivky, je určeno množství tetrahydrocannabinolu a proveden přepočet na zajištěnou rostlinou hmotu. Průměrná hodnota ze tří vzorků se získá sečtením tří výsledků a vydělením třemi, následně se přepočítá na procenta, tedy množství THC v daném vzorku. Oddělené stonky a semena se do celkového množství analyzované hmoty nezapočítávají. Uvedená metoda měření THC je obecně uznávaná, běžně se používá v kriminalistické praxi nejen v ČR, např. uvedenou metodu doporučuje Společenství národů ve svém dokumentu „Doporučené metody pro identifikaci a analýzu konopí a konopných produktů“. OKTE Frýdek-Místek je pro tuto metodu vybaven technikou. V konkrétním případě byla zpracována celá stopa. byly předloženy stopy ke zkoumání označené čísly 1-9. Kpt. S.V.vypověděl, že bylo předloženo 9 stop, které byly jednotlivě zpracovány, závěry jsou uvedeny v odborném vyjádření. Pro analýzu použil stejnou metodu jako kpt. Ing. B. Při analýze postupují v souladu s nařízením vlády č. 3/2012 Sb., které stanoví, z jakých částí rostlin se analýza provádí, tj. z kvetoucích nebo plodonosných vrcholíků konopí s výjimkou zrn včetně listu. Při expertize byly předloženy sklenice s listy a semeny. K analýze byla použita nadzemní část rostliny, tj. listy a vrcholíky, semena, případně kořeny a stonky byly odděleny. Materiál byl proset sítem, po prosetí byl zhmogenizován, kvartován a extrahován toluenem. Následně byl stanoven analýzou obsah THC.

 Již v přípravném řízení byl ve věci vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Jiřím Švarcem, Ph.D., který znalec doplnil u hlavního líčení dne 25.5.2017. Znalec ve svém znaleckém posudku uvedl, že obžalovaný trpěl v době spáchání činu, tj. v r. 2014 a 2015, bipolární afektivní poruchou, která však na stíhané dlouhodobé jednání neměla žádný chorobný vliv. Pokud trpí bipolární afektivní poruchou, která mu byla diagnostikována, v r. 2014 i v r. 2015 byla v remisi a byla natolik kompenzovaná, že neměla žádný vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti. Obžalovaný mohl rozpoznat protiprávnost tohoto jednání a mohl své chování ovládat. Tyto jeho schopnosti nebyly v době činu zmenšeny. Pobyt obžalovaného na svobodě nevyžaduje ochranné léčení žádného typu. Obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení. Znalec dále uvedl, že v minulosti byl obžalovaný uznán nepříčetný, a to vzhledem k posudkům MUDr. Jiřího Bilíka, MUDr. Jany Zmekové a MUDr. Hany Kučerové, které (kopírujíce své závěry) opakovaně zjišťovaly nepříčetnost pro schizoafektivní poruchu - manický typ, přestože mánie jistě netrvala po celá léta. Mánie na rozdíl od deprese trvá několik dní, nejvýš týdnů. Žádný ze znalců se nezabýval tím, v jaké fázi byla porucha v době pěstování konopí v daném roce. Za daných okolností důvody pro nepříčetnost neměly být shledány. Výjimku tvoří pouze znalecký posudek MUDr. Petra Hřibňáka z r. 2013, který ve věci způsobilosti k právním úkonům obžalovaného konstatoval, že obžalovaný „netrpí takovou duševní poruchou, která by byla trvalá, proto nemá smysl upravovat jeho způsobilost k právním úkonům“. Nikdo ze znalců shledávajících nepříčetnost a navrhujících ochranné léčení neřešil základní problém obžalovaného: je excentrickou osobností propagující léčebné účinky konopí a měl by být trestně zodpovědný za případné trestní jednání, neboť příp. afektivní porucha je jen sekundární. Způsob, jakým se obžalovaný projevuje ve vnějším světě, není projevem duševní poruchy v pravém slova smyslu, jedná se o projev jeho excentrické, psychopatické osobnosti, popř. jde o recesi. Při konfrontaci s předchozími posudky znalec dospěl k opačným závěrům, aniž by chtěl zpochybňovat existenci duševní poruchy v minulosti, v současnosti však žádná duševní porucha u obžalovaného není. V řízení o ukončení ochranného léčení u Okresního soudu v Olomouci (5 Nt 111/2016) psychiatrická nemocnice vypracovává ústavní posudek, kde znalci ústavu se na poradě 26.8.2016 shodli, že doporučí ukončení ochranného léčení. Pokud jde o diagnostiku, je třeba uvažovat o duševní poruše způsobené dlouhodobým užíváním konopí, tedy o deterioraci kognitivních funkcí. Vzhledem ke stále nadprůměrné inteligenci (přinejmenším průměrné) však tato nemůže být významná, navíc si tento stav způsobuje sám, žádné ochranné léčení by tento problém prakticky nevyřešilo. V tomto konkrétním případě z hlediska orgánů činných v trestním řízení je lhostejné, zda je o bipolární afektivní poruchu nebo o schizoafektivní poruchu. Diagnózy se překrývají, resp. bipolární afektivní porucha s psychotickými příznaky je definována stejně jako schizoafektivní porucha. Podstatné je, že v současné době je porucha v remisi. Pokud je nebezpečnost pobytu na svobodě ve smyslu § 99 trestního zákoníku definována jako vysoká pravděpodobnost opakování obdobného protiprávního jednání, pak obžalovaný je nebezpečný, když jistě hodlá pěstovat konopí i nadále. Nicméně nejde o chorobné jednání v důsledku duševní poruchy, proto žádný typ ochranného léčení není indikován. Není nebezpečí násilného jednání. V současnosti není nutná ani ambulantní forma ochranného léčení, ústavní forma není vůbec indikovaná, když současný duševní stav obžalovaného je kompenzovaný. Obecně užívání návykových látek vč. marihuany zhoršuje duševní poruchu, proto není doporučováno. Podle závěru znalce se u obžalovaného nejedná o závislost na návykové látce, jde o vědomé užívání marihuany, tedy konopí, popř. alkoholu, nejde o návyk. Porucha nálady je v remisi, nejsou přítomny žádné bludy. Pocit, že je stíhán policií, která mu zabavuje konopí, není bludem. Obžalovaný nejeví dlouhodobě známky závažné duševní poruchy. Není zvýšené riziko jiného protiprávního jednání než pěstování konopí, kterého se podle znalce nedopouští obžalovaný z chorobných příčin v důsledku duševní poruchy, nýbrž jde o „poslání“, založené na jeho odbornosti a osobnostních rysech, přičemž současný trend v odborné tématice konopí se odklání od přísně represivních postojů a směřuje na stranu obžalovaného. V tomto směru znalec informuje o současném trendu protidrogové politiky, zj. v Kanadě, USA a Jižní Americe - trend je zmírňovat represi vůči výrobcům THC a „regulovat“ (nelze používat pojem legalizovat) výrobu THC. Obžalovaný tedy jedná protiprávně až fanaticky, což je dáno jeho osobností, ale v souladu s odbornými trendy. Znalec doplnil, že se nezabývá léčebnými účinky konopí.

 Soud dále provedl listinné důkazy. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 3.9.2014 a z fotodokumentace bylo zjištěno, že domovní prohlídka byla provedena na adrese XXXXX 6. Obžalovaný dobrovolně vydal konopí, které bylo v domě a na zahradě, jejichž množství a povaha je specifikována v protokolu. Jednalo se o 55 ks sušených rostlin konopí o délce 50-120 cm, sušené vrcholíky konopí, nadrcenou sušenou zelenou hmotu, semena a sušené listí konopí, nalezených na různých místech uvnitř domu, a dále celkem 430 ks konopí ve fázi růstu nalezených na zahradě a v předzahrádce domu – 217 ks rostlin o délce 70-350 cm, 122 ks rostlin o délce 80-250 cm, 88 ks rostlin o délce 140-320 cm a 3 rostliny o délce 60-200 cm. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, vypracovaného Policií ČR, KŘP Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz dne 22. 1. 2015 bylo zjištěno, že ke zkoumání bylo předloženo celkem 9 stop, celkem 485 rostlin. Celkem 6 stop obsahovalo větší množství tetrahydrocannabinolu než 0,3 %, konkrétně stopa č. 1 (po odstranění stonku a semen, které obsahují toxikologicky nevýznamné množství účinných látek) obsahuje 5,5 % delta-9-tetrahydrocannabinolu (THC), což představuje 7,16 g THC. Stopa č. 2 obsahuje 1,5 % THC, což představuje 0,21 g THC. Stopa č. 5 obsahuje 0,5 % THC, což představuje 3,3 g THC. Stopa č. 6 obsahuje 0,7 % THC, což představuje 32,8 g THC. Stopa č. 7 obsahuje 1,1 % THC, což představuje 96,5 g THC. Stopa č. 9 obsahuje 1,3 % THC, což představuje 1,86 g THC. Konopí je uvedeno v seznamu č. 3 omamných látek přílohy č. 3 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a tetrahydrocannabinol je uveden v seznamu č. 4 psychotropních látek příl. č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. THC je principálně psychoaktivní složkou konopí a je koncentrováno v pryskyřici. Z protokolu o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 3.9.2015 a z fotodokumentace bylo zjištěno, že byla provedena v rodinném domě na adrese XXXXX 6 a na přilehlých pozemcích. Obžalovaný dobrovolně zpřístupnil veškeré prostory nemovitosti XXXXX 6 i vstup na pozemek, odmítl dobrovolné vydání věci. Bez překonání odporu byly odňaty 3 ks sklenice s obsahem semínek a zbytku zelené sušené rostlinné hmoty s podezřením na konopí seté, 1 ks hnědé keramické dózy s obsahem zelené sušené rostlinné hmoty s podezřením na konopí seté (zajištěna pouze sušená rostlinná hmota), celkem 34 částečně sušených zelených rostlin s podezřením na konopí seté zajištěných uvnitř domu a ve stodole a celkem 18 zelených rostlin ve fázi růstu s podezřením na konopí seté zajištěných na zahradě a v předzahrádce – 15 ks rostlin o průměrné výšce 160 cm, 2 ks rostlin o průměrné výšce 120 cm a 1 ks rostliny o výšce cca 110 cm. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, Policie ČR, KŘP Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz ze dne 14.10.2015 bylo zjištěno, že ke zkoumání bylo předloženo celkem 9 stop, z nichž celkem 6 stop obsahovalo větší množství tetrahydrocannabinolu než 0,3 %. Při provádění analýzy vždy byly odstraněny stonky, semena a kořeny, které obsahují toxikologicky nevýznamné množství účinných látek, čímž bylo získáno uvedené množství sušené rostlinné hmoty zelené barvy využitelné pro toxikomanii. Následnou kvantitativní analýzou bylo zjištěno konkrétní množství tetrahydrocannabinolu. Stopa č. 1 obsahuje 2,34 % THC, což představuje 0,0720 g THC. Stopa č. 2 obsahuje 0,90 % THC, což představuje 0,0813 g THC. Stopa č. 3 obsahuje 0,53 % THC, což představuje 0,1068 g THC. Stopa č. 4 obsahuje 3,47 % THC, což představuje 0,2272 g THC. Stopa č. 5 obsahuje 0,72 % THC, což představuje 0,2955 g THC. Stopa č. 9 obsahuje 1,19 % THC, což představuje 2,3977 g THC. Ze sdělení Státního ústavu pro kontrolu léčiv (dále jen SÚKL) bylo zjištěno, že SÚKL neeviduje žádnou žádost o spolupráci, popř. o vydání povolení v souvislosti s projektem D.D. „Konopí je lék“. Kritéria k vydání povolení k pěstování konopí jsou obsažena v zákoně č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně v §24a a násl. Ze sdělení Celního úřadu pro Olomoucký kraj bylo zjištěno, že obžalovaný D.D. není evidován u Celního úřadu pro Olomoucký kraj, není registrován jako pěstitel konopí. Celní úřady nevydávají povolení k pěstování rostlin konopí, pouze přijímají hlášení dle § 29 zák. č. 167/1998 Sb. od osob, které toto konopí pěstují, a to na celkové ploše větší jak 100 m2. Dále pracovníci celní správy provádí kontroly těchto osob, které podaly předmětná hlášení. Z posudku o invaliditě obžalovaného ze dne 11.5.2015 bylo zjištěno, že pracovní schopnost obžalovaného poklesla o 70 % z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, není schopen výdělečné činnosti ani za zcela mimořádných podmínek. Z potvrzení doc. RNDr. Petera Ondry, CSc., znalce z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, pro Open Royal Academy a Cannabis si The Cure z.s., předloženého obžalovaným, bylo zjištěno, že doc. RNDr. Ondra od r. 2011 provádí kvantitativní a kvalitativní analýzy cannabinoidních látek v cannabis z ethanolového extraktu. Dne 29.4.2013 provedl odborné vyjádření k měření obsahu THC v cannabis. V tomto vyjádření mj. uvedl, že vzhledem ke třem zcela odlišným definicím rostliny cannabis v zákoně o návykových látkách lze s vysokou pravděpodobností očekávat zcela odlišné výsledky naměřených hodnot obsahu THC v rostlině cannabis. Protože je mu známo vyjádření Policie ČR, že nemá žádný právně závazný předpis měření obsahu THC v cannabis, odkázal v uvedeném dokumentu na evropskou právně závaznou normu měření obsahu THC, uvedenou v příloze č. 1 nařízení ES č. 1122/2009, která je zcela jednoznačná, jak co do objemu měřeného množství cannabis s určením části rostliny, které se k měření používají, tak co do určení časového limitu, do kdy je možné obsah THC v cannabis měřit. Evropský limit obsahu THC v cannabis je 0, 2 % THC, český limit je 0,3 % THC, avšak bez jakékoli normy určující naměřené hodnoty. Doc. RNDr. Ondra potvrdil, že je čestným členem odborné společnosti Konopí je lék. Ze sdělení Úřadu pro technickou normalizaci metrologie a státní zkušebnictví, předloženého obžalovaným v přípravném řízení, bylo zjištěno, že zák. č. 273/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, byl notifikován podle směrnice 98/34/ES (notifikace 2012/0329/CZ). Notifikace proběhla v pořádku, ze strany členských států ani Evropské komise nebyly uplatněny žádné reakce. Návrh vyhlášky, kterou se stanovují podmínky pro podepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití byl notifikován podle směrnice 98/34/ES (notifikace 2013/0288/CZ). Ministerstvo zdravotnictví ČR požádalo podle článku 9 odst. 7 Směrnice 98/34/ES o nouzový postup a Evropská komise tuto žádost dne 18.6.2013 schválila, přijatý plný text byl podstoupen na Evropskou komisi dne 10.10.2013. S ohledem na uvedené proběhla notifikace podle směrnice 98/34/ES v pořádku. Zákon č. 50/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech) ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve znění pozdějších předpisů nebyl notifikován podle směrnice 98/34/ES. Ze sdělení Ministerstva zdravotnictví ČR, adresovaného R.D., bývalé manželce obžalovaného, a předloženého obžalovaným, bylo zjištěno, že přijetím několika zákonů byl zákon č. 167/1998 Sb. adaptován na nařízení ES č. 273/2004. Směrnice 98/34/ES byla zrušena a podklady pro odpověď vycházejí ze směrnice 2015/1535. Z usnesení Ministerstva zdravotnictví ze dne 5.3.2012, č.j. 81582/2011-12/OPL, které předložil obžalovaný, bylo zjištěno, že bylo zastaveno řízení o žádosti obžalovaného, v níž obžalovaný žádá o vydání povolení fyzické osobě D.D. k pěstování druhů a odrůd rostliny konopí rod cannabis, které mohlo obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrocannabinolu (THC) k vědě, výzkumu, terapii a edukaci a doložení potřebné dokumentace k vydání povolení pro oprávněnou osobu a o vydání osvědčení o odborné způsobilosti obžalovanému k zacházení s léčivými genetikami odrůd cannabis k účelům pokusnickým, k vědě, výzkumu a edukaci bez povolení dle § 5 odst. 5 zák. č. 167/1998 Sb. Z odůvodnění usnesení bylo mj. zjištěno, že účastník řízení zjevně žádá o vydání povolení, které dle zák. č. 167/1998 Sb. není absolutně možné vydat. Konopí jako návyková látka uvedená v příloze č. 3 zák. č. 167/1998 Sb. může být podle ustanovení § 3 odst. 2 zák. použita pouze k vědeckým a velmi omezeným terapeutickým účelům vymezeným v povolení k zacházení.

 Následně soud podle § 216 odst. 1 trestního řádu upustil od výslechu svědků dr. B. z XXXXX, MUDr. J.B., MUDr. D.P., J.M., J.P., S. P., J. A., V. P., MUDr. I. H., MUDr. A. S., MUDr. R. M., doc. RNDr. P.O., CSc., Bc. F. P., Mgr. T. M., E. A., E. M., O. L. H., R. M., L. G., R. M., S. G. a S. A. S., zástupce Finanční správy ČR nebo Min. financí, vedoucích zástupců Okresního soudu v Prostějově, Okresního státního zastupitelství v Prostějově, Krajského státního zastupitelství v Brně, Krajského soudu v Brně v letech 2008-2017, soudkyně OS v Prostějov Mgr. Ivony Otrubové, vedoucích zástupců Nejvyššího soudu a Nejvyššího státního zastupitelství, Ministerstva spravedlnosti a Ústavního soudu v letech 2011-2017, zástupce Ministerstva vnitra, zástupce Národní protidrogové centrály a Kriminalistického ústavu PČR, zástupce SÚKL a SAKL, Ministerstva zdravotnictví, Magistrátu hl. města Prahy, neboť z dosud provedeného dokazování byl zjištěn dostatečně skutkový stav potřebný pro rozhodnutí ve věci dle § 2 odst. 5 tr. řádu, výslech těchto svědků soud považoval za nadbytečný. Ze stejného důvodu soud upustil od provedení důkazu dokumentárními filmy „Onkologičtí konopní kriminálníci“, „Konopí je lék“, „Konopné pašije“ a „Rok konopí“ a odborným vyjádřením adresovaným Akademii věd či Botanickému ústavu či jinému vhodnému subjektu za účelem zjištění, kolik je oficiálně evidováno druhů konopí, zda je známo, že existují druhy, které obsahují THC nebo jiné, zda existuje odrůda Charlotta a jaké má vlastnosti, neboť i tyto důkazy považoval za nadbytečné. Současně soud upustil od provedení důkazu přepočtem objemu THC při započítání oddělených semen a stonků do celkové hmotnosti rostlin konopí ve vztahu k jednání z roku 2014 a 2015, neboť metodiku měření objemu účinné látky ze skupiny tetrahydrokanabinolů stanoví nařízení vlády č. 455/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů (tj. ve znění nařízení vlády č. 3/2012 Sb., účinného od 5.1.2012), a pro danou trestní věc je tedy zcela irelevantní, jaký by byl objem THC po přepočtu na celou rostlinu.

Obžalovaný se hájil mj. tím, že používá pěstované konopí k lékařským účelům a z důvodu nadřazenosti práva EU nelze na něj nahlížet, že by konal nedovoleně. Podmínky pro pěstování konopí za lékařskými účely stanovené zák. č. 50/2013 Sb. jsou vůči obžalovanému nevymahatelné, neboť představují tzv. technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES, směrnice Evropského parlamentu a rady 98/34/ES, které, ačkoli měly, tak nebyly Evropské komisi oznámeny. Tvrzení o nutnosti oznámit zákon o konopí do lékáren byla dle obžalovaného potvrzena i Parlamentním institutem Poslanecké sněmovny, viz č.l. 714-716. Podle obžalovaného, sporná ustanovení zákona č. 50/2013 Sb. představují technický předpis v podobě tzv. jiného požadavku ve smyslu článku 1 bod 3 ve spojení s bodem 9 směrnice 98/34/ES, jehož neoznámení ve fázi návrh předpisu dle článku 8 uvedené směrnice vede k jejich nevymahatelnosti vůči obžalovanému, na kterého tak nelze hledět v tom smyslu, že nakládal nedovoleně s omamnými a psychotropními látkami ve smyslu § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaný dále namítá nevymahatelnost ustanovení § 1 odst. 1 ve spojení s přílohou 1 § 1 odst. 2, ve spojení s přílohou 2 a § 2, ve spojení s přílohou 3 vyhl. č. 221/2013 Sb. Podle obžalovaného § 1 odst. 1 uvedené vyhlášky ve spojení s přílohou č. 1 stanoví jakostní požadavky na léčebné konopí a představuje tak technickou specifikaci stejně jako ostatní namítané ustanovení vyhlášky. Ačkoli byla vyhláška č. 221/2013 Sb. Evropské komisi dle směrnice 98/34/ES oznámena, byla postoupena do oznamovací procedury v tzv. naléhavém režimu, jež umožňuje přijetí technického předpisu bez nutnosti dodržet tříměsíční lhůtu. Podle obžalovaného při přijetí žádné naléhavé důvody způsobené vážnými a nepředvídatelnými okolnostmi souvisejícími s ochranou zdraví neexistovaly, Česká republika tudíž nebyla oprávněna použít naléhavou proceduru uvedené v článku 9 odst. 7 směrnice 98/34/ES při přijetí vyhlášky 221/2013 Sb. Proto je na danou vyhlášku třeba nahlížet tak, že nebyla řádně Komisi oznámena, a tudíž ustanovení této vyhlášky jsou vůči obžalovanému nevymahatelná. Současně obžalovaný požaduje, aby soud předložil Soudnímu dvoru žádost o řízení o předběžné otázce dle článku 267 Smlouvy o fungování EU, týkající se souladu českých právních předpisů s právem Evropské unie a navrhl konkrétní znění předběžných otázek. Obžalovaný se současně hájil tím, že pěstitelé konopí do 100 m2 nemusí mít povolení k pěstování a zacházení s konopím k účelům pokusnickým.

Soud provedené důkazy hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu a dospěl k závěru, že se skutek se stal, že jej spáchal obžalovaný a tento je za spáchání skutku trestně odpovědný. Předně je třeba uvést, že znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, byla vyloučena nepříčetnost obžalovaného. Znalec MUDr. Jiří Švarc, Ph.D., vyloučil, že by obžalovaný D.D. v době spáchání skutku trpěl duševní poruchou, která by měla za následek vymizení ovládacích či rozpoznávacích schopností či jejich podstatné snížení. Obžalovaný se částečně doznal, doznal, že pěstoval rostliny konopí v XXXXX, na svou obhajobu uvedl, že tak činil se záměrem léčit sebe a jiné osoby. Potvrdil však, že není lékař, a potvrzením SÚKL bylo prokázáno, že nedisponoval potřebným povolením pro pěstování konopí s hodnotou nad 0,3 % THC. Skutečnost, že obžalovaný na svém pozemku v XXXXX konopí pěstoval, je nesporná, kromě částečného doznání obžalovaného, který připustil, že pěstoval konopí v roce 2014 a 2015, je zřejmá i z výslechu svědka por. J.Z., policisty PČR, ÚO Prostějov, OOK SKPV Prostějov, který se vyjádřil k průběhu domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor u obžalovaného v letech 2014 a 2015. Svědek vypověděl, že v obou případech byly uvnitř nemovitosti obžalovaného i na zahradě zajištěny rostliny konopí, vyjádřil se i k tomu, jakým způsobem byly rostliny sklizeny a jak se následně suší pro analýzu. Z protokolu o domovní prohlídce ze dne 3.9.2014 a z protokolu o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků ze dne 3.9.2015 a z pořízené fotodokumentace je zřejmé, že při první prohlídce u obžalovaného bylo zajištěno celkem 485 rostlin konopí o různé délce, z nichž 55 ks bylo sušených a 430 ks ve fázi růstu. Při druhé prohlídce v r. 2015 bylo vedle sušené rostlinné hmoty zajištěno celkem 52 rostlin konopí o různé délce, z nichž 34 bylo již částečně sušených a 18 ve fázi růstu. Závěr o vině obžalovaného soud učinil také z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie. Zajištěné rostliny a sušená hmota byly podrobeny zkoumání OKTE, z odborného vyjádření je jednoznačné, že mezi zajištěnými stopami v roce 2014 i 2015 byly stopy s obsahem tetrahydrocannabinolu nad 0,3 %, konkrétně v roce 2014 se jednalo o celkem 6 stop a v roce 2015 rovněž o 6 stop. Ze stop zajištěných v roce 2014 (skutek ad 1) rozsudku) stopa č. 1 obsahovala 5,5 % delta-9-tetrahydrocannabinolu (THC), což představuje 7,16 g THC, stopa č. 2 obsahuje 1,5 % THC, což představuje 0,21 g THC, stopa č. 5 obsahuje 0,5 % THC, což představuje 3,3 g THC, stopa č. 6 obsahuje 0,7 % THC, což představuje 32,8 g THC, stopa č. 7 obsahuje 1,1 % THC, což představuje 96,5 g THC, a stopa č. 9 obsahuje 1,3 % THC, což představuje 1,86 g THC. Ze stop zajištěných v roce 2015 (skutek ad 2) rozsudku) stopa č. 1 obsahuje 2,34 % THC, což představuje 0,0720 g THC, stopa č. 2 obsahuje 0,90 % THC, což představuje 0,0813 g THC, stopa č. 3 obsahuje 0,53 % THC, což představuje 0,1068 g THC, stopa č. 4 obsahuje 3,47 % THC, což představuje 0,2272 g THC, stopa č. 5 obsahuje 0,72 % THC, což představuje 0,2955 g THC, a stopa č. 9 obsahuje 1,19 % THC, což představuje 2,3977 g THC. Z odborných vyjádření OKTE ze dne 22.1.2015 a ze dne 14.10.2015 je tak zřejmé, že uvedené stopy obsahují tetrahydrocannabinol, který je uveden v seznamu č. 4 psychotropních látek příl. č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. THC je principálně psychoaktivní složkou konopí a je koncentrováno v pryskyřici. V roce 2014 nejvíce THC obsahovala stopa č. 7 – 122 ks rostlin konopí zajištěných na zahradě, a to 96,5 g THC. V roce 2015 nejvíce THC obsahovala stopa č. 9 zajištěna při domovní prohlídce, a to 1 ks rostliny zajištěné na předzahrádce. Konopí je jako omamná látka zařazeno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění dle § 44c odst. 1 zák. č. 167/´1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazen do seznamu podle zákonných předpisů, jak je uvedeno v obou skutkových větách. Pokud se týká množství rostlin zajištěných v nemovitostech obžalovaného v XXXXX, v roce 2014 (skutek ad 1) rozsudku) po jejich usušení zůstalo více než 14 kilogramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, konkrétně 14.410,34 gramů, což nepochybně představuje pěstování konopí v množství většího rozsahu, která není určena pro několik málo osob, ale pro výrazně početnější skupinu. Sám obžalovaný pak připustil, že léčba konopím či informace o jeho užití jsou poskytovány tzv. členům nevládních organizací, kterých je ročně přibližně 100. V roce 2015 (skutek ad 2) rozsudku) po usušení rostlin zůstalo celkem 335,86 gramů rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii. Obžalovaný konopí pěstoval s vědomím, že jedná v rozporu s platnými předpisy, s vědomím, že konopí s obsahem THC vyšším než 0,3 % není možné pěstovat, o tomto svědčí jeho argumentace stran možnosti získat povolení pro pěstování konopí od Státního ústavu pro kontrolu léčiv, kdy si byl vědom, že bez takového povolení nelze konopí s nadlimitní účinnou látkou pěstovat, i jeho žádost adresovaná Ministerstvu zdravotnictví, kdy usnesením ze dne 5.3.2012 bylo zastaveno řízení o žádosti obžalovaného o vydání povolení k pěstování konopí rodu cannabis s obsahem nad 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrocannabinolu. Pokud jde o obhajobu obžalovaného, že takto činil z léčebných důvodů, když on sám užívá konopí z léčebných důvodů, mj. z důvodu neuroboreliózy, a ostatním lidem může konopí pomoci např. při léčbě rakoviny kůže, artrózy, Bechtěrevovy choroby, ani tento úmysl neopravňoval obžalovaného k pěstování a dalšímu zpracování konopí a jeho poskytování dalším osobám, když stát při nakládání s konopím stanovil, že k takové indikaci je třeba, aby tak učinil lékař, a pacientům se poskytuje konopí v zaručené kvalitě, kterou kontroluje stát. Podmínky pro udělení licence pro pěstování konopí pro léčebné použití stanoví § 24a odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého pěstovat konopí pro léčebné použití může jen taková právnická nebo podnikající fyzická osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Je třeba konstatovat, že pokud stát stanovil podmínky pro zacházení s konopím pro léčebné účely, je třeba takové podmínky respektovat, a to i za situace, kdy z nejrůznějších důvodů aktuálně není léčebné konopí pro pacienty v lékárnách dostupné. Dle názoru soudu nebyly v případě obžalovaného naplněny podmínky pro okolnosti vylučující protiprávnost, a to pro nutnou obranu dle § 28 trestního zákoníku ani pro přípustné riziko dle § 31 trestního zákoníku, neboť tzv. „konopí pro léčebné použití“ je zavedeno do lékáren teprve od 1.4.2013 (na základě zákona č. 50/2013 Sb., jímž se mění kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, účinného od 1.4.2013). Pokud obžalovaný argumentuje neodvratitelnými následky na zdraví uživatelů konopí, dle názoru soudu jedná se o případ předpokládaný v § 28 odst. 2 trestního zákoníku, dle kterého nejde o krajní nouzi, bylo-li možné nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak. Při úrovni zdravotnictví, která v České republice je, dle názoru soudu je možné léčebné konopí nahradit jinými léčivy. Rovněž se nejedná o přípustné riziko dle § 31 odst. 2 trestního zákoníku, neboť provádění takové činnosti zřejmě odporuje požadavkům jiného právního předpisu (srov. *Šámal, P. a kol.* Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, 3614 s. – „Zásadně nelze tolerovat, aby se přípustné riziko aplikovalo *na činnosti, které zřejmě odporují požadavkům jiného právního předpisu*. Tam, kde takový předpis existuje, je třeba podle něj postupovat. Nelze jej obcházet poukazem na ustanovení o přípustném riziku.“). Tím je dle názoru soudu splněna i podmínka subsidiarity trestní represe dle § 12 odst. 2 trestního zákoníku, když škodlivost jednání obžalovaného soud spatřuje v tom, že v rozporu se zákonnými podmínkami pro nakládání s léčebným konopím toto pěstoval a nepochybně i zpřístupňoval jiným lidem (a nevyloučil, že i dětem), aniž by byl lékařem a disponoval potřebnou licencí SÚKL. Rovněž argumentace obžalovaného, že při měření objemu THC je třeba zkoumat celou rostlinu, je lichá, neboť metodiku zkoumání objemu účinné látky ze skupiny tetrahydrokanabinolů stanoví nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (nařízení vlády č. 3/2012 Sb., účinného od 5.1.2012). Podle § 1 uvedeného nařízení se za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku ve smyslu § 285 trestního zákoníku se považují rostliny a houby uvedené v příloze č. 1 k tomuto nařízení. Podle přílohy 1 uvedeného nařízení jsou v seznamu rostliny konopí (Cannabis sp.), a to všechny druhy a odrůdy, které obsahují více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů **v kvetoucím nebo plodonosném vrcholíku** rostliny konopí (s výjimkou zrn) **včetně listů**. Rovněž argumentace obžalovaného, že při pěstování konopí na ploše do 100 m2 není třeba povolení, neodpovídá skutečnosti. Podle § 29 zák. č. 167/1998 Sb. osoby pěstující mák setý nebo konopí na celkové ploše větší než 100 m2 jsou povinny předat hlášení místně příslušnému celnímu úřadu podle místa pěstování, písemně nebo v elektronické podobě. Ze zákonného znění v žádném případě nevyplývá, že při pěstování konopí na ploše do 100 m2 není třeba povolení, nýbrž stát dohlíží na pěstování konopí na ploše nad 100 m2 tím, že k tomuto je třeba hlášení celnímu úřadu. Pokud jde o námitku obžalovaného, že novela zákona o návykových látkách nebyla notifikována, ač se jedná o tzv. technickou normu a notifikována být měla, a že soud měl předložit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie, s touto se již zabýval Nejvyšší soud při projednávání dovolání obžalovaného ve věci Okresního soudu v Prostějově 2T 104/2010, a to v usnesení ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. 8 Tdo 1231/2011. Nejvyšší soud konstatoval, že s touto námitkou se již vypořádal soud odvolací, který k výhradám týkajícím se zákona č. 167/1998 Sb. v souvislosti se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES, uvedl, že „v případě zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách se nejedná o takovou technickou normu, kterou je třeba nahlásit, neboť zákon o návykových látkách upravuje v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropských společenství zacházení s prekurzory a pomocnými látkami a stanoví pravomoc a působnost správních orgánů nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem a přímo použitelnými předpisy Evropských společenství, které podle těchto přímo použitelných předpisů Evropských společenství vykonává členský stát.“ Pokud obžalovaný argumentuje tím, že novela zákona o návykových látkách č. 50/2013 Sb. nebyla notifikována, k tomu je třeba uvést, že soud se s argumentací obžalovaného neztotožňuje, proto neshledal podmínky pro předložení předběžné otázky Soudnímu dvoru. I kdyby však notifikace zák. č. 50/2013 Sb. byla potřebná, neboť by tato norma byla posouzena jako technická norma, opačný postup by rozhodně neopravňoval obžalovaného pěstovat konopí k léčebným účelům, naopak novela zákona o návykových látkách, která pěstování konopí pro léčebné účely umožňuje, by se na obžalovaného neuplatnila.

Jednáním ve výroku ad 1) rozsudku obžalovaný naplnil jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní, všechny zákonné znaky zvlášť závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný totiž neoprávněně dílem pěstoval rostliny, jejichž produkce je zakázaná, a dílem tyto rostliny již zpracoval či zpracovával do toxikologicky využitelné formy, tedy vyrobil či hodlal vyrobit zakázanou psychotropní látku. Rozsah, v jakém obžalovaný konopí pěstoval a v jakém ho již měl u sebe zpracované, tzn. 804,32 gramů sušiny způsobilé ke spotřebě, k toxikomanickému využití, resp. 430 ks rostlin konopí ve fází růstu, z nichž by mohl získat do toxikomansky využitelné podoby 13.638,82 gramů s obsahem THC celkem 141,83 gramů, je třeba hodnotit jako značný rozsah a takové množství mohlo potencionálně uspokojit velké množství uživatelů a výrazně přesahuje množství k potřebě pro jednoho uživatele. Pomocným kritériem pro stanovení značného rozsahu je i hodnota, za jakou lze zpracovanou rostlinnou hmotu zpeněžit, tj. při ceně 50-300 Kč za 1 g (viz. Bulletin NPC Policie ČR č. 2/2009, str. 19), tj. při průměrné ceně 175 Kč za 1 g, při množství cca 14.443 gramů zajištěné a pro účely analýzy zpracované sušené hmoty, by mohl činit cca 2.527.525 Kč. K tomu lze uvést i citaci z odborné literatury, dle které „o naplnění znaku *značného rozsahu* bude též možné usuzovat z výše peněžní částky, kterou za takto vyráběnou či distribuovanou látku nebo jed pachatel buď utržil, anebo utržit chtěl, či mohl.“ *(Šámal, P. a kol.* Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, 3614 s.). Obžalovaný jednal ve vztahu k projednávanému zločinu v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť jednal tak, jak jednat chtěl. Tento závěr soud činí s ohledem na jeho doznání, kdy jasně uvedl, že si byl vědom toho, že pěstování konopí obsahující THC je v rozporu s trestním zákoníkem, přesto tak činil. S ohledem na množství pěstovaného konopí a množství již zajištěné sušiny, je nutno podle § 12 odst. 2 trestního zákoníku uplatnit trestní odpovědnost a trestněprávní důsledky s nimi spojené, a nepostačuje pouze odpovědnost podle jiného předpisu. Jednáním pod bodem 2) rozsudku obžalovaný naplnil jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní, všechny zákonné znaky přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, neboť neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku, jejíž výrobu zakazuje § 24 zákona o návykových látkách. I v tomto případě obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, což je patrno z jeho vyjádření. S ohledem na osobu obžalovaného a rozsah jím spáchané trestné činnosti je nutno podle § 12 odst. 2 trestního zákoníku uplatnit trestní odpovědnost a trestně právní důsledky s ní spojené, nepostačuje pouze odpovědnost podle jiného předpisu.

Při úvaze o **druhu a výměře trestu** soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobě obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy, vzal v úvahu také okolnosti polehčující a přitěžující. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že žije sám. Je rozvedený, má tři dospělé děti, vlastní rodinný dům v XXXXX, má zde tři nájemce. Má vysokoškolské vzdělání v oboru speciální pedagogika a v oboru individuální a skupinové psychoterapie. Pobírá invalidní důchod 3. stupně ve výši 15.069 Kč měsíčně, pomáhají mu nevládní organizace. Je adiktolog, expert na prevenci, léčbu a rehabilitaci drogových závislostí vč. alkoholových, považuje se za velekněze Konopné církve. Je pravidelným uživatelem konopí, má diagnostikovaný 3. stupeň neuroboreliózy. V místě bydliště nemá dobrou pověst. V opise rejstříku trestů má jeden záznam, ke kterému nelze přihlédnout, neboť odsouzení bylo zahlazeno. Usnesením Okresního soudu v Olomouci ze dne 20.2.2017, č.j. 5 Nt 111/2016-305, byl propuštěn z výkonu ochranného psychiatrického ambulantního léčení, které mu bylo uloženo rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6.8.2013, sp. zn. 2 T 104/2010. Proti uvedenému usnesení podal obžalovaný stížnost. U zdejšího soudu je pod sp.zn. 0 Nc 7044/2016 na návrh Univerzity Palackého v Olomouci vedeno řízení o svéprávnost obžalovaného. Předchozí řádný život soud hodnotí jako okolnost polehčující. Jako okolnost přitěžující soud hodnotí, že obžalovaný spáchal více trestných činů. Za nejpřísněji trestný čin, tj. za zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § odst. 283 odst. 2 trestního zákoníku byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře dva roky až deset let nebo trestem propadnutí majetku. S ohledem na dosavadní způsob života obžalovaného dospěl soud k závěru, že postačí uložení toliko trestu výchovného, který nebude přímo spojen s omezením na osobní svobodě obžalovaného, a to trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu. Soud trest obžalovanému vyměřil na samé dolní hranici zákonné trestní sazby v trvání 24 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří let, tedy v polovině zákonné sazby, která je stanovena v rozsahu od jednoho do pěti let. Soud ukládal trest úhrnný podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť ukládal trest za více trestných činů. Současně soud obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to rostlinné hmoty zajištěné při domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor, neboť se jedná o věci, kterými byl spáchán trestný čin a které byly k jeho spáchání určeny a tyto jsou ve vlastnictví obžalovaného. Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku propadlé věci pak připadají státu. Pro uložení ještě dalšího druhu trestu, např. trestu propadnutí majetku, soud podmínky neshledal, neboť dle názoru soudu by uložení takového trestu bylo nepřiměřeně přísné a v rozporu s kritérií pro ukládání trestů v ustanovení § 37-39 trestního zákoníku.

**P o u č e n í:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově, se sídlem **CZ-796 01 Prostějov, Havlíčkova 16.** Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve výše uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně po vyhlášení rozsudku vzdaly.

Okresní soud v Prostějově

dne 25. května 2017

Mgr. Šárka Dušková, v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Vlasta Vránová