



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. října 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Libora Hanuše, Ph.D., a přísedících a přísedících Aleny Mazurové, Dis., a Anny Prokopové,

**takto:**

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu a § 314r odstavec 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu** ze dne 18. října 2022 sp. zn. 1 KZV 35/2022, uzavřená mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Markem Vagaiem a obžalovaným O.K., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, občanem XXXXX, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno, zastoupeného obhájcem JUDr. Ilonou Schelleovou, advokátkou se sídlem Advokátní kanceláře Foltýnova 37, Brno, zastoupenou na základě substituční plné moci advokátem JUDr. Karlem Schellem, LL.M., a poškozenou A.Š., zastoupenou zmocněncem Mgr. Tomášem Vykydalem, s tím, že

**obžalovaný O.K.**, narozený XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, občan XXXXX, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno,

**je vinen, že**

dne 7. 6. 2022 v přesně nezjištěné době kolem 23:00 hodin, v rodinném domě v XXXXX, na ulici XXXXX, v dětském pokoji v 1. patře horní bytové jednotky, využil své fyzické převahy a vědom si toho, že jej jeho nevlastní nezletilá dcera A.Š., nar. XXXXX, jejíž skutečný věk znal, bude jako dospělého člověka, jehož péči byla svěřena, poslouchat a současně, že vzhledem ke svému nízkému věku a s tím související nízké fyzické a psychické vyspělosti nebude schopna se jeho jednání přiměřeně, logicky a účinně bránit,

ji s cílem uspokojení svého pohlavního pudu přinutil k souloži tím způsobem, že ji odvedl do svého pokoje, kde jí přikázal, aby se svlékla a lehla si na záda a když uposlechla, roztáhl jí nohy, nalehl na ni, začal ji hladit po těle a po prsou a požadoval, aby i ona hladila jeho, což odmítala a snažila se od něj odtáhnout, následně si potřel svůj ztopořený penis gelem a začal jej opakovaně zasouvat do její vagíny, přestože mu nezletilá sdělila, že ji to bolí, na což jí odpověděl, že to není nic strašného, bude to trvat jenom chvíli a že ji nepustí, dokud to tam nevezle, a poté, co jej nezletilá začala odstrkovat, dal jí pohavek, načež zanechal svého jednání, kterým nezletilá způsobil krvácející zářez v hymenu o délce cca 3 mm, sahající k bazální linii poševního vchodu, a následně nezletilou poslal, aby se šla osprchovat,

**tedy**

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku souloží a spáchal tento čin na dítěti mladším 15 let,

**čímž spáchal**

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 185 odstavec 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání

**5 (pěti) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest vyhoštění ve výměře**

**10 (deseti) roků.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **obžalovaný povinen nahradit poškozené A. Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, nemajetkovou újmu ve výši 60 000 Kč.**

**Odůvodnění:**

*Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu tento zjednodušený rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se státní zástupce, obžalovaný a poškozená prostřednictvím opatrovníka po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.*

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Střechová

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Brno, 18. října 2022

JUDr. Libor Hanuš, Ph.D. v.r.  
předseda senátu