ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 28. 4. 2023 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Jana Kirchnera a Zdeňky Ustohalové,

**takto:**

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se

**schvaluje dohoda o vině a trestu**

sjednaná dne 28. 4. 2023 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka v Jihlavě a obžalovaným M.D., narozeným XXXXX, zaměstnán ve společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX, ve znění návrhu předneseného státním zástupcem v hlavním líčení konaném dne 28. 4. 2023 tak, že

obžalovaný **M. D.,** narozený XXXXX, zaměstnán ve společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**uznává se vinným, že**

po předchozí vzájemné dohodě:

**obvinění: XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, P. R. jako zprostředkovatelka úvěrů, M.Š. jako pracovník poškozené banky Česká spořitelna, a.s., B. S. společně s J.V. jako zajišťovatelé fiktivních bankovních operací prokazujících údajnou obchodní činnost společnosti XXXXX,** **a současně** **jako obstaravatelé podkladů k úvěrování, kdy jejich trestní stíhání je vedeno před Krajským soudem v Brně v řízení vedeném pod sp. zn. 1 T 3/2019 a o jejichž vině nebylo dosud pravomocně rozhodnuto,**

**a M. D. jako statutární ředitel společnosti XXXXX,**

ač věděli, že společnost XXXXX (dříve XXXXX) nedosahovala v přechozích letech takových hospodářských výsledků, které by umožňovaly této společnosti si vzít úvěry ve výši 30 000 000,- Kč, tak i přesto, z důvodu vlastního obohacení, činili kroky ke **konci roku 2014 a počátku roku 2015** směřující k poskytnutí úvěrů u České spořitelny, a.s. na základě předkládání nepravdivých hospodářských výsledků, jakož i činili kroky směřující k čerpání úvěrových prostředků na jiné než ve smlouvách o úvěrech předem definované účely, konkrétně nejméně obviněná P. R., s vědomím obviněných M. D., J.V. nechávala zpracovávat u dosud přesně neustanovené osoby, případně s tímto byli obeznámeni, účetní doklady XXXXX, současně XXXXX s výrazně navýšenými hospodářskými výsledky, které předkládali, či nechávali předkládat do České spořitelny, a.s. obviněnému M.Š., pracovníkovi XXXXX, který vědom si nepravdivosti takových účetních dokladů tyto použil jako pravé jednak ve schvalovacím procesu v řízení o poskytnutí úvěrových prostředků, jednak v době čerpání úvěrových prostředků a trvání úvěrových smluv, konkrétně se jedná o tyto falešné podklady:

- daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2011, s výsledkem hospodaření 6 129 412,- Kč, přičemž reálně, na základě daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za stejné zdaňovací období, předloženého na příslušný finanční úřad, tato společnost hospodařila v roce 2011 s výsledkem 0,- Kč,

- daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2012, s výsledkem hospodaření 6 409 277,- Kč, přičemž reálně, na základě daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za stejné zdaňovací období, předloženého na příslušný finanční úřad, tato společnost hospodařila v roce 2012 s výsledkem 0,- Kč,

- daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2013, s výsledkem hospodaření 7 338 477,- Kč, přičemž reálně, na základě daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za stejné zdaňovací období, předloženého na příslušný finanční úřad, tato společnost hospodařila v roce 2013 s výsledkem 0,- Kč,

- daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2014, s výsledkem hospodaření 5 662 184,- Kč a na základě opravného daňového přiznání s výsledkem hospodaření 2 662 184,- Kč, přičemž reálně, na základě daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za stejné zdaňovací období, předloženého na příslušný finanční úřad, tato společnost hospodařila v roce 2014 s výsledkem 2 662 184,- Kč (na tomto daňovém přiznání zaslaném na FÚ není zřejmé, zda se jedná o řádné, či opravné daňové přiznání, ale jiné nebylo za dané zdaňovací období na příslušný FÚ doloženo),

přičemž k výraznému nadhodnocení hospodářských výsledků došlo i na dalších účetních dokladech předkládaných do České spořitelny, a.s., jako jsou výkazy zisků a ztrát, rozvahy za rok 2011, 2012, 2013 a 2014,

a tímto umožnili M.D., vystupujícímu za společnost XXXXX, (posléze XXXXX), XXXXX, IČ: XXXXX, uzavřít za tuto **společnost s XXXXX**

**a)** **dne 11. 12. 2014**, na přesně nezjištěném místě **v Chropyni**, smlouvu o kontokorentním úvěru č. 1410/14/LCD na částku **15 000 000,- Kč** (s možností využití na financování provozních potřeb), s dobou splatnosti do 9. 12. 2015 a prodloužením doby splatnosti do 31. 12. 2016,

**b)** **dne 15. 4. 2015**, na přesně nezjištěném místě **v Zábřehu**, smlouvu o úvěru č. 375/15/LCD na částku **5 000 000,- Kč**, (s možností využití těchto prostředků na nákup zásob biomasy z řepky), s dobou splatnosti do 30. 4. 2016 a prodloužením doby splatnosti do 31. 12. 2016,

**c)** **dne 15. 4. 2015**, na přesně nezjištěném místě **v Zábřehu,** smlouvu o úvěru č. 376/15/LCD na částku **10 000 000,- Kč**, (s možností využití těchto prostředků na nákup zásob biomasy ze slunečnice), s dobou splatnosti do 30. 4. 2016 a prodloužením doby splatnosti do 31. 12. 2016,

přičemž následně obvinění **M.D., J.V. mimo jiné jako obchodní ředitel společnosti XXXXX a B. S. jako jednatel společnosti XXXXX**po vzájemné domluvě zajišťovali v době trvání úvěrových smluv dostatečné obraty na účtu č. XXXXXspolečnosti XXXXX, a to **fiktivními převody peněžních prostředků mezi účty společností XXXXX, č. účtu XXXXX/XXXXX (který fakticky převážně ovládal obv. J. V.), XXXXX, č. účtu XXXXX/XXXXX (který fakticky převážně ovládal obv. J. V.), XXXXX, č. účtu XXXXX/XXXXX, XXXXX, č. účtu XXXXX (který fakticky převážně ovládal obv. J. V., a to za jednatele P.S., XXXXXč. účtu XXXXX/XXXXX (který fakticky převážně ovládal obv. B. S.)**, tak jak plyne z jednotlivých výpisů z účtů a samotných plateb realizovaných nejméně v době od 18. 11. 2015 do 26. 11. 2015, od 7. 12. 2015 do 15. 12. 2015, od 29. 12. 2015 do 8. 1. 2016, čímž umožňovali splnit jednu z podmínek České spořitelny, a.s. důležitých pro čerpání, trvání a prodloužení splatnosti úvěrových smluv, kdy takto postupovali po vzájemné domluvě, s cílem vlastního obohacení a užití úvěrových prostředků jak pro své účely, případně na jiné, předem nezjištěné účely,

přičemž Česká spořitelna, a.s. do současné doby u těchto úvěrů vedených pod bodem **a), b), c)** škodu nevyčíslila, neboť zatím byly tyto úvěry prodlužovány, a tudíž nemuselo dojít ke splatnosti úvěrů, v případě nesplacení těchto úvěrů by České spořitelně, a.s. vznikla škoda cca 18 mil. Kč, neboť část škody by přešla na ČMZRB a.s., která poskytla u některých úvěrů bankovní záruku, přičemž z vyjádření poškozené společnosti je zřejmé, že již nedojde k prodloužení úvěrů, neboť společnost XXXXX si neplní závazky plynoucí z úvěrových smluv a je tedy pravděpodobné, že tyto bankovní ústavy se následně se škodou připojí k trestnímu řízení,

**tedy**

při sjednávání úvěrové smlouvy a při čerpání úvěru uvedl nepravdivé a hrubě zkreslené údaje a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu,

**čímž spáchal**

zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku, za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) roků.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu v obchodních korporacích na dobu **8 (osmi) roků.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození

- Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Praha 4, IČ: 45244782,

- Národní rozvojová banka a.s., dříve Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s., Jeruzalémská 964/4, Praha 1, IČ: 44848943,

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Vzhledem k tomu, že se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný současně prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podala odvolání jiná oprávněná osoba, došlo k vyhotovení pouze zjednodušeného rozsudku, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu). Výjimku z tohoto obecného ustanovení představuje věta poslední výše uvedeného ustanovení trestního řádu, podle níž mají-li právo podat odvolání i poškozený, nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se tohoto práva, je třeba odůvodnit ty výroky, proti kterým mohou podat odvolání. Vzhledem k tomu, že podle § 246 odst. 1 písm. d) trestního řádu může rozsudek odvoláním napadnout též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nebo nemajetkové újmy, nebo na vydání bezdůvodného obohacení pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích, nebo o vydání bezdůvodného obohacení, je pak třeba vzít v úvahu skutečnost, že v rámci prvního hlavního líčení ve věci konaného se jako poškození s nárokem na náhradu škody připojili Česká spořitelna, a.s. (č. l. 7011, 7075, 7114-7115, 7492-7493) a Národní rozvojová banka, a.s. (č. l. 7018, 7120). Vzhledem k výše uvedenému a rovněž vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené společnosti se odvolání nevzdaly, bude v rámci odůvodnění věnován prostor výhradně části rozsudku upravující uplatněný nárok poškozených na náhradu škody.
2. Předem je třeba konstatovat, že připojení poškozených bylo shledáno za řádně a včas podané. Z tohoto pohledu a při vědomí charakteru rozsudku vyhlášeného soudem, jímž byla schválena dohoda o vině a trestu sjednaná mezi KSZ a obžalovaným, by za jiných okolností rozhodnutí podle § 228 odst. 1 trestního řádu, tedy přiznání nároku poškozeným v daném případě nic nebránilo, nicméně byla shledána překážka ve formě ustanovení § 140b insolvenčního zákona.
3. Jak je zřejmé z usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 18. 2. 2022 čj. KSOL 16 INS 1933/2022-A6, které nabylo téhož dne právní moci, byl u dlužníka M.D. zjištěn úpadek a bylo povoleno řešení úpadku oddlužením. Usnesením téhož soudu ze dne 8. 12. 2022 čj. KSOL 16 INS 1933/2022-B41, které nabylo téhož dne právní moci, pak bylo schváleno oddlužení dlužníka M.D. plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Přestože je zásadní podklad pro postup soudů činných v trestním řízení v adhezním řízení tvořen trestním řádem, je přesto nutné zohlednit některá ustanovení jiných procesních předpisů stanovujících zvláštní režim pro některé specifické situace, v nichž by jejich nerespektování v adhezním řízení tento zvláštní režim zásadně narušilo. Takovým zvláštním režimem je pak insolvenční řízení, kdy po jeho zahájení se aktivují pravidla nastavená pro to, aby po celou dobu trvání insolvenčního řízení existoval právní režim umožňující co nejefektivnější uspokojení věřitelů. Přestože vedení insolvenčního řízení tedy nemá žádný dopad na vedení trestního řízení, které může probíhat bez ohledu na probíhající oddlužení osoby obžalované, přesto je třeba zohlednit jinou situaci, která nastává v adhezním řízení, které je součástí trestního řízení a jeho předmětem je rozhodnutí o nároku poškozeného na náhradu škody. Podle § 140b insolvenčního zákona (když tato úprava byla do zákona včleněna s účinností od 1. 1. 2014 zákonem č. 294/2013 Sb.) „nejde-li o řízení uvedená v § 140a, nelze v jiných soudních nebo rozhodčích řízeních po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, rozhodnout o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, anebo o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170); to neplatí, jde-li o pohledávky věřitelů na náhradu škody, nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem, nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, pokud v trestním řízení o tomto trestném činu byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka. K rozhodnutím vydaným v rozporu s tímto zákazem se v insolvenčním řízení nepřihlíží“. Za dané situace, kdy probíhá v případě obžalovaného M.D. insolvenční řízení a tyto účinky zjevně trvají i v době aktuálního trestního řízení vedeného proti této osobě, je třeba v adhezním řízení dodržet uvedený § 140b insolvenčního zákona, který rozhodnutí o nároku na náhradu škody podle § 228 trestního řádu neumožňuje. Výše zmíněná výjimka vyplývající z ustanovení § 140a insolvenčního zákona, týkající se situace, kdy v trestním řízení byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka, tak na řešenou situaci nedopadá, neboť tak se v případě obžalovaného M.D. nestalo a nezbylo tedy, nežli jinak k řádně uplatněnému nároku výše uvedených poškozených nepřihlížet a tyto odkázat v celém rozsahu na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 trestního řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).

Brno 28. 4. 2023

JUDr. Miloš Žďárský v. r.

předseda senátu