ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 2. října 2018 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Miroslavy Rozmarinové a Mgr. Františky Marečkové,

takto:

**Obžalovaný**

**L.N.**, narozen XXXXX v XXXXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, XXXXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici XXXXX,

uznává se vinným, že

ačkoliv byl již odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 č. j. 3 T 130/2006-291 ze dne 12. 3. 2007 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze č. j. 9 To 271/2007-363 ze dne 6. 9. 2007 pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb., a to jako zvlášť nebezpečný recidivista podle § 41 odst. 1 trestního zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání tří roků a šesti měsíců se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou, který vykonal dne 18. 4. 2013 a dále mu byl uložen trest zákazu pobytu na území hlavního města Prahy v trvání pěti let,

nejméně od března 2014 až do března 2017, s úmyslem vylákat na poškozených finanční prostředky, vystupoval na území České republiky pod nepravdivou legendou jako právník a pod smyšleným jménem JUDr. Ladislav Lžičař, advokát z Prahy, a také jak na území České republiky, tak i na území Slovenské republiky jako advokát a lékař a současně bratr Ing. Petra Kellnera za společnost XXXXX pod smyšleným jménem JUDr. MUDr. PhDr. Ladislav Kellner, MBA., přestože neměl právní, lékařské ani jiné vysokoškolské vzdělání a poškozeným nabízel právní, finanční a lékařské služby, ačkoliv si byl vědom, že svým neodborným vystupováním působí osobám, za které se vydával, společenskou a pracovní újmu na právech a ačkoliv věděl, že není oprávněn a schopen takové služby na patřičné úrovni poskytovat a tyto také ani v jednom z následujících případů neposkytl a inkasované prostředky nevrátil a takto:

1. v blíže nezjištěné době od března 2014 v České Třebové, kdy neoprávněně vystupoval jako JUDr. MUDr. Ladislav Kellner za příslib poskytování právních služeb ve věci insolvenčního řízení vylákal od poškozeného M.K., nar. XXXXX, kterému slíbil zrušit insolvenční řízení vedené proti jeho osobě, finanční částku ve výši 42 500 Kč, čímž poškozenému M. K. způsobil škodu ve výši 42 500 Kč,
2. v blíže nezjištěné době od března 2014 v České Třebové, kdy neoprávněně vystupoval jako Dr. Ladislav Kellner, za příslib právního zastupování ve věci insolvenčního řízení vylákal od poškozeného B.K., nar. XXXXX, finanční částku ve výši 45 000 Kč, čímž poškozenému B.K. způsobil škodu ve výši 45 000 Kč,
3. v době od srpna 2014 do března 2017 v České Třebové, kdy neoprávněně vystupoval jako právník, za příslib zastupování ve věci insolvenčního a exekučního řízení vylákal postupně od poškozeného J.M., nar. XXXXX, finanční částku v celkové výši 90 000 Kč, čímž poškozenému J.M. způsobil škodu ve výši 90 000 Kč,
4. v době od 20. 2. 2015 do března 2017 v Moravanech, za příslib poskytování právní pomoci při vymáhání dluhu od blíže neustanoveného dlužníka vylákal postupně od L. Š.,, nar. XXXXX, dne 20. 2. 2015 finanční částku 26 900 Kč, dále finanční částku v hodnotě nejméně 10 000 Kč a dále používal v době od června 2015 do března 2017 telefonní přístroj Samsung s vloženou SIM kartou s telefonním číslem XXXXX náležející poškozenému, který za něj následně musel uhradit za telefonní služby částku 56 995,33 Kč, čímž způsobil poškozenému L. Š.,celkovou škodu ve výši 93 895,33 Kč,
5. v době od února 2015 a v dalším blíže nezjištěném období ve Studnici, 683 08, a na dalších místech, kdy se neoprávněně představoval jako JUDr. Ladislav Kellner, za příslib poskytování právních služeb ve věci obviněných M. a P. R., vylákal postupně od poškozené R. K., nar. XXXXX, finanční částku ve výši minimálně 400 000 Kč, čímž způsobil poškozené R. K. škodu ve výši 400 000 Kč,
6. v blíže nezjištěné době v listopadu 2015 v Habrovanech, kdy se neoprávněně představoval jako Ladislav Kellner, zástupce společnosti XXXXX, vylákal za účelem dalšího finančního zhodnocení od poškozeného J. K., nar. XXXXX, finanční částku ve výši 50 000 Kč, a dále v červnu 2016 od poškozeného J. K. podvodně vylákal další finanční částku ve výši 305 809 Kč z důvodu ohodnocení akcií a poškozenému J. K. tak způsobil škodu v celkové výši 355 809 Kč,
7. v blíže nezjištěné době na podzim 2015 v Brně, na ul. XXXXX, kdy se neoprávněně představoval jako JUDr. Ladislav Lžičař, vylákal pod záminkou právního zastupování ve věci porozvodového majetkoprávního vypořádání s bývalým manželem a svěření dcery do péče od poškozené Z. Š., nar. XXXXX, finanční částku ve výši 40 000 Kč, čímž poškozenému P.B., nar. XXXXX, který byl druhem Z. Š. a peníze jí poskytl, způsobil škodu ve výši 40 000 Kč,
8. dne 20. 1. 2017 v Hradci K., kdy se neoprávněně představoval jako JUDr. MUDr. Ladislav Lžičař, a později jako JUDr. Ladislav Kellner, vylákal od poškozeného P. B., nar. XXXXX, druha Z. Š., nar. XXXXX, finanční částku 165 000 Kč pod smyšlenou záminkou zaplacení kolků pro účely soudního řízení ve věci majetkoprávního vyrovnání Z. Š., čímž způsobil poškozenému P.B. škodu ve výši 165 000 Kč,
9. v blíže nezjištěné době 2016 v Jablonném nad Orlicí, kdy vystupoval neoprávněně jako JUDr. MUDr. Ladislav Kellner, vylákal od poškozených manželů A. V., nar. XXXXX, a A. V., nar. XXXXX, za příslib řešení právních záležitostí v souvislosti se smrtí jejich nezletilého syna A., částku ve výši nejméně 900 000 Kč, čímž poškozeným manželům A. V. a A. V. způsobil škodu ve výši 900 000 Kč,
10. dne 21. 10. 2016 v XXXXX ve Slovenské republice, kdy neoprávněně vystupoval jako JUDr. MUDr. PhDr. Ladislav Kellner, MBA., vylákal od poškozené D. T., nar. XXXXX, státní občanky Slovenské republiky, pod záminkou poskytování právních služeb spočívajících v záchraně jejího údajně ohroženého majetku, jako úhradu na zakoupení kolků částku 9 000 euro, čímž způsobil poškozené D. T. škodu ve výši 243 180 Kč,
11. dne 20. 9. 2016 ve XXXXX ve Slovenské republice se seznámil s onkologicky nemocnou E. K., nar. XXXXX, které se neoprávněně představil jako JUDr. MUDr. PhDr. Ladislav Kellner, MBA., lékař specializující se na onkologická onemocnění a této nabídl zajištění vysoce specializované onkologické léčby na zahraniční klinice v Německu s tím, že náklady na léčbu, které požadoval po poškozené, budou činit 42 000 eur a následně E.K. obžalovanému na účet, který jí sdělil, převedla dne 23. 1. 2017 z účtu jejího otce J.K. finanční částku ve výši 10 000 Euro, když k vyplacení zbývající požadované částky již nedošlo, čímž poškozené E. K. způsobil škodu ve výši 10 000 Euro, tedy 270 250 Kč a úhradou zbývajících 32 000 Euro by poškozené způsobil škodu 864 800 Kč, celkem tedy jeho jednání směřovalo ke způsobení škody ve výši 42 000 Euro, tedy 1 135 050 Kč,

a jednáním pod výše uvedenými body popsaným pak obžalovaný L.N. způsobil poškozeným celkovou škodu ve výši **3 510 434,33 Kč,** když v částce 864 800 Kč (pod bodem 11) zůstalo jeho jednání ve formě pokusu,

**tedy**

* dílem sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a způsobil takovým činem značnou škodu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe obohatil tím, že uvede někoho v omyl, když byl v posledních třech letech za takový čin potrestán a aby způsobil takovým činem značnou škodu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,
* jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,

čímž spáchal

* zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 2, 4 písm. d) trestního zákoníku dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, 2, 4 písm., d) trestního zákoníku (ohledně částky 864 800 Kč),
* přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**7 a ½ (sedm a půl) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

* mobilního telefonu zn. HTC, model OP6B100, IMEI: XXXXX, s vloženou SIM kartou T-Mobile, č. 8942001160318071970, a paměťovou kartou microSD zn. Kingston o velikosti 2 GB,
* mobilního telefonu zn. HUAWEI, model P8 Lite, IMEI: XXXXX, s vloženou SIM kartou T-Mobile, č. 8942001240318197270,
* mobilního telefonu zn. NOKIA 105 Dual SIM, model RM-1133, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit na náhradě majetkové škody poškozeným

* J. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 353.000 Kč,
* D. T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 9 000 Euro,
* R. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 400 000 Kč,
* P.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 205 000 Kč,
* M. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 42 500 Kč,
* B.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 560 02, částku 45 000 Kč,
* A. V., nar. XXXXX, a A. V., nar. XXXXX, oba bytem XXXXX, částku 900 000 Kč,
* E. K., nar. XXXXX, zemřelé XXXXX, majetkovou škodu ve výši 270 250 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně od 10. 3. 2018 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená XXXXX, Evropská 2690/17, Praha 6, 160 41, odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody a nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození

* R.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* M.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* B. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* A. V., nar. XXXXX, a A. V., nar. XXXXX, oba bytem XXXXX,

odkazují se zbytkem svých nároků na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový děj.
2. Obžalovaný L.N., ačkoliv byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8, č. j. 3 T 130/2006-291 ze dne 12. 3. 2007 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze, č. j. 9 To 271/2007-363 ze dne 6. 9. 2007 pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku ve znění zákona č. 140/1961 Sb., a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání tří roků a šesti měsíců se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou a ačkoli tento trest odnětí svobody vykonal dne 18. 4. 2013, dopouštěl se v období od března 2014 do března 2017 s úmyslem vylákat na poškozených finanční prostředky podvodné trestné činnosti spočívající v tom, že vystupoval neoprávněně jako právník, lékař, či jiným způsobem vysokoškolsky vzdělaná osoba a takto nabízel právní, finanční a lékařské služby, přestože si byl vědom, že osobám, za které se vydává a jež jsou specifikovány ve výroku tohoto rozsudku způsobuje společenskou a pracovní újmu na právech a současně, ačkoli věděl, že není oprávněn a schopen takové služby na patřičné úrovni poskytovat, přičemž tyto služby také ani v jednom z případů uvedených ve výroku tohoto rozsudku pod body 1-11 řádně neposkytl, zinkasoval od poškozených pod uvedenými body popsanými finanční prostředky v celkové výši 3.510.434,33 Kč (z toho 864.800 Kč v pokusu), přičemž tyto nevrátil a zužitkoval pro osobní potřebu, čímž jednotlivým poškozeným způsobil škodu popsanou v jednotlivých bodech tohoto rozsudku.
3. Výše uvedené skutečnosti soud zjistil výslechem obžalovaného, výslechem svědků L. Š., R. K., Z. Š., P. B., D. T., J. K., A. V., M.B., B.K., M.K., M.B., J. K., R. Ž. a L.L., dále čtením svědeckých výpovědí B.D., L. F. a L.F., J.H., O.K., A.K., A. K., K.K., N. M., J.M. ml., O. N., J. N., A. N., J. Š., E. U., J.M. st., A. V. a E. K., výslechem znalců doc. RNDr. Petera Ondry, CSc., Pharm. Dr. Jiřího Skřípka a PhDr. Beaty Nour Mohammadi, dále čtením úředních záznamů a podaném vysvětlení M.D. a P. T. a konečně došlo i k předložení obsahu spisového materiálu stranám k nahlédnutí a k přečtení jimi navržených listin.
4. Při hodnocení výše uvedených důkazů provedených u hlavního líčení a při jejich zvážení jednotlivě i v jejich souhrnu, včetně zvážení argumentů obhajoby obžalovaného, dospěl soud k následujícím závěrům.
5. Obžalovaný L.N. (č. l. 265-272, 273-281, 282-288, 289-294, 295-297, 1688-1689) uvedl, že nikdy nestudoval žádnou vysokou ani vyšší odbornou školu. Jeho životní partner je K.. Souhlasí s jednotlivými skutky tak, jak jsou popsány v usnesení o zahájení trestního stíhání. K jednotlivým skutkům doplnil následující.
6. Ke skutkům č. 1 a č. 2 uvedl, že mu M.K. žádné peníze nedal. S M. K. mluvil a instruoval ho ohledně postupu v insolvenci. S jeho otcem mluvil také, ale na postupu se nedomluvili. Od K. žádné peníze neinkasoval.
7. Ke skutku č. 3 uvedl, že se s panem M. domluvili, že jim pomůže s insolvencí. S insolvenčním správcem pana M. domluvili splátky, s exekutorským úřadem komunikovali ohledně prodeje rodinného domu. Sepisovali odpory a odvolání v rámci exekučního řízení. Dával to dohromady a sepisoval to on sám, ale poškození to posílali svým jménem. J.M. a L. F. se představil jako právník L.N.. Za tuto práci si nevzal žádnou odměnu. Od L.F. ani od nikoho z rodiny M. nedostal žádné peníze.
8. Ke skutku č. 4 uvedl, že telefonní číslo používal, ale telefon Samsung vrátil. Notebook pana Š. rozbil, a proto ho vyhodil. Částku ve výši 10.000 Kč mu pak Š. dal, stejně tak souhlasí částka 26.000 Kč. Za to mu vypracoval trestní oznámení.
9. Ke skutku č. 5 uvedl, že se seznámil s L.L., který mu sdělil, že má přítele P. R. ve vazbě. Posléze se s R.K. domluvil, že se na případ podívá. Psal závěrečnou řeč panu M. R., dělal dvě usnesení na vazbu, zařizoval soudního znalce MUDr. Fialku CSc., patologa a poté spolu s paní K. mluvili s panem K., který dělá pachovky v Ústí nad Labem. S paní K. konzultovali postupy vyšetřovatelů a celý případ. Paní K. mu předala tak 400.000 Kč, přičemž asi 30.000 Kč mu dala na účet pana L. a zbytek v hotovosti. Posléze po něm paní K. chtěla vrátit 400.000 Kč a vydat mobilní telefon zn. HTC. Telefon jí vydal.
10. Ke skutku č. 6 uvedl, že se s panem K. seznámil v roce 2014. Pan K. mu dal 50.000 Kč na investice. On je neinvestoval, a poté mu je vrátil. Na účet O.K. u Komerční banky mu taky poslal nějaké peníze, přičemž mu část vrátil a dluží mu asi 150.000 Kč. Pan K. mu na účet K. poslal 300.000 Kč, a tuto částku mu dluží. Žádnou práci mu nenabízel.
11. Ke skutku č. 7 uvedl, že částka Z. Š. souhlasí. Vypracoval jí písemnosti na soud.
12. Ke skutku č. 8 uvedl, že částku 165.000 Kč dostal. Panu B. vypracoval rozvod.
13. Ke skutku č. 9 uvedl, že dělal audit firmy XXXXX a společně nastavovali fungování firmy, za což od V. dostal 900.000 Kč. Peníze byly zaslány na účet K., který mu je poté předal. Poté jim radil ve věci jejich usmrceného syna A., hlavně co se týkalo obnovy řízení a taky v této věci psal dopis. Paní V. říkal svůj názor na postup léčby poté, co onemocněla. Jednalo se o všeobecné rady a zařizoval jí kliniku v Německu. Je pravda, že poškozeným říkal, že také přišel o syna, přestože to není pravda. Bylo to z důvodu, aby navázal rozhovor.
14. Ke skutku č. 10 uvedl, že popis v usnesení zcela souhlasí, pouze ty peníze byly na rozvod plus kolky, které se platí soudu. Částka ve výši 9.000 EUR byla zaslána na účet K., který mu je předal.
15. Ke skutku č. 11 uvedl, že si od paní K. nechal poslat 10.000 EUR na účet pana B., přičemž peníze zaslal její otec, pan K.. Pan B. mu peníze nepředal. Paní K. dával rady ohledně zdravé výživy, dělal jí různá jídla, sehnal ji masti od léčitelů a poté ji přemlouval, aby nastoupila do nemocnice. Jednalo se o konopné masti, nějaké kapky na dýchání a směsi z tvarohu, soli, hlívy ústřičné a česneku. Dále jí drtil hašlerky s vínem a citronem. Jeho jednání směřovalo k tomu, aby získal její důvěru a dostal ji do nemocnice. Byli původně domluveni na částce 42.000 EUR, které měly jít na léčbu, na kliniky a na pobyt v Německu. Tvrdil jí, že trpí rakovinou žaludku, aby získal její důvěru a dostal ji do nemocnice.
16. Dále obecně uvedl, že není pravda, že by právní úkony předstíral. Všechny je vypracovával a zasílal poškozeným emailem. Kromě účtu pana K. používal i účty pana L. a pana Ž.. Při přebírání peněž v hotovosti nevystavoval doklady. Všechny peníze spotřeboval nebo investoval, nezbylo mu nic. Nepředstavoval se jako JUDr. Sokol ani jako JUDr. Lžičař, ale představoval se jako Láďa právník nebo jako JUDr., MUDr. Ladislav Kellner, PhDr., MBA. Neví, proč se představoval jako Kellner. Trošku ovládá právo a finance, je samouk. Tvrdil o sobě, že je lékař a že má rakovinu žaludku.
17. Na účet pana B. chodily peníze od pana F., celkem asi 300.000 Kč. Na účet pana Ž. chodily pouze peníze pro pana Ž., na účet pana L. mu žádné peníze nechodily. Na účet pana K. přišlo 900.000 Kč od pana V., 300.000 Kč od pana K. a 9.000 EUR od paní T.. Většina těch peněz šla na náklady, které mu vznikly v souvislosti s výkonem služeb pro poškozené.
18. V hlavním líčení (č. l. 1775 verte-1784, 1809) navíc k jednotlivým bodům doplnil, či nově uvedl následující.
19. K bodům 1 a 2 doplnil, že od M.K. dostal 42.500 Kč, a poté mu za otce předal 45.000 Kč, ale B.K. nepředával nic. Má za to, že peníze mu poslal na účet pana B. Měla se řešit insolvence M.K., kdy cílem bylo její zastavení. V případě M.K. to bylo za poradenství a instrukce a v případě B.K. to bylo za jednání s věřiteli v Karlových Varech. Obě částky byly souhrn za služby poskytnuté M. K.. K věci pod bodem 2 nedostal ani korunu. V obou případech vystupoval jako JUDr., MUDr. Ladislav Kellner. Jednalo se o období březen 2016 – září 2016.
20. K bodu 3 doplnil, že částka souhlasí, od pana M. dostal 90.000 Kč. Tato částka měla být použita na zaplacení vody, elektřiny a plynu. Na tyto pohledávky šla částka 35.000 Kč nebo 40.000 Kč a asi 12.000 Kč až 13.000 Kč šlo na náklady. Ve zbytku se jednalo o jeho odměnu.
21. K bodu 4 doplnil, že částka 78.420 Kč souhlasí. Jednalo se o pomoc při vymáhání dluhu. Pan Š. ho zná jako N.. Za telefonní služby platil pan Š..
22. K bodu 5 doplnil, že od paní K. dostal 400.000 Kč, přičemž část šla přes účet pana L. a část v hotovosti. Při setkání s paní K. vystupoval jako N. a netvrdil, že by byl nadřízený advokátů Lžičaře a Sokola. Činil kroky k propuštění M. a P. R. z vazby. Co se týká právních úkonů, tak se radil s ostatními, kteří právní vzdělání mají. Dále vypracoval trestní oznámení na pana N. M. R. byl nakonec propuštěn z vazby, přičemž má za to, že to bylo v důsledku jeho intervencí. Dále doplnil, že od paní K. převzal 50.000 EUR, poté přebral částku 100.000 Kč ve dvoutisícovkách, poté dostal 100.000 Kč na účet od pana L. a nějaké peníze v roce 2016.
23. K panu B. uvedl, že mu nikdy žádnou částku nepředal a žádné konkurzní řízení neřešili. On se snažil získat částku, kterou pan B. dlužil paní K., ale oni se spolu poté nějak dohodli.
24. K bodu č. 6 doplnil, že panu K. nabízel zhodnocení finanční částky v akciích a dluhopisech. Z částky 50.000 Kč mu vrátil 30.000 nebo 35.000 Kč.
25. K bodu č. 7 doplnil, že převzal 40.000 Kč. Vystupoval jako Kellner. Pro paní Š. vypracoval návrh na zvýšení alimentů, k němuž skutečně došlo.
26. K bodu č. 9 doplnil, že vystupoval jako Kellner s vážným onkologickým onemocněním, přestože takovým onemocněním netrpěl. V souvislosti s nezletilým synem manželů V. mu nebyly předány žádné peníze.
27. K bodu č. 10 doplnil, že vystupoval jako Kellner. Od paní T. převzal 10.000 EUR, z čehož 9.000 EUR mu zaslala na účet a 1.000 EUR v hotovosti. Bylo to za právní služby související se záchranou jejího majetku a rozvodem. Za peníze neprovedl žádnou práci.
28. K bodu č. 11 doplnil, že vystupoval jako Kellner. Kontaktoval kliniku XXXXX, ale již jim nestihl zaslat dokumentaci paní K., protože prasklo, že je podvodník.
29. Obecně doplnil, že souhlasí s tím, že vystupoval neoprávněně jako právník, doktor, přestože nemá ani právnické ani lékařské vzdělání, a tudíž se dopouštěl trestné činnosti. S poškozenými komunikoval tak, že jim říkal smyšlené věci. Kdyby se představil svým pravým jménem, asi by to vypadalo jinak.
30. Svědek P.B. (č. l. 304-313) uvedl, že obžalovaného zná osobně. Byl mu představen jako JUDr. MUDr. Ladislav Lžičař, advokát z Prahy a posléze pod jménem Ladislav Kellner. Obžalovaný mu řekl, že je bratr Ing. Petra Kellnera bratra majitele PPF. Pro vysvětlení mu sdělil, že advokátní kanceláře Lžičař a partneři patří jemu a Dr. Lžičař je jeho zaměstnanec. Požádal obžalovaného, aby mu vyřídil rozvod. Následně s ním řešil rozvod, péči o dítě a prodej bytu. Spolu s přítelkyní s ním řešili především možnost získat do výhradní péče její dceru E. Obžalovaný jim řekl, že na to bude potřebovat nějaký kolek. Na tento první kolek mu zaplatili částku cca 40.000 Kč v hotovosti. U předání peněž byl pouze on, paní Š. a obžalovaný. Posléze jim oznámil, že bude potřeba doplatit další část kolku ve výši 165.000 Kč. Mají doklad o tom, že tuto částku vybrali dne 20. 1. 2017 v 14:44 hod. z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného u Komerční banky. Tuto částku mu předali rovněž v hotovosti v hotelu. Opět u toho byli pouze oni tři. V obou případech se jednalo o jeho finanční prostředky, které přeposlal na účet Z. Š., odkud je ona následně vybrala. Obžalovaný pro něj sepisoval návrh na rozvod, nějaké dopisy S., žalobu na vyklizení bytu, vyjádření k dopisu ze dne 4. 4. 2016, výzvu k vyklizení bytu, dopis ze dne 26. 9. 2016 adresovaný L. B. a dopis ze dne 26. 9. 2016 adresovaný K.. Nechtěl peníze za jednotlivé úkony, ale pouze za kolky.
31. V hlavním líčení (č. l. 1811-1813) doplnil, že kdyby věděl, že nemá právní vzdělání, nespolupracoval by s ním. Obžalovanému dal své číslo účtu, aby na něj mohlo dojít 10.000 EUR za léčbu paní K..
32. Svědek M.B. (č. l. 343-347) uvedl, že se s obžalovaným seznámil přes paní A. K., jelikož se dostal do finančních potíží. Představil se mu jako Kellner. Paní K. mu řekla, že jde o špičku v oboru advokacie. Uváděl, že má čtyři tituly, a to JUDr., Mgr., PhDr a MBA. Obžalovanému představil svou situaci, ukázal mu příslušné listiny a obžalovaný mu řekl, že se to dá řešit. Říkal mu, že ho dostane z konkurzu, který je neoprávněný, že mu bude vrácen veškerý majetek plus odškodnění ve výši 300.000.000 Kč. Za služby obžalovanému platil, ale nepamatuje si kolik. V té době měl novostavbu ve Verměřovicích, přičemž mu obžalovaný řekl, že ji může prodat, a proto ji prodal. Ničím mu neprokázal, že je Kellner, měl k němu důvěru díky paní K.. Jednou byl s obžalovaným na Slovensku u nějaké E., které léčil rakovinu. Pokoušel se léčit i paní V.. Nepomohl mu vůbec nijak. Jednou v taštičce od A. V. předal obžalovanému částku ve výši buď 900.000 Kč, nebo 1.900.000 Kč, přesně neví.
33. V hlavním líčení (č. l. 1825-1827) doplnil, že obžalovanému neplatil odměnu, ale náklady ve výši statisíců. Odměna měla být zaplacená z odškodnění. Obžalovanému platil v hotovosti. Žádné výstupy jeho práce neviděl. Kdyby věděl, že obžalovaný není právně vzdělaný, nezadal by mu takový úkol. Upřesnil, že od pana V. předával obžalovanému zhruba 900.000 Kč.
34. Svědek M.B. (č. l. 353-356, 1843-1844 verte) uvedl, že obžalovaného osobně zná přes jeho nevlastního bratra O. N.. Poté ho obžalovaný seznámil s rodinou M.. M. mu říkali, že mají dům v exekuci nebo insolvenci a obžalovaný pro ně pracuje a pomáhá jim. Obžalovaný si půjčoval auto M. nebo si půjčovali auto z půjčovny. Obžalovaného vždy někam zavezl, ale jeho schůzek se neúčastnil. Placený byl z toho, co mu chodilo na účet. Peníze mu na účet vkládal L. F.. Obžalovaný ho požádal o sdělení čísel účtů, jelikož on sám účet neměl nebo ho měl zablokovaný s tím, že mu tam budou chodit peníze, ze kterých bude platit všechny věci, když pojedou něco zařizovat. Jednalo se o účty č. XXXXX/XXXXX u Komerční banky a č. XXXXX/XXXXX u Monety. Když někam přijeli, tak jej obžalovaný požádal, aby mu vybral nějaké peníze z účtu např. 5.000 Kč, přičemž on je vybral a předal je obžalovanému. Obžalovaný mu říkal, že to skončí v listopadu nebo prosinci 2014, kdy dostanou odškodnění. Jelikož nic nekončilo, šel v lednu 2015 na Policii a oznámil, že se obžalovaný vydával za právníka a nechával si posílat peníze na účet. Celkem mu na účty bylo zasláno asi 250.000 Kč. Obžalovaný se mu představil jako právník Láďa. Oni ho oslovovali většinou „doktore“. Měl vždy na všechno spoustu odpovědí, když byl někdo nemocný, říkal, že tomu rozumí. Sepisoval nějaké písemnosti, které pak vzal s tím, že to jede zařídit. Dále ví, že obžalovaný zařizoval něco ohledně obchodu pro M.K. a jeho otce B.K.. Obžalovaný se v jeho přítomnosti někdy představoval pod jménem Kellner. Říkal, že Lžičaře zná, že spolu pracují. Obžalovaný mu slíbil, že by mohl dostat nějakou část z odškodnění M.. Jeho náklady (hotel, cesta, jídlo) byly hrazeny z peněz, které mu byly posílány na účty. Jednou se účastnil předávání hotovosti, kdy mu M.K. dal 50.000 Kč, které on předal obžalovanému.
35. Svědkyně B. D. (č. l. 377-379) uvedla, že pracovala ve firmě XXXXX, kde jí byl představen pan Kellner a pan K., kteří měli zajistit optimalizaci firmy. Ona sama jim na pokyn pana V. připravila pouze předběžné výsledky firmy za rok 2015. Pan V. se jí zmiňoval, že panu Kellnerovi něco platí. Ví, že pan V. s panem Kellnerem začali spolupracovat ohledně záležitosti, která se týkala jeho syna A..
36. Svědek L. F. (č. l. 381-386) uvedl, že obviněného zná pod jménem Dr. Kellner. Jeho dcera mu řekla, že je advokát. Žádný průkaz od něj neviděl. Obžalovaný mu řekl, že je bratr Petra Kellnera, českého milionáře. S obžalovaným řešil nepřiznané odstupné na svém bývalém pracovišti. Žádné peníze mu nikdy nedal a obžalovaný po něm žádné peníze nechtěl.
37. Svědkyně L. F. (č. l. 388-394) uvedla, že obžalovaného zná jako Ladislava Kellnera. Radil jí jak napsat formální dopisy a radil jí s písemnostmi z exekutorského úřadu. Obžalovaný ji radil s tím, jak se má bránit proti exekucím. Sdělil jí, že má právní vzdělání.
38. Svědkyně J. H. (č. l. 395-398) uvedla, že obžalovaný měl nabídnout jejímu kolegovi panu K. lepší pracovní pozici, v důsledku čehož podal výpověď.
39. Svědek O. K. (č. l. 400-402) využil svého práva a nevypovídal.
40. Svědek B.K.(č. l. 404-409) uvedl, že jeho syn přivedl obžalovaného, který se představil jako Dr. Kellner, advokát a bratr Petra Kellnera, multimilionáře a že vystudoval tři vysoké školy. K jeho insolvenci mu obžalovaný řekl, že nebude problém, dát to do pořádku. Obžalovaný mu tvrdil, že bude jednat s věřiteli, finančním úřadem, insolvenční správkyní a soudem a posléze mu tvrdil, že skutečně jednal. Jeho činnost si ověřil a zjistil, že na žádné z těchto institucí nebyl a nic neřešil. Při dalších setkáních požadoval peníze na úplatky, přičemž v tomto kontextu zmiňoval často insolvenční správkyni. Požadoval po něm částku 38.000 Kč, ale on mu nic nedal. Dále pro jeho rodinu zařizoval odškodnění ve výši 70.000.000 Kč, nicméně požadoval složení nějakých peněz dopředu, což nazýval „předkolkem“. Nakonec mu dal asi 85.000 Kč. Polovinu té částky zařídil syn a druhou si převzal u něj doma. Když obžalovanému předával 45.000 Kč v hotovosti u nich doma, byl u toho přítomen Š., syn M., možná řidič obžalovaného a paní K.. Obžalovaný předal peníze Š. s tím, že jsou to jeho peníze. Bylo to něco přes 40.000 Kč. Na předání peněz požadoval doklad, ale obžalovaný to odmítl. Obžalovanému zaplatil celkem asi 160.000 Kč včetně nákladů na cestu, palivo, notářské poplatky atd. Kromě částky 45.000 Kč, kterou obžalovanému posílal syn, nedokáže na jiné částky předložit doklady. Dále po něm požadoval asi 700.000 Kč, ale to už se s ním odmítl bavit.
41. V hlavním líčení (č. l. 1839 verte-1841) doplnil, že pokud by věděl, že obžalovaný nemá právnické vzdělání, vůbec by se s ním nebavil.
42. Svědek M.K. (č. l. 417-423) uvedl, že s obžalovaným ho seznámila L. F.. Obžalovaný se mu představil jako JUDr. Kellner. Říkal mu, že činnost vykonává s lidmi jako je Dr. Sokol a Dr. Lžičař. Obžalovaný řešil konkurz jeho otce. Odvezl si celé otcovo účetnictví, a poté jim řekl, že škodu zapříčinil stát a finanční úřad, ze kterých je možnost vymoct 70.000.000 Kč jako odškodné. Obžalovaný jim tvrdil, že jeho lidi potřebují garanci ve výši 1.500.000 Kč, ale posléze částku snížil na 84.000 Kč. Jeho otec navíc platil obžalovanému výdaje za ježdění, což bylo 10.000 Kč nebo 30.000 Kč. Částku 84.000 Kč dal dohromady tak, že si vypůjčil od známých. V hotovosti a bez dokladu je předal obžalovanému na jaře 2014. Po nějakém čase bylo nutné sehnat dalších 40.000 Kč na znalecký posudek. Částku ve výši 40.000 Kč mu předal rovněž v hotovosti a bez dokladu. Dále mu platil výdaje na ježdění a ubytování a celková částka se vyšplhala asi na 210.000 Kč. Měsíčně mu posílal 4.000-5.000 Kč. Zpětně může říct, že pro ně obžalovaný žádné služby neprováděl. Obžalovaný mu tvrdil, že má čtyři tituly, z čehož si pamatuje dva, a to JUDr. a MUDr., dále že hovoří několika světovými jazyky.
43. V hlavním líčení (č. l. 1841-1842 verte) doplnil, že jim měl obžalovaný pomoci s vyřešením konkurzu, do kterého se jejich rodina dostala. Dále upřesnil, že v období květen – červen 2014 předal obžalovanému 84.000 Kč nebo 85.000 Kč, poté mu předal dalších 40.000 Kč na znalecký posudek a zbytek do 210.000 Kč je tvořen menšími platbami obžalovanému ve výši 4.000 Kč – 10.000 Kč, které obžalovanému posílal na provozní výdaje. Tyto částky předal obžalovanému on sám, jeho otec obžalovanému předal cca 150.000 Kč. Kdyby věděl, že obžalovaný není tím, za koho se vydává, v žádném případě by s ním nejednal.
44. Svědek J. K. (č. l. 513-521) uvedl, že s obžalovaným se blíže poznal v létě 2015. Při osobním setkání se mu představil jako O.. Posléze mu R.K. řekla, že je to Kellner. Z debaty následně vyplynulo, že se jedná o bratra miliardáře Kellnera. Obžalovaný mu nabídl, aby s nimi šel do prodeje akcií s tím, že získá nějaký podíl. Chtěl po něm co nejvíce peněz a on mu dal k dispozici 50.000 Kč. Při předávání 50.000 Kč byla přítomna jeho dcera A. a O. K.. Nevěděl, o kolik mu těch 50.000 Kč zhodnotí. Obžalovaný ho požádal o zaplacení 10.000 EUR pro znalce. Eura neměl, a proto se s obžalovaným domluvil na zaslání 305.000 Kč, které zaslal na účet O.K.. Poté, co mu zaslal 305.000 Kč, obžalovaný mu řekl, že z toho bude mít zisk 10.000.000 Kč. V lednu 2017 mu obžalovaný zaplatil převodem na účet 28.000 Kč za práci na Slovensku pro paní T. spočívající v náborech zaměstnanců a osobně mu předal 100.000 Kč za kontrolu účetnictví pana V.. Viděl obžalovaného, když na Slovensku léčil nějakou E., která měla rakovinu. Měl jí aplikovat nějaké masti na prsa. Obžalovaný se prezentoval tituly JUDr., MUDr. a za jménem CSc. E. se nechtěla léčit v nemocnici, ale alternativně. Jednou jí nebylo dobře a musela do nemocnice, kam za ní obžalovaný chodil. E. a paní V. měl dojednávat kliniku v Německu. Rodiče E. mu měli poslat dvakrát 10.000 Kč nebo EUR, což mělo nějak souviset s tou léčbou. Prvních 10.000 bylo zasláno na účet panu B., který je měl pro obžalovaného vybrat.
45. V hlavním líčení (č. l. 1817-1820) upřesnil, že za cesty na Slovensko mu pan K. složil na účet částku ve výši 34.000 nebo 31.000 Kč. Za práci pro společnost XXXXX dostal 105.000 Kč. Na znalecký posudek mu zasílal 311.000 Kč.
46. Svědkyně A. K. (č. l. 527-529) uvedla, že s obžalovaným ji seznámil otec, který jí ho představil jako Ladislava, mladšího bratra Petra Kellnera. V létě v roce 2016 byla přítomna, když její otec předával 50.000 Kč obžalovanému. Dále tam byl přítomen ještě O. K.. Otec obžalovanému pomáhal s účetnictvím a daněmi a jezdil s ním na Slovensko, kde měl obžalovaný rozjíždět nějaké sanatorium. Otec dal obžalovanému ještě 310.000 Kč nebo 311.000 Kč. Obžalovaný se představoval jako Ladislav Kellner, používal tituly MUDr., JUDr. a léčil i nějaké lidi.
47. Svědkyně R.K. (č. l. 531-539, 540-544) uvedla, že na začátku roku 2015 byli její bratr a otec obviněni z loupeže a vzhledem k tomu, že nebyli spokojeni s prací jejich advokátů, hledali někoho nového. L.L. jí domluvil schůzku s obžalovaným Ladislavem Kellnerem. V únoru nebo březnu 2015 se s obžalovaným potkala u Š., kde se jí obžalovaný představil jako advokát kanceláře Lžičař a Lžičař. Řekl jí, že tu advokátní kancelář vlastní společně s kanceláří Dr. Tomáše Sokola a že je bratr Petra Kellnera. Předestřela mu svou situaci a domluvili se na tom, že je obžalovaný bude zastupovat. Písemně mu udělila plnou moc k zastupování v trestních věcech otce a bratra. Obžalovaný měl pro bratra a otce sehnat jiné advokáty, neměl je zastupovat přímo on. Obžalovaný jí sliboval zproštění jejího bratra i otce obžaloby v plném rozsahu a jejich propuštění z vazby. Měl k dispozici trestní spis. Hned na začátku se domluvili, že obžalovanému budou hradit stravování, ubytování a dopravu. Poprvé mu dala 360.000 Kč. Peníze mu fyzicky předal L.L. bez dokladu. Měla za to, že peníze jsou na placení nákladů při cestování, na restaurace a palivo. Poté chtěl obžalovaný na účet svého řidiče R. uhradit 17.000 Kč a 30.000 Kč. Peníze vkládal na účet L.L., kterému dala peníze v hotovosti. Za samotné právní služby mu neplatila, platila mu provozní náklady. Celkově mu postupně předala 2.225.000 Kč. Obžalovaný pořád někam jezdil a zařizoval to, aby bratr a otec byli propuštěni z vazby. Postupně začali mít podezření, že něco není v pořádku. Poté společně s panem B. a panem K. konfrontovali obžalovaného a tento se jich zeptal, zda chtějí vrátit peníze, s čímž souhlasili a vzali si jako záruku jeho telefon. Byli domluveni, že druhý den obžalovaný přijede a vrátí jim peníze a ona mu vrátí telefon. Obžalovaný se nedostavil. Obžalovaný o sobě tvrdil, že je lékař specialista na mozek a srdce. V hlavním líčení (č. l. 1802-1808) doplnila, že s obžalovaným společně pracovali na rekonstrukci trestního spisu, obžalovaný sepsal závěrečnou řeč jejímu otci s tím, že její znění měl schválit předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský. Obžalovaný jim tvrdil, že jejich spis je pod dohledem pana Rychetského, se kterým měl být v kontaktu. Za dopravu mu platila jednou nebo dvakrát částku kolem 20.000 Kč. Obžalovanému předala polovinu ze stavebního spoření a následně 300.000 Kč, 15.000 EUR, 40.000 Kč, 240.000 Kč a 600.000 Kč.
48. Svědkyně A.K. (č. l. 651-655) uvedla, že obžalovaného jí představil M.K. jako Dr. Kellnera, právníka. Obžalovaný se jí představil jako Láďa Kellner. Byla přítomna při jednáních obžalovaného s panem K., přičemž předmětem těchto jednání byla insolvence K.. V jednom případě byla přítomna, když B.K.předával peníze obžalovanému. Obžalovaný o sobě tvrdil, že je právník a lékař a že má tituly MUDr., JUDr. PhDr. a MBA. Obžalovaný se nabídl E., že jí bude léčit rakovinu.
49. Svědek K. K. (č. l. 656-658) uvedl, že se s obžalovaným seznámil koncem roku 2015 nebo začátkem roku 2016 ve společnosti XXXXX. Obžalovaný se představil jako Kellner, bratr Petra Kellnera, nejbohatšího Čecha, právník a doktor. Obžalovaný s panem V. řešil reorganizaci firmy a poté s V. případ jejich syna A.. Pan V. obžalovanému za jeho služby platil, ale neví kolik. Od pana V. slyšel, že má obžalovaný pomoct i jeho ženě A., která tou dobou onemocněla.
50. Svědek L.L. (č. l. 660-667) uvedl, že se s obžalovaným seznámil přes internetovou seznamku v době, kdy vystupoval pod jménem Ladislav Kellner. V půlce roku 2015 spolu šli na schůzku, kde se mu obžalovaný zmínil, že je advokát. Nastínil mu případ jeho bývalého přítele P. R., který se měl údajně dopustit loupežného přepadení s následkem vraždy. Obhajobě se věnovala zejména sestra pana R., paní R.K.. Tato se sešla s obžalovaným, který se jí představil jako advokát Kellner. Obžalovaný uvedl, že spolupracuje s advokátní kanceláří Lžičař a Lžičař, nakonec se domluvili, že obžalovaný bude pracovat za jídlo a ubytování. Obžalovaný nevystupoval před orgány činnými v trestním řízení, vedl tzv. papírovou válku. Nechával si proplácet poměrně vysoké náklady za dopravu. Za paní K. vkládal na účet pana Ž. č. XXXXX/XXXXX dne 10. 3. 2015 částku ve výši 20.000 Kč a dne 1. 4. 2015 částku ve výši 17.340 Kč. Obžalovaný se prezentoval rovněž jako lékař. Podepisoval se s tituly JUDr., MUDr. před jménem a nějakým titulem za jménem. Viděl, že obžalovanému předávala peníze paní K.. U M. a u K. se také předávaly nějaké peníze.
51. V hlavním líčení (č. l. 1866) doplnil, že mimo provozních nákladů platila paní K. obžalovanému poměrně vysoké částky např. na zajišťování důkazů.
52. Svědkyně N. M. (č. l. 684-689) uvedla, že obžalovaného zná pod jménem Ladislav Kellner. Obžalovaný ji kontaktoval v lednu 2017, kdy pracovala pro XXXXX pro Českou republiku s žádostí, zda je u nich na klinice možné léčit jeho kamarádku paní A.V.. Po zajištění potřebných překladů zařídila paní V. konzultaci dne 6. 2. 2017. Následně volal někdo z rodiny paní V. s tím, že se na konzultaci nikdo nedostaví.
53. Svědek J. M. st. (č. l. 696-702) uvedl, že obžalovaný se mu představil jako N.. Obžalovaný jim měl pomáhat v insolvenci. Obžalovaný pro něj činil nějaké úkony a sepsal podání insolvenčnímu správci poté, co mu exekutor zabavil věci. Je mu známo, že obžalovaný používal jméno Kellner, dále uváděl, že má právnické vzdělání a čtyři akademické tituly, a to JUDr., MUDr., PhDr. a MBA. Obžalovaný mu nabídl, že mu bude pomáhat bezplatně. Požadoval od něj platbu na tzv. kolky, které byly údajně pro potřebu dalšího úředního jednání. Celkově mu v hotovosti a bez dokladu zaplatil asi 90.000 Kč. Peníze mu předával po částech.
54. Svědek J. M. ml. (č. l. 708-711) uvedl, že obžalovaného zná, přičemž tento se mu představil jako Dr. Ladislav Kellner. Přítelkyně L. F. mu řekla, že se jedná o právníka. Poskytoval jim bezplatné právní poradenství v exekuci. Pomáhal mu psát dokumenty. Obžalovaný mu radil, jak má postupovat vůči soudům. Žádné peníze obžalovanému nedával.
55. Svědek O.N. (č. l. 712-713) využil svého práva a nevypovídal.
56. Svědek J. N. (č. l. 715-716) využil svého práva a nevypovídal.
57. Svědkyně A. N. (č. l. 718-719) využila svého práva a nevypovídala.
58. Svědek L. Š.,(č. l. 721-728) uvedl, že se s obžalovaným znal z minulosti, přičemž koncem ledna nebo začátkem února 2015 se opětovně setkali. Svěřil se mu s tím, že se mu stal nešťastný případ, kdy byl podveden a v důsledku toho musel splatit cizí úvěr a s obžalovaným se domluvili, že mu tento pomůže jako právník. Obžalovaný ho oslovil s tím, že je třeba zaplatit soudní kolek v hodnotě asi 25.000 Kč. Peníze mu poslal na účet. Obžalovaný mu řekl, že vypracuje nebo zařídí vypracování nějaké žaloby, nicméně nic nevypracoval. Jediné, co v jeho věci obžalovaný udělal je to, že mu zaslal vypracovaný dopis adresovaný PČR Brno-venkov na podezření z podvodu. V podstatě mu tedy obžalovaný žádné slibované služby neposkytl. Na začátku si obžalovaný přivlastnil jeho notebook v hodnotě asi 15.000 Kč. Dále od něj obžalovaný vylákal mobilní telefon, který užíval od září 2015 do března 2017, přičemž útratu platil on. Dále si od něj vzal USB klíč k internetovému připojení a vylákal od něj dalších 15.000 Kč. Obžalovaný za něj v lednu 2016 zaplatil zálohu na habilitační řízení v hodnotě 14.000 złotych, což je asi 84.000 Kč. Původně mu obžalovaný řekl, že dělal zahraniční právo, ale ze zdravotních důvodů přešel na trestní právo. Uváděl, že pracuje ve velké právní firmě. Zmiňoval advokáta Lžičaře v Praze. Chlubil se, že je doktorem práv a doktorem medicíny. On sám nebyl nikdy přítomen žádnému předávání peněz obžalovanému. Ostatní poškození, se kterými přišel do styku, oslovovali obžalovaného Láďo nebo pane doktore.
59. V hlavním líčení (č. l. 1798-1802) uvedl, že záloha na soudní poplatek byla ve výši 25.000-30.000 Kč. Dále svědek doplnil, že on sám požádal obžalovaného o právní služby. Obžalovaný ho požádal o užívání jeho telefonu. Výdaje za telefon byly v hodnotě cca 37.000 Kč a 500 Kč, což byla hodnota telefonu. Notebook si obžalovaný vzal bez dovolení a užíval ho v době od března 2015 do zadržení. Za přenosný internet, který obžalovaný také využíval, platil cca 200 Kč měsíčně. Kdyby věděl, že obžalovaný není právně vzdělaný, neoslovil by ho. Obžalovaného znal pod jménem N..
60. Svědkyně Z.Š. (č. l. 911-917) uvedla, že obžalovaného poznala v létě roku 2015, přičemž jí byl představen jako právník Lžičař. Jméno Dr. Lžičař pro ni znamenalo, že se jedná o syna právníka Josefa Lžičaře z Prahy. Seznámil je její přítel P.B.. Chtěla vypořádat majetek s bývalým manželem. Dále jí obžalovaný nabídl, že by jí pomohl svěřit dceru do péče a jejímu bývalému manželovi zakázat styk. Poté jí její přítel řekl, že se obžalovaný nejmenuje Ladislav Lžičař, ale Ladislav Kellner. Obžalovaný po nich chtěl peníze na kolky, které bylo potřeba koupit. U nich doma na ul. XXXXX v XXXXX mu P.B. v hotovosti předal částku 40.000 Kč bez jakéhokoliv dokladu. Jednalo se o peníze pana B., které byly uloženy na jejím účtu. U předání nikdo jiný nebyl. V průběhu sepisovali hodně dokumentů týkající se svěření dcery do péče. Připravil pro ni návrh na zvýšení výživného. Na konci roku 2016 jim řekl, že potřebuje další peníze na kolky, přičemž se bude jednat o částku 165.000 Kč. Společně s obžalovaným šli částku vybrat do Komerční banky, a poté mu ji předali. U předání byli přítomni pouze oni tři a předání proběhlo opět bez dokladu. Peníze byly rovněž pana B.. Obžalovaný vystupoval jako právník, doktor. Na Slovensku léčil mastičkama údajně nějakou paní E. s rakovinou prsu. Je jí známo, že paní E.K. poslala na účet pana B. cca 200.000 Kč označené jako „léčba E.“, přičemž tyto peníze měl pan B. předat obžalovanému, nicméně je nepředal, jelikož už měli podezření, že se jedná o podvod.
61. V hlavním líčení (č. l. 1809-1811) doplnila, že obžalovaný tvrdil, že je syn právníka Lžičaře. Kdyby věděla, že nemá právnické vzdělání, určitě by s ním nespolupracovala.
62. Z výpovědi svědka J. Š. (č. l. 920-923) nic podstatného k věci nevyplynulo.
63. Svědkyně D.T. (č. l. 925-933) uvedla, že ji s obžalovaným seznámila paní K.. Obžalovaný se jí představil jako Kellner. Od paní K. věděla, že se jedná o právníka. Obžalovaný jí řekl, že je i lékař. Viděla, že s sebou nosil papíry podepsané jako MUDr., JUDr. Ladislav Kellner, PhDr., MBA. Když jí popisoval svou rodinu, uvědomila si, že se jedná o bratra nejbohatšího Čecha, Petra Kellnera. Obžalovanému řekla o události ve firmě svého manžela, kde došlo k úmrtí jeho zaměstnance. Obžalovaný se jí neustále ptal, jak probíhá manželův případ, řekl jí, že v tom můžou být velké peníze a že to může zasáhnout celou rodinu, včetně jí. Pokud by k tomu došlo, byl by schopen zabezpečit, aby nepřišla o nic, ani o firmu. Jedno řešení bylo takové, že by se s manželem rozvedla. Připravil k tomu nějaký dokument a oznámil jí, že na řešení je potřeba kolky v hodnotě 9.000 EUR. Dne 21. 10. 2016 poslala na účet O.K. částku 9.000 EUR. V srpnu 2016 se dozvěděla, že se obžalovaný zabývá léčbou rakoviny, a proto ho seznámila se svou kamarádkou E. K.. Této představil svou alternativní léčbu v podobě mastí, které ji připraví na protonovou léčbu. Za tuto léčbu nic nechtěl. E.K. s tím souhlasila a obžalovaný ji začal léčit. Masti ji aplikoval do 6. 12. 2016, kdy se E. přitížilo. Doktoři jí řekli, že má metastáze na plicích, ale obžalovaný ji řekl, že to je pouze silný zápal plic a dal jí na to nějaký sirup a kapky. E. K. říkal, že jakmile přibere na váze, vezme ji na kliniku a udělá ji ten proton. Ptala se E., zda po ní obžalovaný žádal nějaké peníze a ona potvrdila, že ano a že se jednalo o 42.000 EUR na náklady na léčení. Současně s E. léčil A.. E. se opět přitížilo a obžalovaný ji proto naordinoval penicilín. Poté už na tom byla opravdu špatně a obžalovaný ji přemluvil, aby podstoupila chemoterapii. Cca týden po odvozu E. do nemocnice vyplulo na povrch, že obžalovaný je podvodník.
64. V hlavním líčení (č. l. 1813-1817) doplnila, že kdyby věděla, že není právník ani lékař, nespolupracovala by s ním a stejně tak by nedošlo k jeho dohodě s paní K.. Žádné hmotné výstupy jeho práce nejsou. Původně měla být jeho léčba poskytovaná paní K. zadarmo. Ví, že mu paní K. poslala 10.000 EUR na účet pana B..
65. Z výpovědi svědkyně E. U. (č. l. 935-937) nic podstatného k věci nevyplynulo.
66. Svědek A. V. (č. l. 944-956) uvedl, že s obžalovaným se seznámil přes pana B. koncem října nebo začátkem listopadu roku 2015. Obžalovaný se představil jako Kellner, bratr Petra Kellnera ze skupiny PPF. Řekl o sobě, že má dvě vysoké školy, a to právní a lékařskou. Měl i operovat, ale nyní se měl zaměřovat na léčbu rakoviny. Uváděl, že vlastní advokátní kancelář JUDr. Sokola v Praze a JUDr. Lžičaře v Brně. Při návštěvě jeho firmy XXXXX mu obžalovaný nabídl, že mu zkontroluje celé účetnictví, zařídí mu nějaké zakázky a celkově se na firmu podívá. Kontrola trvala déle než měsíc a výsledek byl, že je XXXXX úplně v pořádku. Těchto služeb využil proto, že mu obžalovaný sdělil, že v účetnictví jsou určité chybičky. Obžalovaný jemu a jeho ženě nabídl právní pomoc ve věci týkající se vraždy jejich syna. Dali mu finanční zálohu cca 300.000 Kč v hotovosti u nich doma za přítomnosti jeho ženy a pana K., které měly sloužit na zaplacení různých znalců a rozjetí kauzy. Informoval je o průběhu vyšetřování, ale nikdy neviděli žádný dokument, což odůvodnil tím, že je celá kauza v utajení. Dále obžalovanému dali 900.000 Kč, což poslali na účet pana K.. Dále mu v hotovosti předali 130.000 Kč za přítomnosti pana K. a následně v hotovosti 500.000 Kč. Finanční plnění požadoval za kauzu A., do čehož měly spadat náklady spojené s tím, aby ho dostal do skupiny PPF a jako náklady na cesťáky, ubytování, jídlo atd. Věděli, že obžalovaný od léta 2016 léčí onkologicky nemocnou E. K. ze Slovenska.
67. V hlavním líčení (č. l. 1820-1824) upřesnil, že část peněž z těch 130.000 Kč měla jít i na ty audity, ale nedokáže specifikovat jaká. Dále doplnil, že žádné hmotné výstupy práce obžalovaného nedostal. Pokud by věděl, že obžalovaný není právně vzdělán, v žádném případě by se jím nenechal právně zastupovat.
68. Svědkyně A. V. (č. l. 960-968) uvedla, že ji s obžalovaným seznámil manžel. Obžalovaný se představil jako Ladislav Kellner, bratr Petra Kellnera, právník a lékař s asi pěti tituly. Navrhl jí, že převezme A. případ. Nabízel jim, že zavře všechny, kteří v tom případu pochybili a že dostanou nějaké odškodné. Má za to, že manžel obžalovanému zaplatil za účetnictví 1.800.000 Kč. Ona sama obžalovanému převáděla na účet pana K. 900.000 Kč, ale neví za jaké služby. Dále ví, že obžalovanému byla předávána nějaká částka v eurech v hotovosti a nějaká částka se předávala přes pana B. v Olympii, ale to šlo mimo ni. Přítomen předávání peněž byl pan K. a pan B. Za práci ve věci syna A. žádné peníze nepožadoval, dělal to za jídlo a ubytování. Je jí známo, že léčil paní E. ze Slovenska, a to nějakými mastičkami.
69. Svědek R. Ž. (č. l. 973-978) uvedl, že pracuje jako taxikář a v rámci výkonu svého povolání se poznal i s obžalovaným. Asi měsíc nebo dva někdy v období únor až duben 2015 ho různě vozil např. do České Třebové, Studnice, Blanska. Jezdili s ním další lidé, které nezná. Obžalovaný mu řekl, že je doktor a on sám si později dovodil, že doktor práv. Působil na něj dobře a vznešeně. Na jeho účet č. XXXXX/XXXXX mu obžalovaný jednou až dvakrát zaslal peníze za provedené služby, jednalo se o 15.000 Kč, 20.000 Kč nebo 10.000 Kč. V hotovosti mu peníze nedával.
70. Svědkyně E.K. (č. l. 1009-1015) uvedla, že ji s obžalovaným seznámila paní T. poté, co onemocněla rakovinou prsu. Obžalovaný se jí představil jako Kellner. Paní T. jí řekla, že je doktor se specializací na onkologická onemocnění. Sám tvrdil, že je onkologicky nemocný už 20 let. Tvrdil jí, že je vystudovaný lékař, právník, psycholog a má i diplom v oblasti ekonomie. Jeho léčba spočívala v neinvazivních postupech, jako aplikaci mastí vyrobených v laboratořích ve společnostech jeho bratra a pobytech na klinikách v zahraničí. Léčba měla být poskytovaná bezplatně. Její zdravotní stav se začal zhoršovat, a proto ji naordinoval návštěvu finské sauny jednou až dvakrát týdně. Z důvodu dalšího zhoršení jejího zdravotního stavu jí byl doporučen rentgen, přičemž její lékař jí sdělil, že má metastáze už i na plicích. Obžalovaný ji navštívil a řekl jí, že se jedná pouze o zápal plic. Obžalovaný ji sliboval, že jí zařídí pokoj v nemocnici Motol v Praze. Žádala ho o zajištění pobytu na zahraničních klinikách a o odborná vyšetření, ale pouze sliboval, ale nic nezařídil. Jediné co dělal, bylo to, že sledoval její tělesnou hmotnost a teplotu. V průběhu ledna se jí zmínil, že si bude muset uhradit režijní náklady na léčbu na zahraničních klinikách, což bylo 42.000 EUR. Dne 23. 1. 2017 mu na účet č. XXXXX/XXXXX zaslal její otec J.K. částku ve výši 10.000 EUR, jako první splátku. Nic z výše uvedeného obžalovaný nezajistil.
71. Svědek J.K. (č. l. 1016-1018) uvedl, že v září 2016 navštívil jeho dceru E. K. obžalovaný, který se představil jako Kellner, doktor specializující se na onkologická onemocnění. Dceři nosil různé masti. Dcera mu říkala, že jí má obžalovaný zajistit nějakou léčbu na zahraniční klinice, na což bude potřebovat 42.000 EUR. Proto na žádost dcery zrušil stavební spoření a částku ve výši 10.000 EUR poukázal na účet č. XXXXX/XXXXX, označený obžalovaným.
72. V hlavním líčení (č. l. 1844 verte-1846) doplnil, že když se dceři začal zhoršovat zdravotní stav a měla záchvaty kašle, obžalovaný jí tvrdil, že se jedná o nachlazení a naordinoval jí saunu. Chtěla jít na rentgen, ale obžalovaný jí to rozmluvil s tím, že je to opravdu jen nachlazení. Když se její stav nezlepšoval, přece jen šla na rentgen a tam jí řekli, že má metastáze na plicích, což byl důvod jejího vážného stavu. Obžalovaný jí přinesl nějaké masti s tím, že to metastáze nejsou a vše se vyvíjí dobře. Obžalovaný jí nedoporučoval jít na chemoterapii. Nakonec se přece jen rozhodla pro klasickou léčbu, protože léčba obžalovaného byla bez účinků. Co se týká osoby obžalovaného, tak tento o sobě tvrdil, že je mimo jiné doktor práv.
73. Z úředního záznamu o podání vysvětlení M.D. (č. l. 1105-1106) vyplývá, že mu M.K. říkal, že zná bratra milionáře Kellnera a ten mu pomůže vrátit 50 milionů na DPH, ale později prý zjistil, že je to podvodník.
74. Z úředního záznamu o podání vysvětlení P. T. (č. l. 1235-1236) nic podstatného k věci nevyplynulo.
75. Z výpovědi znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie (č. l. 1846 verte-1847) se v souladu se znaleckým posudkem (č. l. 1326-1346) podává, že obžalovaný trpí smíšenou poruchou osobnosti s narcistickými a histriónskými rysy. Jedná se o vážnou poruchu osobnosti. Jeho osoba je charakterizovaná samolibostí, velikášstvím, grandiózním sebevědomím, sebepřeceňováním, absencí sebekritičnosti a velkou ctižádostí. Motivace jeho činů je zisk finanční a psychologický. Bude-li obžalovaný chtít, může podat pravdivou výpověď, ale byly u něj zjištěny sklony ke zkreslování. Má dobré sociální porozumění a dokáže bystře vycítit citlivá nebo slabá místa lidí, která využívá k tomu, aby s nimi manipuloval. Jeho osobnost je pevně fixovaná a bez jeho vlastní snahy se nebude měnit. Obžalovaný nepociťuje vinu. Pravděpodobnost jeho resocializace je nízká, na stupnici 1-6 by se jednalo o čtvrtý stupeň.
76. Z důkazů provedených ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1, odst. 2 trestního řádu je třeba zmínit zejména na č. l.

* 104-106 – protokol o vydání věcí (léčiva),
* 108 – protokol o vydání věci (mobilní telefon HTC),
* 110-111 – protokol o vydání věci (mobilní telefon Huawei),
* 112-114 – protokol o vydání věcí (flash disky,…),
* 124-129 – návrh na zvýšení výživného ve věci Z. Š., včetně navazující dokumentace,
* 132-135 – bankovní informace k účtu J. K. č. XXXXX/XXXXX vedeného u mBank S. A., včetně výpisů,
* 137-138 – bankovní informace k účtu J. K. č. XXXXX/XXXXX vedeného u MONETA Money Bank a.s., včetně výpisu,
* 143, 339, 1226 – doklad o výběru hotovosti ve výši 165.000 Kč dne 20. 1. 2017 z účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného u Komerční banky, a. s.,
* 147-148 – bankovní informace k účtu L.L. č. XXXXX/XXXXX vedeného u Komerční banky, a.s.,
* 152-220, 232, 234 – bankovní informace k účtu R. Ž. č. XXXXX/XXXXX vedeného u České spořitelny, a. s., včetně výpisů,
* 239-240 – bankovní informace k účtům B., B. a L. vedených u Komerční banky, a.s.,
* 241 – bankovní informace k účtu M.B. č. XXXXX/XXXXX vedeného u MONETA Money Bank a.s.,
* 263 – oznámení o provedení zahraniční platby,
* 317-328 – materiály zpracované obžalovaným ve věci P. B.,
* 329 – e-mailová komunikace mezi JUDr. Lžičařem a P.B. ohledně jeho znalosti obžalovaného,
* 330-333, 1086, 1090 – e-mailová komunikace mezi I. P. a P.B. ohledně jednání obžalovaného jménem Ústavního soudu a jeho známosti s JUDr. Rychetským,
* 334, 1091 – mailová komunikace mezi AK Brož & Sokol & Novák, s.r.o., a P.B. ohledně známosti s obžalovaným,
* 340-342, 1227-1234 – doklady k nákladům vzniklým P.B. v důsledku jednání obžalovaného,
* 359-361 – bankovní informace k účtu M.B. č. XXXXX/XXXXX vedeného u Komerční banky, a.s., včetně výpisů,
* 362-371 – bankovní informace k účtu M.B. č. XXXXX/XXXXX vedeného u GE Money Bank, a.s.,
* 372-376 – bankovní informace k účtu M.B. vedeného u citibank,
* 427-435 – doklady o vkladech hotovosti na účty M.B. a L.L.,
* 526 – ručně psané zápisky týkající se zhodnocení akcií ve věci J. K.,
* 547-569 – soupis částek vyplacených R.K. obžalovanému, včetně dokladů,
* 570-650 – doklady k nákladům vzniklým R. K. v důsledku jednání obžalovaného,
* 669 – pokladní doklady dodané L.L.
* 671-683 – doklady k nákladům vzniklým v důsledku jednání obžalovaného dodané L.L.,
* 691-695 – e-mailová komunikace mezi obžalovaným a N.M. ohledně zařízení pobytu paní V. na klinice v Německu,
* 730 – trestní oznámení zpracované obžalovaným ve věci Š.,
* 733 – doklad k telefonu zn. Samsung ve věci Š.,
* 735-910 – faktury za užívání telefonu ve věci Š.,
* 1040-1044, 1259-1260 – bankovní informace k platbě ve výši 10.000 EUR ve věci pod bodem č. 11,
* 1206-1212 – bankovní informace k účtu L. Š. č. XXXXX/XXXXX vedeného u České spořitelny, a.s., včetně výpisů,
* 1248-1249 – komunikace mezi D. T. a obžalovaným,
* 1251-1252 – lékařské zprávy E. K.,
* 1290 – oznámení o provedení platby ve výši 900.000 Kč z účtu č. XXXXX/XXXXX majitelky A. V. ve prospěch účtu č. XXXXX/XXXXX,
* 1290 – potvrzení termínu konání konzultace na klinice XXXXX pro A.V.,
* 1378-1380 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů (mobilní telefon HTC, model OP6B100, IMEI XXXXX),
* 1382-1405 – úřední záznam o vyhodnocení dat,
* 1406-1407 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů (mobilní telefon Huawei, model P8 lite, (ALE-L21), IMEI XXXXX, mobilní telefon Samsung, model Galaxy J1 (SM-J100H), IMEI XXXXX a SIM karta Oskarta č. 8942031015092458633),
* 1409-1410 – úřední záznam o vyhodnocení dat,
* 1412-1414 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů (USB flash disky, paměťové karty, zařízení GMS mini telefon zn. Woochina),
* 1415-1503 – úřední záznam o vyhodnocení dat,
* 1505-1506 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů (mobilní telefon Nokia 105, Dual SIM, model RM-1133, IMEI 1 XXXXX, IMEI 2 XXXXX, mobilní telefon MANTA, model TEL 1711, IMEI 1 XXXXX, IMEI 2 XXXXX),
* 1508-1524 – úřední záznam o vyhodnocení dat,
* 1533-1534 – vyjádření JUDr. Lžičaře k osobě obžalovaného,
* 1535 – vyjádření JUDr. Sokola k osobě obžalovaného,
* 1536-1537 – vyjádření Ústavního soudu k osobě obžalovaného,
* 1538 – vyjádření České advokátní komory k osobě obžalovaného,
* 1539 – vyjádření České lékařské komory k osobě obžalovaného,
* 1694-1703 – lékařské zprávy E. K.,
* 1758-1759 – úmrtní list E. K.,
* 1875-1876 – kurzy devizového trhu,

**Hodnocení důkazní situace**

1. Svědeckými výpověďmi, jakož i listinnými důkazy výše popsanými, lze mít za prokázané, že obžalovaný L.N. v době od března 2014 do března 2017 pod smyšlenou identitou nabízel poškozeným právní, finanční a lékařské služby, za které od nich přijímal různé finanční částky, které měly být použity různým způsobem (např. na nákup soudních kolků, na zpracování znaleckých posudků, na základ pro další finanční zhodnocení, na zařízení pobytu na onkologické klinice, na úplatky, na PHM, na přípravu obhajoby osob trestně stíhaných, či na jeho odměnu apod.).
2. Obžalovaný nabízel poškozeným služby trojího typu, a to finanční (bod 6), lékařské (bod 11) a zejména služby právní (body 1-5, 7-10), přičemž finanční služby měly spočívat ve zhodnocení peněz poškozeného K. za pomocí investování do akcií, služby lékařské měly spočívat v zajištění vysoce specializované onkologické léčby pro poškozenou K. na zahraniční klinice v Německu a pokud jde o služby právní, pak se mělo jednat o široké spektrum služeb zasahujících do různých právních odvětví (právo exekuční, insolvenční, trestní, občanské a rodinné).
3. Přestože obžalovaný uvádí, že v řadě případů služby pro poškozené skutečně odvedl v náležité kvalitě, z jeho dalšího vyjádření se současně podává, že není vysokoškolsky vzdělán v žádném oboru a nevystudoval ani žádnou vyšší odbornou školu, a pokud pro poškozené požadovanou činnost prováděl, konal tak na základě vlastních životních zkušeností či na základě toho, co si přečetl v literatuře. V rozporu s přesvědčením obžalovaného jsou závěry poškozených, kteří souhrnně uvedli, že kdyby jim bylo od počátku známo, že obžalovaný uvádí o svém vzdělání nepravdu, nikdy by ho o provedení služeb nepožádali a za tyto by mu nezaplatili. S takovým závěrem poškozených ostatně koresponduje i přesvědčení obžalovaného, který uvedl, že si je vědom, že pokud by vystupoval pod svým pravým jménem a ohledně své osoby by si nevymýšlel, pak by k žádné spolupráci s poškozenými nedošlo.
4. S výše uvedenými závěry ostatně koresponduje i obsah listin zpracovávaných obžalovaným pro různé poškozené (příkladmo č. l. 124-125, 317-328, 730, 1395-1401, 1421-1435, 1438-1503) z něhož je zjevné, že se jedná o velmi neodborně a laicky zpracované listiny, které by byly stěží způsobilé vyvolat právní účinky a přestože tyto listiny obsahují odkazy na zákonná ustanovení a jsou určitým způsobem strukturovány a na první pohled působí formálně správně, při jejich bližším prostudování je zjevné, že se nejedná o právní dokumenty patřičné odborné náležitosti.
5. Za této situace, pak nelze souhlasit s tvrzením obžalovaného, že vypracováním takových listin, poskytl poškozeným skutečně řádné právní služby. Ostatně na tomto místě je třeba uvést, že i kdyby pro jednotlivé kauzy poškozených zpracované listiny byly obžalovaným opsány z patřičných vzorů správně, pak ani tehdy by nebylo možno chápat výdaje na takovou činnost obžalovaného za oprávněné, a případně tyto ze škody způsobené obžalovaným odečítat, neboť podstatné je, že důvěru poškozených nutnou k tomu, aby vůbec pro ně mohl jím nabízené služby vykonávat, získal ve všech případech uvedením poškozených v omyl tím, že těmto předestřel legendu, která se v daném případě zrovna konkrétně na problematiku, kterou konkrétní poškození řešili, hodila, čímž vzbudil jejich zájem a získal jejich důvěru, ať již šlo o předstírání příslušného vzdělání či zdůrazňování osobních vazeb na osoby, o jejichž odbornosti není pochyb. Zjistil-li obžalovaný, že zájem konkrétního poškozeného se v danou chvíli nachází v oblasti právní, stal se z něj pro tyto účely právník a poukazoval pro zvýšení prestiže na vazby s advokáty zvučných jmen, zjistil-li obžalovaný, že může získat od poškozeného finanční prostředky za účelem jejich údajného zhodnocení, zaštiťoval se svou rodinnou vazbou na vlivného podnikatele, a pokud zjistil, že některého z poškozených postihla tragédie ve formě ztráty blízkého příbuzného, či ve formě těžké nemoci, pak i on pro navázání lepší komunikace s poškozenými, ztratil někoho blízkého či trpěl těžkou nemocí.
6. V některých případech obžalovaný peníze od poškozených nepožadoval za zpracování dokumentace, ale na zaplacení soudních kolků, přičemž však jejich skutečný nákup nebyl schopen dokladovat a o uplatnění zinkasovaných prostředků od poškozených tímto způsobem nehovoří ani poškození sami a lze tak uzavřít, že tímto způsobem ve prospěch poškozených jejich finanční prostředky uplatněny rovněž nebyly.
7. Stejný závěr lze učinit o poskytování právních rad poškozeným za účelem vyřešení jejich exekučních či insolvenčních problémů, eventuálně problémů trestněprávních, případně rad finančního charakteru. Ostatně z výpovědí poškozených jednotně vyplývá, že tito žádný pozitivní vývoj v jejich problematice v důsledku činnosti obžalovaného nezaznamenali.
8. Pokud jde o výše uvedené závěry soudu o účelových změnách identity obžalovaného, které se případ od případu mírně odlišovaly, pak sám obžalovaný vystupování pod totožností jiného nepopírá a na pravou míru tuto skutečnost uvádějí sami poškození, když z výpovědí poškozených K., K., B., V., K., Š., V., T. a K. vyplývá, že se obžalovaný vydával za JUDr., MUDr., PhDr. Ladislava Kellnera, MBA., bratra Petra Kellnera majitele společnosti PPF, či JUDr. Ladislava Lžičaře, syna advokáta JUDr. Josefa Lžičaře, tedy osob v České republice obecně známých, úspěšných a vlivných, ač jimi nebyl a dále obžalovaný účelově zdůrazňoval své kontakty s JUDr. Pavlem Rychetským, předsedou Ústavního soudu, přestože tohoto ani výše jmenované osoby osobně neznal. Takové závěry soudu se podávají jednak ze sdělení JUDr. Lžičaře (č. l. 1533-1534), JUDr. Sokola (č. l. 1535) a ze sdělení Ústavního soudu (č. l. 1536-1537) a též z emailové komunikace mezi poškozeným B. a JUDr. Lžičařem (č. l. 329), Ivo Pospíšilem z Ústavního soudu (č. l. 330-333, 1086, 1090) a advokátní kanceláře Brož & Sokol & Novák, s.r.o. (č. l. 334, 1091). Skutečnost, že obžalovaný nebyl právníkem, lékařem ani ekonomem, a neměl ani částečné vzdělání v těchto oborech, vyplývá z jeho vlastního vyjádření, ale též z vyjádření České advokátní komory (č. l. 1538) a České lékařské komory (č. l. 1539).
9. Zdání odbornosti se obžalovaný u poškozených snažil vzbudit dále i rádoby odbornými výrazy, na něž kladl důraz a které odborně vzato nedávají význam, když tento hovořil s poškozenými o „datovkách“, „svědcích Ústavního soudu“ či „pečeti Ústavního soudu“.
10. Jedním ze základních znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu je „uvedení někoho v omyl“, jež bylo výše prokázáno, a pokud jde o druhý ze základních znaků skutkové podstaty tohoto trestného činu, jimž je „obohacení sebe či jiného a způsobení škody na cizím majetku“, pak toto vyplývá z vyhodnocení níže shrnutých důkazů k jednotlivým bodům. Pokud jde o výpověď obžalovaného k jednotlivým bodům, tak tato zůstala ve své podstatě zachována i v řízení před soudem, kde však ve vztahu k některým bodům obžalovaný upřesnil částky, které z jeho pohledu skutečně od poškozených převzal a v tomto ohledu tedy soud vycházel z této výpovědi upřesňující.
11. Pod bodem 1 a 2 vycházel soud při určení výše způsobené škody z výpovědi svědka M.K., který uvedl, že obžalovaný od něj převzal postupně asi 210.000 Kč za vyřízení jeho insolvenčního řízení a ze svědectví B.K., který uvedl, že za vyřízení jeho věci obdržel obžalovaný v hotovosti 45.000 Kč a dále postupně na cestování, PHM a další náklady předal obžalovanému další finance, celkem tedy asi 160.000 Kč. Z výpovědi obou svědků vyplývá, že doklady o převodu této finanční částky neexistují. Při vědomí, že k předávání finančních prostředků obžalovanému se vyjádřil i svědek M.B., který uvedl, že na žádost M.K., předal obžalovanému částku 50.000 Kč, je pak zřejmé, že tvrzení osob ohledně částek předaných obžalovanému pod bodem 1 se neshodují a soudu nezbylo, nežli vycházet při absenci jakýchkoliv písemných dokladů o předaných částkách z tvrzení obžalovaného, který přiznal, že od M.K. převzal 42.500 Kč. Že se v daném případě nelze opřít bez důvodných pochybností pouze o tvrzení poškozeného M.K., ostatně vyplývá i ze svědectví L.F., která tvrzení poškozeného, že byla přítomna u předávání částky 84.000 Kč obžalovanému, nepotvrdila.
12. Pokud se pak jedná o škodu pod bodem 2 způsobenou poškozenému B.K., postupoval soud obdobným způsobem, neboť ani v tomto případě se tvrzení poškozeného B.K. s doznáním obžalovaného neshoduje, rovněž v tomto případě absentují listinné doklady o předaných částkách, jakož i svědectví, kterým by některé z výše uvedených tvrzení bylo podepřeno, když svědkyně A.K. pouze potvrdila, že byla u toho, když B.K. předával obžalovanému peníze, aniž by upřesnila částku a svědek Š. rovněž tvrzení B.K. o předávání financí poškozenému nepotvrdil, když doslova uvedl, že přítomen tomu, že by obžalovaný bral o K. nějaké peníze, nebyl. Za této situace nezbylo, než opět vycházet z minimálního shodného tvrzení ohledně výše škody tak, jak se podává z výpovědi poškozeného B.K. a obžalovaného, tedy za škodu způsobenou pod tímto bodem označit částku 45.000 Kč.
13. Pod bodem 3 se škoda způsobená obžalovaným odvíjí od shodné výpovědi poškozeného i obžalovaného, který v hlavním líčení potvrdil, že od poškozeného skutečně převzal částku 90.000 Kč. Pokud však současně obžalovaný uvedl, že část z těchto prostředků byla použita na zaplacení vody, elektřiny a plynu a dalších asi 13.000 Kč šlo na jiné náklady, pak v tomto ohledu soud vycházel z výpovědi poškozeného J.M. st., který uvedl, že obžalovaný peníze žádal na úhradu kolků. Vzhledem k tomu, že nákup kolků pod tímto bodem ani jinými prokázán nebyl a nebyly prokázány ani jiné odůvodnitelné výdaje, chápe soud tvrzení obžalovaného ohledně zužitkování části obdržených prostředků za účelové, když o tomto v přípravném řízení ani dílem nehovořil. Obecně o předávání nějakých finančních prostředků „u M.“ vypověděl i svědek L.L..
14. Pod bodem 4 vycházel soud při určení výše způsobené škody ze souhlasného tvrzení poškozeného L.Š. a tvrzení obžalovaného, když z obou výpovědí shodně vyplývá, že částka 26.900 Kč na zaplacení kolků byla předána obžalovanému, což je doloženo i bankovním výpisem na č. l. 1208, z něhož se podává, že 20. 2. 2015 byla tato částka zaslána na účet svědka Ž., který potvrdil, že ve spojitosti s osobou obžalovaného, mu na účet byly opakovaně připisovány finanční částky. Stejně tak je shodným prohlášením obžalovaného i poškozeného zdokladováno předání částky 10.000 Kč, přestože v tomto případě poškozený hovoří o částce asi 15.000 Kč a při vědomí, že jiný důkaz o předání takové částky neexistuje, vycházel soud z tvrzení obžalovaného. Konečně pokud jde o používání telefonního přístroje Samsung s vloženou SIM kartou s telefonním číslem XXXXX obžalovaným pro výše uvedené účely, pak ani tato skutečnost není obžalovaným rozporována a celková částka za užívání mobilního telefonu obžalovaným v období od března 2015 do března 2017, se dokladuje z faktur na č. l. 735-910 a činí 56.995,33 Kč. Skutečnost, že se jednalo o telefon zn. Samsung, se dokladuje z listiny na č. l. 733. Celkově způsobená škola poškozenému L.Š., pak činí ve výroku uvedených 93.895,33 Kč.
15. Pokud jde o škodu, kterou měl obžalovaný dle bodu 4 podané obžaloby způsobit poškozenému užíváním internetu v notebooku s měsíční sazbou 200 Kč po dobu dvou let, tedy o škodu ve výši 4.800 Kč, pak k této části obžaloby poškozený uvedl, že za výše uvedeným účelem, tedy za účelem vymožení dluhu po P.N. (viz trestní oznámení na č. l. 730), obžalovanému předmětný notebook nevydával, neboť tento si notebook vzal sám, bez jeho souhlasu (a lze tak uvažovat spíše o trestném činu krádeže) a dále poškozený uvedl, že za provoz tohoto notebooku nadále hradil asi 200 Kč měsíčně, k čemuž však žádné doklady neexistují, když vyúčtování služeb (č. l. 735-910) společností O2 se týká pouze mobilního telefonu a za této situace, když poškozený současně dodává, že nemá k předmětnému notebooku žádný doklad o jeho hodnotě, neexistují ani listinné důkazy ověřující platby za užívání služeb prostřednictvím notebooku a při vědomí výpovědi poškozeného, že notebook se rozbil, a tudíž neexistuje, nemá soud jakým způsobem případně způsobenou škodu vyhodnotit a nezbylo, nežli tuto část popisu skutku z obžaloby vypustit.
16. Pokud pod tímto bodem poškozený Š. uvedl, že se jednáním obžalovaného necítí být poškozen, neboť mu tento následně v lednu 2016 zaplatil zálohu na habilitační řízení v hodnotě 14.000 zlotých, což představuje asi 84.000 Kč, pak soud nechápe takovou platbu ze strany obžalovaného jako vrácení prostředků, které předtím od poškozeného podvodným jednáním získal, nýbrž jako zcela nesouvisející akt, neboť dotazem na poškozeného zda obžalovaný zmínil v souvislosti s touto platbou, že by tímto vracel prostředky, které předtím od poškozeného získal, poškozený uvedl (č. l. 1801), že takto to obžalovaný neřekl, pouze mu slíbil, že mu se zaplacením habilitace pomůže, což i učinil.
17. Pod bodem 5 se výše škody způsobené jednáním obžalovaného odvíjí od výpovědi obžalovaného, který doznal, že od poškozené R. K. převzal pouze 400.000 Kč. Přestože poškozená částku, kterou souhrnně obžalovanému v důsledku jejich dohody předala, vyčísluje celkovou sumou 2.225.000 Kč, nebyla schopna své tvrzení doložit listinnými důkazy a ani svědci ve věci vyslechnutí se blížeji k předaným částkám nevyjadřují, neboť svědek L.L. dosvědčil, že za poškozenou vkládal na účet R. Ž. pro obžalovaného 20.000 Kč a následně ještě 17.340 Kč, kteréžto prostředky však obžalovaným doznanou částku nepřevyšují. Takovému tvrzení svědka Ž. odpovídají výpisy z účtu na č. l. 211 a 213. Poškozenou R.K. podrobně rozepsané částky, které údajně obžalovanému v souvislosti s jejich domluvou předala, se nacházejí na č. l. 547-569, avšak tyto zůstaly vyjma obžalovaným doznané částky 400.000 Kč pouze v rovině tvrzení. V tomto ohledu jako důkazní materiál umožňující podepřít tvrzení poškozené, nemohly obstát ani listiny založené na č. l. 570-650, když se jedná pouze o neadresné účtenky za odběr PHM, za konzumaci, či za ubytování, které však bez dalšího souvislost s osobou obžalovaného neprokazují. Stejným způsobem bylo třeba naložit s listinami obdobného charakteru předloženými svědkem L.L. (č. l. 671-683).
18. Pod bodem 6 škodná částka sestává jednak z částky 50.000 Kč, jejíž předání obžalovanému vyplývá nejen z výpovědi poškozeného a svědkyně A.K., nýbrž je doznáno i obžalovaným a jednak z částky 305.809 Kč, když převod této částky je dokladován nejen výpovědí poškozeného, ale vyplývá i z bankovního účtu na č. l. 133 verte, z něhož se podává, že tato částka byla dne 30. 6. 2016 zaslána na účet O.K., když příjem této částky z tohoto účtu obžalovaný potvrdil, byť částku označuje pouze řádově ve výši asi 300.000 Kč. Výsledná prokázaná částka, kterou tedy poškozený obžalovanému předal, činí 355.809 Kč a pokud obžalovaný uvedl, že část peněz (30.000 – 35.000 Kč) poškozenému vrátil, pak soud vycházel z nepozměněné výpovědi poškozeného, který toto odmítl s tím, že pokud nějaké peníze od obžalovaného dostal, tyto byly výhradně za jeho práci odvedenou při účetní kontrole společnosti XXXXX a za práci, kterou vykonal pro poškozenou T., popřel však, že by se jednalo o jakékoliv vracení poskytnutých peněz. Takové tvrzení poškozeného nezůstává osamoceno, když z výpovědi svědků V. a T. vyplývá, že pro tyto skutečně pracoval.
19. Pod body 7 a 8 lze výši způsobené škody dovodit ze shodné výpovědi poškozených Z. Š., P. B., i obžalovaného. Výběr částky 165.000 Kč je dále potvrzen dokladem o výběru hotovosti v uvedené výši ze dne 20. 1. 2017 z účtu vedeného pro Z.Š. u Komerční banky, a.s., pobočka Hradec K. (č. l. 143, 339, 1226).
20. Pod bodem 9 soud dovodil výši způsobené škody z výpovědi poškozeného A. V., poškozené A. V., z výpovědi svědkyně B.D., K.K. a z listinných důkazů. Přestože částka, která měla být obžalovanému předána, vyznívá v podání svědka A. V. souhrnně ve výši 1.830.000 Kč, není v takové výši bezpečně prokázána. Přestože svědek V. mluví o postupném předávání částek 300.000 Kč, 900.000 Kč, 130.000 Kč a 500.000 Kč, není takové tvrzení žádným jiným důkazem podepřeno. Svědkyně A. V. se bezpečně vyjádřila pouze k částce 900.000 Kč, kdy tento převod realizovala ona a přestože současně uvádí, že si myslí, že manžel, tedy A. V. předával obžalovanému celkem částku kolem 1.800.000 Kč, není schopna k formě předání jednotlivých částek nic uvést. Stejně tak u svědka V., pokud uvádí, že většina částek byla předávána za účasti mimo jiné O.K., nelze takové tvrzení ověřit, neboť svědek K. využil svého práva a k věci nevypovídal. Při vědomí, že svědek A. V. předávání peněz obžalovanému chronologicky řadí jak výše uvedeno a při vědomí obsahu výpovědi svědků J. K. a B.D., pak soud dovozuje, že tvrdí-li svědek K., že ve společnosti XXXXX pro vlastníka A. V. prováděl revizi účetnictví po dohodě s obžalovaným s tím, že za tuto svoji činnost požadoval 100.000 Kč, může takovému požadavku odpovídat první z plateb A. V. uváděných, tedy 300.000 Kč a to za předpokladu, že chtěl na této činnosti logicky profitovat i obžalovaný. Soud si je vědom, že na jedné straně zpochybňuje výše předaných částek, z kteréhožto důvodu ponižuje oproti podané obžalobě škodu obžalovaným způsobenou, avšak takto nečiní proto, že by pro něj byl svědek A. V. nevěrohodným, nýbrž proto, že se v dané situaci pouze střetává jedno tvrzení proti druhému, bez možnosti důkazní podpory jednoho z nich. To však neznamená, že by měl soud pochybnosti o obsahu výpovědi svědka V. obecně a pokud tento uvádí, že obžalovanému předával částky v jednotlivých fázích, nemá o tomto soud pochybnosti (pouze není schopen bez důvodných pochybností určit jejich výši) a tedy byla-li činnost svědka K. pro společnost XXXXX hrazena platbou první, potom druhá v pořadí, tedy částka 900.000 Kč, nemá již s touto činností nic společného a lze ji jako jedinou zdokladovanou platbu přičíst na vrub obžalovaného, a to právě s podvodným jednáním tomuto kladeným za vinu spojenou, neboť jak A. V., tak i A. V. shodně hovoří o tom, že podstatou činnosti obžalovaného pro jejich rodinu, bylo převzetí případu jejich syna a za této situace nemá soud důvodných pochybností o tom, že předmětná částka 900.000 Kč, byla právě v této souvislosti vyplacena.
21. Výpověď svědkyně B.D. pak má v této souvislosti význam ten, že zařadila činnost obžalovaného do spojitosti s činností J. K. pro společnost XXXXX, na přelom roku 2015 až 2016 a při vědomí, že platba 900.000 Kč proběhla až dne 11. 1. 2016 (č. l. 1290) je zřejmé, že mluví-li svědek V. o zaplacení „zálohy“ za účetní činnost pro společnost XXXXX, pak se tak logicky mělo stát již před započetím účetní kontroly.
22. Osud dalších částek dle výpovědi svědka A. V., které měly být obžalovanému předány, tedy částek 130.000 Kč a 500.000 Kč, je pak shodný s osudem částky 300.000 Kč, tedy ani tyto nebylo možno započíst do výsledné škody, neboť přestože soud důvodně předpokládá, že ve smyslu výpovědi manželů V. byla obžalovanému předána mnohem vyšší částka nežli jím uváděných 900.000 Kč, nelze se bez dalších důkazů o takové tvrzení poškozených opřít.
23. Pro upřesnění způsobené škody pod tímto bodem nepřispěla ani výpověď svědka M.B. v hlavním líčení (č. l. 1826), který uvedl, že v minulosti sloužil jako kurýr pro účely předání částky asi 900.000 Kč od A. V. pro obžalovaného a takto činil v Brně v obchodním centru Olympia, neboť o tomto způsobu převodu finančních prostředků se nezmiňuje ani svědek V. ani obžalovaný.
24. Pod bodem 10 vyplývá výše zjištěné škody způsobené jednáním obžalovaného z výpovědi svědkyně D. T., která uvedla, že k žádosti obžalovaného dne 21. 10. 2016 poslala na účet O.K. částku 9.000 EUR. Doklad o tomto transferu se nachází na č. l. 1250. Obžalovaný nejen, že obdržení této částky nepopírá, ale nad rámec výpovědi poškozené uvedl, že od této získal ještě 1.000 EUR v hotovosti pro stejné účely, avšak vzhledem k tomu, že tuto platbu poškozená nepotvrdila a jiný doklad o předání této částky neexistuje, k tomuto vyjádření obžalovaného soud nepřihlédl. Pro přepočet částky vylákané od poškozené, soud vycházel z kurzovního lístku ČNB na č. l. 1253, z něhož se podává, že kurz k předmětnému dni činí 27,02 Kč, což reprezentuje ve výroku uvedenou škodu ve výši 243.180 Kč.
25. Pod bodem 11 vyplývá škoda způsobena jednáním obžalovaného ze souhlasné výpovědi poškozené E. K., jejího otce J.K., dále z výpovědi svědkyně D. T. a svědků J. K. a P. B.. Z výpovědi obžalovaného i svědka P. B. vyplývá, že částka 10.000 EUR měla být zaslána na účet P. B. a poté přeposlána na účet jiný, přičemž jak obžalovaný, tak svědek shodně uvedli, že tuto částku již P.B. nikam nepřeposlal a svědek B. doplnil, že se chystá peníze poškozené vrátit. Přestože tedy uvedená částka nedorazila v konečném důsledku do rukou obžalovaného, tento udělal vše proto, aby se tak stalo, přičemž v důsledku jeho jednání byly peníze odeslány podle jeho přání, čímž se dostaly mimo dispozici poškozené a trestný čin tak byl tímto okamžikem, tedy souhlasem disponenta, to je K. s převodem částky, dokonán.
26. Tvrzení poškozené, že původní požadavek obžalovaného se nevztahoval pouze k zaslání částky 10.000 EUR, nýbrž celkem 42.000 EUR, byl potvrzen samotným obžalovaným, jakož i svědkyní D. T.. Převod částky 10.000 EUR, je pak potvrzen bankovním výpisem (č. l. 1040-1044, 1259-1260) ze kterého je zřejmé, že k převodu na účet P. B. došlo dne 23. 1. 2017. Při přepočtu částky soud vycházel z kurzovního lístku ČNB na č. l. 1875, ze kterého se podává, že kurz k předmětnému dni činí 27,025 Kč za jedno euro. Výše dokonané škody tak činí 270.250 Kč a zbytek částky požadované obžalovaným, avšak nevyplacené s ohledem na zjištění pravé totožnosti obžalovaného, tedy 32.000 EUR je třeba chápat jako pokus trestného činu, a tato nedokonaná část škody, pak reprezentuje částku 864.800 Kč, celkem pak škoda pod bodem 11 činí částku 1.135.050 Kč. Pokud jde o stanovení dne spáchání trestného činu, pak datum 23. 1. 2017 vychází z výpovědi poškozené a nikoliv z předmětného dokladu o provedení platby, neboť z tohoto vyplývá pouze datum zaúčtování a nikoliv datum provedení platby.
27. Pokud jde o důvody, pro které poškození M.K. a B.K. obžalovanému peníze předali, pak tyto vyplývají z jejich výpovědi, přičemž jde o slib obžalovaného vyřešit jejich problémy s insolvenčním řízením svým prohlášením, že jako právník bude jednat s věřiteli, finančním úřadem, insolvenční správkyní i soudem a věci dá do pořádku. Přestože obžalovaný k bodu 2 uvedl, že se s B. K. na žádné spolupráci nedomluvil, přiklonil se soud k výpovědi poškozeného B.K. v tom smyslu, že se k výše uvedeným aktivitám obžalovaný skutečně zavázal, neboť na jiném místě své výpovědi obžalovaný uvedl, že v Karlových Varech skutečně s věřiteli poškozeného B.K. jednal, což si bez předchozí domluvy s poškozeným lze těžko představit. Obdobný slib pak obžalovaný dal poškozenému pod bodem 3, tedy J.M., jemuž se zavázal působit ve věci jeho insolvenčního a exekučního řízení formou schůzek se zainteresovanými osobami a sepisováním podání. Pokud jde o poškozeného L.Š. pod bodem 4, tomuto obžalovaný slíbil působit na jistého P.N., jenž poškozenému dlužil finanční prostředky, a to formou soudní žaloby. V případě poškozené R. K. pod bodem 5, pak snahy obžalovaného měly být směřovány výhradně k právním službám, jež měly vést k propuštění bratra a otce poškozené z vazby a ke zproštění ze skutků jim kladených za vinu. Pod bodem 6 poškozenému J. K. obžalovaný sliboval zajistit zaměstnání s vysokým příjmem a při této příležitosti od něj vylákal prostředky pro účely jejich údajného zhodnocení. Poškozené Z. Š. pod bodem 7 obžalovaný za předané prostředky přislíbil porozvodové majetkoprávní vypořádání s bývalým manželem a zejména této slíbil svěření jejich dcery výhradně do její péče. Stejné důvody pak vedly k předání prostředků pod bodem 8. V případě poškozených manželů V., byly sliby obžalovaného směřovány do vícero oblastí a při pominutí nabídky kontroly účetnictví společnosti XXXXX, k němuž také následně prostřednictvím J. K. došlo, zbývá závazek obžalovaného poskytnout právní pomoc jmenovaným ve věci týkající se vraždy jejich syna a v tomto směru oba svědci tedy A. V. i A. V. vypověděli shodně, tedy že závazek obžalovaného zněl v tom smyslu, že odstraní pochybení v celém případu a získá pro poškozené vyplacení odškodného. Pod bodem 10 pak byla údajná pomoc poškozené D. T. motivována tím, aby se firemní problémy manžela poškozené nedotkly rodinného majetku a konečně pod bodem 11, bylo vylákání prostředků od poškozené E. K. motivováno sliby obžalovaného, že této zajistí léčbu jejího vážného onemocnění na zahraniční klinice. Skutečnost, že poškozená E.K. trpěla vážnou nemocí (rakovina prsu) vyplývá z lékařských zpráv na č. l. 1251-1252 a 1694-1703.
28. Podstatným a shodným rysem činností, které měl obžalovaný pro jednotlivé poškozené vykonávat je, že tyto vůbec učiněny nebyly, a pokud ano, pak šlo o úkony, které neměly na vyřešení situace, pro kterou poškození obžalovaného oslovili, žádný vliv a byly obžalovaným činěny pouze pro účely vykazování alespoň nějaké činnosti, která by odůvodnila přijetí finančních prostředků od poškozených.
29. Pod bodem 6 obžaloby byl obžalovaný L.N. viněn jednáním popsaným tak, že v období od července 2015 do ledna 2017 přislíbil pod falešnou identitou M.B. zastupování ve věci konkurzního řízení a vylákal tak na poškozeném M.B. částku nejméně 100.000 Kč, přičemž poškozenému žádné služby uvedeného charakteru neposkytl. Pokud jde o důkazy pod tímto bodem provedené, pak svědek M.B. (č. l. 343-347) uvedl, že se mu obžalovaný představil příjmením Kellner a čtyřmi vysokoškolskými tituly a přislíbil mu vyřešit jeho situaci týkající se probíhajícího konkurzního řízení a současně v něm vzbudil naději na vyplacení odškodnění. Je pravdou, že obžalovanému zaplatil nějaké peníze, ale nepamatuje si kolik. V hlavním líčení (č. l. 1825-1827) doplnil, že obžalovanému nevyplácel odměnu, neboť ta měla být vyplacena až z odškodnění, které měl obdržet, ale náklady, které odhaduje v řádu statisíců, přičemž blížeji není schopen škodu vymezit. Vzhledem k tomu, že obžalovaný popřel, že by jakékoliv prostředky od poškozeného obdržel a vzhledem k tomu, že žádná svědectví či listinné důkazy, které by podepřely výpověď poškozeného a zejména tuto upřesnily, pokud jde o výši škodné částky, neexistují, nezbylo soudu nežli skutek pod bodem 6 obžaloby vypustit.
30. Pokud jde o zamítnutý návrh státní zástupkyně na vypracování znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví radiační a klinická onkologie, kterým z pohledu žalobkyně by mohla být případně odůvodněna kvalifikace jednání obžalovaného pod bodem 12 i dle některého z ustanovení trestního zákoníku týkajícího se života či zdraví, pak takový postup soudu byl zvolen s ohledem na skutečnost, že i v případě, že by závěry požadovaného znaleckého posudku vypovídaly o tom, že působení obžalovaného na poškozenou E. K. skutečně mohly zapříčinil či uspíšit její následný skon (úmrtní list na č. l. 1758-1759) pak je třeba uvést, že konstrukce skutku popsaného pod bodem 12 obžaloby, která téměř doslovně odpovídá skutku, pro který bylo obžalovanému zahájeno trestní stíhání (č. l. 38) by ani v případě výše zmíněných hypotetických závěrů znalců hovořících v neprospěch obžalovaného neumožňovala soudu uznat tohoto vinným některým z trestných činů uvedených pod § 140-148 trestního zákoníku, neboť v takto vymezeném popisu skutku nejsou popsány všechny okolnosti rozhodné pro jeho případné posouzení ve smyslu výše uvedeném, když nejsou popsány všechny znaky takové případné skutkové podstaty trestného činu zejména pak subjektivní stránka.

**Právní kvalifikace**

1. Podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu podvodu dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Podle odst. 2 téhož ustanovení trestního zákoníku pak naplní tuto kvalifikovanou skutkovou podstatu ten, kdo spáchá čin uvedený v odstavci 1, byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán. U „potrestání“ je významný okamžik výkonu trestu. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 12. 3. 2007, sp. zn. 3 T 130/2006 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2007, sp. zn. 9 To 271/2007 byl obžalovaný odsouzen za trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákona, a to jako zvlášť nebezpečný recidivista podle § 41 odst. 1 trestního zákona, za který mu byl uložen mj. nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání tří let a šestí měsíců, který vykonal dne 18. 4. 2013. Vzhledem k tomu, že obžalovaný začal páchat uvedenou trestnou činnost v březnu 2014, je popsaná podmínka naplněna. Podle odst. 4 písm. d) téhož ustanovení trestního zákoníku pak naplní tuto kvalifikovanou skutkovou podstatu ten, kdo způsobí popsaným jednáním značnou škodu. Podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku se pak značnou škodou rozumí škoda dosahující nejméně částky 500.000 Kč, ale nedosahující částky 5.000.000 Kč, a rovněž tato podmínka byla naplněna.
2. Podle § 13 odst. 2 trestního zákoníku je k trestné odpovědnosti za trestný čin třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti. Trestný čin podvodu je trestným činem úmyslným, přičemž podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Právě takovým úmyslem, tedy úmyslem přímým, bylo dle přesvědčení soudu neseno jednání obžalovaného, neboť takto lze dovozovat ze skutečnosti, že obžalovaný zcela vědomě poškozeným uváděl ohledně své osoby nepravdivé informace s jediným účelem, a to pohnout tyto k vyplacení prostředků za jím slibované, avšak v konečném důsledku nerealizované služby.
3. Podle § 116 trestního zákoníku se rozumí pokračováním v trestném činu takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují byť i v souhrnu skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Podle takto vymezeného pojmu pokračování v trestném činu, pak dílčí útoky reprezentované jednotlivými body výroku tohoto rozsudku ve svém souhrnu naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, tyto jsou spojeny velmi obdobným způsobem provedení a stejně tak i blízkou souvislostí časovou a předmět útoku pak rovněž zůstal po celou dobu páchání trestné činnosti shodný a tedy související.
4. Podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se trestného činu poškození cizích práv dopustí ten, kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že uvede někoho v omyl. Přečin poškození cizích práv je trestným činem úmyslným. Podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně i tehdy, pokud pachatel věděl, že svým jednáním může porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Podle § 15 odst. 2 trestního zákoníku pak srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Skutečnost, že se obžalovaný v rámci svého výše popsaného podvodného jednání představoval mj. jako bratr Ing. Petra Kellnera, či jako JUDr. Ladislav Lžičař, nevyplynula dle přesvědčení soudu z úmyslu přímého těmto způsobit vážnou újmu na právech, neboť primárně obžalovaný sledoval jiný cíl, a to obohatit se na úkor poškozených způsobem popsaným výše, k čemuž právě mj. představování se uvedenými vlivnými jmény mělo napomáhat, avšak přestože přímo nechtěl takový následek způsobit, musel si být současně vědom, a tedy byl srozuměn s tím, že takové následky chtě nechtě způsobuje.
5. Pokud pak jde o práva, jejichž újmu jmenovaným obžalovaný způsobil, pak těmito se rozumějí veškerá nemajetková práva, a tedy logicky i práva v oblasti společenských vztahů, v daném případě pracovních, ale i osobních zájmů. Podstatné při vyhodnocení zda jde skutečně o zákonem předpokládanou vážnou „újmu“ na právech, bylo třeba vzít v potaz, že podvodné jednání spojené s falešnou identitou obžalovaného trvalo po dobu dvou let a jak vyplývá z výpovědi samotných poškozených, tito se jen postupně a dlouhodobě dobrali přesvědčení, že jednání obžalovaného není vedeno čistými úmysly a po tuto dobu, tedy nikoliv krátkou, tak obžalovaný znevažoval jména výše uvedených osob, což mohlo zcela reálně při nejmenším v očích poškozených v této věci výše zmíněná práva jmenovaných poškozovat.
6. Objektem trestného činu podvodu je cizí majetek a objektem trestného činu poškození cizích práv jsou jiná než majetková práva jednotlivce. Subjektem je v daném případě obžalovaný sám, jakožto osoba splňující podmínku § 25 trestního zákoníku (dostatečný věk) v době spáchání trestné činnosti a rovněž tak podmínku příčetnosti vyjádřenou v § 26 a § 27 trestního zákoníku, když z hodnocení jednání obžalovaného tak, jak se podává z výpovědí svědků, kteří s ním osobně jednali a hlavně z hodnocení osoby obžalovaného znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, nelze dovozovat opak. Subjektivní stránka spáchaného trestného činu je popsána výše, včetně nejvýznamnějšího znaku týkajícího se psychiky obžalovaného, jímž je zavinění. Objektivní stránka uvedené trestné činnosti zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalovaného, vyjádřené výrokem tohoto rozsudku, bylo plně ozřejměno, následek, k němuž jednání obžalovaného směřovalo, je rovněž výše popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž bezrozporně prokázán.
7. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku tak obžalovaný L.N. naplnil po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

**Výrok o trestu**

1. Při úvaze o stanovení druhu trestu a jeho výměry u obžalovaného přihlédl soud k ustanovení § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný L.N. byl osmkrát soudně trestán (č. l. 1662), přičemž odsouzení v pořadí 1-4 nejsou pro soud s ohledem na jejich časový odstup významná. Pokud jde o odsouzení obžalovaného v pořadí 5-8 uvedené v opisu z evidence rejstříku trestu fyzických osob, pak tento byl Okresním soudem v Chrudimi dne 11. 7. 2005 pod sp. zn. 12 T 200/2004 odsouzen pro trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 2 trestního zákona, a tomuto byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 20 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, dále Okresním soudem ve Znojmě dne 30. 8. 2006, pod sp. zn. 17 T 97/2006 byl obžalovanému jako trest společný za pokračování v trestném činu podvodu dle § 250 odst. 1 odst. 2 trestního zákona k rozhodnutí výše uvedenému uložen trest odnětí svobody v trvání tří roků se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou, přičemž trest obžalovaný vykonal dne 9. 12. 2008 a dále mu byl uložen trest zákazu pobytu v trvání pěti let na území okresu Znojmo. Dále byl obžalovaný uznán vinným spácháním trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1 odst. 3 písm. b) trestního zákona, a to rozhodnutím Obvodního soudu Praha 8, dne 12. 3. 2007, pod sp. zn. 3 T 130/2006, kdy tomuto byl uložen trest odnětí svobody v trvání 42 měsíců se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou, přičemž trest obžalovaný vykonal dne 18. 4. 2013 a dále mu byl uložen trest zákazu pobytu ve výměře pěti roků na území hlavního města Prahy. Konečně bylo rozhodnutím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou dne 9. 4. 2010, pod sp. zn. 4 T 87/2008 rozhodnuto o upuštění od uložení společného trestu ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu Praha 8, sp. zn. 3 T 130/2006.
3. Charakter trestné činnosti, pro kterou byl výše uvedenými rozsudky obžalovaný v minulosti uznán vinným, je obdobný charakteru trestné činnosti, pro kterou byl odsouzen nyní, když i v minulosti vystupoval pod smyšlenými jmény a nabízel právní služby, za které inkasoval finanční prostředky, které si následně ponechával pro vlastní potřebu a takové jednání je třeba chápat jako recidivu speciální ve smyslu přitěžující okolnosti dle § 42 písm. p) trestního zákoníku. (Týká se odsouzení uvedených v opisu RT pod č. 5, 6, 8, když odsouzení Obvodním soudem Praha 9 ze dne 12. 3. 2007, sp. zn. 3 T 130/2006 odůvodňuje kvalifikaci dle § 209 odst. 2 trestního zákoníku). Dále je třeba ve smyslu ustanovení § 42 písm. a) trestního zákoníku dovodit, že obžalovaný páchal trestnou činnost s rozmyslem, dále ve smyslu § 42 písm. b) trestního zákoníku páchal trestnou činnost ze ziskuchtivosti, dále dle § 42 písm. d) trestního zákoníku páchal trestnou činnost využívaje nouze a tísně poškozených, kteří se často nacházeli ve složitých životních situacích, dále dle § 42 písm. h) trestního zákoníku spáchal trestnou činnost ke škodě osoby nemocné (bod 11), dále dle § 42 písm. k) trestního zákoníku způsobil trestnou činností vyšší škodu a současně dle § 42 písm. l) trestního zákoníku trestnou činností získal vyšší prospěch, dle § 42 písm. m) trestního zákoníku spáchal trestnou činnost na více osobách a dle § 42 písm. n) trestního zákoníku spáchal více trestných činů. Přestože obhajoba uvádí, že obžalovaný v průběhu celého trestního řízení napomáhal při objasňování své trestné činnosti, soud tento názor nesdílí, neboť z pohledu soudu je ono obhajobou uváděné doznání motivováno spíše snahou obžalovaného dosáhnout svým částečným doznáním takové škody, která by v konečném důsledku neopravňovala jeho postih dle odst. 5 § 209 trestního zákoníku (tedy s vyšší sazbou) a vzhledem k tomu, že doznání není bezvýhradné a navíc vina, byť jen na odst. 4 předmětného ustanovení trestního zákoníku je zjevná z ostatních provedených důkazů, nebylo možno obžalovanému polehčující okolnost dle § 41 písm. l) trestního zákoníku přiznat. Žádné jiné polehčující okolnosti, pak u obžalovaného rovněž shledány nebyly.
4. Povaha a závažnost popsané trestné činnosti je z hlediska významu konkrétních chráněných zájmů, které byly činem dotčeny, způsobu provedení činu a jeho následku a okolností, za kterých byla trestná činnost spáchána, značná, a to zejména s ohledem na způsobenou škodu, která mnohonásobně přesahuje hranici značné škody (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku). Rovněž nelze přehlédnout, že se jedná o trestnou činnost ve většině případů dokonanou, poškození ve svých nárocích nebyli uspokojeni a s největší pravděpodobností ani uspokojeni nebudou a pravděpodobnost resocializace obžalovaného je dle znalkyně z oboru soudní lékařství, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, nízká. Pokud jde o pohnutky, záměry a cíle jednání obžalovaného L.N., pak tyto lze pojmenovat souhrnně tak, že jde o snahu obžalovaného zajistit si bezpracně finanční příjmy a v některých případech i stravu a ubytování na úkor poškozených, když obžalovaný sám uvedl, že část peněz, kterou od poškozených obdržel, jim byla použita na jeho životní náklady.
5. S ohledem na vše výše uvedené dospěl soud k závěru, že je namístě v rámci trestní sazby od dvou do osmi let odnětí svobody ukládat obžalovanému L.N. trest těsně pod horní hranicí zákonné trestní sazby, a tohoto pro výkon trestu zařadit do věznice s ostrahou. Obžalovanému byl dále uložen i trest propadnutí věcí specifikovaných ve výroku tohoto rozsudku, neboť tyto byly užity ke spáchání trestného činu. Pokud jde o mobilní telefon zn. HTC, včetně paměťové karty, pak z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů (č. l. 1378-1380) vyplývá, že na tomto se nacházely fotky obžalovaného s poškozenou K. a závěrečná řeč v trestní věci M.R.. Pokud jde o mobilní telefon zn. Huawei, pak z oborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů (č. l. 1406-1407) vyplývá, že v seznamu se nachází osoby, které prochází spisovým materiálem. Pokud jde o mobilní telefon značky Nokia, pak z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů (č. l. 1505-1506) vyplývá, že ho obžalovaný používal ke komunikaci s poškozeným Š..
6. Ti z poškozených, kteří se řádně a včas připojili s nárokem na náhradu majetkové škody, konkrétně J. K., D.T., R.K., P.B., M.K., B.K. a manželé V., byli uspokojeni ve svých nárocích výrokem dle § 228 odst. 1 trestního řádu, jímž byla obžalovanému uložena povinnost uvedeným poškozeným zaplatit na náhradě škody částky ve výroku uvedené, které odpovídají prokazatelně způsobené škodě. Pokud někteří z poškozených (R.K., M.K., B.K. a manželé V.) uplatnili nárok vyšší, nežli se soudu podařilo dokázat, byli dle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázáni se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
7. Pokud jde o poškozenou K., pak zdejší soud si po vyhlášení rozsudku uvědomil své pochybení, které spočívá v tom, že přiznal nárok již zemřelé poškozené, namísto jejímu dědici, na kterého její nárok přešel (viz. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 9. 2005, sp. zn. 8 Tdo 1019/2005). Takové pochybení pak může být snadno napraveno v řízení odvolacím.
8. Poškozená společnost XXXXX se připojila se svým nárokem na náhradu škody ve výši 257.350 Kč a nemajetkové újmy, která jí měla být způsobena jednáním obžalovaného (č. l. 1714-1715), nicméně výši nemajetkové újmy již následně nevyčíslila a stejně tak nezdokladovala výši majetkové škody. Z tohoto důvodu byla se svým nárokem odkázána řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno dne 2. října 2018

JUDr. Miloš Žďárský v. r.

předseda senátu