



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném 21. října 2022 v Brně v senátu složeném z předsedy Mgr. Dušana Beránka a přísedících Miroslava Kramáře a Jana Hamana

**takto:**

obžalovaný **T. K.**, nar. XXXXX v XXXXX, trvalého pobytu v XXXXX (sídlo obecního úřadu), okres XXXXX, nyní ve vazbě ve Vazební věznici a ústavu pro výkon zabezpečovací detence Brno,

**je vinen, že**

1. v XXXXX v přesně nezjištěné době ve večerních hodinách 16. 8. 2021 ve sklepě domu na ulici XXXXX, kam jej nezletilá E. D., nar. XXXXX, přivedla, aby zde přespal, s nezletilou E. D. s jejím souhlasem souložil, přestože si byl vědom skutečnosti, že nedovršila 15 let,

2. v XXXXX v obci XXXXX v přesně nezjištěnou dobu od 30. 8. 2021 do 8. 9. 2021 v zahradní chatce na blíže neupřesněném odlehlém místě opakovaně nejméně v osmi případech souložil s nezletilou E. D., nar. XXXXX, a nejméně ve dvou případech ji přiměl k felaci, ačkoliv věděl, že E. D. je mladší 15 let,

3. v Brně 30. 8. 2021 umožnil nezletilé E. D., nar. XXXXX, aby společně s ním odcestovala ze svého bydliště v XXXXX na ulici XXXXX do XXXXX a zdržovala se tam s ním od 30. 8. 2021 do 9. 9. 2021 v obci XXXXX, ačkoliv věděl, že E. D. je ve věku 13 let a tudíž je povinna podrobit se školní docházce, k níž z důvodu pobytu v XXXXX včas, tedy od 1. 9. 2021, nenastoupila,

4. nejméně od 16. 8. 2021 do 30. 8. 2021 komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem T. K. s nezletilou E. D., nar. XXXXX, a požadoval po ní, přestože si byl vědom skutečnosti, že poškozená má pouze 13 roků, zaslání fotografií jejího obnaženého těla, čemuž poškozená dobrovolně vyhověla a zaslala obžalovanému své fotografie s obnaženými prsy a přirozením a dále mu zaslala na jeho žádost nejméně 4 filmové soubory, které

ji zachycovaly při masturbaci a sprchování. Obžalovaný pak tyto filmové soubory přechovával ve svém mobilním telefonu zn. DORO a dále na svém facebookovém profilu, a to až do zásahu policistů 9. 9. 2021,

5. nejméně od 7. 6. 2021 do 27. 8. 2021 komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem T. K. s nezletilou N. J., nar. XXXXX, a požadoval po ní, přestože si byl vědom skutečnosti, že poškozená má pouze 17 roků, zaslání fotografií jejího obnaženého těla a filmových souborů, na kterých by masturbovala, čemuž poškozená dobrovolně vyhověla a zaslala obžalovanému své fotografie zachycující její nahé tělo a nejméně 11 filmových souborů, které ji zachycovaly při masturbaci. Obžalovaný pak tyto filmové soubory přechovával na svém facebookovém profilu, a to až do zásahu policistů 9. 9. 2021,

6. nejméně od 22. 6. 2021 do 28. 8. 2021 komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem T. K. s nezletilou M. V., nar. XXXXX, a požadoval po ní, přestože si byl vědom skutečnosti, že poškozená má pouze 15 roků, zaslání fotografií jejího obnaženého těla, čemuž poškozená dobrovolně vyhověla a zaslala obžalovanému své fotografie s obnaženými prsy a přirozením a nejméně 3 filmové soubory, které ji zachycovaly při masturbaci a dále s poškozenou vedl videohovory, na kterých si poškozená odkrývá poprsí. Obžalovaný pak tyto fotografie, filmové soubory a záznamy videohovorů přechovával na svém facebookovém profilu, a to až do zásahu policistů 9. 9. 2021,

7. nejméně od 24. 7. 2021 do 12. 8. 2021 komunikoval prostřednictvím služby Messenger na sociální síti Facebook pod profilem T. K. s nezletilou E. G., nar. XXXXX, a požadoval po ní, přestože si byl vědom skutečnosti, že poškozená má pouze 16 roků, zaslání fotografií jejího obnaženého těla, čemuž poškozená dobrovolně vyhověla a zaslala obžalovanému své fotografie s obnaženými prsy a detailem přirození. Obžalovaný pak tyto fotografie přechovával na svém facebookovém profilu, a to až do zásahu policistů 9. 9. 2021,

8. nejméně od 22. 6. 2021 do 9. 9. 2021 si přesně nezjištěným způsobem opatřil a následně na svém facebookovém profilu T. K. přechovával fotografie zobrazující detailní záběry na prsa či přirození neztotožněných nahých dívek zjevně mladších 18 let, filmové soubory zachycující masturbaci neztotožněných dívek zjevně mladších 18 let, a dále rovněž z nezjištěného místa fotografie nezletilých neztotožněných obnažených dívek sdílel prostřednictvím sociální sítě Facebook s dalšími uživateli, a to až do zásahu policistů 9. 9. 2021,

### tedy

v bodech 1 – 2

vykonal soulož s dítětem mladším 15 let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

v bodu 3

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k zahálčivému a nemravnému životu a umožnil mu vést zahálčivý a nemravný život,

v bodech 4 – 8

a) přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

b) přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

v bodu 8

činil veřejně přístupným fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

#### **tím spáchal**

v bodech 1 – 2

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodu 3

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a, b) trestního zákoníku,

v bodech 4 – 8

a) přechin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

b) přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodu 8

přechin výroby a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,

#### **a za to se odsuzuje**

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 roků nepodmíněně**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu **propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. Doro identifikačního čísla (IMEI) XXXXX (bez SIM karty), SIM karty výrobního čísla XXXXX a SIM karty T-Mobile výrobního čísla XXXXX.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená E. D., nar. XXXXX, zastoupená její matkou I. D., odkazuje se svým nárokem na odčinění nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

*Podle § 129 odst. 2 trestního řádu toto zjednodušené písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť ihned po jeho vyhlášení se obžalovaný vzdal práva odvolání a zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Státní zástupkyně se vzdala práva odvolání v soudem stanovené lhůtě. Obžalovaný i státní zástupkyně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.*

#### **Odůvodnění výroku o náhradě škody:**

1. Nárok na náhradu škody, přesněji řečeno na odčinění nemajetkové újmy, uplatnila prostřednictvím své matky I. D. nezletilá E. D. Ta uplatnila nárok na odčinění nemajetkové újmy vyčíslené na 200 000 Kč jako „*bolestné v širším slova smyslu za duševní útrapy vzhledem ke způsobené posttraumatické stresové poruše*“.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Alena Koukolová

2. Poškozená svůj nárok opřela o zjištění plynoucí ze znaleckého zkoumání jejího duševního stavu, a to znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace psychiatrie dětská a dospělých MUDr. Jiřím Koutkem, Ph.D., a znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie doc. PhDr. Janou Kocourkovou.

3. Soud oba znalce vyslechl. Z výslechu **MUDr. Jiřího Koutka, Ph.D.**, soud zjistil, že současný zdravotní stav E. D. odpovídá diagnóze posttraumatické stresové poruchy, jsou přítomny typické příznaky: znovuobjevování traumatických vzpomínek, vyhýbavé chování a poruchy spánku s nočními můrami. Nebylo zjištěno, že by tento stav byl způsoben i jinými faktory než jednáním obžalovaného T. K.. Posttraumatická stresová porucha má závažný charakter, snižuje kvalitu života E. D., poškozuje adaptivní chování přiměřené jejímu věku a vyžaduje psychoterapeutickou léčbu. Vývoj potíží do budoucna nelze jednoznačně predikovat, měly by postupně odeznít, avšak nelze vyloučit negativní ovlivnění osobnostního vývoje zejména v oblasti partnerských vztahů. Tento následek lze hodnotit jako závažnou a děletrvající poruchu zdraví. Znalec doporučil pokračování psychoterapeutické péče, případně péči pedopsychiatrickou.

4. Z výslechu **J. K.** soud zjistil, že psychosociální zralost a intelektová vyspělost E. D. odpovídá pásmu věkové normy, je schopna správně vnímat prožité události, pamatovat si je a reprodukovat (k určitému zkreslení by mohlo dojít v důsledku emočně zatěžujících nebo traumatizujících okolností, nešlo by však o poruchu kontroly reality), výpověď E. D. je z hlediska znaleckého prožitkově ukotvena, nebylo zjištěno, že by šlo o projekt její fantazie nebo, že by si události vědomě a účelově vymyslela. Nebylo zjištěno, že by její výpověď byla motivována v důsledku vlivu jiné osoby. U E. D. se projevují psychopatologické změny jako následek posttraumatické stresové poruchy, prognózu nelze jednoznačně stanovit, její duševní stav může v následujícím období kolísat a je riziko, že bude negativně ovlivněn její osobnostní vývoj v oblasti psychosexuálních vztahů. Trpí následky viktimizace, které se projevují jako posttraumatická stresová porucha, která ovlivňuje myšlení, chování i emocionální prožívání, jejími projevy jsou připomínky traumatizujících zážitků, vyhýbavé chování a poruchy spánku včetně nočních můr. Projevují se též disociativní pseudohalucinatorní příznaky (*znalkyně tak zhodnotila sdělení poškozené, že obžalovaného „někde viděla“ a prožívala velkou úzkost, podle znalkyně však nešlo o pravou halucinaci, spíše úzkostnou reakci, tedy pseudohalucinatorního charakteru*). Tyto poruchy negativně ovlivňují její adaptaci na vývojové úkoly dospívání a též její osobnostní vývoj. K obžalovanému T. K. mohla mít E. D. zpočátku spíše pozitivní vztah (sama uvedla, že první sexuální styk s ním byl z její strany dobrovolný), změnil se v negativní vztah s projevy strachu z obžalovaného.

5. Z důkazů však vyplynuly pochybnosti o dosavadním bezproblémovém životě E. D. Z řady důkazů plynulo přinejmenším podezření, že se již dříve *ztratila* (svévolně odcestovala, aniž by někoho informovala), aktivně se již dříve zajímala o „přízeň chlapců“, snad již dříve měla mít pohlavní styky. **Svědčyně H. N.**, kamarádka poškozené (jejíž výpověď soud v hlavním líčení konaném 29. 6. 2022 přečetl podle § 102 odst. 2 trestního řádu), řekla, že od 1. třídy jsou s E. D. nejlepšími kamarádkami. E. D. označila za *průměrně* pravdomluvnou, například *simuluje*, když nejde do školy, nebo oznámila, že jde *na nehty, přitom jela s přítelem do Prahy*. Prostřednictvím sociálních sítí se seznamovala s chlapci, kupř. s T. M. E. D. se jí svěřila, že při pobytu v XXXXX si na ní obžalovaný často vynucoval pohlavní styk pod pohrůzkou *kedly*, že ji měl i pořezat a nedávat jí najíst. Po návratu z XXXXX se chování E. D. nezměnilo, pouze se *bójí sociálky, aby ji nedali do děčáku*, dále jí řekla, že *má čtrnáctiletého kluka*. Ví, že E. D. hledala nějakého přítele, muži jí měli zasílat videa a fotografie s erotickým obsahem. **Svědčyně S. P.** (jejíž výpověď soud v hlavním líčení konaném 29. 6. 2022 přečetl podle § 102 odst. 2 trestního řádu), řekla, že s E. D. bydlí ve stejném bytovém domě, baví se spolu. Ví, že E. D. *chodila s klukama ven*, viděla ji pravděpodobně i ve společnosti obžalovaného, chovali se k sobě přátelsky, vedli se za ruce, nepozorovala na E. žádné obavy.

**Svěděk T. M.** (jehož výpověď soud v hlavním líčení konaném 9. 8. 2022 přečetl podle § 211 odst. 1 trestního řádu) řekl, že s E. D. se seznámili prostřednictvím messengeru v březnu 2021 (pozn. soudu – tedy ještě před nyní projednávanými skutky, kterými byl obžalovaný T. K. shledán vinným tímto rozsudkem), kontaktovala ho E. D. Měli společného koníčka (zájem o vlaky) a řekli si, že *spolu budou chodit* (pozn. soudu – tedy v době, kdy E. D. nebylo ještě ani 13 roků, narodila se XXXXX). Když se potkali osobně, E. D. si mu stěžovala na svého otce, který ji má neustále bít, na šikanu ve škole, chtěla utéci z domu a svědek z jejich rozhovorů zjistil, že již dříve utekla. Svědek popřel, že by on sám s E. D. měl pohlavní styk, obžalovaný (v reakci na čtenou výpověď svědka) tvrdil, že E. D. jemu řekla, že měla s T. M. pohlavní styk. Dalším takovým důkazem je **školní hodnocení (dopis Základní školy, XXXXX – listy č. 727-728)** z 1. 10. 2021. Podle něj např. E. při on-line výuce zpočátku řádně nespolupracovala, avšak rodiče ji velmi rozhořčeně bránili, že jde o pouze o projev technických potíží s připojením, situace se zlepšila, když matka E. D. byla on-line výuce osobně přítomna. Po přechodu na běžnou výuku se prospěch E. rapidně zhoršil (*ze dvojky na čtyřku*), v červnu (rok neuveden, pozn. soudu) měla E. utéct z domova. Její spolužáci z osmé třídy díky sociálním sítím vědí, že E. D. o prázdninách byla v kontaktu s muži násobně (!) staršími, což podle třídní učitelky *vypovídá o mravním vývoji i kontrole E. ze strany rodičů a o jejich vzájemné důvěře*. K otázce důvěryhodnosti pak třídní učitelka citovala učitelku E. D. z 1. stupně, že E. D. si před dětmi vymýšlela, aby byla zajímavá a zalíbila se kolektivu. Podle třídní učitelky má matka E. D. o své dceři nezdravě vysoké mínění. **Orgán sociálně-právní ochrany dětí** (Úřad městské části města XXXXX) na žádost soudu zaslal aktualizované vyjádření k E. D. (**dopis – listy č. 937-938**). Z něj soud zjistil, že v 1. pololetí školního roku 2021/2022 zameškala E. D. 152 hodin (z čehož bylo původně 49 neomluvených, později však po rozboru situace s matkou byla tato absence pravděpodobně školou také omluvena). Rodiče sami se školou nekomunikují, posílají za sebe advokáta. Podle názoru školy matka klade na E. velký tlak, aby dosahovala výborného hodnocení. E. D. vystupuje zcela normálně, jako by se nic nestalo. Od školního roku 2022/2023 E. D. změnila školu. Z výpovědi **J. B.** soud zjistil, že ve 2. pololetí školního roku 2021/2022 zameškala E. D. 179 hodin. Její prospěch se značně pohoršil.

6. Znalci **MUDr. Jiří Koutek, Ph.D., a doc. PhDr. Jana Kocourková** po seznámení s některými poznatky vyplývajícími z dokazování (viz předchozí odstavec) připustili, že nelze jednoznačně tvrdit, že za vznik a rozvoj shledané posttraumatické poruchy může pouze obžalovaný, je nutno připustit, že význam může mít i *pocit viny* samotné poškozené, která si uvědomila, že dobrovolná cesta s obžalovaným do XXXXX těsně před začátkem školního roku, sexuální styky zejména v XXXXX E.D.s obžalovaným provozované, které přesahují běžné zkušenosti třináctileté dívky, ji mohly přivodit pocity neřešitelnosti situace. Sama státní zástupkyně ve své závěrečné řeči odstoupila od původní právní kvalifikace skutku popsaného v bodu 2 výroku obžaloby jako zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a navrhla soudu změnu kvalifikace na zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Soud návrhu vyhověl, neboť sám dospěl k závěru, že nebylo spolehlivě bez důvodných pochybností prokázáno, že by si obžalovaný pohlavní styky s E. D. v XXXXX vynucoval pohrůzkou nožem, příkládaného poškozené na krk, doprovázenou slovní pohrůzkou ublížením, popřípadě násilným překonáním fyzického odporu poškozené. Proto soud upravil popis skutku vypuštěním částí popisujících údajné násilné chování obžalovaného.

7. S ohledem na výše uvedená poznání soud nepřiznal poškozené E. D. požadované odčinění nemajetkové újmy 200 000 Kč, neboť nelze jednoznačně tvrdit, že pouze jednání obžalovaného způsobila znalci popsané následky na jejím zdravotním stavu. Toto rozhodnutí však nebrání poškozené, aby své případné nároky vůči obžalovanému uplatnila žalobou v civilním soudním řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Odvoláním může napadnout rozsudek státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, v prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Právo podat odvolání nepřisluší těm, kdož se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Brno 21. října 2022

Mgr. Dušan Beránek v. r.  
předseda senátu

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 21. 10. 2022 nabyl právní moci a vykonatelnosti ohledně obžalovaného T.K. dne 25. 10. 2022.*

*Doložku právní moci připojila dne 2. 11. 2022 Alena Koukolová.*