



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Brno-venkov rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. února 2024 v Brně v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Michaely Janočkové, Ph.D. a přísedících Naděždy Hladíkové a Ing. Ludvíka Moravce

takto:

obžalovaný

K. S.,

narozený XXXXX, instalatér, trvale bytem XXXXX,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od roku 2016 do 17. 6. 2023 v bytové jednotce na adrese XXXXX, nevěřejně, opakovaně, a to nejméně jedenkrát za týden, bez udání důvodu, a vždy pod vlivem alkoholu verbálně napadal svojí družku I. S., nar. XXXXX, se kterou sdílel společnou domácnost, se slovy „kurvo, kundo, pičo, děvko, mrdko, debile a kripile“, přičemž od listopadu roku 2016 ji začal nejméně jedenkrát za týden i fyzicky napadat, a to úderem se zavřenou pěstí do oblasti hlavy a lopatek, otevřenou dlaní do oblasti hlavy a taháním za vlasy, přičemž se uvedené jednání ze strany KS. stupňovalo, kdy poškozené také vyhrožoval, že jí zalije betonem, že skončí v hrobě a on v kriminále, že jí oběsí, že se bude třepat na lustru, ať skočí z okna a že si má najít ty správné prášky, aby konečně chcipla, a dále poškozené prováděl různé schválnosti, např. pošpinil čerstvě umytou podlahu nebo rozbíjel mobiliář společného obydlí, kteréžto jednání poškozená pocítovala jako těžké příkoří,

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Fousková

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

tím spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

42 (čtyřiceti dvou) měsíců.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

5 (pěti) roků za současného vyslovení dohledu.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku a § 48 odst. 4 písm. c, d) h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá

- přiměřená **povinnost** podrobit se léčení závislosti na alkoholu, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku
- přiměřená **povinnost** podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství zaměřené na osoby páchající domácí násilí dle doporučení Probační a mediální služby
- přiměřené **omezení** zdržet se požívání alkoholických nápojů a **povinnost** podrobit se na výzvu probačního úředníka zkoušce, zda je alkoholem ovlivněn.

Odůvodnění:

- 1) O skutkovém stavu, který je popsán ve výroku, soud dokazování neprováděl ve smyslu § 206c odst. 6 trestního řádu, neboť obžalovaný u hlavního líčení dne 22. února 2024 učinil prohlášení viny, ve kterém uvedl, že se cítí být vinen skutkem popsáním v obžalobě, rozumí jeho podstatě i právní kvalifikaci, je si vědom trestní sazby za trestný čin, který je ve skutku spatřován, jakož i toho, že skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. Soud téhož dne prohlášení viny usnesením podle § 206c odst. 4 trestního řádu v tomto rozsahu přijal, neboť bylo v souladu se skutkovým stavem vyplývajícím ze spisového materiálu a v předchozím řízení nedošlo k žádnému závažnému porušení práv obžalovaného. Prohlášení viny zahrnuje i ztotožnění se obžalovaného s právní kvalifikací skutku. Soud neshledal, že by právní kvalifikace skutku tak, jak ji podal státní zástupce v návrhu na potrestání, byla vadná, proto ani právní kvalifikaci soud neodůvodňuje.
- 2) Obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že se stydí, za to, co udělal. Neví, proč se to dělo. Družka mu říkala, co vyváděl, viděl rozbité věci, modřiny. Něco mu řekli i sousedé, ale neví už co. Také neví, kolik bylo jednotlivých útoků, neboť trestná činnost probíhala delší dobu. Po propuštění z Psychiatrické nemocnice Brno začal dvakrát týdně navštěvovat MUDr. Zahradníka, psychiatra,

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Fousková

(cca od listopadu 2023) začal spolupracovat s Renadi a společností Podané ruce, aby se oprostil od pití. Naposledy pil někdy v červnu 2023. Hospitalizován byl po pokusu o sebevraždu, a to na cca 2-3 měsíce. Závažnost svého jednání podcenil, protože dříve nepil v takovém měřítku, ale věci se vystupňovaly, kdy alkoholem řešil veškeré své problémy. Bez alkoholu je od června. Ačkoli byl vykázán civilním rozhodnutím, dal se družkou zpět dohromady a vrátil se do společného bydliště. Nyní spolu vychází, před tím spolu taky vycházeli, ale teď nepije a nejsou žádné konflikty. Poškozená byla (v době výslechu) hospitalizovaná v Černovicích, kdy se jedná o opakovaný pobyt, protože má od mládí zdravotní problémy, účelem pobytu je nové nastavení medikace. Každý týden si ji bere na víkend domů a každý den za ní jezdí na návštěvy. Ke své předchozí trestné činnosti vypověděl, že předtím všechno podcenil, ale teď to začal řešit a léčí se. Dříve si myslel, že léčení nepotřebuje. Nyní chodí a bude chodit k MUDr. Zahradníkovi. Družce chce vynahradit to, co jí způsobil, má ji rád a nechce přijít o rodinu. Byl-li tázán, z jakého důvodu mu nestačila předchozí odsouzení, sdělení ze strany družky či sousedů, co dělal, proč jej zastavilo až to, že družka zavolala policii, uvedl, že si to nedokáže vysvětlit. Závěrem uvedl, že bylo hrozný, co prováděl, bez alkoholu je život lepší a plnohodnotnější. Mají se s poškozenou rádi, ona mu říká, že ho miluje.

- 3) Ke svým osobním, majetkovým a sociálním poměrům uvedl, že je cca rok zaměstnán jako instalatér s pracovní smlouvou na dobu neurčitou a čistý příjem ve výši 30 000 Kč měsíčně. Jeho zdravotní stav je dobrý. Je kuřák, kdy vykouří cca krabičku denně. Drogy ani léky nikdy nebral. Dluhy žádné nemá. Bydlí v XXXX v bytě družky, který na ni zůstal napsaný po jejím rozvodu. Jsou spolu 30 let. K bytu nemá žádný užívací titul, jen se domluvili s družkou, že jej nechává v bytě bydlet, protože se podílel na vyplácení jejího bývalého manžela. Má dceru, s tou se však po rozvodu nikdy nestýkal.
- 4) Soud vyslechl také poškozenou I. S., která vypověděla, že se obžalovaný vrátil do společného domácnosti po dvou měsíčním pobytu v PN Brno. Od léta abstinguje a chodí k MUDr. Zahradníkovi. Svědkyně byla k datu podání výpovědi sama v PN Brno hospitalizována z důvodu úpravy medikace, kterou dlouhodobě bere. K návratu obžalovaného do společné domácnosti uvedla, že dne 11. 9. 2023 proběhl soud, kde se řešilo civilní vykázání, obžalovaný to neunesl, pojedl nějaké prášky a řekli mu, že bude z léčby vyloučen. Obžalovaný jí 18. 9. zavolal, že se nemá kam vrátit, chce žít pro rodinu, syna a vnuky. Byla v té chvíli na rozpacích, ale umožnila mu návrat. Následně se vyjádřila k minulému vztahu s obžalovaným, kdy uvedla, že se nakupily její zdravotní potíže, taktéž problémy se zdravím jejich rodičů, jezdili na chalupu a obžalovaný to přestal ustávat. Ona sama situaci doma (domácí násilí) komunikovala s psychiatrickou a psychologickou v rámci svých hospitalizací v PN. U obžalovaného vnímá v návaznosti na abstinenci změnu, protože alkohol zasahoval do jeho života osobního i pracovního. Má za to, že se obžalovaný poučil v tom, že kdyby nepřestal, tak by se to odrazilo nejenom na jejich vztahu, ale i na práci a dalších okolnostech. Část rodiny jí po návratu obžalovaného zavrhla, ale její syn dokázal ohodnotit, že obžalovaný za ta léta udělal pro rodinu hodně, syn jí má rád, bránil ji vždy. Bližší rodinu než obžalovaného a syna s vnuky nemá. Vztah s obžalovaným je dobrý, obžalovaný jí téměř každý den při hospitalizaci navštěvuje.
- 5) Při stanovení druhu trestu a jeho výměry trestu vzal soud v úvahu v souladu s § 39 odst. 1, 2 a 3 trestního zákoníku povahu, tedy zejména závažnost trestného činu, osobní, rodinné i majetkové poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti nápravy. Soud přihlížel i k chování pachatele po činu, taktéž k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, tedy že prohlásil svou vinu u hlavního líčení. Soud také přihlížel k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Hodnotil přitom polehčující a přitěžující okolnosti.
- 6) Obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou ve výměře dvou až osm let. Obžalovanému polehčuje, že u hlavního líčení prohlásil vinu, kdy svou vinu doznával i v průběhu přípravného řízení. Soud taktéž vzal do úvahy změnu v přístupu obžalovaného k jeho škodlivému užívání alkoholu, kdy se

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Fousková

začal léčit na psychiatrii, kam pravidelně dochází a navázal spolupráci s organizacemi, které poskytují podporu osobám se závislostmi. Obžalovaný uvedl, že se za svou trestnou činnost stydí, že věci podcenil. I když byl obžalovaný opakovaně dotazován na to, proč jeho předchozí odsouzení za trestnou činnost spojenou s užíváním alkoholu, či skutečnost, že viděl, věděl a byl i dalšími osobami (včetně sousedů) opakovaně upozorňován na to, co pod vlivem alkoholu dělá své partnerce, proč pro něho tyto okolnosti nebyly dostatečnou motivací k tomu, aby se začal léčit, nebyl schopen nijak odpovědět. Teprve po několika dotazech soudu a později obhájkyňe byl schopen vyjádřit lítost nad svým chováním vůči partnerce, vyjádřil svou vůli jí to vynahradit. Do té doby soud vnímal v první řadě obavu obžalovaného z důsledků, které bude mít trestná činnost pro něho, uváděl, že se stydí a že věci podcenil. Sebereflexe odsouzeného směrem k uvědomění si důsledků jeho jednání pro jeho partnerku proto byla soudem hodnocena jako oslabená.

- 7) Nelze také přehlédnout a obžalovanému přitěžuje, že byl opakovaně pro trestnou činnost spáchanou pod vlivem alkoholu trestán, přesto neučinil ničeho, aby se spouštěče svého protiprávního jednání vyvaroval. Dlouhodobost jednání obžalovaného a jeho závažnost byla promítnuta do právní kvalifikace jednání a trestní sazby. Je však vhodné poukázat, že poškozená poměrně typicky pro oběti dlouhodobého domácího násilí pod příslibem změny vzala obžalovaného zpět. Poškozená pak popisovala změnu v chování obžalovaného tak, že abstinuje, chodí k psychiatrovi MUDr. Zahradníkovi a jejich vztah je dobrý. Refletovala to, co pro její rodinu obžalovaný udělal za celou dobu jejich vztahu, proto s ním i soužití obnovila, přestože se od ní část její rodiny pro toto rozhodnutí odvrátila. Poškozená sama uvedla, že jejími nejbližšími osobami jsou obžalovaný, její syn a vnuci.
- 8) Uvažoval-li soud o konkrétní formě a výši trestu, jako neadekvátní charakteru trestné činnosti a výši trestní sazby vyloučil trest peněžité a obecně prospěšných prací. Taktéž trest domácího vězení z pohledu soudu představoval rizikový faktor vzhledem k opětovnému navázání vztahu obžalovaného a poškozené. Byť se jedná o trestnou činnost velice závažnou, dlouhotrvající (cca 7 let), kdy se obžalovaný vůči poškozené dopustil (hrubým odhadem) okolo 350 útoků a částečně se období jejího páčání překrývalo se zkušební dobu podmíněného odsouzení, soud prozatím nepovažoval za přiměřený i osobě obžalovaného trest spojený přímo s odnětím svobody. Nicméně právě s ohledem na shora řečené chtěl soud uložit trest na samé vrchní hranici přípustné pro uložení trestu odnětí svobody podmíněně odloženého. Bohužel došlo při vyhlášení rozhodnutí k chybě a byl vyhlášen trest mimo hranice stanovené § 81 odst. 1 a 82 odst. 2 trestního zákoníku, resp. § 85 trestního zákoníku (s ohledem na uložený dohled). To však nic nemění na úmyslu soudu uložit s ohledem na shora řečené stále ještě trest odnětí svobody podmíněně odložený, avšak v nejvyšší možné míře. Soud totiž pozitivně vnímá a zohlednil změnu v postoji obžalovaného, který si postupně vytváří náhled na svou trestnou činnost, postavil se čelem ke svému problematickému užívání alkoholu (znalecký posudek č.l. 65-66 konstatoval, že obžalovaný není na alkoholu závislý) a soud má za to, že si uvědomil (bohužel až po tolika letech) závažnost svého jednání, problému a důsledků, které to pro něho (a poškozenou) může mít a má.
- 9) Ačkoli soud tedy vidí u obžalovaného pozitivní změnu, opětovné navázání soužití s poškozenou, tedy vrácení se do v podstatě starých kolejí posuzuje soud jako velmi rizikovou okolnost, která by mohla opět vést ke spuštění požívání alkoholu u obžalovaného, případně k recidivě, co do násilného chování k poškozené. Soud má proto za to, že je nezbytné chování obžalovaného zvýšeně sledovat a kontrolovat. Nad chováním obžalovaného byl proto stanoven dohled po dobu trvání zkušební doby. Dále soud uložil obžalovanému přiměřené povinnosti a omezení směřující k omezení rizika recidivy a odstranění kriminogenních faktorů dle § 48 odst. 4 trestního zákoníku. Obžalovanému proto byla stanovena povinnost podrobit se léčení závislosti na alkoholu, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku, dále povinnost zdržet se užívání alkoholu a k výzvě pracovníka Probační a mediační služby se podrobit testu, zda je alkoholem ovlivněn, a v neposlední

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Fousková

radě absolvovat vhodný program psychologického poradenství zaměřený na osoby páčající domácí násilí dle doporučení Probační a mediální služby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu Brno-venkov. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku. Může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být odůvodněno ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení obsahu rozsudku tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Právo podat odvolání nemá osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Brno 22. února 2024

Mgr. Michaela Janočková, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Fousková