ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 16. ledna 2024 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Lubomíra Čejky a Miroslava Kramáře,

**takto:**

Obžalovaný **R.P.,** nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, bez zaměstnání, toho času ve vazbě ve Vazební věznici XXXXX

**uznává se vinným, že**

dne 25. 2. 2023 v době kolem 20:30 hodin na chodníku v ulici XXXXX před lékárnou Dr. Max a v blízkosti zastávky MHD Stamicova ve směru Brno – Pisárky, za přítomnosti dalších nejméně tří osob, v úmyslu si tzv. „vyřídit účty z minula“ vylákal na výše popsané místo poškozeného L. V., narozeného XXXXX, kterého fyzicky napadl tak, že tohoto strčil či kopl do zad až poškozený upadl přední částí těla na zem a následně ležícího poškozeného zakleknul a pěstmi obou rukou jej v intenzitě střední opakovaně udeřil do hlavy a do obličeje, přičemž útok vedl s nasazeným boxerem či obdobným kovovým předmětem a tento doprovázel vulgárními nadávkami jako „zkurvysyne, mrdko“ a podobně a nejpozději v průběhu jím činěného násilí pojal záměr zmocnit se tzv. „ledvinky“ poškozeného, kterou měl tento připevněnou na těle přes hrudník s popruhem přes rameno, když tuto rozepl a strhl a s „ledvinkou“ obsahující blíže nezjištěnou finanční částku a další věci odešel, přičemž popsaným jednáním způsobil poškozenému zdravotní újmu spočívající v mnohočetných tržně zhmožděných rankách či oděrkách v obličeji, tržné rance v levé čelní krajině při středu, tržné rance při kořeni nosu, oděrce na rozhraní čelní a spánkové krajiny vpravo a natažení krční páteře s podezřením na zlomeninu nosních kostí, jež si vyžádala ošetření v Úrazové nemocnici v Brně,

a přestože výše popsaným fyzickým napadáním poškozeného L.V. obžalovaný tomuto způsobil vzhledem k jeho účinné obraně „pouze“ výše popsané lehké poranění bez následného citelného omezení v obvyklém způsobu života, přesto si obžalovaný musel být vědom, a to vzhledem k charakteru použité zbraně, intenzitě a četnosti úderů a vzhledem k tomu, že tyto byly směřovány zejména na hlavu poškozeného, že může poškozenému způsobit vážné poranění ve formě zlomenin obličejového skeletu (nosní kosti, očnice, horní čelisti, dolní čelisti, jařmového oblouku) či závažné poranění smyslového orgánu – oka, eventuálně vpáčené zlomeniny klenby lební s možným nitrolebním poraněním, k čemuž však nedošlo pouhou shodou náhod,

a dále obžalovaný způsobil poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, IČ: 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, Praha 3, majetkovou škodu v souvislosti s vynaložením nákladů za ošetření poškozeného L. V. v celkové výši 6 527 Kč,

přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 3. června 2015 sp. zn. 3 T 24/2015, který nabyl právní moci téhož dne, byl uznán vinným spácháním přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

**tedy**

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že proti jinému užije násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a způsobí tak těžkou újmu na zdraví, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo

- dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti a výtržnosti tím, že vulgárně nadával a napadl jiného a takový čin spáchal opětovně,

**čímž spáchal**

- pokus zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 21 odst. 1 k § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 173 odst. 2 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**sedm (7) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a), trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, IČ: 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, Praha 3, nahradit majetkovou škodu ve výši 6 527 Kč.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový děj.
2. Dne 25. 2. 2023 v čase a místě popsaném ve výroku tohoto rozsudku napadl obžalovaný R.P. fyzicky poškozeného L. V. způsobem rovněž výše popsaným, přičemž v průběhu napadání poškozeného tohoto tituloval vulgárními nadávkami, a to za přítomnosti nejméně tří dalších osob, nacházejících se na zastávce MHD naproti přes vozovku, přičemž nejpozději v průběhu fyzického napadání pojal obžalovaný úmysl zmocnit se ledvinky poškozeného, kterou tomuto strhl z těla a s ledvinkou i jejím obsahem následně odešel, a přestože fyzickým napadáním poškozeného tomuto způsobil pouze lehké poranění, přesto si musel být vědom toho, že s ohledem na charakter použité zbraně (boxer či jiný odpovídající nástroj), intenzitu a četnost úderů i s ohledem na místo, kam rány směřovaly, může poškozenému způsobit vážná poranění ve formě rozepsané ve výroku tohoto rozsudku, přičemž popsaným jednáním způsobil obžalovaný poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky v důsledku vynaložených nákladů na ošetření poškozeného škodu ve výši 6 527 Kč a konečně takového jednání se dopustil, přestože byl již dříve pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen.
3. Výše uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi obžalovaného, výslechem poškozeného L.V., přečtením výpovědi svědkyně V.P. a výslechem znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Dále soud vycházel i z výpovědí svědků Z.J. a M.Š., dále z podaných vysvětlení E.F. a J.E. a z důkazů listinných a věcných založených ve spise, když výše uvedené důkazy strany označily za nesporné a bylo tedy upuštěno od dokazování skutečností z těchto důkazů vyplývajících.
4. Obžalovaný R.P. v přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal (č. l. 9-11). V řízení přes soudem (č. l. 299verte-301verte) pak k věci uvedl, že v minulosti byli s poškozeným L. V. kamarádi, avšak poškozený mu delší dobu dlužil nějaké peníze a věci, které si zapůjčil, a neměl se k vrácení. Toho dne byl u kamarádky V. P., od které si zapůjčil mobilní telefon, protože jeho telefon mu poškozený nebral a domluvil si formou SMS s poškozeným schůzku na předmětném místě, kde se také následně setkali. On se ho ptal, kdy mu vrátí věci, začali se hádat, a on začal poškozeného titulovat vulgárními nadávkami jako „zkurvysyn a mrdka“. Poškozený ho jako první napadl pravou rukou, kdy ho udeřil do hlavy a začali se prát. Protože ví, že poškozený býval boxerem, tak poškozený tedy „prostě skončil na zemi“, nechtěl, aby vstal, tak ho zalehl a začal ho na zemi boxovat. Trvalo to asi pár minut, přičemž celou dobu mu nadával, potom vstal a odešel. Není pravdou, že by poškozenému cokoli odcizil, ani neví, kde by takové věci a peníze, které poškozený uvádí, tento vzal, když byl bezdomovcem. Napadení poškozeného chápe jako napadení v afektu, avšak odmítá, že by měl jakoukoli zbraň, protože kdyby měl obžalobou uváděný boxer, potom by poškozený musel dopadnout mnohem hůř. Poškozený mu, jak už uvedl, dal první ránu a pak ještě několik, a to pěstí, přičemž ho trefil do hlavy, avšak viditelné zranění mu nezpůsobil. On sám neví, kolik zasadil poškozenému ran. Všechno se odehrávalo nejprve ve stoje, až potom poškozený spadl na zem, přičemž žádné kopání poškozeného neproběhlo. Žádnou ledvinku u poškozeného neregistroval a on žádný boxer neměl, ani žádný nikdy nenosí. Je pravdou, že v minulosti dostal právě od poškozeného karabinu, kterou měl na svoji ochranu, ale tuto nikdy nepoužil. Pokud jde o peníze a věci, které mu poškozený dlužil, jednalo se o 1 500 Kč až 2 000 Kč, tavnou pistoli v hodnotě asi 400 Kč až 500 Kč a pracovní montérky v hodnotě 3 000 Kč až 4 000 Kč.
5. Svědek L. V. (č. l. 13-16) v přípravném řízení uvedl, že předmětného dne měl sraz se svojí známou V.P. na zastávce Stamicova, kde na něho však nečekala V.P., ale jeho bývalý kamarád R.P.. Prošel kolem něho, nevšímal si ho, on ho však zezadu kopnul do zad, v důsledku čehož spadl na břicho na zem, s rukama před sebou. Obžalovaný ho pak zaklekl a začal do něj bušit. On se přetočil na pravý bok, zakryl si rukama hlavu a obličej. Z charakteru ran, které mu obžalovaný zasahoval, pochopil, že má v rukách něco železného, myslí si, že měl boxera. Zásahy šly na jeho obličej, na hlavu, do rukou a do zad. Trvalo to 3 až 4 minuty a šlo o chlapské údery. Přitom na něho obžalovaný vulgárně řval ve vícero výrazech. Na závěr mu obžalovaný strhl kapsičku, kterou měl přidělanou přes pravé rameno, a kterou mu předtím rozepl. Potom s ledvinkou odešel. V ledvince měl kukátko, které nemělo hodnotu, dále multifunkční kleště v hodnotě odhadem 20 až 30 EUR, a dále peníze 2 500 Kč, ale přesný počet bankovek si nepamatuje, ledvinka byla šedé barvy. Myslí si, že ho obžalovaný napadl proto, že mu dlužil z minulosti nějaké pracovní věci, konkrétně tavicí pistoli a montérky, které mu on nevrátil. V minulosti u obžalovaného žádný boxer neviděl, ale ví, že měl karabinu omotanou šňůrkou jako rukojeť, asi na obranu. Pokud jde o jeho mobil, tak tento neměl v době napadení v ledvince, ale u sebe uložený v bundě. Po napadení ho odvezli do Úrazovky, a potom ještě pár dní ležel. Pokud jde o jeho přesvědčení, že mu obžalovaný zasazoval rány prostřednictvím navlečeného boxera, pak přestože tento neviděl, dovozuje to z toho, že dříve boxoval a pozná ránu pěstí a ránu nástrojem. On sám ten den žádným způsobem R.P. nenapadl.
6. V řízení před soudem (č. l. 371verte-374verte) svědek L.V. dále uvedl, že se ztotožňuje s obžalobou popsaným časem i místem útoku a dále doplnil, že ten den měl ortézu na noze, protože týden předtím spadl na koloběžce. Když ho noha bolela, nosil berle, ale není si jistý, zda toho večera berle měl. Ortézu měl ale určitě. Dále svědek zpochybnil svoji původní výpověď v tom smyslu, že byl zezadu nejprve kopnut nohou obžalovaného, myslí si, že to mohlo být i koleno, je i možné, že do něho prostě bouchl, šlo to do vrchní části zad. Oproti přípravnému řízení rovněž dále uvedl, že po sražení na zem ho ještě obžalovaný i kopal. Čas trvání útoku upřesnil asi na 4 minuty, ale následně uvedl, že si to vlastně nepamatuje. Ledvinku, kterou mu obžalovaný strhl, měl umístěnou zvenku na bundě.
7. V následně provedené konfrontaci svědka a obžalovaného (č. l. 374verte-375) se oba podrželi své původní verze.
8. Svědek Z.J. (č. l. 20-22) uvedl, že v rámci své noční služby policisty vykonával autohlídku s kolegou M. a v rámci této se dostavili na místo činu k zastávce MHD Stamicova v Kohoutovicích. Při příjezdu na místo se poškozený nacházel na druhé straně, nežli se incident stal, seděl na schodech a měl zakrvácené rány na čele a bouli na spánku. Choval se zmateně, připadal mu dezorientovaný a řekl jim, že se věc odehrála před lékárnou Dr. Max, kde byly také následně nalezeny stopy krve, dále jim řekl, že mu to udělal jistý R.P., a dále uvedl, že mu R.P. odcizil z těla ledvinku, kde měl finanční hotovost, ale přesnou částku si nepamatuje. Dále uvedl, že ho P. uhodil nějakým kovovým předmětem, který měl v ruce, myslí si, že to byl boxer, ale časem uvedl, že si není tímto jistý. Po ráně, kterou mu P. zasadil, upadl a P. ho několikrát uhodil do oblasti hlavy a pak mu vzal tu ledvinku. Poškozený se sice choval roztěkaně, avšak současně si byl jistý, že to udělal R.P. a rovněž uvedl, že to bylo asi proto, že mu dlužil nějaké pracovní věci. Následně zavolali sanitku, která poškozeného odvezla do nemocnice.
9. Svědkyně M.Š. (č. l. 33-35) uvedla, že toho večera se svou švagrovou E.F. a s dětmi čekala na zastávce Stamicova na trolejbus ve směru k zastávce Voříškova a viděla, že na druhé straně od zastávky přes silnici leží jeden muž na druhém a bije ho. Vypadalo to, že ho bije pěstmi, přičemž ten útočník byl v pozici obkročmo, anebo v zakleknutí na toho bitého. Protože útok nepřestával, rozhodla se oznámit věc na tísňové lince policie. Toho, zda měl někdo z mužů něco v ruce, si nevšimla, a rovněž si nevšimla žádné příruční tašky nebo ledvinky, neboť v té době byla už tma. Jednoho z mužů slyšela hlasitě slovně požadovat vydání nějakého předmětu či věcí.
10. V rámci úředního záznamu o podaném vysvětlení se vyjádřila E.F. (č. l. 95-96) tak, že s M.Š. a s dětmi stály na ulici Libušina třída na zastávce trolejbusu Stamicova ve směru do kopce, když zaregistrovala na protější straně ulice přes silnic že jeden muž se sklání nad druhým, který je na zemi a mlátí ho rukama. Upoutal ji křik a hluk. Útočník nad ležícím mužem možná i klečel, napadený byl na zádech, na břiše, nebo na boku, to už si nevybavuje, a napadení samo vypadalo hodně brutálně. Při rvačce útočník něco křičel, byly to sprosté nadávky, a dále to vyznělo tak, že mu napadený muž něco dluží.
11. V rámci úředního záznamu o podaném vysvětlení dále uvedla J.E. (č. l. 97-98), že v předmětném období chodila s L.V.. Po předmětném napadení jí L. volal a řekl, že ho „R.“ zezadu trefil, že má nateklé koleno, nemůže došlápnout. Pokud jde o zavazadla, tak L. často nosil takové ledvinky (kapsičky), kterou měl vždy měl zavěšenou křížem přes tělo mezi ramenem a krkem, kolem pasu ji nikdy nenosil. Ledvinku nosil hodně často, ale zda ji měl ten večer, kdy byl napaden, si není schopna vybavit. Dále si vybavuje, že útočník tehdy L. něco sebral, ale s určitostí neví, co přesně to bylo, možná peníze.
12. Soudní znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, zopakoval závěry znaleckého zkoumání, ve shodě s jím vypracovaným znaleckým posudkem (č. l. 151-167), jakož i jeho doplňkem (č. l. 175-223), a dále zodpověděl položené dotazy. Znalec uvedl, že z diagnostického souhrnu lékařské zprávy vyplývá, že poškozený utrpěl při napadení dne 25. 2. 2023 mnohočetné tržně zhmožděné ranky a oděrky v obličeji, dále natažení krční páteře s podezřením na zlomeninu nosních kostí. Poškozený byl minimálně omezen v obvyklém způsobu života, rozhodně se nejednalo o omezení citelné stran soběstačnosti a samoobslužnosti. Ke zhojení utrpěných poranění by mělo dojít asi do čtrnácti dnů, v případě možné zlomeniny nosních kostí do 3 týdnů. Poranění nezanechá funkčních trvalých následků, po tržně zhmožděných ranách mohou zůstat jizvy. Tupým násilím vznikají zevní poranění ve formě krevních podlitin, oděrek či tržně zhmožděných ran a dále pak vnitřní poranění dle zasažené lokality. Při brachiálním násilí – údery pěstí v oblasti obličeje, dochází ke vzniku zlomenin obličejového skeletu (nosní kosti, očnice, horní čelist, dolní čelist, jařmový oblouk). Při pádu těla a kontaktu hlavy s terénem (násilí pasivní) by pak mohl reálně hrozit vznik vážnějšího poranění, a to v podobě zlomenin kostí, klenby a spodiny lební, nitrolebního krvácení, zhmoždění mozku a otoku mozku, tedy stavů, které je již možno plně klasifikovat jako vážné poranění důležitého orgánu ohrožující život zraněného. Rovněž mohlo dojít k závažnému poranění smyslového orgánu – oka. Po pádu mohlo pasivním mechanismem dojít ke vzniku zlomeniny některé končetiny horní či dolní, k poranění ruky, nebo prstů mohlo dojít i při obraně poškozeného proti vedenému útoku. Pro případ, že měl útočník nasazený boxer, pak v takovém případě se významně zvyšuje možnost vzniku výše popsaných, a to i závažných poranění ve formě rozsáhlejších tržně zhmožděných ran, zlomenin až tříštivých obličejového skeletu, vpáčených zlomenin klenby lební s možným nitrolebním poraněním, případně poranění oka. K výše uvedeným závažnějším poraněním při šetřeném fyzickém napadení nedošlo z důvodu neodpovídající kombinace výše uvedených různých faktorů (směr násilí, dopadová intenzita, obrana apod.), přičemž hlavní roli v těchto situacích hraje často pouhá shoda okolností a náhod, které zabrání vzniku vážnějších poranění. Zjištěná poranění lze ze soudně lékařského hlediska hodnotit jako lehká. Zranění odpovídá předestřené situaci, tedy tupému násilí působícímu na oblast obličeje a hlavy, poranění odpovídá aktivně působícímu opakovanému násilí minimálně střední intenzity, kdy tímto násilím mohly být údery pěstí, přičemž tržně zhmožděné ranky odpovídají kontaktu s tupým nástrojem – boxerem.
13. Dále znalec uvedl, že na horních končetinách poškozeného se zranění nenacházejí. K dotazu, zda lze u některého ze zranění evidovaného na těle poškozeného stanovit, že toto bylo způsobeno zbraní odpovídající tzv. boxeru, znalec uvedl, že užití takového nástroje odpovídají vícečetné tržné rány v oblasti kořene nosu, obočí a čelní krajiny nad obočím. Dále znalec upřesnil, že co se týče dopadové intenzity násilí, mohla tato být i menší, maximálně střední, kdy vlastní útok mohl být veden razantně, ale dopadová intenzita byla zmírněna obranou poškozeného. K otázkám rozdílu následků způsobených úderem pěstí a úderem ruky ozbrojené boxerem, pak znalec uvedl, že tržná rána v případě úderu pěstí může vzniknout taktéž, ale není to tolik tržně zhmožděných ran v jedné lokalitě, jak je tomu v daném případě, přičemž zpravidla při úderech pěstí jde spíš o následky ve formě otoků, krevních podlitin a k roztržení kůže dochází méně často. Po konzultaci i s jinými znalci se shodli, že způsobená zranění jsou zcela typická právě pro boxer, nikoli pro pěsti, což lze ilustrovat například na ráně v čelní krajině nad pravým obočím, neboť ta by určitě pouhou pěstí nevznikla, když musela být způsobena nějakou vystupující hranou. Počet úderů přesně stanovit nelze, ale vzhledem ke dvěma lokalitám na hlavě poškozeného, lze označit za minimum dva až tři údery na oblast hlavy. Pokud by byly údery vedeny nikoliv boxerem, ale popisovanou karabinou, pak by rovněž k takovým tržně zhmožděným ranám na hlavě poškozeného dojít mohlo, avšak v tomto případě by těch úderů takovým předmětem muselo být víc, například tři, čtyři nebo pět, neboť na rozdíl od boxeru, který má čtyři až pět vystupujících hrotů, tak tam potom může vzniknout vícero tržně zhmožděných ran i jedním úderem. Rány popsané ve znaleckém posudku odpovídají aktivnímu násilí.
14. Z důkazů provedených ve smyslu ust. § 213 odst. 1, odst. 2 trestního řádu je třeba zmínit zejména na č. l.

* 61-62 – fotodokumentace zranění poškozeného těsně po útoku,
* 77-78 – úřední záznam (fotodokumentace následků napadení poškozeného),
* 112-117 – protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace,
* 119-121 – úřední záznam a letecký snímek místa činu,
* 122-128 – protokol o prohlídce těla poškozeného včetně fotodokumentace,
* 131-132 – závěry technického úkonu - komunikace mezi osobami L. V., V. P. a R.P.,
* 134-135 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat – zkoumání mobilního telefonu vydaného V.P.,
* 144-145 – úřední záznam – vyhodnocení zájmové komunikace,
* 148-149 – lékařský doklad o vyšetření poškozeného na urgentním příjmu,
* 228-234 – úřední záznam a přepis audiozáznamu z tísňové linky,
* 245-246 – úřední záznam a fotodokumentace k šetření případných prstenů na rukách obžalovaného,
* přílohy 2 a 3 – CD obsahující audiozáznamy volání na linku 158.

1. Při hodnocení výše uvedených důkazů provedených u hlavního líčení a při jejich zvážení jednotlivě i v jejich souhrnu, včetně obhajoby obžalovaného, dospěl soud k následujícím závěrům.
2. Skutečnost, že se skutek tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku, stal, a že jej spáchal obžalovaný, vyplývá předně z výpovědi poškozeného L.V., dílem z výpovědí svědků M.Š. a Z.J. a podaných vysvětlení E.F. a A.E. a konečně dílem i z výpovědi obžalovaného samotného. Za časový údaj vymezující dobu spáchání skutku považuje soud časové určení, kterým je 25. 2. 2023 v době kolem 20:30 hodin, přičemž ohledně tohoto údaje vycházel soud z výpovědi svědkyně M.Š., která uvedla (č. l. 34verte), že fyzický kontakt dvou mužů sledovala z protější zastávky MHD a odjížděla ještě v době, kdy konflikt pokračoval, přičemž tehdy zavolala tísňovou linku PČR. Záznam volání svědkyně se nachází na CD (příloha č. 2), jeho přepis se nachází na č.l. 229-230 a z úředního záznamu č. l. 228 se podává, že doslovný přepis audiozáznamu z linky tísňové volání policie 158 pochází ze dne 25. 2. 2023, kdy v čase 20:31:30 se na policii obrátila oznamovatelka M.Š.. Za tohoto zjištění lze ustálit čas projednávaného skutku tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Proti takovému časovému vymezení skutku pak nenamítá ničeho ani obžalovaný ani poškozený. Pokud jde o místo spáchání skutku, pak toto se podává rovněž z výpovědi výše uvedené svědkyně M.Š., odpovídá výpovědi obžalovaného i poškozeného, a následně bylo zpracováno v rámci protokolu o ohledání místa činu (č. l. 112-117). Z uvedeného protokolu o ohledání místa činu (včetně pořízené fotodokumentace), se blížeji podává, že místo činu se nachází na chodníku před lékárnou Dr. Max na Libušině třídě 19 v Brně – Kohoutovicích, kde se rovněž nacházejí dosud nezaschlé stříkance hnědočervené tekutiny, označené jako biologická stopa č. 1. Asi 20 metrů od místa ohledání směr Brno, Pisárky se nachází zastávka trolejbusů MHD Brno Stamicova. Pokud z výpovědi poškozeného vyplývá, že k prvnímu fyzickému napadení do zad ze strany obžalovaného došlo o několik metrů výš po chodníku, nežli je výše uvedenou biologickou stopou vymezeno místo „zakleknutí“, pak takový údaj není s výše uvedenými závěry v rozporu.
3. Pokud pak jde o samotný popis počátku a následného průběhu fyzického napadání obou účastníků konfliktu, pak tento se podává z výpovědi obžalovaného a poškozeného zásadně odlišně. Zatímco poškozený popisuje počátek a průběh konfliktu jako jednoznačné zavinění obžalovaného, když jasným původcem napadení byl právě on, tedy obžalovaný, aniž by se poškozený sám vůbec zmohl na obranu, neboť byl zasažen zezadu (ať už nohou či rukou) a poté, co dopadl na zem, byl obžalovaným zakleknut a inkasoval jednu ránu za druhou, obžalovaný popisuje konflikt zcela odlišně. Obžalovaný doznal, že první nadávky užil on, když tituloval poškozeného jako „zkurvysyna“, následně jako „mrdku“ a dalšími již nepojmenovanými výrazy a současně uvedl, že první ránu pěstí od poškozeného do hlavy inkasoval on, tedy obžalovaný. Poté popsal průběh souboje tak, že se vzájemně napadali pěstmi do hlavy a do trupu, ale protože si obžalovaný, jak uvedl, uvědomoval, že poškozený v minulosti boxoval, pak, jak se přesně vyjádřil, poškozený „skončil na zemi“, a protože nechtěl, aby vstal, tohoto, jak uvedl, „zalehl a začal ho boxovat na zemi“. Kolik zasadil ran neví, kolik inkasoval taky ne, bylo jich víc a celé to mohlo trvat pár minut. Poté vstal a odešel. Pokud jde o „ledvinku“, tuto, jak tvrdí obžalovaný, u poškozeného toho dne vůbec neviděl, a rozhodně mu ji nesebral. Navíc zpochybnil, že by poškozený u sebe mohl mít tolik peněz (2 500 Kč), když tomu jeho sociální statut neodpovídal. Naopak poškozený opakovaně potvrdil, že na závěr fyzického napadání ze strany obžalovaného mu tento rozepnul a následně strhnul ledvinku, kterou měl křížem uchycenou přes tělo, s touto následně odešel, přičemž popsal i její obsah. Rozpory v těchto dvou oblastech, tedy ohledně způsobu napadení a odcizení ledvinky, pak neodstranila ani provedená konfrontace mezi obžalovaným a svědkem (č. l. 374-375), když oba jmenování se podrželi svých verzí. Konečně třetí oblast, v níž obžalovaný se svědkem nenalezli shodu, je otázka, zda obžalovaný při útoku na poškozeného použil nějaký nástroj, tedy tzv. boxera či karabinu, když poškozený uvedl, že takový nástroj na ruce, či rukou obžalovaného neviděl, avšak z úderů, které inkasoval, jasně dovodil, že takový nástroj obžalovaný použil, neboť sám v minulosti boxoval a pozná ránu prostou pěstí a ránu pěstí opatřenou nástrojem. Obžalovaný pak setrval na svém, tedy, že boxer, karabinu ani žádný podobný nástroj nepoužil, když karabinu sice v minulosti měl, avšak asi před rokem ji ztratil.
4. Pravdou je, že v rámci výpovědi poškozeného se nachází několik rozporů, které lze vyhodnotit následovně. Zatímco v přípravném řízení poškozený o tom, že měl v důsledku poranění kolene, které utrpěl asi týden předtím, používat berle, nemluvil, v řízení před soudem uvedl „z vrchní zastávky jsem šel pěšky dolů, měl jsem berle, ortézu na noze…“ (č. l. 371verte), avšak o několik minut později, v rámci téhož výslechu, svědek uvedl, že vlastně tím, zda ten den měl u sebe berle „si není jistý“. Takové vysvětlení lze akceptovat, když z ohledání místa činu, jakož z jakýchkoliv dalších důkazů, přítomnost berlí na místě činu zjištěna nebyla. Dále svědek uvedl ke způsobu napadení ze strany obžalovaného „zezadu mě napadl a skopl mě“ (č. l. 371verte), avšak i takové tvrzení, které obžalovaný popřel, svědek na dotazy v rámci téhož výslechu upřesnil tak, že uvedl „neříkám, že to musela být noha…kopl do mě, nebo bouchl do mě“ (č.l. 375), a rovněž takové vysvětlení lze akceptovat, neboť svědek sdělil své pocity, když tuto fázi napadení ze strany obžalovaného neviděl, pouze si ji výše uvedeným způsobem vysvětlil. Dále poškozený v přípravném řízení uvedl k počátku setkání s obžalovaným na místě činu „já jsem prošel kolem něho a nevšímal jsem si ho“ (č. l. 14), avšak v rámci hlavního líčení uvedl „já jsem ho tam ani neviděl, já nevím, jestli stál za autem nebo za něčím“ (č. l. 375) a rovněž uvedl „poznal jsem ho po hlase, jak na mě promluvil“. Takové další tvrzení poškozeného již není dovysvětlením, nýbrž v tomto případě lze takovou změnu výpovědi charakterizovat jako rozpor, nicméně, netýká se věci zcela zásadní například osoby pachatele či způsobu napadení, a za této situace tento rozpor jako újmu na věrohodnosti poškozeného jako svědka soud nevyhodnotil. Takový závěr soud činí při vědomí, že ani výpověď obžalovaného není prosta rozporů, když tento uvedl k počátkům fyzického kontaktu s poškozeným „skončil na zemi, nechtěl jsem, aby vstal, tak jsem ho zaklekl“ (č. l. 300), přesto v rámci konfrontace provedené s poškozeným uvedl „ty ses chtěl pořád bít, tak jsme se mlátili pořád dál a pak jsi skončil znovu na zemi (č. l. 374verte) a obžalovaný tak svoji původní výpověď nikoliv doplnil vysvětlujícím dodatkem, nýbrž uvedl to, co v jeho původní výpovědi nezaznělo, tedy opakovaný pád poškozeného na zem v důsledku jeho útoku. Nicméně i tento rozpor sám o sobě na věrohodnosti výpovědi obžalovaného neubírá, přestože si je soud vědom skutečnosti, že na rozdíl poškozeného, který vypovídal jak v přípravném řízení, tak o několik měsíců později v řízení před soudem, obžalovaný využil svého práva a v přípravném řízení nevypovídal a bylo tak možno vycházet pouze z jeho výpovědi před soudem, kterou pouze stručně doplnil v rámci provedené konfrontace a možnost vyhnout se případným rozporům v opakované výpovědi je tak v jeho případě oproti poškozenému minimalizovaná. Proč v konečném důsledku soud uvěřil verzi poškozeného a nikoli obžalovaného, tedy vyplynulo z toho, že na rozdíl od výpovědi obžalovaného, bylo možno podepřít výpověď poškozeného jako svědka dalšími provedenými důkazy, jak bude uvedeno následovně.
5. Předně z výpovědi svědka Z.J., jakožto zasahujícího policisty, se kromě vnějšího fyzického stavu poškozeného, tedy toho, že byl „zakrvácený a měl bouli na spánku“, zejména podává to, jak svědek vnímal chování poškozeného, a to těsně po ukončení konfliktu, tedy, že působil „zmateně, dezorientovaně a roztěkaně“ a v tomto stavu svědek od poškozeného vyslechl, že „jeho dlouhodobý kamarád ho uhodil, přičemž po té ráně upadl, pak ho několikrát uhodil do oblasti hlavy nějakým kovovým předmětem, o němž si není jistý, zda to není boxer a že mu poté vzal ledvinku“, přičemž nepomněl uvést, že dlužil obžalovanému nějaké pracovní věci. Ve svědkem popisovaném stavu, který lze chápat jako jistou formu šoku, pak, jak dovozuje soud, si lze jen velmi těžko představit, že by poškozený v tomto stavu psychického omezení a v natolik krátké době od napadení vyfabuloval příběh, který má obžalovaného poškodit, aniž by se zakládal na pravdě, a to tak, jak jej v tomto stavu sdělil uvedenému svědkovi a jen s nepatrnými obměnami následně zopakoval před orgány činnými v trestním řízení jako svědek. Ze svědectví Z.J. se tedy podává totéž, o čem následně poškozený jako svědek hovoří v přípravném řízení i v řízení před soudem, a to o jednostranném napadení ze strany obžalovaného, nikoliv tedy o vzájemné rvačce, kterou by navíc měl vyvolat on, dále hovoří o tom, že měl obžalovaný použít nějaký kovový předmět, možná boxer a rovněž popsal následné odebrání ledvinky. Zásadní rozdíly oproti uvedené výpovědi pak neobsahuje ani úřední záznam pořízený o události policií téhož dne (č. l. 60).
6. Totéž, tedy slovy poškozeného „on mě napadl, rozbil mi hlavu, vzal mi kapsičku a zmlátil mě boxerem“, se pak podává i z obsahu tísňového volání poškozeného tak, jak je zachyceno na č. l. 233 až 234, přičemž toto tísňové volání logicky ještě časově předchází dostavení se policisty Z.J., a v tomto případě se tedy jedná o tvrzení poškozeného, které skutečně bezprostředně po napadení obžalovaným popisuje v uvedené formě, což opětovně rozmyslu a přípravě poškozeného na falešné obvinění obžalovaného nenasvědčuje a mnohem pravděpodobněji lze takový telefonát, s ohledem na popsané skutečnosti chápat jako věrohodný popis situace, která bezprostředně předtím nastala.
7. Že se nejednalo o vzájemné napadání ve smyslu výpovědi obžalovaného, lze pak dokladovat i ze závažnosti zranění, která utrpěl poškozený, a která popsal ve svém znaleckém posudku soudní znalec, jak výše uvedeno, a jež jsou následně zachycena na fotodokumentaci č. l. 61 až 62 a 122 až 128, přičemž druhý z aktérů, tedy obžalovaný, jak sám uvedl „zraněn nebyl, jen mě trochu bolela hlava“ (č. l. 301).
8. S výpovědí poškozeného je dále v souladu i tvrzení znalce soudního lékaře v tom smyslu, že některá ze zranění, která poškozený utrpěl, popsal jako odpovídající použití tzv. boxeru, kdy konkrétně k fotodokumentaci poranění obličejové části poškozeného tak, jak je zobrazena na č. l. 210 uvedl, že po konzultaci situace s jinými znalci se shodli na tom, že taková poranění jsou zcela typická právě pro použití boxeru a nikoliv prosté pěsti s odkazem například na poranění v čelní krajině nad pravým obočím, kdy zde popisovaná tržná rána určitě pěstí nevznikla, to by vznikla nějaká krevní podlitina s nějakým otokem, ale musela tam být nějaká vystupující hrana. Při řešení této otázky znalcem pak lze rovněž odkázat na část jeho znaleckého vyjádření na č. l. 222, kdy za odpovídající použití tzv. boxera označil vícečetné tržné rány v oblasti kořene nosu, obočí a čelní krajiny nad obočím.
9. Dále lze odkázat na výpověď svědkyně M.Š., která uvedla, že čekala v době konfliktu naproti na zastávce MHD, přičemž, jak sama uvedla, konfliktu si všimla až ve fázi na zemi, kdy současně slyšela i slovní doprovod v situaci, kdy muž nahoře bije v pozici zakleknutí toho pod ním, avšak z výpovědi svědkyně se nepodává, že by viděla ve smyslu výpovědi obžalovaného nějaký tomu předcházející údajný souboj dvou mužů ve stoje doprovázený opět ve smyslu výpovědi obžalovaného nadávkami, neboť pokud svědkyni upoutal slovní doprovod a bitka odehrávající se z jejího pohledu přes silnici, pak v případě, že by obžalovaný uváděl pravdu, nutně by slyšela a tedy i viděla souboj dvou mužů ve stoje doprovázený hlasitými nadávkami, pokud by k němu ovšem došlo. I s ohledem na toto svědectví je tedy výpověď poškozeného hovořící o napadení zezadu a bezprostředně na to následujícím zakleknutí mnohem pravděpodobnější nežli verze obžalovaného. Zcela shodné závěry pak lze učinit i z podaného vysvětlení E.F., která se společně s M.Š. na předmětné zastávce MHD nacházela rovněž, když tato rovněž uvedla, že na konflikt probíhající naproti silnice ji upoutal až křik a hluk a tehdy zaregistrovala rvačku dvou mužů, kdy jeden se skláněl nad druhým ležícím mužem, možná i klečel, mlátil ho rukama, přičemž napadení vypadalo hodně brutálně. Při rvačce zaregistrovala sprosté nadávky. Rovněž z této výpovědi lze tedy učinit shodné závěry jako u výpovědi M.Š., že byl-li by popis situace obžalovaným reálný, pak by s ohledem na nadávky a výčitky, o nichž obžalovaný hovoří, musela reagovat i tato svědkyně již dříve, a to ve fázi, kterou obžalovaný popisuje jako „vestoje“. To, že obě svědkyně mohly ve smyslu vlastních výpovědí konflikt dobře sledovat z místa, na kterém se nacházely, pak vyplývá z leteckého snímku na č. l. 120, z něhož je patrno, že místo činu není vzdáleno od místa, kde se obě ženy nacházely více nežli 40 metrů, což při vědomí, že sledované místo bylo viditelné v důsledku veřejného osvětlení, zcela postačí.
10. Konečně lze zmínit již jen okrajově, že nějakému souboji ve stoje, popisovaném obžalovaným tak, že „dal mi pěstí, trefil mě do hlavy, pak jsme se prali, padlo tam více ran i od něho i ode mě, když jsem dostal první úder, reagoval jsem protiúderem, trefil jsem ho do obličeje, pak následovali jeho i moje údery, navzájem jsme se tloukli pěstmi, nevím, kolik ran mohlo být dohromady“ (č. l. 300verte), příliš nenasvědčuje zdravotní stav poškozeného, který toho času fixoval zraněné koleno ortézou, k čemu jeho obžalovaným popisované aktivity při opakovaném zasazování úderů ve stoje příliš nenasvědčují tím spíše, že v tomto období, resp. nedlouho před tímto obdobím, byl nucen používat berle. To, že poranění kolene si poškozený způsobil ve smyslu vlastní výpovědi pádem z koloběžky již asi týden předtím, není třeba zpochybňovat, neboť neexistuje jediný logický argument, proč by poškozený nedal zranění kolene do souvislosti s útokem obžalovaného, pokud by tomu tak ve skutečnosti bylo. Skutečnost, že poškozený téhož dne, tedy 25. února 2023, předmětnou ortézu na sobě měl, pak vyplývá z protokolu o prohlídce těla na č. l. 122verte, kdy je konstatováno mj. že na pravém koleni má bílošedou gumovou natahovací ortézu. Že léčba ortézou byla nezbytná a poranění kolene bolestivé, pak vyplývá z podaného vysvětlení J.E.– tehdejší přítelkyně poškozeného, která uvedla „když jsem L. viděla, byl celý dodřený a dolámaný, ani pořádně nemohl chodit, měl něco s kolenem, měl ho celé nateklé a nemohl došlápnout“ (č. l. 98). Konečně uvedená svědkyně se nevyjadřuje pouze ke zdravotnímu stavu poškozeného, nýbrž i k další podstatné okolnosti rozporované obžalovaným, tedy k předmětné ledvince, o níž poškozený hovoří, když k této uvedla, že poškozený často nosil ledvinku, když ji měl zavěšenou vždy křížem přes tělo, mezi ramenem a krkem (kolem pasu ji rozhodně nenosil), přičemž ledvinku nosil hodně často, avšak, zda ji měl předmětného večera, neví s určitostí.
11. Z výše uvedeného lze učinit závěr, že obžalovaný sice doznává, že k fyzickému konfliktu s poškozeným skutečně došlo, nicméně popírá ta nejpodstatnější tvrzení poškozeného ohledně popisu počátku a následného průběhu napadení, dále popisu toho, že by měl použít vůči poškozenému boxer, karabinu či jiný kovový nástroj a konečně i popisu toho, že k závěru fyzického napadání poškozenému strhl z těla ledvinku včetně jejího obsahu a s touto odešel. Na rozdíl od verze poškozeného, podepřené dalšími důkazy pojmenovanými a vyhodnocenými v rámci odstavců 19 až 24, pak verze obžalovaného žádnými z provedených důkazů podepřena není, když naopak důkazy výše popsané jsou s výpovědí obžalovaného v rozporu. Pokud obhajoba namítá, že kdyby se obžalovaný ve smyslu výpovědi poškozeného skutečně za ním zezadu rozběhl, tak by ho poškozený nutně musel slyšet a mohl se na takový útok připravit, pak lze oponovat, že se nutně nemuselo jednat o nějaký dlouhý a hlučný běh předcházející útoku, nýbrž mohlo jít o pouhých několik málo kroků předcházejících úderu do zad, na což nutně poškozený nemusel mít skutečně čas reagovat. Na další námitku obhajoby, že pokud by měl v době útoku obžalovaný k dispozici boxer, potom by nutně následky zranění poškozeného vypadaly adekvátně hůř, je možno pouze odkázat na závěry znaleckého zkoumání tak, jak jsou k této otázce rozvedeny v následujícím odstavci 26. Namítá-li dále obhajoba to, že obžalovaný dobře věděl, že poškozený v minulosti provozoval závodně box na vysoké úrovni a rozmyslel by si tedy útok na poškozeného jako první, pak je možno oponovat tvrzením poškozeného, že box provozoval před více než 15 lety, dále byl omezen zraněným kolenem a konečně a zejména byl napaden zezadu, aniž by stačil reagovat a v pozici na zemi v poloze na zádech a zakleknut obžalovaným, a takové svoje dovednosti tedy prezentovat nemohl. Konečně, pokud jde o pochybnosti vyjádřené samotným obžalovaným v tom smyslu, že nechápe, kde by mohl poškozený vzít 2 500 Kč, které údajně měl mít v ledvince, pak si v rámci položení této otázky (č. l. 300) vzápětí odpovídá tím, že poškozený měl peníze z nekalých věcí jako je pervitin, což s ohledem na poškozeným doznanou drogovou minulost, může být přijatelným vysvětlením.
12. Pokud se pak jedná o boxer či jiný kovový nástroj, o němž ve své výpovědi poškozený hovoří, pak přestože obžalovaný popřel, že by takový nástroj či jemu podobný měl v době, kdy byl ve fyzickém konfliktu s poškozeným, nevyloučil současně, že by měl s takovým nástrojem praktickou zkušenost, když v řízení před soudem uvedl (č. l. 303verte) „bouchal jsem boxerem do zdi, tak vím, co dělá boxer, a kdybych ho mlátil boxerem, bavili bychom se o vraždě a ne o ublížení na zdraví“, přičemž k doplňujícímu dotazu uvedl, že takto se stalo v dobách dávno minulých. Pokud pak jde o další z nástrojů v úvahu přicházejících, tedy obžalovaným i poškozeným zmiňovanou karabinu, pak v tomto případě se oba jmenovaní shodli na tom, že v minulosti horolezeckou karabinu s sebou obžalovaný nosil (z pohledu poškozeného údajně na svou obranu), avšak dle tvrzení obžalovaného tuto už dříve před projednávaným konfliktem ztratil. Soudní znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, přitom uvedl, že v daném případě zraňujícím nástrojem mohl být nejen boxer ale i předmětná karabina, když doplnil, že v tomto případě by musel poškozený s ohledem na zjištěná zranění inkasovat více úderů nežli jím uváděné minimálně dva, pokud by šlo o boxer, neboť karabina, na rozdíl od boxeru, nemá vystupující hrany. V takovém případě by se počet úderů, které musel obžalovaný zasadit poškozenému významně přiblížil počtu úderů, které lze s ohledem na popis situace oběma účastníky (tedy „pár minut“) předpokládat mnohem reálněji. Konečně nelze vyloučit, že obžalovaný použil vůči poškozenému ještě nějaký jiný zraňující předmět s podobnými účinky jako dva výše zmíněné, nicméně tato nejasnost, tedy, zda zranění na hlavě poškozeného byla způsobena boxerem, karabinou či jiným předmětem není pro rozhodnutí ve věci překážkou, když uváděné předměty jsou v zásadě za sebe zaměnitelné. Konečně k této otázce lze uvést i závěr ten, že případnými kovovými prsteny, jimiž by teoreticky mohly být prsty obžalovaného v době útoku opatřeny, zranění poškozeného způsobeno nebylo, když z úředního záznamu a fotodokumentace na č. l. 245-246, kde se nacházejí fotografie uveřejněné v průběhu roku 2020 na facebookovém účtu obžalovaného, bylo zjištěno, že obžalovaný kovové prsteny v předmětném období neužíval (vyjma hladkého kroužku na levém malíčku, jenž je pro způsobená zranění nepřípadný), přičemž nebylo zjištěno, že v době spáchání skutku by se situace změnila, když v tomto směru ani obžalovaný nevypovídá. Konečně k obhajobě obžalovaného, že měl-li by být použit vůči poškozenému boxer, pak jak je možné, že při současném tvrzení poškozeného že rány vykrýval rukama, tento nemá na rukou evidována zranění, se znalec vyjádřil tak, že jak předloktí, tak dlaně jsou poměrně měkké tkáně, kde při úderu boxerem by nedošlo ke vzniku tržně zhmožděných ran tak jako proti tvrdým plochám na hlavě a rovněž je třeba vzít v úvahu, že měl na sobě poškozený bundu a nějaké další vrstvy a ke zraněním na předloktí a dlaních poškozeného tak nutně nemuselo dojít, i když teoreticky mohlo.

**Právní kvalifikace**

1. Podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu loupeže dopustí ten, kdo proti jinému užije násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. Zatímco otázka „užití násilí“ je v daném případě zodpovězena jednoznačně kladně, neboť použití fyzické síly obžalovaným vůči poškozenému je v daném případě prokázáno výše popsanými důkazy a obžalovaný sám toto ani nepopírá, je pak další kvalifikační znak, a to „úmysl zmocnit se cizí věci“ výsledky dokazování zodpovězen již ne tak přesvědčivě, respektive zodpovězen ve své podstatě je, nicméně je třeba se zabývat okamžikem, od kdy je takový úmysl s násilím, které obžalovaný vůči poškozenému praktikoval, propojen. Předpoklad, že tímto úmyslem byl obžalovaný veden už v době, kdy se z bytu V.P. na místo činu za účelem setkání s poškozeným vydal, je sice reálný, avšak není podložen důkazy, když o takovém úmyslu sám obžalovaný rozhodně nemluví (když k motivu selhání pouze uvedl na č. l. 301, že jen chtěl vědět, kdy a kde mu poškozený dlužné věci vrátí) a svědkyně P. se o tomto rovněž ve své výpovědi nezmiňuje. Sám poškozený pak rovněž ve své výpovědi nepopsal ani náznakem nějaký výslovný projev obžalovaného, který by mohl vést k závěru, že před použitím násilí či v jeho průběhu projevil obžalovaný loupežný úmysl a rovněž ani z druhé strany silnice přihlížející svědkyně Š. a F. o ničem takovém nehovoří. Nicméně strhnutí ledvinky z těla poškozeného obžalovaným, a to na závěr jím praktikovaného fyzického napadání poškozeného, má soud za prokázané, rovněž tak má za prokázané, že s touto ledvinkou obžalovaný odešel, a tedy lze rovněž uzavřít, že přinejmenším v tomto okamžiku, kdy pojal úmysl poškozenému ledvinku strhnout a s touto odejít, pojal tedy „úmysl zmocnit se cizí věci“, přičemž to že se tak nestalo už před samotným fyzickým napadením poškozeného, nebrání kvalifikaci jednání obžalovaného podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, když lze v tomto případě odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu NS 25/2004-T610, z něhož se podává, že „není nezbytné, aby zmocnění se cizí věci následovalo bezprostředně po použití násilí, když takový úmysl může pachatel pojmout i v průběhu násilí, kterého se dopouštěl z jiných pohnutek“. Právě tyto možné „jiné pohnutky“, kterými mohl být obžalovaný v době, kdy prostřednictvím telefonu V.P. obžalovaného na místo setkání vylákal, mohly být stejně tak reálně motivovány i úmyslem jednoduše se poškozenému pomstít za to, že ho dlouhodobě odmítá při jeho snaze o navrácení věcí či peněz, které mu zapůjčil a jsa veden takovým úmyslem mohl obžalovaný pojmout úmysl zmocnit se cizí věci, tedy ledvinky, skutečně až v momentě výše předpokládaném, když obžalovaný o tom, že bude mít poškozený v době setkání ledvinku u sebe, neměl z čeho usuzovat. Při vědomí, že úmysl zmocnit se cizí věci před užitím násilí vůči poškozenému je pouze v oblasti předpokladů, zatímco úmysl zmocnit se cizí věci v průběhu, event. na samém závěru fyzického násilí poškozeného, je prokázán bez jakýchkoliv pochybností, byl pak takový závěr soudu formulován v rámci skutkové věty právě tímto způsobem.
2. Při vědomí, že z hlediska naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku hodnota věci není rozhodná, pak současně byla skutková věta formulována tak, že ledvinka obsahovala blíže nezjištěnou finanční částku a další věci“, neboť tvrzení, co měla ledvinka konkrétně obsahovat, pochází z jediného zdroje, a to z výpovědi poškozeného, aniž by tuto bylo možno ověřit jakýmkoliv dalším důkazem. Obžalovaný existenci ledvinky přímo vylučuje, svědkyně Š. a F. o této vůbec nemluví a tvrzení svědka Z.J. vychází výlučně z primárního zdroje, tedy z toho, co slyšel od poškozeného. Poškozený sám pak zmiňoval obsah ledvinky v různých obdobích různým způsobem, když v rámci hovoru na tísňovou linku policie (č. l. 233-234) se o obsahu kapsičky nezmiňuje, z úředního záznamu policie, před kterou se poškozený o konfliktu vyjadřoval, uvedl, že měl v ledvince hotovost 2 500 Kč, multifunkční kleště a náhradní doklad od kartičky pojišťovny (č. l. 60), v rámci své výpovědi z přípravného řízení pak uvedl, že obsahem ledvinky bylo kukátko, multifunkční kleště v hodnotě odhadem 20-30 EUR a 2 500 Kč, přičemž přesný počet bankovek si nepamatuje (č. l. 14verte) a v řízení před soudem si vzpomněl už jen na „peníze asi 2 500 Kč a univerzální kleště“ a dál uvedl, že si nepamatuje a po předestření výpovědi z přípravného řízení uvedl „asi ano, když jsem tak vypovídal, tak to tam bylo“. Soud nezpochybňuje, že v zásadě jsou údaje poškozeného v tomto směru pravdivé a že věci jím uváděné ledvinka skutečně obsahovala, nicméně právě bez možnosti ověření jiným důkazem by bylo spoléhání se výhradně na paměť poškozeného, která přirozeně podléhá vlivu času, nedostatečné. Bližší návod v tomto směru pak nepodala ani tehdejší přítelkyně poškozeného J.E., která k této otázce uvedla, že ví, že „L. tehdy sebral, ale s určitostí neví, co přesně to bylo“. Za této situace bylo přistoupeno k formulaci této otázky způsobem popsaným ve výroku tohoto rozsudku.
3. Podle § 173 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se kvalifikovaného trestného činu loupeže dopustí ten, kdo způsobí činem popsaným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví. Podle § 122 odst. 2 trestního zákoníku se pak těžkou újmou na zdraví rozumí jen vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění a za těchto podmínek je pak těžkou újmou na zdraví důsledek popisovaný v uvedeném odstavci pod písm. a) až i). Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, v písemně vypracovaných znaleckých posudcích, jakož i v rámci svého vystoupení před soudem, tak jak jsou tyto důkazy shrnuty v rámci odstavců 12 a 13 odůvodnění tohoto rozsudku, pak mimo jiné konstatuje, že při brachiální násilí, za něž považuje údery pěstí v oblasti obličeje, dochází ke vzniku zlomenin obličejového skeletu (nosní kosti, očnice, horní čelist, dolní čelist, jařmový oblouk) a při pádu těla a kontaktu hlavy s terénem (násilí pasivní) by pak mohl reálně hrozit poškozenému vznik vážného poranění, a to v podobě zlomenin kostí klenby a spodiny lební, nitrolebního krvácení, zhmoždění mozku a otoku mozku, tedy stavů, které je již možno plně klasifikovat jako vážné poranění důležitého orgánu ohrožujícího život zraněného. Rovněž mohlo dojít k závažnému poranění smyslového orgánu – oka. Dále znalec konstatuje, že pokud v daném případě měl být použit boxer, prostřednictvím kterého měl útok směřovat na oblast hlavy a obličeje, pak se významně zvyšuje možnost vzniku výše popsaných zranění ve formě tržně zhmožděných ran, zlomenin až tříštivých obličejového skeletu, vpáčených zlomenin klenby lební s možným nitrolebním poraněním, případně poranění oka. Znalcem uváděná zranění, která reálně poškozenému hrozila, pak lze jednoznačně podřadit pod ust. § 122 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku, kdy těžkou újmou na zdraví je v daném případě poškození důležitého orgánu, tedy mozku, případně oka. Dále znalec uvedl, že v projednávaném případě k výše popisovaným závažným poraněním nedošlo z důvodu neodpovídající kombinace různých faktorů, jako směr násilí, dopadová intenzita, obrana poškozeného apod., přičemž hlavní roli v těchto situacích hraje často pouhá shoda okolností a náhod, které zabrání vzniku vážnějšího poranění. Přestože tedy znalec vyhodnotil na těle poškozeného zjištěná poranění (mnohočetně tržně zhmožděné ranky a oděrky v obličeji, podezření na zlomeninu nosních kostí a natažení krční páteře) jako lehké, jež si vyžádalo pouze ambulantní vyšetření bez nutnosti hospitalizace, přesto s ohledem na vyjádření znalce o možných důsledcích, ke kterým nedošlo z důvodů výše popsaných, je třeba uzavřít, že si obžalovaný v době, kdy vyvíjel popsané fyzické násilí na tělo poškozeného, musel být vědom, jakou zbraní, v jaké intenzitě a kolika údery poškozenému taková zranění způsobuje a rovněž si musel být vědom toho, že útok je směřován zejména na hlavu poškozeného, a tedy že výše popsanou vážnou poruchu zdraví poškozenému způsobit reálně může, k čemuž nedošlo pouze shodou náhod.
4. Podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, je pokusem trestného činu, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo. Výše popsaný stav v daném případě tedy nastal a je tedy možno uzavřít, že popsaným jednáním se obžalovaný dopustil pokusu zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 21 odst. 1 k § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
5. Podle § 13 odst. 2 trestního zákoníku je k trestní odpovědnosti za trestný čin třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti. Trestný čin loupeže je pak trestným činem úmyslným, přičemž podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Toto zákonné ustanovení je z přesvědčení soudu právě tím způsobem úmyslu, jímž bylo jednání obžalovaného vedeno, tedy úmyslem přímým, když nejpozději k samému závěru fyzického násilí páchaného na poškozeném, obžalovaný pojal úmysl zmocnit se cizí věci tak, jak je rozvedeno v rámci odstavce 27 a také tak učinil. Přestože způsobení následku ve formě těžké újmy na zdraví poškozenému nemuselo být nutně přímým cílem obžalovaného ve smyslu výše naznačených úvah popsaných pod odstavcem 27, přesto je třeba u obžalovaného dovozovat u kvalifikované skutkové podstaty vyjádřené odstavcem 2 uvedeného zákonného ustanovení přinejmenším úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a to zejména s ohledem na použití boxeru či jiného podobného nástroje (karabiny apod.), přičemž takový předmět nepochybně naplňuje charakteristiku „zbraně“ ve smyslu ust. § 118 trestního zákoníku, jíž se rozumí cokoli, čím je možno učinit útok proti tělu důraznějším. Svou roli pak hrají i již výše rozebrané okolnosti útoku, a to intenzita a četnost úderů, včetně cíle, kam byly obžalovaným směřovány, zejména na hlavu poškozeného. Slovy znalce pak k následkům ve smyslu ust. § 122 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku, tedy k poškození důležitého orgánu (mozku či oka), nedošlo pouhou shodou okolností, zejména pak vzhledem k účinné obraně poškozeného.
6. Podle § 358 odst.1 trestního zákoníku se přečinu výtržnictví dopustí ten, kdo se dopustí veřejně, nebo na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti nebo výtržnosti, zejména tím, že napadne jiného, hanobí hrob, historickou nebo kulturní památku, anebo hrubým způsobem ruší přípravu, průběh nebo zakončení organizovaného sportovního utkání, shromáždění nebo obřadu lidí. „Hrubou neslušností“ se přitom rozumí jednání, jímž jsou hrubě porušována pravidla občanského soužití a zásady občanské morálky, přičemž jednou z forem hrubé neslušnosti jsou nepochybně i vulgární nadávky, které sám obžalovaný doznal, že v průběhu fyzického konfliktu s poškozeným opakovaně použil a za něž je třeba chápat výrazy „zkurvysyne a mrdko“, jimiž obžalovaný poškozeného častoval. To, že takové nadávky byly pronášeny dostatečně hlasitě, pak vyplývá i z podaného vysvětlení E. F., která z protější zastávky MHD na vzdálenost přibližně 40 metrů tyto slyšela, když konkrétně uvedla „při rvačce něco křičel, co přesně řval, už nevím, ale byly to sprosté nadávky…“ (č. l. 96). Pokud jde o další z forem, jíž lze se přečinu výtržnictví dopustit, pak „výtržností“ se rozumí jednání, které závažným způsobem narušuje veřejný klid a pořádek a je pro ně typický zjevně neuctivý a neukázněný postoj pachatele k zásadám občanského soužití. Zpravidla se jedná o fyzické násilí, které je namířeno proti osobám či věcem. Že napadení poškozeného obžalovaným dosahovalo patřičné zákonem předpokládané intenzity pak vyplývá z výpovědí již výše zmiňovaných svědkyň M.Š. a E.F., když první jmenovaná měla v důsledku shlédnutého bití poškozeného volat na tísňovou linku a druhá z uvedených žen pak konkrétně uvedla „napadení vypadalo hodně brutálně“ (č. l. 96). Pod pojmem, že se pachatel dopustil výtržnictví „veřejně“, se rozumí ve smyslu ust. § 117 písm. b) trestního zákoníku, že došlo ke spáchání trestného činu před nejméně třemi osobami současně přítomnými. Takové zákonné definici pak odpovídá zjištěná skutečnost, že popisovanému jednání byly současně přítomny svědkyně M.Š. a E.F., přičemž jak se podává z výpovědi obou svědkyň, na zastávce stály i se svými dětmi. S ohledem na skutečnost, že věk dětí se z výpovědí svědkyň nepodává, a současně s ohledem na opakovaně judikovaný závěr, že osoby ve smyslu ust. § 117b trestního zákona musí být způsobilé probíhající trestný čin postřehnout a pochopit jeho smysl, pak lze uzavřít, že popisovanou způsobilost u zmiňovaných dětí bez pochybností sice dovozovat nelze, avšak již bez jakýchkoliv pochybností lze za třetí současně přítomnou osobu chápat i osobu poškozeného samotného, což vyplývá z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 12. 2010, sp.zn. 11 Tdo 1149/2010. Konečně, pokud jde o kvalifikační znak „místo veřejnosti přístupné“, pak v tomto případě se jedná o každé místo, kam má přístup široký okruh lidí individuálně neurčených a kde se také zpravidla více lidí zdržuje, přičemž za takové místo ulici, jakožto místo přístupné bez omezení komukoliv a kdykoliv, nepochybně patří.
7. Podle § 358 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se takto kvalifikovaného přečinu dopustí pachatel, který se jednání popisovaného pod odstavcem 1 dopustí opětovně. Pod pojmem „opětovně“ lze zahrnout jakýkoliv případ opakování určitého trestného činu týmž pachatelem a mezi takové případy nepochybně patří předchozí odsouzení obžalovaného R.P. v daném případě Okresním soudem ve Znojmě ze dne 3. června 2015 sp. zn. 3 T 24/2015, jímž byl jmenovaný uznán vinným spácháním přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž je nerozhodné, že toto odsouzení bylo dne 18. 7. 2016 osvědčeno (č. l. 353), když v tomto ohledu lze odkázat na rozhodnutí R 58/2011, kde se podává, že k naplnění zákonného znaku spočívajícího v tom, že pachatel spáchal čin „opětovně“, není významné, zda ohledně takového odsouzení již platí fikce, jakoby odsouzen nebyl. Konečně, rozhodná není ani délka doby, která uplynula od spáchání dřívějšího takového činu, případně délka doby, jež uplynula od předchozího odsouzení za něj.
8. Rovněž přečin výtržnictví podle § 358 trestního zákoníku je trestným činem úmyslným. Vzhledem k tomu, že obžalovaný věděl, že se nachází na místě veřejnosti přístupném (aniž by nutně musel sledovat přítomnost dalších osob naproti přes silnici na zastávce MHD), je třeba uzavřít, že obžalovaný jednal v úmysl nepřímém, neboť primárně sledoval zájem kvalifikovaný výše, avšak současně si nutně uvědomoval okolnosti výše zmíněné, za nichž takto činí.
9. Objektem zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 trestního zákoníku je jednak osobní svoboda a jednak majetek, jehož se pachatel chce zmocnit, a objektem přečinu výtržnictví podle § 358 trestního zákoníku je pak ochrana klidného občanského soužití proti závažnějším útokům narušujícím veřejný klid a pořádek. Subjektem je v daném případě obžalovaný sám, jakožto osoba splňující podmínku § 25 trestního zákoníku (dostatečný věk) v době spáchání trestné činnosti a rovněž tak podmínku příčetnosti vyjádřenou v § 26 a § 27 trestního zákoníku, když v průběhu celého trestního stíhání nezavdal obžalovaný soudu důvod o této pochybovat, a naopak soud ujistil, že si události pamatuje tak, jak ji popsal v hlavním líčení a zároveň soud neshledal důvodným provádět v tomto ohledu znalecké zkoumání jeho osoby. Rovněž subjektivní stránka popsaných trestných činů je uvedena výše, včetně nejvýznamnějšího znaku týkajícího se psychiky obžalovaného, jímž je zavinění. Objektivní stránka uvedených trestných činů zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalovaného vyjádřené výrokem tohoto rozsudku bylo plně ozřejměno, následek, k němuž jednání obžalovaného směřovalo, je rovněž popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž bezrozporně prokázán. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pak obžalovaný R.P. naplnil po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky skutkové podstaty pokusu zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 21 odst. 1 k § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

**Výrok o trestu**

1. Při úvaze a stanovení druhu trestu a jeho výměry u obžalovaného přihlédl soud k ust. § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný R.P. byl v minulosti dvakrát soudně trestán (č. l. 290), a to v období let 2015-2021, nicméně obě odsouzení byla osvědčena a nelze k nim tedy přihlížet. Přestupkově projednáván (č. l. 253) pak byl Městskou částí Brno – Nový Lískovec v letech 2020-2022, kdy tomuto byly v obou případech za spáchání přestupku podle § 5 odst. 1 písm. f) a § 7 odst. 1 písm. c) zák. č. 251/2016 Sb. uložena pokuta. Polehčující okolnosti soud u obžalovaného neshledal, a naopak jako okolnost přitěžující posoudil u obžalovaného fakt, že minimálně přečin výtržnictví tento spáchal po předchozím uvážení (při vědomí výše rozvedené úvahy, že úmysl spáchat loupež mohl obžalovaný pojmout až v průběhu napadání poškozeného) podle § 42 písm. a) trestního zákoníku a dále ve smyslu ust. § 42 písm. n) trestního zákoníku byla jako přitěžující okolnost posouzena skutečnost ta, že se obžalovaný dopustil více trestných činů (tedy dvou). Soud si byl rovněž při ukládání trestu vědom skutečnosti, že kvalifikace podle § 173 odst. 2b trestního zákoníku, tedy kvalifikace pro ukládání trestu určující, byla naplněna pouze ve stadiu pokusu, když k dokonání tohoto trestného činu nedošlo. Vše výše uvedené pak vedlo soud k závěru, že v rámci trestní sazby od 5 do 12 let odnětí svobody byl obžalovanému uložen trest lehce pod čtvrtinou zákonné trestní sazby a s ohledem na ust. § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pak soud obžalovaného zařadil pro výkon trestu do věznice s ostrahou.
3. Vzhledem k tomu, že se poškozená Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky připojila s nárokem na náhradu majetkové škody řádně a včas, když dostatečně zdokladovala náklady na zdravotní služby poskytnuté poškozenému L.V., byla vyslovena povinnost obžalovaného zaplatit na náhradě majetkové škody částku 6 527 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).

Brno 16. ledna 2024

JUDr. Miloš Žďárský v. r.

předseda senátu