ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 7. ledna 2020 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Mgr. Františky Marečkové a Zdeňky Ustohalové,

takto:

**Obžalovaný**

**T.B.,** narozen XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, bez zaměstnání, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Břeclav,

**uznává se vinným, že**

dne 2. 5. 2019 v době kolem 21:00 hodin ve spojených prostorách kuchyně a obývacího pokoje v přízemí rodinného domku na adrese XXXXX, po předchozí hádce fyzicky napadl svoji manželku M.B., narozenou XXXXX (dále jen poškozená) tak, že ji uhodil keramickým hrnkem, který o její hlavu rozbil a aby zamezil poškozené v křiku, tuto povalil na podlahu a v kleče jí jednou rukou zakryl ústa a druhou rukou ji bil do hlavy, pak ji jednou rukou začal zepředu rdousit a takto ji držel asi 10 minut, až se poškozená přestala bránit a ležela zcela nehybně a tímto jednáním jí způsobil oděrku v temeně-týlní krajině hlavy, krevní výrony a otoky v obličeji a na očních víčkách, prokrvácení spojivek, krevní výrony sliznice rtů, krevní podlitiny krku, hrudníku a na břiše, prokrvácení měkkých pokrývek lebních, krvácení pod obaly mozkové, otok a zhmoždění mozku, zlomeninu chrupavky štítné, překrvení a otok plic a akutní dilataci pravé srdeční komory, což vedlo ke smrti poškozené, když bezprostřední příčinou její smrti bylo udušení zardoušením,

**tedy**

jiného úmyslně usmrtil,

**čímž spáchal**

zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**12 (dvanácti) roků**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným na nemajetkové újmě v penězích částku

- 500 000 Kč A.B., narozené XXXXX, bytem XXXXX,

- 500 000 Kč D.B., narozené XXXXX, bytem XXXXX,

- 500 000 Kč J.P., narozené XXXXX, bytem XXXXX,

- 300 000 Kč R.P., narozené XXXXX, bytem XXXXX.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození A.B., narozená XXXXX, D.B., narozen XXXXX, J.P., narozená XXXXX a R.P., narozen XXXXX, všichni bytem XXXXX, odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový děj.
2. Dne 2. 5. 2019 kolem 21. hodiny obžalovaný T.B. po předchozí hádce fyzicky napadl svoji manželku M.B. ve spojených prostorách kuchyně a obývacího pokoje v přízemí rodinného domku na adrese XXXXX, a to tak, že tuto nejprve uhodil keramickým hrnkem do hlavy a poté ji povalil na podlahu a v kleče jí zakryl rukou ústa, přičemž druhou rukou ji bil do hlavy a poté ji začal zepředu rdousit po dobu asi 10 minut, čímž jí způsobil zranění uvedená ve výroku tohoto rozsudku, která vedla ke smrti poškozené, přičemž bezprostřední příčinou její smrti bylo udušení zardoušením.
3. Výše uvedené skutečnosti soud zjistil z výpovědi obžalovaného, výslechem svědků M.K. a R.U., čtením svědecké výpovědi J.P., čtením znaleckých posudků v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací klinická psychologie a dále došlo k předložení spisového materiálu stranám k nahlédnutí.
4. Obžalovaný T.B. v přípravném řízení (č. l. 47-49, 50-52, 53) uvedl, že s manželkou byli v rozvodovém řízení od února roku 2018 a tomu také odpovídalo jejich soužití. Bydleli společně v rodinném domě napsaném na jeho manželku, neboť tento dostala darem od rodičů. Ona se jej snažila z domu dostat a dělala mu naschvály, přičemž jejich incidenty byly řešeny v minulosti policií. Předmětného dne, tedy dne 2. 5. 2019 ráno vstal a šel se zaregistrovat na úřad práce, neboť ke konci dubna 2019 mu byl zaměstnavatelem ukončen pracovní poměr. Dále na poště zjistil, že má zablokovaný účet v důsledku exekuce, a to byla pro něho toho dne první rána. Dále si na Městském úřadě v Kyjově vyzvedl úřední psaní od přestupkové komise, která řešila jeho incidenty s manželkou, a tehdy se zase rozčílil. Poté se stavil u přítelkyně a odjel před polednem do školy pro syna D. a poté společně odjeli domů. Tam ho čekala manželka s tím, že nezaplatil inkaso a další dlužné částky a to byla pro něj toho dne další stresová situace. Manželka mu toho dne vyčítala i další věci a den vyvrcholil kolem 21. hodiny večer, kdy mu manželka dole v obýváku opět pro něco nadávala, a když chtěl projít do kuchyně, postavila se mu do cesty. Všechno se v něm nahromadilo, vrátily se mu stresy z celého dne a hrnkem, který držel v ruce, ji uhodil do hlavy. Ona křičela, a aby přestala, zaklekl ji, zakryl jí levou rukou ústa a druhou rukou ji bil do hlavy. Pak ji dusil tak, že jí jednou rukou zakryl ústa a druhou jí držel krk. Ona ležela na zádech a on jí tlačil zepředu na krk po dobu asi 10 minut, dokud se nepřestala hýbat. Poté si uvědomil, co udělal, že zabil manželku, že půjde do vězení a děti budou bez rodičů, a proto ho napadlo, že se jí zbaví a bude předstírat, že o ničem neví. Mohlo být kolem 23:00 hod., když poškozené dal přes hlavu igelitový pytel a odnesl ji do auta v garáži. Oblékl si montérky a pracovní tričko a uklidil v obýváku a v kuchyni, když utřel krev ubrouskama, které potom spláchl. Poté pozametal střepy od hrnku, vyhodil je do koše a koš si dal do auta. Kolem půlnoci se vyrazil zbavit se věcí. Projel Bohuslavicemi k místu zvanému Samota, směrem na Koryčany a tam na mostě zastavil a vyhodil věci poškozené, tedy rifle, tričko, bundu, boty, klíče od domu a mobil a na pravou stranu mostu vysypal odpadkový koš. Poté jel do Milotic do vinného sklepa, kde si vzal rýč. Odtud jel zpět do Kyjova a za Boršovem zabočil doprava po polní cestě k poli, kde vykopal hrob, do kterého manželku převalil, jámu zaházel a udusal. Poté ještě směrem na Milotice zastavil a vyházel své špinavé věci, oblečení, boty a rýč a poté se vrátil domů. Na pravé i levé ruce má zranění od rozbitého hrnku a též od kousnutí manželky ve chvíli, kdy se ji snažil umlčet.
5. V řízení před soudem (č. l. 481-482, 488) obžalovaný odkázal na svoji výpověď z přípravného řízení.
6. Svědkyně M.K. (č. l. 56-57, 488-489) uvedla, že je kamarádkou obžalovaného. Tohoto viděla naposledy dne 3. 5. 2019 ráno, když k ní přijel na snídani a v 11 hodin zase odjížděl. V průběhu tohoto dopoledne se obžalovaný o projednávané věci nezmiňoval. Pokud ona ví, manželství obžalovaného bylo před rozvodem, hádali se spolu, přičemž od obžalovaného slyšela, že ho chce manželka vystrnadit z domu. Obžalovaný lpěl na dětech, znala ho jako přátelského, komunikativního, ochotného a milého muže.
7. Svědek R.U. (č. l. 489-490) uvedl, že obžalovaného zná, neboť v minulosti ho vozil svým autem na hokejové zápasy, avšak o projednávané záležitosti se před ním nezmiňoval. Slyšel od obžalovaného, že se s manželkou hádali a že se budou rozvádět, ale nic bližšího mu známo není.
8. Svědkyně J.P. (č. l. 60-61) uvedla, že je matkou poškozené a obžalovaný je její zeť. Obžalovaný si v minulosti našel nějakou známost, což se poškozené doneslo a podala žádost o rozvod. Obžalovaný poškozenou v minulosti bil, několikrát to i viděla, a urážel ji. Napadání poškozené viděla i jejich dcera A., kterou v minulosti obžalovaný také napadl. V důsledku toho se A. přestěhovala k ní do domu. Po dobu asi jednoho roku obžalovaný poškozené vyhrožoval zabitím a tři měsíce dozadu musela incident mezi obžalovaným a poškozenou řešit i policie. Obžalovaný neplatil výživné na děti a z toho důvodu byla nařízena exekuce na jeho plat. Incidentů mezi obžalovaným a poškozenou bylo více, a když se dostavila dne 3. 5. 2019 do bydliště poškozené a uviděla v pokoji vysypanou kabelku a na stole klíče, věděla, že je zle. Opakovaně se pokoušela poškozené dovolat, avšak bezúspěšně a poté šla učinit oznámení na policii.
9. Ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství (č. l. 323-352) se podává souhrnný popis úrazových změn na těle poškozené tak, že znalec zevně konstatuje oděrku v levé temeně-týlní krajině hlavy, cyanózu obličeje, četné petechie v obličeji, krevní výrony v obličejové části hlavy více vlevo, krevní výrony a otoky víček, prokrvácení spojivek, krevní výrony a tržné ranky sliznice rtů, krevní podlitiny na krku, krevní podlitiny na hrudníku a břiše, krevní podlitiny na horních a dolních končetinách a oděrky na nártech a prstech obou nohou bez vitální reakce. Úrazové změny vnitřní znalec popisuje jako masivní prokrvácení měkkých pokrývek lebních, krvácení pod obaly mozkové, otok mozku, drobné zhmoždění mozku, prokrvácení měkkých tkání krku, zlomeninu horního rohu chrupavku štítné vpravo, zhmoždění levého laloku štítné žlázy, tečkovité krevní výronky pod poplicnicí obou plic, překrvení a otok plic, ojedinělé krevní výronky pod epikardem, akutní dilataci pravé srdeční komory, drobné prokrvácení závěsného aparátu tlustého střeva a tečkovité krevní výronky pod pouzdrem sleziny. Doba smrti poškozené byla stanovena na den 2. 5. 2019 mezi 21:00 – 24:00 hodin. S takovým určením není pitevní nález v rozporu. Výše uvedené úrazové nálezy na těle zemřelé odpovídají působení dvojího typu násilí, a to tupého násilí a dušení. Tupé násilí působilo na hlavu, trup, horní i dolní končetiny, přičemž na hlavě směřovalo jak do vlasaté, tak do obličejové části. Jednalo se o jednoznačně aktivní násilí ze strany druhé osoby, přičemž opakované údery rukou sevřenou v pěst jsou způsobilé ke vzniku těchto poranění. Rovněž je možno připustit i aktivní údery hlavou o pevnou podložku. Rány lze označit jako útok vedený minimálně střední, ale většinou spíše vyšší intenzitou a vedly nejen ke vzniku poranění zevního, ale i vnitřního v podobě masivního prokrvácení měkkých pokrývek lebních a krvácení pod obaly mozkové, včetně drobného zhmoždění mozku. Ze soudně lékařského hlediska odpovídá nález oděrky ve vlasaté části hlavy ve spisovém materiálu uváděnému úderu pevným předmětem, tedy hrnkem. V případě poranění úst se jednalo jak o kombinaci tupého poranění formou úderu, tak i formou pevného tlaku při dušení. Krevní výrony na horních končetinách vznikly působením tupého násilí nižší až střední intenzity, mohly vzniknout kdykoli v době fyzického útoku ať už úderem či pevným úchopem ze strany obžalovaného či nárazem končetiny poškozené do pevného předmětu či do těla útočníka. Krevní výrony na dolních končetinách vznikly působením tupého násilí nižší intenzity, přičemž nelze u těchto jednoznačně stanovit aktivní či pasivní mechanismus vzniku. Úrazové změny v oblasti lopaty kosti kyčelní vpravo i vlevo (petechie a krevní podlitiny) mohly vzniknout kontaktem s dolními končetinami pachatele při jeho zakleknutí poškozené, respektive jeho sedu na těle poškozené (obkročmo). Oděrky na nohou bez zřetelné vitální reakce odpovídají tečnému působení násilí a lze je vysvětlit vlečením těla zemřelé po drsné podložce. Na krku poškozené se nacházejí zevně patrné známky odpovídající rdoušení a na obličeji známky uzávěru či pokusu o uzávěr zevních dýchacích otvorů, v daném případě úst zakrytím a tlakem končetinou útočníka. Další pitevní nález pak odpovídá úmrtí jmenované v důsledku udušení. Pitevní nález je tedy v tomto směru zcela ve shodě s výpovědí obžalovaného, v níž popisuje tupé násilí i formy dušení použité na poškozené. Bezprostřední příčinou smrti poškozené M.B. bylo udušení zardoušením, případně i v kombinaci s dušením v podobě uzávěru zevních dýchacích otvorů. Jedná se tak jednoznačně o úmrtí z příčin násilných v důsledku aktivního konání druhé osoby.
10. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie (č. l. 371-390) se podává, že obžalovaný disponuje lehce nadprůměrným intelektem. Obžalovaný je nevyhraněný a je více veden vnějšími okolnostmi, přičemž má sklon reagovat situačně a tendenčně. Nestrádá komplexem méněcennosti, ale jeho sebevědomí je nejisté, je proto rád součástí kolektivu, dokáže se přizpůsobit a neaspiruje na vedoucí pozici. Respektuje autority. Je motivován touhou po klidném, zabezpečeném životě, avšak jeho emotivita je nevyzrálá. Není bezcitný, má vstřícný vztah k lidem, avšak ve své podstatě je egocentrický, více sentimentální než empatický, což se projevuje zejména v zátěžových situacích. Nedovede je konstruktivně řešit, zůstává bezradný, nedůsledný, tvrdohlavý a volí převážně vyhýbavé strategie chování. Je schopen správně vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožité události. Je schopen samostatně se rozhodovat. Je osobou s konformními společensky souladnými postoji a hodnotami a nemá sklony k trestnému jednání. V manželském soužití s poškozenou přišlo postupně k odcizení a zaujmutí vzájemně nepřátelských pozic a v této situaci se obžalovaný cítil jako oběť, která má být vypuzena a připravena o vše, o co se zasloužil a na čem mu záleží. Ze svého pohledu se snažil svými reakcemi vymezit vůči nespravedlivému zacházení, přičemž však nezohledňoval i svůj možný podíl na vzniklé situaci. Reagoval prchlivě (viz přestupky řešené na městském úřadě) a dráždivě, pod vlivem pocitu křivdy a hněvu. Krizový stav v manželství trval delší dobu a obžalovaný byl tak dlouhodobě vystaven frustraci, a tudíž v něm narůstaly křivda, zlost a hněv. Neunesl mocenské vystupování poškozené a dal průchod emocím, přičemž jednal se zlostnou agresí. U obžalovaného nebyla zjištěna žádná psychická nemoc ani porucha osobnosti. Riziko násilného chování v budoucnosti je u obžalovaného nízké. Je u něj patrna snaha žít řádný život a ochota k přizpůsobení a motivaci neztratit své děti. Obžalovaný si uvědomuje závažnost trestného činu, kterého se dopustil a tohoto litoval zejména ve vztahu ke svým dětem. Pravděpodobnost resocializace je u obžalovaného značná.
11. Z důkazů provedených ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1 trestního řádu je třeba zmínit zejména na č. l.

- 64-244 – ohledání místa činu včetně fotodokumentace, náčrtků, plánků a seznamu stop,

- 245-266 – fotodokumentace,

- 267-268 – oznámení J.P. na Policii ČR,

- 287 – protokol o prohlídce těla obžalovaného,

- 288 – protokol o vydání věcí obžalovaným,

- 295-309 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika,

- 310-311 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie,

- 313-314 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat,

- 318 – průvodní list k pitvě poškozené,

- 427-429 – zpráva Městského úřadu Kyjov – odbor sociálních věcí,

- 431-433 – záznamy o prověření oznámení,

- 435 – opis z evidence přestupků obžalovaného,

- 437-442 – rozhodnutí Městského úřadu Kyjov – odbor organizační a právní,

- 443 – opis z evidence rejstříku trestů obžalovaného,

- 479-480 – prohlášení oběti o dopadu trestného činu na její život.

1. Při hodnocení výše uvedených důkazů provedených u hlavního líčení a při jejich zvážení jednotlivě i v jejich souhrnu dospěl soud k následujícím závěrům.
2. Obžalovaný T.B. se k trestné činnosti popsané ve výroku tohoto rozsudku v plné míře doznal. Doznání obžalovaného koresponduje s věcnými stopami zajištěnými policií v místech, kde tyto obžalovaný po spáchání trestného činu, v rámci zahlazování stop odhodil (travnatý prostor za větrolamem v k. ú. obce XXXXX), když toto místo policii označil sám. Místo nálezu věcí se podává z protokolu o ohledání místa činu (č. l. 64-65), seznamu stop (č. l. 66-67), plánku (č. l. 68), situačního plánku (č. l. 69) a fotodokumentace (č. l. 70-93). Jedná se o tři igelitové černé pytle (stopa č. 1), které obžalovaný použil dílem k transportu těla poškozené a dílem k zakrytí hlavy poškozené modrou deku (stopa č. 2), kterou použil obžalovaný do kufru automobilu pod tělo poškozené, bílou tašku s nápisem COOP (stopa č. 3), kterou použil obžalovaný k přenosu věcí, černé pogumované pracovní rukavice (stopy č. 10 a 11), které použil obžalovaný při hloubení jámy, do které poté umístil tělo poškozené, tričko s krátkým rukávem červené barvy (stopa č. 4), modré kraťasy (stopa č. 5) a tmavě šedé montérky s laclem (stopa č. 6), sportovní boty zn. Artra (stopa č. 7 a 8), tedy oděvní součásti, které měl obžalovaný na sobě a rýč (stopa č. 9), který obžalovaný použil k hloubení jámy na tělo poškozené.
3. Další místo, které označil policii obžalovaný, je koryto potoka XXXXX v k. ú. obce XXXXX pod mostem a toto se podává z protokolu o ohledání místa činu (č. l. 64-65), seznamu stop (č. l. 66-67), plánku (č. l. 94), situačního plánku (č. l. 95) a fotodokumentace (č. l. 96-123), přičemž zde byly v souladu s výpovědí obžalovaného nalezeny odpadky z koše v rodinném domě, včetně částí rozbitého keramického hrníčku (celkem 21 úlomků – stopa č. 12), dále mobilní telefon zn. Xiaomi, bílé barvy (stopa č. 13) náležející poškozené, bunda černé barvy (stopa č. 15), modré rifle (stopa č. 16) a černá sportovní obuv zn. Adidas (stopy č. 17 a 18), tedy oděvní součásti náležející poškozené.
4. Dále v souladu s výpovědí obžalovaného jím bylo označeno místo, kde obžalovaný zakopal tělo poškozené tak, jak vyplývá z protokolu o ohledání místa činu (č. l. 64-65), seznamu stop (č. l. 66-67), plánku (č. l. 124), fotografie (č. l. 125), náčrtku a plánku (č. l. 127-128) a fotografické dokumentace (č. l. 129-155). Na uvedeném místě, tedy na poli parc. č. XXXXX v k. ú. XXXXX, v konkrétně označených místech bylo v hrobě o rozměrech 180x60 cm a hloubky 65 cm nalezeno tělo poškozené.
5. Místo činu, tedy rodinný dům na adrese XXXXX, je popsán v rámci protokolu o ohledání místa činu na č. l. 64-65, plánku na č. l. 157, náčrtků na č. l. 158‑159 a fotografické dokumentace na č. l. 163-244 a stopy nalezené na místě se podávají ze seznamu stop na č. l. 66-67. Jedná se přitom o stopy biologické a chemické ze stěru ze skvrn, kapek a šmouh a stopy věcné, konkrétně střepy modrobílé barvy. I místo nálezu těchto stop odpovídá výpovědi obžalovaného v tom smyslu, kde a jakým způsobem poškozenou napadl.
6. Z protokolu o ohledání místa činu na č. l. 254, z náčrtku na č. l. 255 a z fotodokumentace na č. l. 256-266 se podává předmět ohledání, tedy osobní motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,6 SLX, RZ XXXXX, v němž v souladu se svojí výpovědí obžalovaný odvezl tělo poškozené z rodinného domu, s čímž korespondují nálezy krevních stop v kufru vozidla, jak vyplývá ze závěrů odborného vyjádření (viz odstavec 19).
7. Z protokolu o prohlídce těla obžalovaného (č. l. 287) se podává nateklé zápěstí pravé ruky obžalovaného, k němuž jmenovaný uvedl, že toto je způsobeno údery, které zasazoval poškozené, dále šrám na vnitřní straně pravého zápěstí, k němuž obžalovaný uvedl, že vznikl obranou poškozené a též rozbitím hrnku, dále šrám na vnitřní straně zápěstí, k němuž uvedl, že vznikl v důsledku obrany poškozené, dále na druhém kloubu prsteníčku levé ruky dva šrámy, k nimž uvedl, že vznikly kousnutím poškozené při obraně a na koleni pravé nohy drobné ranky po zakleknutí do střepů rozbitého hrnku, který, jak obžalovaný uvedl, rozbil poškozené o hlavu.
8. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 295-309) se podává, že na plastovém pytli označeném č. 1 byla prokázána přítomnost lidské krve, přičemž majoritní profil DNA je individuálně shodný s profilem DNA osoby obžalovaného, dále na vnitřní straně předmětného pytle byly nalezeny krusty červenohnědé barvy, ve kterých byla prokázána přítomnost lidské krve a 2 ks trichologického materiálu, přičemž z izolátu DNA, stěru krusty lidské krve bylo zjištěno, že majoritní profil DNA je individuálně shodný s profilem DNA osoby poškozené a stejně tak z trichologického materiálu byl stanoven profil DNA osoby ženského pohlaví, individuálně shodný s profilem DNA osoby poškozené. Takové závěry odpovídají tvrzení obžalovaného, že po činu přetáhl poškozené přes hlavu jeden z plastových pytlů. Dále ze stopy č. 12 (kompletní odpad odpadkového koše) byly vybrány zmačkané papírové kapesníky a 1 ks střepu s malou červenohnědou skvrnou a bylo zjištěno, že na papírových kapesnících se nachází lidská krev, avšak stanovený smíšený profil DNA byl vyhodnocen jako neupotřebitelný. Naopak z izolátu DNA stěru červenohnědé skvrny na střepu byl stanoven smíšený profil DNA, přičemž majoritní profil DNA je individuálně shodný s profilem DNA osoby obžalovaného. Dále na stopě č. 2 (osuška modré barvy) bylo stanoveno větší množství skvrn označených čísly 14-23 a z izolátu DNA z těchto skvrn byl ve většině případů stanoven shodný profil s DNA osoby obžalovaného a v jednom případě (skvrna č. 18) byl stanoven shodný profil s profilem DNA osoby poškozené. Takový závěr odpovídá tvrzení obžalovaného, že po činu v místnosti uklidil, k čemuž byla mj. zřejmě použita uvedená osuška. Dále byly zkoumány stopy označené č. 32-39, které byly nalezeny v kufru vozidla Škoda Octavia, kterým obžalovaný tělo poškozené převážel, a z izolátu DNA stěrů bylo zjištěno, že majoritní profil DNA je individuálně shodný s profilem DNA osoby obžalovaného ve třech případech. Stejný závěr se podává z vyhodnocení stopy č. 16 (modré rifle), kdy z izolátu DNA zajištěného vzorku lidské krve byl stanoven profil DNA osoby obžalovaného. Rovněž popsaný nález krevních stop a jejich identifikace odpovídá tomu, jakým způsobem a za pomoci jakých pomůcek naložil obžalovaný s tělem poškozené a rovněž jím popsaný způsob útoku koresponduje s drobnými krvácejícími zraněními na těle obžalovaného ve smyslu jeho popisu utrpěných zranění v rámci protokolu o prohlídce těla obžalovaného a závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, jímž jsou popsána i lehce krvácející zranění ve vlasaté části hlavy poškozené, jež mohly zajištěné krevní stopy způsobit.
9. Ze všech výše uvedených důkazů, které v plné míře korespondují s popisem událostí tak, jak tento učinil obžalovaný, lze učinit nezvratný závěr, že v čase a v místě ve výroku tohoto rozsudku popsaných obžalovaný T.B. napadl svoji manželku M.B. způsobem jím popsaným a s důsledky shrnutými soudním znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství.
10. Podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu vraždy dopustí ten, kdo jiného úmyslně usmrtí. Podle § 13 odst. 2 trestního zákoníku je k trestní odpovědnosti za trestný čin třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti. Trestný čin vraždy je pak trestným činem úmyslným, přičemž podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Právě takovým úmyslem, tedy úmyslem přímým, bylo podle přesvědčení soudu neseno jednání obžalovaného, neboť takto lze dovozovat z výpovědi obžalovaného, podepřené závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, když z těchto důkazů se podává, že úmrtí poškozené nastalo v důsledku udušení formou rdoušení a uzávěru dýchacích cest poškozené, přičemž k takovému následku došlo v důsledku rdoušení rukou obžalovaného na krku poškozené, a to po dobu asi deseti minut, kdy obžalovanému muselo být nepochybně zřejmé, že působí-li jím popsanou vysokou intenzitou na natolik citlivou část těla člověka při vědomí, že je po uvedenou dobu zamezen přístup kyslíku do těla poškozené, nelze pak ani s jiným následkem, nežli smrtí poškozené počítat.
11. Pokud jde o motiv obžalovaného, tento se pak nepřímo podává z výpovědí svědků M.K., R.U. a J.P., kteří shodně uvedli, že delší dobu před spácháním skutku obžalovaný zmiňoval vleklé hádky a neshody s poškozenou, které vedly i k probíhajícímu rozvodovému řízení, a dále je motiv jednání obžalovaného blížeji rozepsán ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací klinická psychologie, z něhož se podává, že v důsledku stupňující se konfliktní atmosféry v bydlišti obžalovaného a poškozené z výše popsaných důvodů, obžalovaný neunesl mocenské vystupování poškozené, které bylo posledním faktorem provokujícím agresi a dal průchod emocím, přičemž se jednalo o zlostnou agresi, kdy frustrace vyvolává hněv a hněv se obrací vůči subjektivně vnímanému zdroji frustrace. Jednalo se tak o vyvrcholení dlouhodobě konfliktní situace mezi obžalovaným a poškozenou.
12. Objektem zvlášť závažnému zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku je ochrana lidského života. Subjektem je pak v daném případě obžalovaný sám jako osoba splňující podmínku § 25 trestního zákoníku (dostatečný věk) v době spáchání trestné činnosti a rovněž pak podmínku příčetnosti vyjádřenou v § 26 a v § 27 trestního zákoníku, když ve smyslu závěrů znalkyně obžalovaný netrpí žádným psychickým onemocněním ani poruchou osobnosti. Rovněž subjektivní stránka spáchaného zločinu je popsána výše, včetně nejvýznamnějšího znaku týkajícího se psychiky obžalovaného, jímž je zavinění. Objektivní stránka uvedeného zločinu zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalovaného vyjádřené ve výroku tohoto rozsudku bylo plně ozřejměno, následek, k němuž jednání obžalovaného směřovalo, je rovněž výše popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž prokázán. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku tak obžalovaný T.B. po subjektivní i objektivní stránce naplnil veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku.
13. Při úvaze o stanovení druhu trestu a jeho výměry u obžalovaného přihlédl soud k ustanovení § 39 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 trestního zákoníku.
14. Obžalovaný T.B. v minulosti soudně trestán nebyl (viz opis z evidence rejstříku trestů obžalovaného na č. l. 443), avšak byl v minulosti rozhodnutím Městského úřadu Kyjov – odbor organizační a právní dvakrát přestupkově postižen, a to 18. 6. 2018 a 11. 12. 2018 (č. l. 437-442), a to v obou případech pro napadání poškozené v únoru a v říjnu 2018. Takové počínání sice soud nevyhodnotil jako okolnost přitěžující ve smyslu ustanovení § 42 písm. p) trestního zákoníku, avšak současně nemohl obžalovanému přiznat polehčující okolnost vedení řádného způsobu života před spácháním trestného činu ve smyslu ustanovení § 41 písm. o) trestního zákoníku. Jako okolnost polehčující posoudil soud ve smyslu ustanovení § 41 písm. l) trestního zákoníku fakt, že obžalovaný významným způsobem napomáhal při objasňování své trestné činnosti, neboť již necelý den po spáchání trestního činu policii označil všechna místa výše popsaná, na kterých byly zajištěny věcné stopy včetně místa nejpodstatnějšího, tedy místa, na kterém bylo nalezeno tělo poškozené a při této příležitosti je třeba vyslovit úvahu, zda by bez popsaného přispění obžalovaného bylo možno trestní kauzu uzavřít. Naopak za okolnost přitěžující posoudil soud ve smyslu ustanovení § 42 písm. h) trestního zákoníku, že trestný čin obžalovaný spáchal ke škodě osoby blízké, tedy své manželky, byť t. č. v rozvodovém řízení. S ohledem na vše výše uvedené soud uložil obžalovanému v rámci trestní sazby podle ustanovení § 140 odst. 1 trestního zákoníku (10-18 let) trest ve čtvrtině zákonné trestní sazby, přičemž využil moderačního ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku a zařadil obžalovaného pro výkon trestu do věznice s ostrahou, když s ohledem na další závěry znalkyně v tom smyslu, že spáchaný trestný čin byl u obžalovaného ojedinělým aktem agrese a není předpoklad, že by se opakoval a dále s ohledem na závěr, že znalkyně u obžalovaného shledává upřímnou snahu žít řádný život a ochotu k přizpůsobení se při motivaci neztratit své děti, pak bylo možno dospět k závěru, že výkon trestu není třeba nařizovat do věznice se zvýšenou ostrahou, když soud má za to, že v uvedeném mírnějším typu věznice bude jeho náprava lépe zaručena.
15. Pokud jde o nevyslyšený návrh státního zástupce na uložení trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve vztahu k osobnímu automobilu zn. Škoda Octavia, třem plastovým pytlům a pogumovaným černým rukavicím (když svůj návrh v témže smyslu vůči rýči s dřevěnou násadou v rámci závěrečné řeči upravil), pak je třeba odkázat na znění ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, z něhož se podává, že soud může uložit trest propadnutí věci, která je nástrojem trestné činnosti. Z tohoto zákonného ustanovení se podává, že k takovému postupu může soud přistoupit tehdy, pokud jde o věc, které bylo jinými slovy užito ke spáchání trestného činu. Takový charakter však věci navrhované k propadnutí nemají, neboť tyto byly použity až následně po usmrcení poškozené, tedy po spáchání trestného činu a sloužily již jen k odstranění těla poškozené z místa činu, k zabezpečení jejího těla a k jejímu ukrytí, přičemž tyto činnosti již žádnou fází spáchaného trestného činu nejsou a navrhovaný trest tedy ukládán nebyl. Navíc v tomto ohledu je třeba odkázat na vyjádření obžalovaného před soudem, že by si přál, aby prodejem jeho vozidla byly alespoň dílem v jejich nárocích uspokojeny jeho děti. Podmínky pro zabrání věci ve smyslu ustanovení § 101 trestního zákoníku pak soud ve vztahu k popisovaným předmětům rovněž neshledal.
16. S nárokem na náhradu nemajetkové újmy se k trestnímu řízení řádně a včas připojili prostřednictvím zmocněnce poškození A.B. a D.B. (děti poškozené), J.P. (matka poškozené) a R.P. (bratr poškozené), když děti poškozené požadovaly každé náhradu ve výši 2 500 000 Kč, matka poškozené požadovala náhradu ve výši 1 000 000 Kč a bratr poškozené požadoval náhradu ve výši 700 000 Kč (viz č. l. 408-412). Matka a bratr poškozené poukázali na silné citové pouto k poškozené i na fakt, že péče o dvě nezletilé děti poškozené, oba svým dílem v důsledku spáchaného trestného činu museli převzít (viz prohlášení na č. l. 479-480).
17. Povinnost nahradit škodu vzniklou protiprávním jednání škůdce upravuje občanský zákoník v ustanovení § 2910, dle kterého „škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil …“. Podle ustanovení § 2956 stejného předpisu pak „vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy“. Při stanovení výše náhrady nemajetkové újmy pak soud vycházel zejména z ustanovení § 2959 občanského zákoníku, z něhož se podává, že „při usmrcení nebo zvlášť závažném ublížení na zdraví odčiní škůdce duševní útrapy manželovi, rodičům, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.“ Při úvahách o výši nemajetkové újmy je třeba zohlednit okolnosti na straně poškozených, mezi které patří zejména kvalita a intenzita příbuzenského vztahu, věk zemřelé a pozůstalých, materiální závislost pozůstalých na usmrcené osobě apod. Pro výši náhrady je kvalita vzájemného vztahu klíčová. Psychická bolest ze ztráty velmi blízkého člověka je často vnímána jako nesnesitelná, fyzická, omezující ostatní aktivity pozůstalého, mnohdy přerůstající až do duševního onemocnění. Při zohlednění věku zemřelého se odlišuje, nakolik je prožívána ztráta novorozence jeho rodiči, ztráta rodiče jeho dětmi či naopak, event. ztráta osoby důchodového věku jeho vnoučaty či ztráta sourozence. Na straně škůdce je pak třeba vzít v úvahu především jeho postoj k projednávané věci (lítost, náhradu škody, omluvu apod.), dopad události do jeho duševní sféry a míru jeho zavinění. Rovněž je nutno přihlížet k jeho majetkovým poměrům tak, aby byla dána možnost reálného uspokojení přiznaných nároků.
18. Lze tak v návaznosti na současnou rozhodovací praxi konstatovat, že při rozhodování o nároku poškozeného na náhradu nemajetkové újmy v penězích, uplatněném v rámci trestního řízení, je třeba vycházet ze všech specifik daného případu, jímž je třeba podřadit příslušná kritéria na straně poškozených i pachatele, která mají vliv na vnímání duševních útrap, a dopadu protiprávního jednání do sféry obou takových subjektů. Duševní útrapy spojené s prožíváním usmrcení blízké osoby je pro účely stanovení výše náhrady třeba posuzovat primárně z pohledu obvyklého, tedy průměrného člověka. Současně je nezbytné postupovat na základě principu proporcionality, který zohlední i obdobné, v minulosti posuzované případy tak, aby soudní praxe mohla postupovat s co možná největší snahou o eliminaci nahodilého přiznávání rozdílných peněžitých částek, což by ve výsledku vedlo k právní nejistotě zúčastněných stran řízení.
19. Při všem výše uvedeném soud vycházel z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 a sp. zn. 6 Tdo 1421/2015, které v trestních věcech stanovily rozpětí náhrady v rozmezí od 240 000 Kč do 500 000 Kč. V odůvodnění těchto rozhodnutí je uvedeno, že takto stanovené rozpětí odpovídá typovým případům, tedy takovým, kde nejsou naplněny pro konkrétní situaci zpřísňující i naopak zmírňující kritéria. To znamená, že při změně kritérií pak může být uvedené rozpětí přiměřeně modifikováno.
20. V projednávané věci se soud při posuzování konkrétně uplatněných nároků poškozených zabýval kritérii pro stanovení výše nemajetkové újmy způsobené smrtí dětem poškozené, matce poškozené a bratru poškozené. Z prohlášení zmocněnce ve vztahu k dětem poškozené se podává, že jednáním obžalovaného přišly zejména o svoji matku, ale v konečném důsledku, s ohledem na ohrožení jejich otce trestní sazbou od 10 do 18 let i o otce, přičemž oba nezletilci si ponesou do života stigma dětí vraha, a to tím spíše s přihlédnutím k tomu, že se událost odehrála v menším městě. V případě matky poškozené jde o osobu, která se upínala celý svůj život především ke své dceři, tedy poškozené M., svému synovi R. a jejich dětem. Skutek, jehož se obžalovaný dopustil, této otočil život vzhůru nohama, když přišla o svoji milovanou dceru a současně se musela ihned chopit péče o její dvě vnoučata, což vyžaduje denní přístup k problematice výchovy, výživy a vzdělávání nezletilců. V případě bratra poškozené je argumentováno obdobně s tím, že i on nese část úkolů v péči o nezletilé, kdy zajišťuje především úřední záležitosti.
21. K řešení dané problematiky přispívá i sdělení Městského úřadu Kyjov – odbor sociálních věcí (č. l. 427-429), z něhož se podává, že nezletilá A. ještě za doby života matky pobývala většinově ve společné domácnosti se svojí babičkou J.P. z důvodu chování obžalovaného, které nezletilá chápala úkorně. Nezletilé děti jsou v současné době rozhodnutím soudu předběžně svěřeny do péče babičky J.P., přičemž bylo provedeno šetření v domácnosti, které nebylo ohlášeno, a domácnost byla shledána v pořádku, když nezletilé děti zde žily a žijí, dům je jim zcela přizpůsoben a z pohovoru s babičkou bylo zjištěno, že péči a výchovu zvládá, přičemž s touto jí vypomáhá její syn R.P..
22. Při zkoumání výše uvedených kritérií na straně obžalovaného pak soud konstatuje, že se obžalovaný k trestné činnosti doznal a k prokázání trestné činnosti účinně napomáhal výše popsaným způsobem. Spoluurčujícím a současně jedním z klíčových hledisek pro určení výše náhrady je tak otázka zavinění obžalovaného a v tomto ohledu je třeba zdůraznit, že jednání popisované výrokem tohoto rozsudku nebylo obžalovaným naplánováno, když vzniklo momentálně v důsledku prchlivé a dráždivé reakce obžalovaného. Svojí zlostnou agresí však obžalovaný usmrtil svoji manželku, matku jeho dětí, která mu delší dobu dávala (možná někdy nevhodným způsobem) najevo, že život s ním nadále neplánuje, což však v žádném případě nemůže být ani dílem omluvou pro jednání obžalovaného.
23. Na základě uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že v projednávané věci je na místě u dětí poškozené stanovit výši nemajetkové újmy na horní hranici judikaturou stanoveného rozpětí, neboť lze důvodně konstatovat, že jinak by děti poškozené chápaly úmrtí své matky v případě např. dopravní nehody a jinak její smrt nepochybně pociťují s vědomím, že tuto svým přímým brutálním násilím způsobil jejich otec. Na základě těchto úvah soud uložil obžalovanému povinnost nahradit dětem poškozené nemajetkovou újmu vyjádřenou v částce 500 000 Kč pro každého z nich. V případě matky poškozené pak soud výši nemajetkové újmy přiznal rovněž na horní hranici uvedené sazby, když není třeba pochybovat o blízkých citových vztazích babičky nezletilých ke své dceři, ale zejména je třeba přihlédnout k aktivní účasti na vzniklém problému formou převzetí péče o jejich výživu, výchovu a vzdělání, jak výše naznačeno. K témuž přihlédl soud i v případě bratra poškozené, jemuž přiznal částku 300 000 Kč, neboť rozsah jeho povinností ve vztahu k nezletilým dětem byl vyhodnocen jako poměrně nižší. Konečně je na tomto místě nutno zdůraznit, že zmařený lidský život nelze nahradit žádnou finanční částkou a jedná se tak pouze o nepatrné zmírnění psychické bolesti jmenovaných.
24. Pokud se týká majetkových poměrů obžalovaného coby jednoho z kritérií hodnocení nemajetkové újmy, je třeba vzít na vědomí, že obžalovaný je víceméně osobou nemajetnou, nicméně lze při jeho osobnostním složením popsaném znalkyní předpokládat, že tento si po dobu výkonu trestu odnětí svobody dokáže najít pracovní uplatnění, a tudíž i jistý výdělek a nelze rovněž odhlédnout od skutečnosti, že po propuštění z výkonu trestu bude tento stále v produktivním věku, kdy může k popsané náhradě poškozeným přispět a nelze tak celkovou výši náhrady nemajetkové újmy považovat pro obžalovaného za likvidační.
25. Vzhledem k tomu, že poškození požadovali náhradu nemajetkové újmy v částkách vyšších, než jak tyto stanovil soud, byli se zbytkem svých nároků odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 7. 1. 2020

JUDr. Miloš Žďárský v. r.

předseda senátu