



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyně JUDr. Danou Anderovou ve věci žalobce DHL Express (Czech Republic) s.r.o., se sídlem Ostrava, Nádražní 2697/93, IČ 25683446, JUDr. Tat'ánou Kopkovou, advokátkou, se sídlem 5.května 1109/63 proti žalovanému LTC Vysoké Mýto, akciová společnost, se sídlem Vysoké Mýto, Masarykovo náměstí 180, IČ 25256815, o zaplacení částky 12.444,85 Kč s přísl., rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 12.444,85 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 7.10.2014 do zaplacení, náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1.200 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 7.769,60 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce JUDr. Tat'ány Kopkové, advokátky, se sídlem v Praze 10, Moskevská 60.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 23.2.2015 se žalobce domáhal toho, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 12.444,85 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 7.10.2014 do zaplacení a povinnost nahradit žalobci náklady řízení. Žalobce žalobu odůvodnil tím, že dne 8.9.2014 objednal žalovaný u žalobce mezinárodní silniční přepravu zboží z Holandska do Vysokého Mýta. Přeprava byla započata dne 9.9.2014 a dokončena dne 10.9.2014. Následně byl žalobcem vystaven dne 22.9.2014 daňový doklad [číslo] znějící na částku 12.444,85 Kč, se splatností dne 6.10.2014 žalovaný tuto částku žalobci neuhradil ani na základě upomínky.

Rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 13.5.2015, č.j. [insolvenční spisová značka] bylo zahájeno insolvenční řízení ve věci dlužníka – žalovaného.

Insolvenční řízení bylo zahájeno po podání žaloby, ke dni vydání tohoto rozsudku dosud nebylo o úpadku žalovaného rozhodnuto.

Okresní soud v Ústí nad Orlicí svým elektronickým platebním rozkazem ze dne 17.3.2015 č.j. 5C 52/2015 - 4 žalobě vyhověl a uložil žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu zaplatil žalobci žalovanou částku včetně nákladů řízení, příp. aby podal proti platebnímu rozkazu ve stejné lhůtě odpor. Pro případ, že bude podán odpor soud uložil žalovanému, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s platebním rozkazem. Žalovaný byl zároveň poučen o následcích uznání nároku nebo o následcích nevyjádření se i o náležitostech vyjádření. Proti elektronickému platebnímu rozkazu žalovaný podal včasný odpor, který však neobsahuje žádné vyjádření ve věci samé a žádné další vyjádření žalovaného již soudu doručeno nebylo.

Soud proto postupoval podle ustanovení § 153a odst. 2 až 4 ve spojení s ustanovením § 114b o.s.ř. Vycházel tedy z toho, že žalovanému bylo uloženo, aby pro případ, že podá odpor, se ve věci písemně vyjádřil a aby pro případ, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává. Lhůta, která byla žalovanému stanovena, byla stanovena v souladu s ustanovením § 114b odst. 2 o.s.ř. Žaloba spolu s platebním rozkazem a usnesením, které obsahuje ve svém výroku právě uložení povinnosti žalovanému pro případ, že bude podán odpor, aby se ve lhůtě stanovené písemně vyjádřil, byly žalovanému doručeny do vlastních rukou dne 17.3.2015. V zákonné lhůtě byl pouze podán žalovaným odpor, vyjádření žalovaný žádné nepodal. O následcích nevyjádření se byl žalovaný poučen. Jedná se přitom o věc, ve které lze uzavřít a schválit smír a vydání rozsudku pro uznání je proto přípustné. Soud vychází podle ustanovení § 153a odst. 3 o.s.ř. z toho, že se má za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5), a to proto, že podle ustanovení § 114b odst. 5 o.s.ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Tím, že se žalovaný vůbec nevyjádřil, jsou splněny zákonem stanovené podmínky pro vznik fikce uznání nároku a protože rozsudek pro uznání je přípustný (§ 153a odst. 2 o.s.ř.), je soud povinen rozhodnout podle této fikce uznání i bez výslovného návrhu žalobce. Soud proto žalobě v plném rozsahu vyhověl dle ustanovení § 153a odst. 3 o.s.ř. a podle ustanovení § 153a odst. 4 o.s.ř. jen pro vydání rozsudku pro uznání nenařizoval jednání. Rozsudek však byl vyhlášen veřejně, a to při jednání konaném dne 21.5.2015. Lhůtu k plnění soud stanovil dle § 160 odst. 1 o.s.ř. do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. rozhodl soud o nákladech řízení tak, že žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal právo na jejich náhradu v plném rozsahu. Žalobci vznikly náklady za zaplacený soudní poplatek ve výši 800 Kč, náklady na zastoupení advokátem, a to dle vyhl.č. 177/1996 Sb. odměna advokáta za 3 úkony právní služby po 1.620 Kč (§11 odst. 1 písm. a), 2x d) cit. vyhlášky), 3x paušální poplatek po 300 Kč, 21% DPH 1.209,60 Kč. Celkové náklady ve výši 7.769,60 Kč je žalovaný povinen zaplatit dle § 149 o.s.ř. zaplatit k rukám zástupce žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu písemného vyhotovení, dvojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ústí nad Orlicí 21. května 2015

JUDr. Dana Anderová samosoudkyně
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Věrou Bartůňkovou ve věci žalobce DHL Express (Czech Republic) s.r.o., se sídlem Nádražní 2967/93, 702 00 Ostrava, IČ: 25683446, Mgr. Filipem Záděrou, Ph.D., advokátem, se sídlem Slezská 949/32, 120 00 Praha, proti žalovanému Transport team, s.r.o., se sídlem Dolní Libchavy 214, 561 16 Libchavy, IČ: 28813511, o zaplacení částky 12.100 - Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 12.100 - Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 12.100 - Kč od 30. 7. 2013 do zaplacení a částku 1.200 - Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení 10.092,80 Kč k rukám právního zástupce žalobce, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 12.100 - Kč s příslušenstvím a nákladů řízení. Žalobu odůvodnil žalobce tak, že žalovaný si dne 5. 6. 2013 objednal u žalobce zajištění přepravy nákladu s tím, že cena za zajištění přepravy byla dohodnuta na částku 12.100 - Kč včetně DPH. Žalobce v souladu s objednávkou zajistil dne 5. 6. 2013 dle požadavku žalovaného, řádně a včas přepravu nákladu. Dohodnutou cenu přepravy ve výši 12.100 - Kč žalobce žalovanému řádně vyúčtoval fakturou [číslo] ze dne 14. 6. 2013. Faktura byla splatná dne 29. 7. 2013. Žalovaný dlužnou částku ve lhůtě splatnosti nezaplatil. Žalobce žalovaného opakovaně vyzýval k zaplacení dlužné částky. Žalovaný na výzvy adekvátně nereagoval a na dlužnou částku ničeho nezaplatil.

Soud podané žalobě vyhověl dle ust. § 174a a násl. o.s.ř. vydáním elektronického platebního rozkazu ze dne 21. 1. 2014, č.j. EPR 7464/2014-4, který byl pro nedoručitelnost do vlastních

rukou žalovaného dle ust. § 173 odst. 2 o.s.ř. usnesením nadepsaného soudu ze dne 20. 2. 2014, č.j. EPR 7464/2014-6, které nabylo právní moci dne 8. 3. 2014, zrušen.

Žalovaný se k nařízenému jednání soudu bez omluvy nedostavil, odročení jednání nežádal. K věci samé se nijak nevyjádřil. S ohledem na uvedené, soud ve věci postupoval dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. a věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti žalovaného.

Z objednávky přepravy bylo zjištěno, že žalovaný si u žalobce objednal přepravu s datem nakládky dne 5. 6. 2013 a datem vykládky 6. – 7. 6. 2013. Domluvená cena dopravy činila 10.000 - Kč + DPH.

Z mezinárodního nákladního listu bylo zjištěno, že žalobce zajistil uskutečnění žalovaným objednané přepravy.

Z faktury [číslo] ze dne 14. 6. 2013 bylo zjištěno, že žalobce za přepravu žalovanému vyfakturoval částku 12.100 - Kč. Faktura byla splatná dne 29. 7. 2013.

Z výzvy k zaplacení – předžalobní upomínka ze dne 18. 11. 2013 bylo zjištěno, že zástupce žalobce vyzval žalovaného k zaplacení dlužné částky 12.100 - Kč nejpozději do 2. 12. 2013 s tím, že nebude-li dlužná částka do uvedeného data zaplacená, bude nárok žalobce uplatněn u soudu.

Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že žalovaný si u žalobce objednal přepravu zboží. Žalobce objednanou přepravu zboží provedl a za přepravu vyúčtoval žalovanému k zaplacení dohodnutou částku 12.100 - Kč. Žalovanému tak vznikla povinnost za přepravu žalobci tuto částku zaplatit. Žalovaný svoji povinnost porušil a předmětnou částku žalobci nezaplatil. Vzhledem k výše uvedenému soud žalobě v plném rozsahu vyhověl, a to včetně požadovaného zákonného úroku z prodlení a zavázal žalovaného povinností zaplatit žalobci dlužnou částku včetně úroku z prodlení a nákladů žalobce na spojené s uplatněním pohledávky ve lhůtě uložené dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Výrok o nákladech řízení je pak odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce měl ve věci plný úspěch a soud mu tak přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 10.092,80 Kč, z toho částku 800 - Kč jako náklady na soudní poplatek, částku 6.480 - Kč jako odměnu zástupce žalobce dle § 6 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 4 úkony právní služby po 1.620 - Kč, částku 1.200 - Kč jako 4 režijní paušály po 300 - Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., a náhradu za 21 % DPH dle § 137 odst. 3 o.s.ř. v částce 1.612,80 Kč. Náklady řízení je žalovaný povinen zaplatit žalobci ve lhůtě stanovené dle § 160 o.s.ř. a podle ustanovení § 149 o.s.ř. je povinen je zaplatit k rukám zástupce žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení, dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna řádně a včas, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Ústí nad Orlicí 29. dubna 2014

JUDr. Věra Bartůňková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyně JUDr. Pavlou Kučerovou, Ph.D. ve věci žalobce DHL Express (Czech Republic) s.r.o., IČ 25683446, sídlem Nádražní 2697/93, Ostrava, JUDr. Tatjánou Kopkovou, advokátkou se sídlem Moskevská 60, Praha 10 proti žalovanému CAPIRELLI s.r.o., IČ 27749835, sídlem J.M.Marků 47, Lanškroun, o zaplacení 4.455,22 Kč s příslušenstvím rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 5.655,22 Kč s úrokem z prodlení z částky 4.455,22 Kč ve výši 8,05% ročně od 24.7.2013 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 4.514 - Kč jako náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.**

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal po žalovaném zaplacení 4.455,22 Kč a 1.200 - Kč nákladů na uplatnění s tím, že žalovaný si objednal u žalobce přepravu, kterou žalobce provedl dne 24.6.2013 smluvním přepravcem a vyúčtoval za to cenu ve výši 4.455,22 Kč, splatno dne 23.7.2013. Žalovaný tuto cenu nezaplatil a byl o zaplacení několikrát upomínán. Žalobce má tedy nárok na zaplacení ceny za přepravu a náklady upomínání dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve výši 1.200 - Kč.

Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, proti kterému žalovaný podal odpor. Zároveň s platebním rozkazem však vydal soud výzvu žalovanému, aby se v případě podání odporu ve 30 denní lhůtě od uplynutí lhůty pro podání odporu písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla rovněž zaslána. Dále byl žalovaný upozorněn, že pokud se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává a rozhodne ve věci samé rozsudkem pro uznání dle ust. § 153a odst.3 o.s.ř.

Žalovanému byl platební rozkaz, žaloba a usnesení doručeny dne 4.12.2013. Odpor byl podán dne 19.12.2013. Lhůta k podání odporu uplynula dne 19.12.2013. Žalovaný se ve lhůtě 30 dnů nevyjádřil k žalobě a soud má proto dle ust. § 114b odst.5 o.s.ř. za to, že žalovaný nárok žalobce uznal. O tomto následku byl řádně poučen. Jelikož jsou splněny předpoklady dle ust. § 153a odst.3 o.s.ř., rozhodl soud rozsudkem pro uznání tak, že vyhověl zcela žalobě.

Žalobce byl ve věci plně úspěšný a soud mu přiznal dle ust. § 142 odst.1 o.s.ř. náhradu nákladů řízení, které jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 400 - Kč a dále náklady na právní zastoupení. Náklady na právní zastoupení soud přiznal ve výši dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. Odměna zástupci tedy byla stanovena ve výši 1.000 - Kč za jeden úkon právní služby celkem tedy 2.500 - Kč za 2,5 právní úkony (převzetí věci a žaloba, předžalobní upomínka) dle ust. § 6 a 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. a paušální náhradou hotových výdajů zástupce za 3 úkony ve věci po 300 - Kč, celkem 900 - Kč (§ 13 odst.3 vyhl. č. 177/1996 Sb.). Odměna zástupci byla dále zvýšena o DPH dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. při sazbě 21%, tedy o 714 - Kč. Soud přiznal náklady v celkové výši 4.514 - Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím zdejšího soudu.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna řádně a včas, lze se jejího plnění domoci soudním výkonem rozhodnutí.

Ústí nad Orlicí 27. ledna 2014

JUDr. Pavla Kučerová Ph.D.
samosoudkyně

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 37/2022

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 25. ledna 2022

Vážený pan
XY

Podání informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 23.1.2022 - bodu A. a) Vám v příloze zasílám anonymizované opisy rozsudků zdejšího soudu č.j. 10 C 47/2014-11, 12 C 26/2014-8 a 5 C 52/2015.

K bodu A. b) sděluji, že společnost DHL Supply Chain s.r.o. **není** u zdejšího soudu vedena v žádném řízení.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Přílohy: 3x anonymizovaný opis rozsudku